HISTRIA

XV

DIE ARCHAISCHEN UND FRÜHKLASSISCHEN TRANSPORTAMPHOREN

Iulian Bîrzescu



HISTRIA
XV

DIE ARCHAISCHEN UND FRÜHKLASSISCHEN TRANSPORTAMPHOREN

RUMÄNISCHE AKADEMIE
ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT „VASILE PÂRVAN“, BUKAREST

Lui Vali,
cu prietenie și salutări histriene,
Iulian

HISTRIA

ERGEBNISSE DER AUSGRABUNGEN UND UNTERSUCHUNGEN
HERAUSGEGEBEN IM AUFTRAG DES INSTITUTS

XV

DIE ARCHAISCHEN UND FRÜHKLASSISCHEN TRANSPORTAMPHOREN

Iulian BÎRZESCU



Editura Enciclopedică
2012

EDITURA ENCICLOPEDICĂ
Str. Luigi Cazzavillan nr. 17, sector 1, Bucureşti, 010784
Tel.: 021.317.90.35; 0372.753.773; 0731.110.662;
Fax: 0378.105.781
e-mail: *difuzare@universenciclopedic.ro*
enciclopedica2006@yahoo.com
www.universenciclopedic.ro

Tiparul executat la Regia Autonomă „Monitorul Oficial"

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României
BÎRZESCU, IULIAN
Die archaischen und frühklassischen Transportamphoren /
Iulian Bîrzescu. - Bucureşti : Editura Enciclopedică, 2012
ISBN 978-973-45-0662-0

902(498 Histria)

Inhaltsverzeichnis

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist eine leicht überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die 2006 unter dem Titel „Die archaischen Handelsamphoren von Istros“ vom Fachbereich Klassische Archäologie der Ruhr-Universität Bochum angenommen worden ist. Für die erfahrene Unterstützung während der Durchführung meiner Untersuchung zu den archaischen Transportamphoren von Histria bin ich vor allem meinem Doktorvater Prof. Dr. Volkmar von Graeve (Institut für Klassische Archäologie der Ruhr-Universität Bochum) dankbar. Er hat diese Arbeit betreut und mir im Fortgang der Arbeit stets ermunternde Anregungen gegeben. Für die Übernahme des zweiten Referats und ständige Hilfsbereitschaft bin ich Prof. Dr. Hans Lohmann (Institut für Klassische Archäologie der Ruhr-Universität Bochum) ebenfalls zu Dank verpflichtet.

Die Bearbeitung der archaischen Transportamphoren von Histria wurden mir von Prof. Dr. Petre Alexandrescu (Archäologisches Institut „Vasile Pârvan“ der Rumänischen Akademie, Bukarest), dem früheren Leiter der archäologischen Ausgrabungen in Histria, übertragen. Prof. Alexandrescu hat mich in die klassische Archäologie eingeführt, ohne seine Unterstützung hätte ich diese Arbeit mit Sicherheit nicht abschließen können. Mein besonderer Dank gebührt auch Prof. Dr. Alexandru Avram (Universität Le Mans - Archäologisches Institut, Bukarest) für die langjährige Zusammenarbeit in Histria. Seine freundliche Art und Diskussionsbereitschaft trugen ebenfalls wesentlich zum Gelingen dieser Arbeit bei.

Für die Bereitstellung von Vergleichsmaterial und die Möglichkeit zur Diskussionen ist folgenden Personen zu danken: Volkmar von Graeve (Milet); Mihaela Mănucu-Adameşteanu (Archäologisches Institut, Bukarest) und Vasilica Lungu (Institut für Südost-Europäische Studien, Bukarest) (Orgame); Alla Buyskich und Valentina Krapivina (Archäologisches Institut der Ukrainischen Akademie der Wissenschaften, Kiew) (Olbia); Jan Jordan (American School of Classical Studies, Athen) und Mark Lawall (Universität Manitoba) (Athener Agora); Jutta Stroszek (DAI Athen) (Athen - Kerameikos); Hermann Kienast und Birgit Konnemann (beide DAI Athen) (Samos – Heraion); Yusuf Sezgin (Ege Üniversitesi, Izmir) (Klazomenai); Luigi Beschi (Scuola Archeologica Italiana di Atene) (Hephaistia); Maria Archontidou-Argyri (22. Ephorie, Mytilini) (Mytilene und Chios).

In Milet habe ich von Kollegen und Freunden viel gelernt: Kees Neeft, Udo Schlotzhauer, Alexander Herda, Michael Kerschner, Norbert Kunisch, Ireene Kowalleck, Nadine Barabas, Ahmed Aydemir, Fikret Özcan, Alexandra Villing, Reinhard Senff, Dieter Johannes, Richard Posamentir, Wolfgang Selesnow, Johannes Panteleon, Michael Krumme, Alessandro Naso, Georg Kalaitzoglou, Sveva Savelli, Frank Wascheck, Gerald Schaus, Steffen Käufler, Elke Forbeck.

Anregende Gespräche führte ich mit den Kollegen der Universität Bukarest. Zu nennen sind hier Alexandru Anca, Silviu Anghel, Anca Dan, Mădălina Dana, Dan Dana, Florian Matei Popescu und Adrian Robu.

Für weitere kritische Bemerkungen und Diskussionen danke ich außerdem: Konrad Zimmermann (Universität Rostock), Pierre Dupont (Lyon), Alexander Fantalkin (Universität von Tel Aviv), Alan W. Johnston (London), Ursula Höckmann (Universität Mainz), Manfred Oppermann (Universität Halle), Mircea Babeș, Maria Alexandrescu Vianu, Vlad Zirra (Archäologisches Institut, Bukarest), Wolf-Dietrich Niemeier und Martin Kreeb (DAI Athen).

Bei den Zeichnungen haben mir Silvia Trăistaru und Florina Panait Bîrzescu geholfen. Die Photos und die Zeichnungen im Katalog wurden mit Ausnahme von **367, 1385** (Cristina Georgescu) **1288** (Silvia Marinescu Bîlcu) und **1359** (Marcelle Flot Lambrino) vom Verfasser gefertigt. Für die Textkorrekturen danke ich Alexander Herda, Udo Schlotzhauer, Georg Kalaitzoglou und Reinhard Senff. Zur Veröffentlichung des Bandes gebührt ein besonderer Dank dem Verlagsleiter Herrn Marcel Popa und Frau Mihaela Tudor.

Ich danke dem Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) für die finanzielle Unterstützung, welche die vorgelegte Studie erst ermöglicht hat.

Dieses Buch widme ich meiner Frau Florina.

ABKÜRZUNGEN UND HINWEISE

Die Abkürzungen und die redaktionellen Hinweise wurden aus dem Archäologischen Anzeiger 2006 übernommen. Außerdem wurden hier die folgenden Abkürzungen verwendet:

Abusir 7	K. Smoláriková, Abusir 7. Greek Imports in Egypt. Graeco-Egyptian Relation during the First Millenium B. C. (Prag 2002)
Alexandrescu, Necropola	P. Alexandrescu, Necropola tumulară. Săpături 1955-1961, in: Histria 2, 133–294
Amphores d'Égypte	S. Marchand – A. Marangou (Hrsg.), Amphores d'Égypte de la Basse Époque à l'époque arabe, CahCerEg 8 (Kairo 2007)
Athen, Agora 12	B. A. Sparkes – L. Talcott, Black and Plain Pottery of the 6th, 5th and 4th Centuries B. C., Agora 12 (Princeton 1970)
Boardman, Emporio	J. Boardman, Excavations in Chios 1952-1955. Greek Emporio (London 1967)
Bosporskie goroda 1	V. F. Gajdukevič – M. I. Maksimov (Hrsg.), Bosporskie goroda 1. Itogi archeologičeskich issledovanij Tiritaki i Mirmekija v 1935-1940 gg., MatIsslA 25 (Moskau 1952)
Brašinskij, Metody	I. B. Brašinski, Metody issledovanija antičnoj torgovli. (Na primere severnogo Pričernomor'ja) (Sankt Petersburg 1984)
Caere 4	M. Cristofani – V. Bellelli – A. Guarino – G. F. Guidi – M. Rendeli – G. Trojsi, Caere 4. Vigna parrocchiale: scavi 1983-1989. Il santuario, la "Residenza" e l'edificio ellittico (Rom 2003)
Ceràmiques jònies	P. Cabrera Bonet – M. S. Retolaza (Hrsg.), Ceràmiques jònies d'època arcaica: centres de producció i comercialització al Mediterrani Occidental, Actes de la Taula Rodona celebrada a Empúries, els dies 26 al 28 de maig de 1999, Monografies Emporitanes (Barcelona 2001)
Céramiques de la Grèce de l'Est	Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident, Centre Jean Bérard. Institut Français de Naples, 6–9 juillet 1976 (Paris 1978)
Claros 1	J. de La Genière, Cahiers de Claros 1 (Paris 1992)
Claros 2	J. de La Genière – V. Jolivet, Cahiers de Claros 2. L'aire des sacrifices (Paris 2003)
Corinth 7, 2	D. A. Amyx – P. Lawrence, Archaic Corinthian Pottery and the Anaploga Well, Corinth 7, 2 (Princeton 1975)
Corinth 15, 3	A. Newhall Stillwell – J. L. Benson, The Potters' Quarter. The Pottery, Corinth 15, 3 (Princeton 1984)
Cuma 2	M. Cuozzo – B. d'Agostino – L. Del Verme, Cuma. Le fortificazioni 2. I materiali dai terrapieni arcaici (Neapel 2006)
Didyma 3, 1	K. Tuchelt – P. Schneider – T. G. Schattner – H. R. Baldus, Ein Kultbezirk an der Heiligen Straße von Milet nach Didyma, Didyma 3, 1 (Mainz 1996)
Didyma 3, 4	T. G. Schattner, Die Fundkeramik vom 8. bis zum 4. Jahrhundert v. Chr., Didyma 3, 4 (Mainz 2007)

Dimitriu, Cartierul — S. Dimitriu, Cartierul de locuinţe din zona de vest a cetăţii în epoca arhaică. Săpături 1955-1960, in: Histria 2, 19–131

Dor 1 B — E. Stern, Excavations at Dor, Final Report, I B, Areas A and C: The Finds (Jerusalem 1995)

Dupont, Amphoras — P. Dupont, Archaic East Greek Trade Amphoras, in: R. M. Cook – P. Dupont, East Greek Pottery (London 1998) 142–191

Elephantine 19 — D. A. Aston, Elephantine 19. Pottery from the Late New Kingdom to the Early Ptolemaic Period, AV 95 (Mainz 1999)

Ephesos XIII 1, 1 — V. Gassner, Das Südtor der Tetragonos-Agora. Keramik und Kleinfunde, FiE XIII 1, 1 (Wien 1997)

Ephesos 13, 2 — P. Scherrer – E. Tinkl, Die Tetragonos Agora in Ephesos. Grabungsergebnisse von archaischer bis in byzantinische Zeit – ein Überblick. Befunde und Funde klassischer Zeit, FiE 13, 2 (Wien 2006)

Ersoy, Clazomenae — Y. Ersoy, Clazomenae: The Archaic Settlement (Ann Arbor 1996)

Études Thasiennes 7 — L. Ghali-Kahil, La céramique grecque (Fouilles 1911-1956), Études Thasiennes 7 (Paris 1960)

Études Thasiennes 12 — Y. Grandjean, Recherches sur l'habitat thasien à l'époque grecque, Études Thasiennes 12 (Athen 1988)

Frühes Ionien — J. Cobet – V. von Graeve – W.-D. Niemeier – K. Zimmermann (Hrsg.), Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme, Panionion-Symposion Güzelçamlı 26. September – 1. Oktober 1999, MilForsch 5 (Mainz 2007)

Gajdukevič, Mirmekij — V. F. Gajdukevič, Mirmekij 2. Sovetskie raskopki v 1956 g. 1934 - 1956 (Warschau 1959)

Gajdukevič, Antičnye Mirmekij — V. F. Gajdukevič, Antičnye goroda Bospora Mirmekij (Sankt Petersburg 1987)

Gassner, Elea — V. Gassner, Materielle Kultur und kulturelle Identität in Elea in spätarchaisch-frühklassischer Zeit. Untersuchungen zur Gefäß- und Baukeramik aus der Unterstadt (Grabungen 1987-1994), AF 8 = Velia-Studien 2 (Wien 2003)

Grace, Amphoras — V. Grace, Amphoras and the Ancient Wine Trade, AgoraPB 6 (Princeton 1961)

Himera 5 — N. Allegro (Hrsg.), Himera 5. L'abitoto isolato 2. I blocchi 1-4 della zona 1 (Palermo 2008)

Histria 1 — E. Condurachi (Hrsg.), Histria 1 (Bukarest 1954)

Histria 2 — Histria 2 (Bukarest 1966)

Histria 4 — P. Alexandrescu, La céramique d'époque archaïque et classique, VIIe-IVe s., Histria 4 (Bukarest 1978)

Histria 5 — M. Coja – P. Dupont, Ateliers céramiques, Histria 5 (Bukarest 1979)

Histria 7 — P. Alexandrescu, Histria 7. La zone sacrée d'époque grecque (fouilles 1915-1989) (Bukarest 2005)

Histria 8, 1 — A. Avram, Les timbres amphoriques 1. Thasos, Histria 8 = Corpus International des Timbres Amphoriques 1 (Bukarest 1996)

Histria 8, 2 — N. Conovici, Les timbres amphoriques 2. Sinope, Histria 8 = Corpus International des Timbres Amphoriques 2 (Bukarest 1998)

Il commercio etrusco — Il commercio etrusco arcaico, Atti dell'incontro di studio, Roma 1983 (Rom 1985)

Johnston - Jones, SOS Amphora	A. W. Johnston, R. E. Jones, The SOS Amphora, BSA 73, 1978, 103–141
Karthago 1	F. Rakob, Die deutschen Ausgrabungen in Karthago, Bd. 1 (Mainz 1991)
Karthago 2	H. G. Niemeyer - R. F. Docter - K. Schmidt - B. Bechtold, Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus, Bd. 2 (Mainz 2007)
Karthago 3	F. Rakob (Hrsg.), Karthago. Die deutschen Ausgrabungen in Karthago, Bd. 3 (Mainz 1999)
Kaulonia 1	H. Treziny, Kaulonia 1. Sondages sur la fortification nord (1982-1985), Cahiers du Centre Jean Bérard 13 (Neapel 1989)
Kerameikos 7, 2	E. Kunze-Götte - K. Tanke - K. Vierneisel, Die Nekropole von der Mitte des 6. bis zum Ende des 5. Jahrhunderts. Die Beigaben, Kerameikos 7, 2 (München 1999)
Kerameikos 9	U. Knigge, Der Südhügel, Kerameikos 9 (Berlin 1976)
Kerameikos 17	U. Knigge, Der Bau Z, Kerameikos 17 (München 2005)
Kinch, Vroulia	K. F. Kinch, Fouilles de Vroulia (Rhodes) (Berlin 1914)
Kition 4	V. Karageorgis, The Non-Cypriote Pottery, Excavations at Kition 4 (Nikosia 1981)
Kition 6	V. Karageorghis, The Phoenician and Later Levels, Excavations at Kition 6 (Nikosia 1999-2005)
Klazomenai, Teos, Abdera	A. Moustaka - E. Skarlatidou - M. C. Tzannes - Y. Ersoy (Hrsg.), Klazomenai, Teos and Abdera: Metropolis and Colony. Proceedings of the International Symposium held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera, 20-21 Oct. 2001 (Thessaloniki 2004)
Koehler, Corinthian Amphoras	C. G. Koehler, Corinthian A and B Transport Amphoras (Diss. Princeton University 1978)
Kommos 4	J. W. Shaw - M. C. Shaw (Hrsg.), Kommos 4. The Greek Sanctuary (Princeton 2000)
Lachish 3	O. Tufnell, Lachish 3 (Tell Ed-Duweir). The Iron Age (London 1953)
Lambrino, Vases	M. F. Lambrino, Les vases archaïques d'Histria (Bukarest 1938)
Lawall, Amphoras	M. L. Lawall, Transport Amphoras and Trademarks. Imports to Athens and Economic Diversity in the Fifth Century B. C. (Ann Arbor 1995)
Megara Hyblaea 2	G. Vallet - F. Villard, Mégara Hyblaea 2. La céramique archaïque, École Française de Rome. Mélanges d'Archéologie et d'Histoire Suppl. 1 (Paris 1964)
Megara Hyblaea 5	M. Gras - H. Tréziny - H. Broise, Mégara Hyblaea 5. La ville archaïque. L'espace urbain d'une cité grecque de Sicilie Orientale (Rom 2004)
Megiddo 1	R. S. Lamon - G. M. Shipton, Megiddo 1. Seasons of 1925-34. Strata I-V, The University of Chicago Oriental Institute Publications 42 (Chicago 1939)
Metaponto 2	P. Orlandini - M. Castaldi (Hrsg.), Dal villaggio indigeno all'emporio greco. Le strutture e i materiali del saggio T, Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano 2 (Mailand 1992)
Metaponto 3	P. Orlandini - M. Castaldi (Hrsg.), L'oikos greco del saggio S. Lo scavo e i reperti, Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano 3 (Mailand 1995)

Metaponto 4	P. Orlandini – M. Castaldi (Hrsg.), L'oikos greco del grande perirrhanterion nel contesto del saggio G, Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano 4 (Mailand 2000)
Metaponto 5	P. Orlandini – M. Castaldi (Hrsg.), L'oikos greco del saggio H. Lo scavo e i reperti, Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano 5 (Mailand 1997)
Metaponto 6	P. Orlandini – M. Castaldi (Hrsg.), L'oikos greco del saggio E. Lo scavo e i reperti, Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano 6 (Mailand 2003)
Monachov, Kompleksy	S. Ju. Monachov, Grečeskie amfory v Pričernomor'e. Kompleksy keramičeskoj tary VII - II vekov do n. ė. (Saratow 1999)
Monachov, Tipologija	S. Ju. Monachov, Grečeskie amfory v Pričernomor'e. Tipologija amfor veduščich centrov-ėksporterov tovarov v keramičeskoj tare. Katalog-opredelitel' (Moskau 2003)
Morgantina 5	C. L. Lyons, The Archaic Cemeteries, Morgantina Studies 5 (Princeton 1996)
Naukratis 1	W. M. Flinders Petrie, Naukratis 1. 1884-5 (London 1886)
Olbia, Drevnejšij Temenos	Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, Materialy po arheologii, istorii i ėtnografii Tavrii Suppl. 2 (Simferopol 2006)
Orgame 2	M. Mănucu-Adameşteanu, Ceramica arhaică, Orgame / Argamum, Cercetări arheologice 2 (Bukarest 2008)
PATABS 1	D. Kassab Tezgör – N. Inaishvili (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 27-29 Avril 2006, Varia Anatolica 21 (Paris 2010)
Pfuhl, Thera	E. Pfuhl, Der archaische Friedhof am Stadtberge von Thera (Athen 1903)
Pithekoussai 1	G. Buchner – D. Ridgway, Pithekoussai 1. La necropoli: tombe 1-723 scavate dal 1952 al 1961, Monumenti antichi pubblicati per cura della Accademia Nazionale dei Lincei. Serie monografica 4 (Rom 1993)
Production et commerce	Y. Garlan (Hrsg.), Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire, Colloque international organisé à Istanbul, 25-28 mai 1994 (Aix en Provence 1999)
Recherches	J. Y. Empereur – Y. Garlan (Hrsg.), Recherches sur les amphores grecques, BCH Suppl. 13 (Paris 1986)
Rizzo, Anfore	M. A. Rizzo, Anfore da transporto e il commercio etrusco arcaico, Studi di Archeologia pubblicati dalla Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale 3 (Rom 1990)
Salamis 4	V. Karageorgis, Excavations in the Necropolis of Salamis, Salamis 4 (Nikosia 1970)
Samos 3	A. E. Furwängler – H. J. Kienast, Der Nordbau im Heraion von Samos, Samos 3 (Bonn 1989)
Samos 4	H. P. Isler, Das archaische Nordtor und seine Umgebung im Heraion von Samos, Samos 4 (Bonn 1978)
Samothrace 5	K. Lehmann – P. Williams Lehmann, Samothrace 5. The Temenos (Princeton 1982)
Samothrace 11	E. B. Dusenbery, Samothrace 11. The Nekropoleis (Princeton 1998)

SCE 2	E. Gjerstad – J. Lindros – E. Sjöqvist – A. Westholm, Finds and Results of the Excavations in Cyprus 1927-1931, SCE 2 (Stockholm 1935)
SCE 4, 2	E. Gjerstad, The Cypro-Geometric, Cypro-Archaic and Cypro-Classical Periods, SCE 4, 2 (Stockholm 1948)
Sibari 4	A. Boninu – A. Pennacchi – A. Romualdi – L. Rota – L. Sarti – M. N. Pagliardi – P. G. Guzzo – P. Quiri, Sibari 4. Relazione preliminare della campagna di scavo : Stombi, Parco del Cavallo, Prolungamento strada, Casa Bianca (1972), NSc Ser. 8, 28 Suppl. (Rom 1974)
Sourisseau, Amphores de Provence	J.-C. Sourisseau, Recherches sur les amphores de Provence et de la Basse Vallée du Rhône aux époques archaïque et classique (fin VII[e] – début IV[e] s. av. J.-C.) (Dissertation Aix en Provence 1997)
Sukas 1	P. J. Riis, Sūkās 1. The North-East Sanctuary and the First Settling of Greeks in Syria and Palestine, Publications of the Carlsberg Expedition to Phoenicia 1 (Kopenhagen 1970)
Sukas 2	G. Ploug, Sūkās 2. The Aegean, Corinthian and Eastern Greek Pottery and Terracottas, Publications of the Carlsberg Expedition to Phoenicia 2 (Kopenhagen 1973)
Sukas 6	P. J. Riis, Sūkās 6. The Graeco-Phoenician Cemetery and Sanctuary at the Southern Harbour, Publications of the Carlsberg Expedition to Phoenicia 7 (Kopenhagen 1979)
Tarsus 3	H. Goldman (Hrsg.), Tarsus 3. Excavations at Gözlü Kule. The Iron Age (Princeton 1963)
Tel Kabri	A. Kempinski, Tel Kabri. The 1986-1993 Excavation Seasons (Tel Aviv 2002)
Tell Keisan	J. Briend – J. B. Humbert, Tell Keisan (1971-1976), une cité phénicienne en Galilée (Freiburg im Üechtland 1980)
Tel Michal	Z. Herzog – G. Rapp Jr. – O. Negbi (Hrsg.), Excavations at Tel Michal, Israel (Minneapolis 1989)
Thera 2	H. Dragendorff (Hrsg.), Theräische Gräber, Thera 2. Untersuchungen, Vermessungen und Ausgrabungen in den Jahren 1895-1902 (Berlin 1903)
Tocra 1	J. Boardman – J. Hayes, The Archaic Deposits I. Excavations at Tocra 1963-1965, Tocra 1, BSA Suppl. 4 (London 1966)
Tocra 2	J. Boardman – J. Hayes, The Archaic Deposits II and later. Excavations at Tocra 1963-1965, Tocra 2, BSA Suppl. 10 (London 1973)
Troy 4	C. W. Blegen, Troy 4. Settlements VIIa, VIIb and VIII. Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938 (Princeton 1958)
Xanthos 4	H. Metzger, Fouilles de Xanthos 4. Les ceramiques archaiques et classiques de l'acropole lycienne (Paris 1972)
Zeest, Keramičeskaja	I. Zeest, Keramičeskaja tara Bospora, MatIsslA 83 (Moskau 1960)

Abkürzungsverzeichnis

Folgende Abkürzungen werden im Text verwendet:

B	Breite.
Bd.	Erdhütte
Câmpie	Ebene
Cim. Rom.	Römische Nekropole
Dep.	Senkung
DmFu	Durchmesser des Fußes, außen.
DmR	Durchmesser des Randes, innere Seite.
ErhH	Erhaltene Höhe
Gr.	Grube
H	Höhe
HH	Höhe des Halses
IAB	Archäologisches Institut „Vasile Pârvan" der Rumänischen Akademie, Bukarest
Inv.Nr.	Inventarnummer
L	Haus
M	Grab
MHis	Museum von Histria (Kreis Constanţa)
MNIR	Nationalmuseum für die Geschichte Rumäniens
NA	Archaische Schicht
NT	Hügelnekropole
NV	Sektor Nord-West
Piv.	Keller
S	Sektor S
T	Tempelzone
TV	Tariverde
Vol.	Volumen
X	Sektor X
Z	Sektor Z

I. EINLEITUNG

Gegen die Mitte des 7. Jhs. gegründet, entwickelte sich die Koloniestadt Histria an der Unteren Donau in archaischer Zeit unaufhaltsam zu einem veritablen Umschlagsplatz für die nordwestlichen Gebiete des Schwarzen Meeres. Diese Feststellung beruht vor allem auf den Befunden, die inzwischen seit fast 100 Jahre gemacht werden. Von diesen Befunden wird hier eine Keramikgattung besonders unter typologischen und chronologischen Gesichtspunkten betrachtet, die für sich genommen nicht exportiert wurde, sondern hauptsächlich als einfacher Behälter für andere Güter Verwendung fand, nämlich die Transportamphoren.

Die Bedeutung der Transportamphoren wurde in zahlreichen Veröffentlichungen der letzten Zeit hervorgehoben[1]. In diesen sind einerseits die Funde selbst eingehend bearbeitet worden, andererseits konnten die Befunde wertvolle Hinweise für die chronologische Stellung vieler Gruppen liefern. Einen wichtigen Bereich für die Erforschung der Transportamphoren stellt der Schwarzmeerraum dar. Hier machen sie einen wichtigen Anteil der gesamten keramischen Fundmenge aus. Das Typenspektrum ist darüber hinaus hier sehr reich und bestätigt die führende Stellung der ostgriechischen Herstellungszentren in diesem Gebiet.

Diese Arbeit stellt den Versuch dar, die durch die Amphoren gelieferten Hinweise zum Handel Histrias zu analysieren und dadurch einen Beitrag zur Auswertung der herangezogenen archäologischen Kontexte zu liefern.

Die Amphoren aus Histria waren seit den 30er Jahren häufiger Thema von Untersuchungen. In dem 1938 erschienenen Buch von Marcelle Flot Lambrino über die archaische Keramik von Histria wurde zum ersten Mal Wert auf ihre Beschreibung gelegt[2]. Die Transportamphoren sind im 6. Kapitel (S. 93-229) zusammen mit anderen Keramikgattungen – Kannen, Askoi, Schalen – betrachtet worden. Viele wurden vor allem wegen der postulierten engen Beziehung der Kolonie zu ihrer ionischen Mutterstadt Milet zugeschrieben. Einige Typen, z. B. die später Klazomenai zugewiesenen Amphoren und die attischen „á la brosse", wurden von Lambrino zum ersten Mal ausführlich erörtert. Die Untersuchung konzentrierte sich auf die Amphoren mit Überzug und solche mit unterschiedlichen Zeichen. Ihre Arbeit ist einer der ersten Versuche diese Gattung zu klassifizieren und auszuwerten.

Die von Lambrino bearbeiteten Amphoren stammten vor allem aus den Sektoren B und C, in denen sie einen großen Anteil an der Gesamtfundmenge ausmachten: „les grandes amphores... représentent plus de trois quarts de l'ensemble des fragments" (S. 96). Ihre Untersuchung umfasste drei Teile: 1. eine kurze Beschreibung der Typen; 2. den Katalog; 3. verschiedene Zeichen. Aufgrund von Form und Herstellungstechnik ergaben sich drei Haupttypen: A – große Amphoren (S. 100-132); B – Amphoren „à la brosse" (S. 132-141); C – Pithos-Amphoren (S. 141-142). Andere Transportamphoren wurden mit den mittleren Gefäßen zusammenbetrachtet (z. B. Nr. 31, S. 177 Abb. 127). Für die großen Amphoren wurden zwei Gattungen vorgeschlagen: mit weißem Überzug (S. 100-106) und ohne Überzug (S. 106-115). Letztere wurden in drei Untertypen A_1, A_2 und B untergliedert. 25 der „großen Amphoren" wurden im Katalog erfaßt. Für jede werden die Inventarnummer, der Erhaltungszustand, ein Abbildungshinweis (alle beschriebenen Amphoren werden auch dargestellt), die Tonbestimmung, die Herstellungseigenarten, die Oberfläche, der Dekor, die Maße und die Fundstelle genannt.

[1] DNP 12/1 (2002) 756, s.v. Transportamphoren (R. Docter).

[2] Lambrino, Vases.

Lambrino bemerkte, dass die Amphoren mit weißem Überzug, die ältesten sind und aufgrund der damaligen Verbreitung (Naukratis, Tell Defenneh, Thera, Massalia) eine milesische Herkunft besäßen, aber Wein aus Chios und Samos transportiert hätten. Für die Amphoren ohne Überzug konnten mehrere Formen unterschieden werden: der Typus A1 diente als Vorbild für den Typus A2, dessen Hals kürzer wird. Diese zwei Typen wurden Milet zugeschrieben (S.113, heute werden diese beiden Typen für chiotisch gehalten). Sie unterschied den Typus B und A aufgrund der Form des Halses und des Tones. Ein zweiter Haupttypus fasste die Amphoren „à la brosse" (mit dem Pinsel applizierter Dekor) zusammen. Hier wurden auch die später Athen zugeschriebenen SOS-Amphoren betrachtet. Es wurde zunächst eine ionische Herkunft angenommen (S. 135), obwohl die Datierung in die erste Hälfte des 6. Jhs. auf attischer Keramik beruhte, nämlich auf dem Vorkommen einer SOS-Amphora auf der François-Vase. Der Katalog enthielt fünf Fragmente dieser Behälter. Einen Sonderfall in der Klassifizierung der archaischen Transportamphoren von Lambrino stellte eine Pithos-Amphora dar (S. 141-142), die wahrscheinlich in den Ausgrabungen von Vasile Pârvan ans Licht kam. Diese scheint nach dem Photo nicht archaisch zu sein.

Im siebten Kapitel (S. 211-229) behandelte Lambrino verschiedene Marken und Zeichen. Von 42 Beispielen waren 36 auf Amphorenfragmenten aufgetragen. Die meisten wurden als Werkstattzeichen gedeutet, andere als Weihinschriften an Apollon (S. 211). Für Vergleiche zu den archaischen Transportamphoren gab es in der Entstehungszeit ihrer Publikation kaum entsprechende Literatur. Nur einige veröffentlichte Amphoren aus Naukratis[3], Tell Defenneh[4], Thera[5], Rhodos und Marseille waren Marcelle Lambrino bekannt. Ihr Buch von 1938 gilt als Beginn der Forschung zu den archaischen Transportamphoren, die heute eine umfangreiche Literatur umfasst[6].

Eine zweite Etappe ist durch die intensivierten Ausgrabungen nach dem zweiten Weltkrieg gekennzeichnet, die zu einem Zuwachs an Fragmenten geführt hat. Einige wurden in den Ausgrabungsvorberichten, andere in Katalogen neben anderen Keramikgattungen publiziert. Ein herausragender Fundplatz ist das so genannte „Platou" (Zivilsiedlung), dessen Funde zunächst in der ersten Monographie über Histria[7] und danach im Jahre 1966 von Suzana Dimitriu in Auswahl veröffentlicht wurden. Im Vergleich zu Marcelle Lambrino, die das Gewicht auf die Klassifizierung legte, waren für Suzana Dimitriu die Kontexte wichtiger. Ihre Einordnung der ca. 80 Fragmente folgte im Allgemeinen den Typen von M. Lambrino und denen von Ireeda Zeest[8]. Es wurde wieder die Rolle Ioniens und der Nordägäis im Vergleich zu der Westägäis hervorgehoben. Die Amphoren kamen aus drei archaischen Schichten, mehreren archaischen Gruben und aus 54 kleinen Räumen, die als Häuser gedeutet wurden.

Zur selben Zeit sind noch Dutzende weitere fragmentarische oder komplett erhaltene Stücke aus den Ausgrabungen in den Nekropolen, der Tempelzone und dem Hinterland der Stadt ans Licht gekommen. Parallel zu den Untersuchungen zu den archaischen Amphoren entwickelte sich auch die Erforschung der gestempelten Amphoren durch V. Canarache (Der Import der gestempelten Amphoren in Histria 1957, in rumänischer Sprache)[9]. Gleichzeitig wurden auch die ersten Laboruntersuchungen zum Inhalt der Amphoren durchgeführt[10].

Die dritte Phase zur Erforschungen der Transportamphoren beginnt 1975 mit den archäologischen und naturwissenschaftlichen Untersuchungen von Pierre Dupont, die wertvolle

[3] Naukratis 1, Taf. 26.
[4] W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 24. 33. 34. 36.
[5] Thera 2, 189. 228.
[6] Für die Beiträge der letzten zwei Jahrzehnte, s. Bulletin amphorologique, der seit 1987 in Revue des études grecques erscheint.
[7] Histria 1, 363-378.
[8] Zeest, Keramičeskaja.
[9] Zwei weitere Monographien zu den Amphorenstempeln von Histria sind schon erschienen, vgl. Histria 8, 1; Histria 8, 2.
[10] T. Ionescu, Încercări de determinare a conținutului din două fragmente de amfore cu argila arsă, descoperite la Histria, in: Histria 2, 353. 354.

neue Ergebnisse erbracht haben. Histria war der Ausgangspunkt für eine ausgedehnte Untersuchung der ostgriechischen Keramik. Vorläufige Ergebnisse wurden Anfang der 1980er Jahre in zwei Vorberichten vorgestellt[11]. Neben Feinkeramik wurden mehrere importierte Transportamphoren durch Röntgenfluoreszenzspektrometrie beprobt. Acht gemessene Hauptelemente (CaO, Fe_2O_3, TiO_2, K_2O, SiO_2, Al_2O_3, MgO, MnO) wurden statistisch ausgewertet[12]. Was die Herkunft betrifft, wurden lokale Referenzbeispiele herangezogen, um das chemische Muster für Histria zu isolieren. Zwei weitere neue Herstellungsgebiete – Milet und Klazomenai – wurden aufgrund archäologischer und naturwissenschaftlicher Untersuchungen identifiziert. Für die Transportamphoren mit breiten Streifen wurden sogar Fehlbrände aus Klazomenai selbst beprobt, um ihre Zuschreibung sicher zu stellen (S. 25-26). Die Lesbos grau Amphoren wurden zusammen mit grauen Waren analysiert und in eine zusammenhängende Gruppe gestellt (S. 30).

In einem Artikel von 1982 schaffte P. Dupont einen ersten Gesamtüberblick über die archaischen ostgriechischen Amphoren, in dem die Funde aus Histria eine wichtige Rolle spielten[13]. Es wurden sowohl Funde, die von Lambrino und Dimitriu veröffentlicht wurden, als auch neue Beispiele, besonders aus der Tempelzone, in die Untersuchungen miteinbezogen. Als wichtige Zentren wurden Chios, Lesbos, Klazomenai, Milet und Samos genannt. Die von Suzana Dimitriu vorgeschlagene Stratigraphie diente zur Datierung der meisten Fragmente aus Histria. Außerdem hat Dupont weitere ausführliche Studien zum Thema geschrieben, in denen er alte und neue ausgewählte Funde aus Histria behandelte[14].

Die bis jetzt ca. 200 publizierten archaischen Fragmente stellen einen kleinen Teil meines gesamten Arbeitsmaterials dar, das vor allem aus den früheren Ausgrabungen stammt[15]. Darüber hinaus handelt es sich um ca. 1800 weitere Stücke, die in dem sog. „Platou“ (Zivilsiedlung), den Nekropolen – Hügelnekropole, der Nekropole von Istria - Dorf , der sog. Akropolis, dem Territorium (vor allem der griechischen Siedlung von Tariverde), dem Hinterland (Dobrudscha, Walachei, Moldawien) gefunden worden sind. Es wurden noch andere Befunde sowohl aus dem Schwarzmeergebiet als auch aus dem Mittelmeerraum mit einbezogen, um die Funde aus Histria in einen größeren Rahmen zu stellen.

Die meisten Amphoren befinden sich im Archäologischen Institut der Rumänischen Akademie in Bukarest (ca. 1700 Fragmente). Die anderen sind auf verschiedene Museen (Nationalmuseum Bukarest, Archäologisches Museum von Constanţa, Museum von Histria, u.a.) und die Ausgrabungsdepots von Histria verteilt. Für die meisten Fragmente ist der Kontext bekannt. Diese Amphoren stellen den Kern meiner weiteren Untersuchung dar. Wenige archaische Amphoren, die aus Histria stammen, sind entweder verschollen oder nur knapp erwähnt.

Die begrenzte Auswertbarkeit des Materials von Histria ist zum einen bedingt durch die damals erfolgte Aussortierung der Funde, durch die mir verfügbare Dokumentation, als auch durch die Zufälligkeit der Ausgrabungen selbst. Aufgehoben wurden meistens nur bestimmbare Fragmente, nämlich Ränder und Füße. Deswegen ist eine statistische Auswertung unmöglich. Wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes war es nicht möglich viele Auskünfte zur Kapazität dieser Behälter zu gewinnen. Nur einige Amphoren konnten mit Wasser gefüllt und vermessen werden.

Der Katalog enthält 1412 Beispiele. Betrachtet wurden vollständige Exemplare und Teile, wie Hälse, Ränder und Füße, die einen bestimmten Typus charakterisieren. Für die Farbbestimmung habe ich die Munsell Soil Color Charts, Year 2000 Revised Washable Edition verwendet.

[11] P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 193–209; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 19–43.

[12] P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 20.

[13] P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 193–209.

[14] vgl. Dupont, Amphoras, 142–191.

[15] Etwa 80 Exemplare aus der Tempelzone werden in Kürze veröffentlicht, P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques, in: Histria 7, 218-255.

Die Klassifizierung der Amphoren gründet vor allem auf der Gleichartigkeit der Gestaltung, insbesondere von der Form des Halses, Randes und Fußes. Damit lassen sich Haupttypen, Typen und Varianten voneinander unterscheiden. Die Entwicklung der Transportamphorentypen in archaischer Zeit wurde insbesondere durch den regionalen „Stil" geprägt. Gemeinsame Kennzeichen sind für manche Typen zu beobachten, z.B. die klazomenischen und die chiotischen Transportamphoren im 6. Jh. Eine andere Bindung stellen die Marken und die Zeichen dar. Es handelt sich vor allem um vor dem Brennen eingeritzte und bemalte Kreise, die seit dem Anfang des 6. bis zur Mitte des 5. Jhs. auf allen Amphorentypen vorkommen. Die Deutung vieler Zeichen bleibt im Augenblick unklar.

Alle archaischen und frühklassischen Transportamphoren, die in Histria gefunden wurden, sind fast ausschließlich Importe aus den ägäischen Gebieten. Der Provenienz von Ost nach West folgend stammen sie aus: 1. Äolis, vor allem mit den Städten auf der Insel Lesbos; 2. Ionien, besonders die nordionischen Städte Chios und Klazomenai sowie die südionischen Städte Milet und Samos; 3. Nordägäis, vor allem der Insel Thasos; 4. Griechenland (Athen und Korinth). Amphoren aus diesen Städten wurden während der gesamten archaischen Zeit nach Histria importiert und für die meisten Herstellungsorte stellt der Übergang zur klassischen Zeit keine Unterbrechung dar. Deswegen wurden auch einige klassische Transportamphoren behandelt, die als Fortbestand der archaischen gelten.

Lokale Werkstätten für archaische Transportamphoren konnten in diesem Rahmen nicht bestätigt werden, aber ihre Existenz ist nicht auszuschließen. Die histrianischen Töpferöfen waren schon seit der ersten Hälfte des 6. Jhs. sehr aktiv. Bisher konnten mehrere lokale Keramikproduktionen nachgewiesen werden[16].

Ein anderes Augenmerk lag auf der Frage der Verbreitung der Transportamphoren im einheimischen Milieu. Die bisherigen Ausgrabungen in Rumänien haben eine kleine Anzahl an archaischer Keramik außerhalb der Umgebungen der milesischen Kolonien erbracht. Eine einzige samische Amphora belegt eine Frühphase der Kontakte zwischen den westpontischen Kolonien und den Einheimischen, die jenseits der Donau gesiedelt haben. Am Ende der archaischen Zeit nahm die Anzahl der griechischen Importe in diese Gebiete geringfügig zu. In diesem Zusammenhang stellen die ausgewählten Funde aus Tariverde am Iunan Dere (13 km von Histria) mit etwa 200 Stücken eine nennenswerte Anzahl dar, die zu Diskussionen Anlass geben. Die vielen Ausgrabungen in diesem Gebiet sind leider kaum bekannt. Die Histrianer haben in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. zwei wichtige Handelswege nach Norden genutzt: der eine auf der Donau und dem Pruth, der andere nach Norden, Richtung Dnjestrgebiet, was zur Gründung einiger Faktoreien führte[17]. Zahlreiche Amphorenfunde wurden nördlich von Histria in Orgame (27,5 km) und Vişina (23 km von Histria) gemacht, die das Thema einer anderen Dissertation darstellten[18].

Ein anderer Schwerpunkt meiner Arbeit behandelt die Chronologie und Verbreitung der berücksichtigten Typen archaischer Transportamphoren. Für jede Gruppe wurden Referenzbeispiele gesucht, d.h. vorwiegend vollständige Amphoren. Die meisten stammen aus gesichertem Kontext vor allem aus den Schichten der archaischen Siedlung. Für eine genauere Zeitbestimmung wurden vornehmlich andere datierbare Zusammenhänge in Betracht gezogen, nämlich Wracks, Gräber, Brunnen und andere Fundzusammenhänge, die wertvolle zeitliche Anhaltspunkte bieten können. Vor allem in der letzten Zeit sind diese Gefäße in großer Anzahl veröffentlicht worden. Eine neue Auseinandersetzung mit diesen Funden ist sowohl für eine genauere Datierung als auch für die Verbreitung[19], bzw. die Handelswege in dieser Zeit wichtig.

[16] P. Alexandrescu, Un groupe de céramique fabriquée à Histria, Dacia N. S. 16, 1972, 113-131; Histria 4; Histria 5; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 19-44.

[17] Zur Geschichte Histrias in archaischer Zeit, vgl. P. Alexandrescu, Histria in archaischer Zeit, in: P. Alexandrescu – W. Schuller (Hrsg.), Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste, XeniaKonst 25 (Konstanz 1990) 47–90.

[18] M. Mănucu-Adameşteanu, Ceramica arhaică, Orgame / Argamum, Cercetări arheologice 2 (Bukarest 2008) = Orgame 2.

[19] Solche Unternehmungen sind nicht neu. Verbreitungskarten wurden mit unterschiedlicher Genauigkeit erstellt und sind wie die Erforschung der Transportamphoren uneinheitlich. Z. B. wurde die Verbreitung der chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug ständig erwähnt, vgl. Lambrino, Vases, 102-103; P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VIIe siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 137-139; P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 194-196; Rizzo, Anfore, 55; Monachov, Tipologija, 11-15. Zu ostgriechischen Amphoren sind die Erörterungen zur Verbreitung von P. Dupont wertvoll, vgl. Dupont, Amphoras; das gilt auch für die attischen SOS-Amphoren, die von Alan Johnston ausführlich diskutiert wurden, Johnston – Jones, SOS Amphora. Inzwischen hat sich aber die Anzahl der Funde stark vermehrt, was hier zu einer neuen Bearbeitung führte.

II. BEFUNDE MIT ARCHAISCHEN TRANSPORTAMPHOREN IN HISTRIA

Die archaischen Siedlungen von Histria und Tariverde sind die wichtigsten Fundplätze der hier besprochenen Transportamphoren (**Taf. 119. 120**). Die ausgedehnten Ausgrabungen in diesen Siedlungen verfügen aber über keine einheitlichen Fundberichte. Für etwa 1200 der nämlichen Fragmente liegen Auskünfte über ihre Fundsituationen vor. Insgesamt 168 Fundstellen sind bekannt. Man kann nach der heutigen Auswertung schließen, dass es keinen archäologischen Kontext archaischer Zeitstellung in Histria gibt, in dem archaische Transportamphoren vorkommen. In dieser Arbeit wird eine Liste der vielen Fundstellen in knapper Form vorgestellt. Die Feinkeramik aus den meisten Befunden war schon Gegenstand anderer Studien[20]. Dagegen wurden die Transportamphoren nur unzureichend untersucht[21], obwohl sie einen bedeutenden Anteil unter den Funden darstellen.

Die Qualität der zur Verfügung stehenden Dokumentationen hängt insbesondere von der damaligen Bearbeitung der Funde ab. Während z. B. alle aussortierten Scherben aus dem Sektor X aus dem Jahre 1956 beschriftet wurden, sind die Amphorenfragmente von 1957 verschollen. Es ist durchaus möglich, dass sich einige von ihnen unter den Beispielen ohne Befundnummer befinden. Für die meisten Funde wurde die Beschriftung auf der Keramik mit den Tagebüchern und den schon veröffentlichten Monographien und Artikel abgeglichen. Einige Fragmente, die damals erwähnt wurden, konnten nicht mehr aufgefunden werden. Sie sind aber dennoch im Katalog oder im Text in aller Kürze aufgeführt. Aus den Ausgrabungen der letzten vierzig Jahre konnten nur sehr wenige Amphorenfragmente berücksichtigt werden. Ein Grund hierfür liegt darin, dass nach den '60er-Jahren das Interesse zur Freilegung archaischer Schichten nachgelassen hatte. Ein weiterer Grund ist im Zustand der Dokumentation der letzten vierzig Jahre zu sehen, in denen nur knappe, wenig informative Berichte erstellt wurden.

Systematische Ausgrabungen in der archaischen Siedlung von Histria haben in den '50er und '60er Jahren auf dem sogenannten „Platou" stattgefunden. Dieses befindet sich auf einer niedrigen Ebene im westlichen Teil der Siedlung. Insgesamt 54 Räume wurden im Sektor X freigelegt, die von der Ausgräberin, Suzana Dimitriu, als Wohnungen interpretiert wurden. Außerdem kamen eine halb in die Erde eingetiefte Hütte und weitere kleinen Gruben verschiedener Funktionen ans Licht. Die meist nach Südosten ausgerichteten Häuser haben mit wenigen Ausnahmen einen Raum und sind rechteckig. Sie sind zwischen 10 und 16 m^2 groß. Die ersten Häuser lagen auf der gewachsenen Erde und hatten einen Boden aus hartem Lehm. Der Oberbau wurde meist aus vergänglichen Materialien errichtet. Die Wände wurden aus Flechtwerk, bestehend aus Ruten, Holz und Lehm gebaut. Schilf wurde höchstwahrscheinlich für die Dächer verwendet. Stein wurde als Baumaterial bis zur Mitte des 6. Jhs. nicht verwendet. Ähnliche oberirdische Behausungen aus dieser Zeit wurden auch im benachbarten Orgame gefunden. Kleine runde Öfen aus Lehm wurden in den Ecken der Häuser entdeckt. Die 8 m^2 kleine Erdhütte findet Parallelen im Territorium von Histria und besonders in den milesischen Kolonien an der nördlichen Küste des Schwarzmeeres. 7 der Wohnungen wurden ans Ende des 7. Jhs. datiert, 6 in die erste Hälfte des 6. Jhs., darunter auch die

[20] Z. B. Histria 1; Histria 2; P. Alexandrescu, Un groupe de céramique fabriquée à Histria, Dacia N. S. 16, 1972, 113-131; P. Alexandrescu, La céramique d'époque archaïque et classique, VIIe-IVe s., Histria 4 (Bukarest 1978); M. Coja - P. Dupont, Ateliers céramiques, Histria 5 (Bukarest 1979). Mit weiterer Literatur, A. Avram, Bibliographie: Histria und sein Territorium, in: P. Alexandrescu - W. Schuller (Hrsg.), Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste, XeniaKonst 25 (Konstanz 1990) 285-304.

[21] Eine Ausnahme stellen die Funde aus der Tempelzone zwischen 1972 und 1981 dar, s. Anm. 15.

Erdhütte. Die Ausdehnung der gesamten Siedlung, wie sie sich bis um die Mitte des 6 . Jhs darstellte, konnte nicht ermittelt werden. Mehrere Sondagen, insbesondere im nördlichen und westlichen Teil haben gezeigt, dass in dieser Zeit dieses Platou nicht dicht besiedelt war[22]. Für die zweite Hälfte des 6. Jhs., als hier eine Festungsmauer aus Lehmziegel errichtet wurde, wird eine Siedlungsfläche zwischen 35 und 50 ha angenommen.

Die Transportamphoren wurden in drei Sektoren der Siedlung gefunden, S, X und Z. Lediglich die Dokumentationen der Befunde aus dem Sektor X sind zu verwenden. Die Stratigraphie der Siedlung bietet zuweilen Anlass zur Diskussion über die relative Chronologie. Einige Fragmente, die der Beschriftung und den Tagebüchern zufolge aus den untersten archaischen Schichten stammten, sind nach ihrer Form in die erste Hälfte des 5. Jhs. zu datieren. Viel nützlicher sind die Datierungen der Gruben und der so genannten Erdhütte. Die Feinkeramik aus diesen Befunden ist chronologisch meist einheitlich[23].

Weiter im Westen liegt die Hügelnekropole mit etwa 1000 Tumuli, viele wurden leider in den letzten Jahren erheblich geplündert. Kat. **1324 bis** stammt aus einer solchen illegalen Grabung. Die Nekropole von Histria wird seit den '60er-Jahren nicht mehr systematisch untersucht. Zuvor wurden 40 Tumuli freigelegt, die sich vom 6. bis 2. Jh. n. Chr. datieren lassen[24]. Die ältesten ausgegrabenen Tumuli wurden in die Mitte des 6. Jhs. datiert. Es handelt sich um Tumuli 20 und 17, die je in der Mitte Brandgräber und am Rande Pferdeopfer aufwiesen. Nur 15 Amphoren wurden aus der Hügelnekropole betrachtet; sie wurden in sieben Tumuli aufgedeckt.

Östlich, auf einem kaum aus dem Wasser erhobenen Schieferfelsen am Rande des Sinoe-Sees, haben seit 1914 die intensivsten Ausgrabungen von Histria stattgefunden. Die meisten von den Befunden vor dem zweiten Weltkrieg stammen aus diesem Areal. Genauere Beschreibungen der Kontexte gingen für diese Zeit leider verloren. Mehr wissen wir über die Befunde aus dem Temenos aus der Nord-Ost Ecke der Stadt, bekannt vor allem unter dem Namen « Tempelzone »[25]. Die histrianische Tempelzone ist ein Heiligtum, das keine überregionale Bedeutung hatte. Die Blütezeit erlebte es in der spätarchaischen Zeit, als hier zumindest vier kleine Tempel errichtet wurden. Zahlreiche Votive belegen den ionischen Charakter des Heiligtums und stetige Einflüsse aus dem Ägäisraum. Der Beginn des Heiligtums ist höchstwahrscheinlich mit der Gründung der Stadt gleich zu setzten. Die ersten Transportamphoren sind hier in das letzte Drittel des 7. Jhs. zu datieren.

Die ersten Siedlungen im Territorium entstanden in der ersten Hälfte des 6. Jhs entlang kleiner Bäche. In dieser Zeit ist die bauliche Tätigkeit noch wenig entwickelt. Sie stellen aber bereits den Kern des zukünftigen histrianischen Territoriums in archaischer Zeit dar, und tragen nicht unwesentlich zur Blüte der Kolonie in die zweite Hälfte des 6. Jhs bei. Zwei Bäche spielten für die Histrianer eine wichtige Rolle: der eine ist Duingi bzw. Iunan Dere, der andere fließt heute durch das Dorf Istria (er heißt Derea). Gegen 600 wurde anscheinend eine erste Siedlung an der Mündung in Nuntași gegründet. Hier wurde am Ende der '80er-Jahre eine archaische Siedlung untersucht, die leider nur durch kurze Vorberichte bekannt ist[26]. Die Siedlung befindet sich heute in der Nähe eines Sees, der vielleicht in archaischer Zeit eine Bucht war, so dass die Siedlung von Nuntasi auch mit dem Schiff erreichbar gewesen sein konnte. Von hier wurde keine Amphora in Betracht genommen.

---

[22] A. S. Dimitriu, Paläste und Hütten in der milesischen Kolonie Histria, in: D. Papenfuß – V. M. Strocka (Hrsg.), Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern, Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn - Bad Godesberg veranstaltet vom 25-30. November 1979 in Berlin (Mainz 1982) 309-317.

[23] Dimitriu, Cartierul, 21-37; mit weiteren Diskussionen, P. Alexandrescu, La céramique d'époque archaïque et classique, VIIe-IVe s., Histria 4 (Bukarest 1978) 126-128.

[24] Alexandrescu, Necropola.

[25] Mit weiterer Literatur, vgl. Histria 7.

[26] C. Domăneanţu, Un sanctuaire hellénistique du site de Nuntaşi II (comm. d'Istria, dép. de Constanţa), Dacia N. S. 37, 1993, 59-78.

Anders ist die Siedlung (oder Siedlungen) von Tariverde, die einige Jahrzehnte danach an demselben linken Ufer des Baches entstand. Nördlich des heutigen Dorfs Tariverde wurde in den '50er-Jahren diese Siedlung mit halb in die Erde eingetieften Hütten untersucht[27]. Die ersten Hütten wurden höchstwahrscheinlich am Ende des zweiten Viertels des 6. Jhs erbaut. Die älteste Keramik, spätere Tierfries- und korinthische Keramik, wird in das Jahrzehnt 580-570 datiert. Die Siedlung von Tariverde, wie die von Nuntași, blühte in der zweiten Hälfte des 6. Jhs auf. Die bearbeiteten Transportamphoren von Tariverde kamen fast ausschließlich im Jahre 1958 ans Licht[28]. In diesem Jahr wurden mehrere hundert Stücke gefunden, von denen hier nur eine Auswahl von etwa 200 ausführlich behandelt wird. Es wurden insgesamt sechs Erdhütten und etwa 20 Erdgruben freigelegt; 15 davon enthielten archaische Transportamphoren. Somit stellen die archaischen Gruben aus dem Sektor X und aus Tariverde die Grundlage für die Datierung der archaischen Transportamphoren in Histria dar.

Der zweite Bach, wo es eine kleine Niederlassung schon in der ersten Hälfte des 6. Jhs gegeben haben muss, fließt heute durch das Dorf Istria. Seine Quellen befinden sich in der Nähe der Quellen der römischen Wasserleitung. An diesem Bach wurde in den '70er-Jahren eine Nekropole mit Körperbestattungen in Gruben und Grabamphoren ausgegraben, die das Thema einer Monographie darstellen. Die entsprechende Siedlung wurde noch nicht gefunden, aber die Datierung einiger Gräber spricht dafür, dass sie vor der Mitte des 6. Jhs. entstanden ist. Von hier sind mehrere archaische Transportamphoren bekannt, die hauptsächlich als Grabamphoren verwendet wurden. Insgesamt 11 Amphoren wurden von E. Teleagă insbesondere nach den Bemerkungen von V. Zirra, dem Ausgräber dieser Nekropole, vor kurzer Zeit besprochen. Eine Amphora wurde dabei als samisch betrachtet, obwohl sie nach der vagen Beschreibung zu einer anderen Gruppe – etwa den sogenannten „Samos-Zeest"-Amphoren (hier Ionien I) – gut passen würde. Außerdem wurde von sechs Lesbos rot, einer Lesbos grau, einer „protothasische" und zwei thasischen Amphoren berichtet[29].

[27] D. Popescu – G. Cantacuzino, Șantierul Histria, 8. Tariverde, StCercIstorV 4, 1953/1-2, 129-135; R. Vulpe, Șantierul arheologic Histria (r. Istria, reg. Constanța): Săpăturile de la Tariverde, 1953, StCercIstorV 5, 1-2, 1954, 100-108; R. Vulpe, Șantierul arheologic Histria (1954): Săpăturile de la Tariverde (1954), StCercIstorV 6, 3-4, 1955, 543-549; D. Berciu – C. Preda, Șantierul arheologic Histria 8. Sectorul Tariverde. Așezare, MatCercA 4, 1957, 77-88; D. Berciu – C. Preda, Sectorul Tariverde, MatCercA 5, 1959, 318-323; D. Berciu – C. Preda, Săpăturile de la Tariverde, MatCercA 7, 1961, 273-281.

[28] D. Berciu – C. Preda, Săpăturile de la Tariverde, MatCercA 7, 1961, 273-281.

[29] E. Teleagă, in: E. Teleagă – V. Zirra, Die Nekropole des 6. – 1. Jhs. v. Chr. von Istria Bent bei Histria. Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion, Internationale Archäologie 83 (Rahden 2003) 62.

III. Die archaischen und frühklassischen Transportamphoren von Histria

III.A. Äolis

Kennzeichnend für die äolischen Amphoren sind die Henkel mit rundem Querschnitt, die ohne Ausnahme am Anschluss mit der Schulter in einem Fortsatz (dem sog. Rattenschwanz) enden, und der Fuß ohne Standring. Von dieser Amphoren sind zwei wichtige Haupttypen bekannt, die eine ähnliche Entwicklung während der gesamten archaischen Zeit erfuhren: Lesbos grau und Lesbos rot Amphoren. Obwohl diese beiden Haupttypen viele gemeinsame Merkmale besitzen, wie Gesamtform, Henkel, den Grat unter dem Rand, sind sie aufgrund einiger Unterschiede in der Form des Randes und des Fußes und besonders in der Tonfarbe getrennt behandelt.

In der Forschung gibt es für die grauen Gefäße zwei Bezeichnungen: „Lesbische Amphoren" und „Lesbos grau-Amphoren". Die Terminologie für Lesbos rot-Amphoren ist viel reicher: „Lesbos rot" und „roter Bruch" (engl. „fractional red"), die vor allem im englischsprachigen Westen verwendet werden, sowie demgegenüber die in der osteuropäischen Forschung üblichen Bezeichnungen „Amphoren mit becherförmigem Fuß" (russ. stakanoobražniy nožki), „Amphoren mit rotem Ton und kegelförmigem Fuß", „Amphoren eines Töpferzentrums unter attischem Einfluss" und „Amphoren eines äolischen Zentrums".

Mit 427 Fragmenten stellt diese Gruppe etwa 30% der archaischen und frühklassischen Amphorenfunde aus Histria dar[30]. Aufgrund der Funde aus Histria kann die Entwicklung dieser beiden Haupttypen verfolget werden.

III.A.1. Lesbos grau (Mytilene)

Die erste Zuschreibung der grauen Amphoren an Lesbos erfolgte Anfang der 1950er Jahre durch John M. Cook[31] und John K. Anderson[32]. Beide haben die Ähnlichkeit mit dem äolischen Bucchero hervorgehoben, um die graue Farbe dieser Amphoren zu charakterisieren. Diese Zuschreibung wurde bisher nicht verändert[33] oder nuanciert, obwohl Lesbos fünf unabhängige Städte vertritt und kein fixes Zentrum wie Chios, Klazomenai, Milet usw. hat.

Unsere Kenntnisse über die archaischen Amphoren von Lesbos beruhen vor allem auf Funden aus anderen Orten. Die Ausgrabungen in den reichen Städten sind teilweise veröffentlicht, liefern aber nur wenige Auskünfte über die archaischen Transportamphoren[34]. Einige Funde, einschließlich eines Fehlbrandes[35], weisen auf Mytilene als wichtiges Herstellungszentrum hin.

[30] In Orgame und Vişina stellen diese Amphoren 42,01 % der gesamten Anzahl dar, vgl. M. Mănucu-Adameşteanu in: Orgame 2, 109–110. M. Mănucu-Adameşteanu, Analyse quantitative des céramiques archaïques importées d'Orgamé, in: B. Schmalz – M. Söldner (Hrsg.), Griechische Keramik im kulturellen Kontext, Akten des Internationalen Vasen – Symposions vom 24. bis 28. September 2001 in Kiel (Münster 2003) 230.

[31] vgl. B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982, 3, 252 Anm. 29, so ergibt es sich aus den Tagebüchern von Virginia Grace. Diese Meinung wurde zunächst von I. Zeest akzeptiert, Zeest, Keramičeskaja, 18 Taf. 2, 7.

[32] J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 139: „These amphorae are almost certainly related to the grey bucchero of Lesbos".

[33] Z. B. Zeest, Keramičeskaja, 73-74; Grace, Amphoras; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 31; Dupont, Amphoras, 156; Lawall, Amphoras, 196; Monachov, Tipologija, 43.

[34] Einige Auskünfte bei H. G. Buchholz, Methymna. Archäologische Beiträge zur Topographie und Geschichte von Nordlesbos (Mainz 1975); I. Δ. Κοντής, Λέσβος και η Μικρασιατική της περιοχή (Athen 1976); B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3; J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995); N. Spencer, Early Lesbos between East and West, BSA 1995, 269–306; C. Williams – H. Williams, Excavations at Mytilene, 1990, EchosCl 25, N. S. 10, 1991, 175–191; P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galaţi 2009) 37-72.

[35] C. Williams – H. Williams, Excavations at Mytilene, 1990, EchosCl 25, N. S. 10, 1991, 184.

Barbara Clinkenbeard versuchte 1982 die grauen Transportamphoren angemessen bekannt zu machen. Aufgrund der Befunde auf der Athener Agora setzte sie den Anfang der Serie in das dritte Viertel des 7. Jhs. und das Ende um die Mitte des 4. Jhs. dank einer Amphora aus Korinth. Zahlreiche Neufunde haben diese Datierung bestätigt. Den Schwerpunkt legte sie auf Amphoren vom Ende des 6. Jhs. und vor allem des 5. Jhs. Literarische Quellen wurden herangezogen, um einen umfassenden Einblick in das Herstellungsgebiet zu geben.

Ende der 1970er wurden die ersten naturwissenschaftlichen Untersuchungen durchgeführt. Mit Neutronenaktivierungsanalyse wurden zehn Beispiele beprobt, acht von einer geschlossenen Gruppe[36]. Mit Hilfe der Röntgenfluoreszenzspektrometrie hat Pierre Dupont 1983 mehrere lesbische Amphoren aus Histria zusammen mit anderen grauen Gefäßen aus Naukratis untersucht. Demnach hätten sie eine Gruppe bilden können[37]. Weitere petrographische Untersuchungen haben die Zuschreibung an Lesbos bestätigt[38].

III.A.1. Lesbos grau in Histria (Kat. 1-105, 1407)

Diese Gruppe zählt 107 Exemplare, darunter 75 Hälse und komplett erhaltene Beispiele sowie 32 Füße. Für die Fragmente aus demselben Kontext war ein bestimmter Fuß dem entsprechenden oberen Teil schwierig zuzuordnen, weil sich manchmal die Farbe und die Tonzusammensetzung der beiden unterscheiden. Aufgrund der Form wurden sie in sechs Typen eingeteilt.

Die Farbe der Stücke aus Histria variiert zwischen rosa-hellgrau und dunkelgrau. Der Ton enthält meist relativ große Goldglimmerpartikel, kleine und mittlere Quarz- sowie Kalkeinschlüsse. Die Lesbos grau-Amphoren sind zumeist hart gebrannt, die Oberfläche ist überwiegend rau, bei wenigen Beispielen ist sie glatt (z. B. Kat. **10**). Einige weisen einen durchsichtigen Überzug auf.

III.A.1.1. Typus 1

Dieser Typus zeichnet sich durch einen relativ kurzen Hals aus. Ein Grat befindet sich auf dem Hals, ca. 2-3 cm unter dem Rand. Die Henkel biegen zuerst leicht schräg ab, um danach senkrecht nach unten zu weisen. Sie sind normalerweise nicht direkt am Rand angebracht, sondern darunter. Der maximale Durchmesser der Standflächen misst zwischen 7,5 und 12 cm. Am unteren Teil weist der Fuß eine längliche Vertiefung auf. Was die komplett erhaltenen Exemplare betrifft, so sind diese etwa 60-70 cm hoch, der Körper ist etwas 45 cm (Metapont) breit und die Höhe des Halses beträgt 12 cm.

Dank zahlreicher Exemplare verfügen wir über einen Überblick über die Entwicklung der grauen Amphoren im 7. Jhs. Für das Einsetzen der grauen Amphoren wurde vor kurzem eine Amphora aus Tell Qudadi in Tel Aviv in die Disskusion gebracht, die aus einem Befund stammt, der in die zweite Hälfte des 8. Jhs. zu datieren ist[39]. Ein vollständige Amphora kam aus dem *oikos del*

[36] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982, 3, 268.

[37] P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 30. 42. Neue Untersuchungen zu den mytilenischen Amphoren, vgl. P. Dupont, Donnée archéométriques préliminaires sur les amphores du type de Lesbos, in: P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galați 2009) = P. Dupont, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 171–178.

[38] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 158-159. Fünf Exemplare wurden analysiert.

[39] A. Fantalkin – O. Tal, Reassessing the Date of the Beginning of the Grey Series Transport Amphorae from Lesbos, BABESCH 85, 2010, 11–22 Abb. 6. - Eine Datierung in das 8. Jh. wurde ohne weitere Hinweise für einige graue Amphoren von Alt-Smyrna vorgeschlagen, vgl. J. M. Cook, Archaeology in Greece, 1952, JHS 73, 1953, 124.

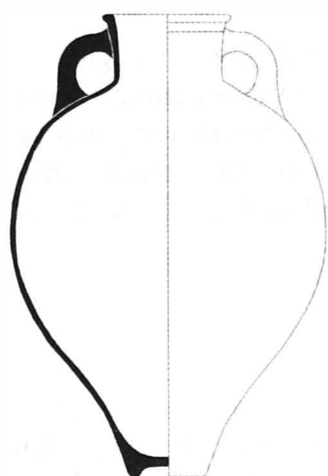


Abb. 1

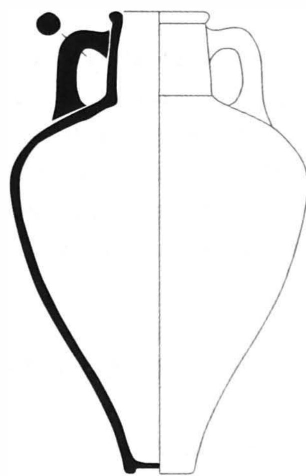


Abb. 2

grande perirrhanterion in Metapont ans Licht[40] **(Abb. 1)**, das in die erste Hälfte des 7 Jhs. zu datieren ist. In einer Grube auf der Athener Agora wurde der obere Teil eines solchen Beispiels gefunden, der mit protoattischer Keramik des dritten Viertels des 7. Jhs. vergesellschaftet war[41]. Siris, in Unteritalien, lieferte ein komplett erhaltenes Exemplar, das mit einem protokorinthischen Kotylos gefunden wurde[42].

Das Ende dieser Entwicklung im 7. Jh. stellt vor allem eine fragmentarische Amphora aus der Festung von Meżad Hashavyahu (Israel) dar. Hier wurden zahlreiche Beispiele der ostgriechischen Keramik entdeckt, die vor 604 v.Chr. zu datieren sind[43]. Bei diesem Exemplar fehlt der Grat **(Abb. 2)**. Die Henkel sind höher nach oben gezogen und fallen senkrecht ab. Aus einem zweiten Kontext vom Ende des 7. Jhs. in Taucheira stammen zwei Fragmente dieses Typus[44]. Ins letzte Viertel des 7. Jhs. sind auch die Funde von Kommos auf Kreta chronologisch zu setzen[45]. Außerdem wurden Amphoren des 7. Jhs. noch in Himera[46], Abdera[47], Pithekoussai[48] und Thorikos[49] gefunden **(Abb. 67)**.

1 stellt wahrscheinlich eine der frühesten Lesbos grau-Amphoren aus Histria dar. Das Fragment kam in der Tempelzone im Jahre 1957 zutage, als hier Ausgrabungen neben und vor dem Tempel A (Zeustempel) durchgeführt wurden[50]. Der Beschriftung der Scherbe zufolge stammt

[40] Inv. 125069, vgl. C. Sacchi, in: I Greci sul Basento. Mostra degli Scavi archeologici all'Incoronata di Metaponto 1971-1984. Milano – Galleria del Sagrato – piazza Duomo 16 gennaio – 28 febbraio 1986 (Mailand 1986) 140. 143 Taf. 39, 4 Nr. 79 (H 59; DMü 12,5; B 45); mit ganz anderen Ausmaßen beschrieben, vgl. G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 4, 28 Abb. 18. 168 Nr. 5 (H 74; B 48; DMü 19,4); G. Stea, Evidenze del commercio e dell'artigianato Ionico nel golfo di Tarento, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 473. 474 Abb. 322.

[41] Brunnen O 12:1, vgl. E. Brann, Protoattic Well Groups from the Athenian Agora, Hesperia 30, 1961, 346 Taf. 86. 89; E. T. H. Brann, Late Geometric and Protoattic Pottery : Mid 8th to Late 7th Century B. C., Agora 8 (Princeton 1962) 58 Taf. 13 Nr. 229; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982, 3, 264. 265 Nr. 1 Taf. 70. 71.

[42] I. Berlingo Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 10. 19 Abb. 16, Grab 114 (H ~ 65 cm).

[43] J. Naveh, The Excavations at Mesad Hashavyahu. Preliminary Report, IEJ 12, 1962, 104. 105 Abb. 6, 4; A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu: Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 95 Abb. 34, 2.

[44] Kontext I, Schicht 9, vgl. Tocra 1, 139 Nr. 1416 Taf. 90; Dupont, Amphoras, 159.

[45] A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 362. 363 Abb. 8 A Nr. 100. 102-104; A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 365-367 Abb. 28 Nr. 204-209.

[46] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 347 Abb. 8 Nr. 31.

[47] E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα Ἄβδηρα (Thessaloniki 2011) 181 Abb. 282, Grab 75 - drittes Viertel des 7. Jhs.

[48] Die Befunde aus Pithekoussai wurden ausführlich veröffentlicht, vgl. N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) 85-87. Die zwei Hälse wurden wegen der Ähnlichkeit mit der Amphora von der Athener Agora in das dritte Viertel des 7. Jhs. datiert. Im Vergleich mit dieser ist der Hals der Amphoren aus Pithekoussai schlanker. Auch der Grat liegt tiefer.

[49] R. Docter – P. Monsieur – W. van de Put, Late Archaic to Late Antique Finds from Cistern No. 1 at Thorikos (2010 Campaign), in: R. Docter (Hrsg.), Thorikos 10. Reports & Studies (Gent 2011) 101. 102 Abb. 26 Nr. 65.

[50] Zu den Ausgrabungen in der Tempelzone im Jahre 1957, vgl. D. M. Pippidi – G. Bordenache – V. Eftimie, Sectorul templului grec, in: E. Condurachi – u. a., Şantierul Histria, MatCercA 6, 1959, 265–274.

unser Fragment aus dem Befund 1957 T 11. Noch drei andere chiotischen Amphorenfragmente wurden identisch beschriftet, die aber in das zweite Viertel des 5. Jhs. zu datieren sind. Andere Auskünfte zum Befund gibt es leider nicht. Die Tonfarbe von **1**, nämlich rötlichgrau, ist vergleichbar mit einem Halsfragment aus Pithekoussai[51]. Durch seine gedrungenen Proportionen steht dieser Hals den Exemplaren des 7. Jhs. nah. Der kleine, runde vorspringende Rand und die flache Lippe kommt aber bei den früheren Amphoren von Lesbos eher selten vor.

III.A.1.2. Typus 2



Abb. 3

Eine Amphora im Museum von Mytilene **(Abb. 3)** zeigt den Übergang zum Typus 2[52]. Im Vergleich mit den früheren Exemplaren fehlt der Grat unter dem abgerundeten Rand. Der konkave Hals wird höher und endet in einem nach außen gestellten Rand. Die Henkel laden wie bei dem ersten Typus vom Rand weit aus. Der Fuß ist ohne Standring wie bei allen äolischen Amphoren. Diese Einzelheiten konnten schon beim Exemplar aus Meżad Hashavyahu beobachtet werden, aber bei diesem Typus ist der Körper im Profil runder.

Zwei komplett erhaltene Exemplare vermitteln ein gewisses Bild über die Größe der Gefäße. Eine Amphora von Berezan[53] ist 62,8 cm hoch, 41,5 cm breit, mit einer Höhe des Halses von 14 cm. Jene aus Olbia[54] ist kleiner, 54 cm, die Breite beträgt 36 cm und die Höhe des Halses 13,5 cm. Ähnlich dem Behälter aus der Nekropole von Olbia ist ein Fragment aus Histria, **18**, das 1959 im Sektor Z2 gefunden wurde.

Die Füße dieses Typus sind meist kleiner als die früheren und variieren zwischen 6-6,5 cm (Beispiele aus Troja[55] und Histria) und ca. 9,5 cm (Amphora aus Mytilene). Von zwei Stücken ist das Volumen bekannt: die Amphora aus Berezan kann bis 33,1 Liter Wasser fassen, eine andere aus Myrmekion[56] nur 11,25 l.

[51] N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) 85. 86 Sg 201.

[52] Neo Archaiologiko Mouseio, Inv.Nr. AE 262 M. Für die Genehmigung, diese Amphora zu untersuchen danke ich Frau Dr. Maria Archontidou-Argyri, Direktorin der 20. Ephorie der Altertumskunde, Mytilene. - Ein weiterer Hals aus der Stadt, der aus einem Befund von der ersten Hälfte des 6. Jhs. stammt, vgl. V. Lungu, Données typologiques préliminaires sur les amphores à pâte grise de Mytilène, in: P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galați 2009) 57. 67 Abb. 1 a. b = V. Lungu, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 184 Abb. 1 Taf. 8, 1.

[53] Brašinskij, Metody, 176; Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27.2. Diese Amphoren kommen in Berezan nicht selten vor, vgl. z. B. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 72. 75 Abb. 2, 5 Abb. 6, 4. 5.

[54] Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 5.

[55] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216. 217 Nr. 5 Abb. 6.

[56] Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 4.

Zu Typus 2 gehören 22 Exemplare aus Histria[57]. Die meisten besitzen keinen Grat unter dem Rand, der diesmal stärker nach außen vorspringt. Bei wenigen Exemplaren liegt der Grat näher am Rand. Der Körper endet in einem Fuß mit Vertiefung. Manchmal besitzt der Hals im unteren Teil eine herausgearbeitete Kante. Diese Trennung kommt auch auf den Tafelamphoren dieser Gruppe vor.

Der stratigrafische Zusammenhang für **2** und **3** ist nicht zuverlässig dokumentiert. Aus der Siedlung von Taganrog sind kleine Fragmente von Hälsen bekannt, die **2** ähneln[58]. Diese Siedlung wurde wie Histria in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. gegründet, was auch für einen frühen Gebrauch dieser Amphoren spricht. Aus der ältesten archaischen Schicht stammen die beiden Füße **5. 6.** Diese Schicht wurde an das Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. datiert. **4** lag unter den Wohnungen L 14-5, d. h. unter dem dritten archaischen Niveau. Drei Stücke **7-9** stammen aus demselben Befund, nämlich 1957 T 19. Leider verfügen wir auch hier über keine präzise Dokumentation, die es uns erlauben würde, genauere Beobachtungen zu machen. **8** scheint von demselben Gefäß wie **7** zu sein. Drei Fragmente **14. 20. 21** kommen aus der ältesten archaischen Schicht der Siedlung. **19** und **19 bis** wurden aus einer Schicht aus der Tempelzone, in der vorwiegend Keramik aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. vorkommt. Ein weiteres Fragment wurde in der spätarchaischen Grube β entdeckt. Zwei Funde, **11. 12,** kamen in der Grube 36 von Tariverde zutage. Die Ausgrabungen in Histria belegen insbesondere die Entwicklung dieses Typus in der ersten Hälfte des 6. Jhs.

Für die Datierung dieser Amphoren spielt das Wrack von Pabuç Burnu, südlich von Halikarnassos, eine Rolle. Hier wurden zwei Füße von Amphoren Typus 2 gefunden. Die Datierung dieses Befundes in das zweite Viertel des 6. Jhs. beruht hauptsächlich auf Keramik aus südostägäischen Zentren[59]. In die erste Hälfte des 6. Jhs. erreichen die grauen Amphoren zum ersten Mal Südfrankreich, Spanien, Ägypten und die Adria: Funde stammen aus Massalia, Tamaris[60], Emporion-Palaiapolis[61], Gurna[62] und Bouthroton (Butrint)[63]. In der Nähe (oder im) Herstellungsgebiet kommen diese Amphoren häufig vor, wie die Funde aus Mytilene, Smyrna[64],

---

[57] Weitere 6 Exemplare wurden vor kurzer Zeit aus der Tempelzone veröffentlicht, vgl. P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 227. 229 Abb. 13-14, zur Amphora Abb. 13 a, vgl. auch P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, Abb. 16; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 1 h.

[58] V. P. Kopylov – P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988 - 1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) 58 Taf. 12 Nr. 8; V. P. Kopylov, Greko-varvarskie vzaimootnošenija v oblasti r. Tanais v VII-VI vv. do n. ė., in: S. L. Solov'ev (Hrsg.), Greki i varvary na Bospore Kimmerijskom VII-I vv. do n.e. (Sankt Petersburg 2006) 82. 83 Abb. 2, 5-8; V. P. Kopylov, Tanais River Region: Greek - Barbarian Relations in the 7th - 6th Centuries BC, in: S. L. Solovyov (Hrsg.), Greeks and Natives in the Cimmerian Bosporus 7th-1st Centuries BC, Proceedings of the International Conference October 2000, Taman, Russia, BARIntSer 1729 (Oxford 2007) 67 Abb. 2, 7. - Ein weiteres Fragment, vgl. O. Dally – R. Attula – H. Brückner – D. Kelterbaum – P. A. Larenok – R. Neef – T. Schunke, Die Griechen am Don. Ergebnisse der deutsch-russischen Ausgrabungen in Taganrog und Umgebung. Kampagnen 2004-2007, AA 2009/1, 83 Abb. 21.

[59] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consumption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 693. 695 Abb. 12.

[60] Sourisseau, Amphores de Provence, 126.

[61] X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330. 331 Abb. 39, 8. 9.

[62] W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) 16 Taf. 55 Nr. 852. 853.

[63] R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 143. 144 Taf. 82 Nr. 1427-1438.

[64] Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 409 Taf. 103 Nr. GLes2.03.

Klazomenai[65] und Liman Tepe[66] zeigen. In Sizilien kommen sie selten vor[67], aus Unteritalien fehlen solche Exemplare. Als wichtiges Fundgebiet ist das Schwarze Meer zu nennen, außer den erwähnten Beispielen wurde eine solche Amphora in der Nähe von Mesambria gefunden[68]. Obwohl diese Gefäße vor allem in der ersten Hälfte des 6. Jhs. genutzt wurden, zeigen die Funde aus dem Schiffwrack von Point Lequin 1A, dass sie länger im Umlauf waren[69] **(Abb. 68)**.

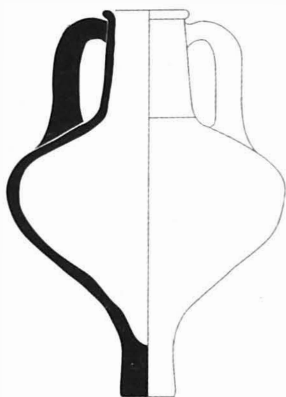


Abb. 4

Eine spätere Phase von Amphoren diesen Typus zeigt kleinere Ausmaße **(Abb. 4)**, einen hohen flachen Fuß und einen hohen Hals[70]. Außer **11** und **12** kommt in Histria kein weiteres Fragment in Betracht, das dieser Form zugeordnet werden kann. Solche Amphoren kommen vor allem in Ägypten vor, in Befunden, die insbesondere vor dem letzten Viertel des 6. Jhs. zu datieren sind: Heliopolis[71], Migdol[72], Tell el-Kedua[73], Abusir[74], Tell Defenneh[75], Sais[76], Buto (Tell el-Fara'in)[77], Gurna[78] und Elephantine[79]. Außer Ägypten ist nur Olbia Pontike als Fundstelle belegt[80]. Durch die Form des Halses ähneln diese Amphoren den Beispielen aus der ersten Hälfte des 6. Jhs., der flache Fuß aber gehört mit Sicherheit zu den grauen Amphoren, die sich seit dem Ende des 6. Jhs. bis in die erste Hälfte des 4. Jhs. entwickeln.

[65] Aus der Akpınar-Nekropole, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 407. 408 Taf. 101. 103 Gräber 59 und 130.
[66] H. Erkanal – M. Artzy – O. Kouka, 2002 yılı Liman Tepe kazıları, KST 25, 2004, 176 Abb. 3.
[67] Aus Kamarina und Himera, vgl. R. M. Albanese Procelli, Appunti sulla distribuzione delle anfore commerciali nella Sicilia arcaica, Kokalos 42, 1996, 107; S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 347 Abb. 8 Nr. 32.
[68] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n. ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Taf. 24, 90.
[69] L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 7. - Zum Typus 2 gehört vielleicht auch der Hals aus dem Schiffwrack von Gela, vgl. L. Sole in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 73 Nr. 36335 Taf. 24. 143.
[70] Dupont, Amphoras, 160, Typus „Phi".
[71] W. M. F. Petrie – E. Mackay, Heliopolis, Kafr Ammar and Shurafa (London 1915) Taf. 11; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 162 Taf. 60, 43.
[72] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 21. 29 Abb. 23, 6 Abb. 40.
[73] Zwei Exemplare, vgl. O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 85 Taf. 17 Abb. 16, 2. 3.
[74] K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 166. 171 Abb. 2 unten; vgl. auch Abusir 7, 39. 40. 118 Taf. 2, 1. 2.
[75] W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 12; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 342 Abb. 240, 12.
[76] Zu den Funden aus Sais, vgl. P. Wilson, Saite and Third Intermediate Period Pottery: Reconstruction, Study and Recording, zuletzt aktualisiert am 30.11.2009, ‹http://www.dur.ac.uk/penelope.wilson/3o2007.html› (19.05.2010), Abb. 5. 6.
[77] J. Bourriau – P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 119. 130 Abb. 1, 5, Halsfragment von einem archaischen Befund. Die Verfasser erwähnen weitere lesbischen Amphoren aus Kontexten des 7. Jhs.
[78] W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) 16 Taf. 55 Nr. 854.
[79] Elephantine 19, 246 Taf. 78 Nr. 2151; D. A. Aston, Amphorae, Storage Jars and Kegs from Elephantine. A Brief Survey of Vessels from the Eighth-Seventh Centuries BC to the Seventh-Eighth Centuries AD, in: Amphores d'Égypte, 439. 440 Abb. 14.
[80] Eine fast vollständige Amphora, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii i ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 94. 96 Abb. 33. 34, 6.

III.A.1.3. Typus 3

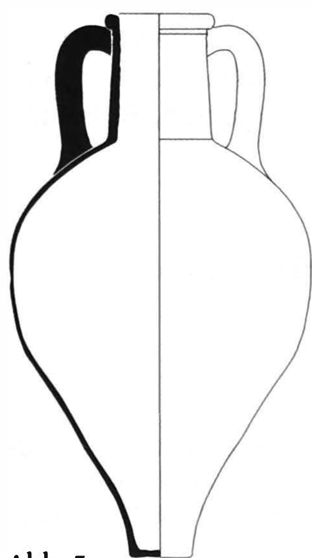


Abb. 5

Dank der Befunde von der Athener Agora und aus dem Kerameikos ist dieser Typus der bekannteste **(Abb. 5)**. Die Höhe liegt bei 70 cm. Der Körper ist um 40 cm breit. Der hohe Hals ist diesmal senkrechter, bei älteren Beispielen ist er um die 15 cm hoch, beim jüngsten, Kat. **35**, etwa 18 cm. Der massive vorspringende Rand hat eine flache Lippe und ist meist quadratisch im Querschnitt. Der obere Teil des Henkels wird direkt am unteren Randabschluss angebracht. Die Henkel fallen senkrecht auf die Schulter herab, wie bei den früheren Exemplaren. Die Fragmente weisen überwiegend einen Grat unter dem Rand auf. Der Fuß wird massiv. Der Durchmesser des Fußes im unteren Teil ist zwischen 5,5-6 und 10 cm groß.

Mit 71 Stücken, darunter vier vollständige Beispiele, 43 Hälsen und 24 Füßen, stellen Fragmente dieser Gruppe in Histria und Tariverde zwei Drittel der gesamten Anzahl von Lesbos grau-Amphoren dar. Die meisten kommen aus der dritten archaischen Schicht der Siedlung. Mehrere Gefäße z. B. **87** und **90** wurden in der Tempelzone unter Monument C zusammen mit anderen Amphoren (Klazomenai, Chios) gefunden[81]. **81** zeigt eine ungewöhnliche Form des Randes. Auf der oberen Außenseite wurde eine gerade Fläche wie bei der Lippe gebildet. **82** weist einen wulstförmigen Rand mit einer kleinen Rille an der unteren Seite auf. Diese beiden letzten wurden wegen der charakteristischen Gestaltung des Halses diesem Typus zugeschrieben.

Viele Auskünfte kann man zum Volumen dieser Amphoren entnehmen. Ein Beispiel aus Olbia faßt 33,5 Liter[82]. Drei Exemplare aus Histria wurden mit Wasser gefüllt, dabei ließ man aber 5 cm unter der Lippe für den entsprechenden Korken frei. **89** faßte 31,5 Liter, eine andere 30 Liter (Kat. **90**). Ein weiteres Beispiel **88** ist mit 19 Litern viel kleiner. Die letzte vollständige Amphora aus Histria **87**, die aus Sicherheitsgründen nicht gemessen wurde, ist die größte; sie faßt wahrscheinlich mehr als 40 Liter.

Mehrere Fragmente von Histria tragen Farbspuren von verschiedenen Dipinti, die nach dem Brennen aufgetragen wurden. Ein einziges Fragment **27** hat ein Kreuz neben dem Henkel, das vor dem Brennen eingeritzt wurde. Dasselbe Zeichen kommt auf einer Amphora vom Typus 4 in der Siedlung von Nadlimanskoe III am Unteren Dnjestr vor.

Für diesen Typus vermehren sich auch die archäologischen Kontexte, die einen relativ guten chronologischen Anhaltspunkt bieten:

- Das Grab SW 108 vom Kerameikos. Komplett erhaltene Amphora zusammen mit schwarzfigürlichen Lekythoi, gegen 500 v. Chr. datiert[83].
- Das Grab E 22 vom Kerameikos. Komplett erhalten, mit attischer Feinkeramik vergesellschaftet[84], um 490 v. Chr.
- Athener Agora, Brunnen G 15:1. Ein vollständiges Exemplar[85], gegen 500 v. Chr. datiert.
- Aus Abusir kommt der untere Teil einer Amphora aus dem Grab eines Beamten[86], zweite Hälfte des 6. Jhs.

[81] G. Bordenache – u. a., Sectorul T (1960, 1961, 1963), MatCercA 9, 1970, 180; Histria 7, 517. 518.

[82] Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 3.

[83] Kerameikos 9, 86 Taf. 46; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 2; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 359 Abb. 2; Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 6.

[84] Kerameikos 9, 175 Taf. 86.

[85] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 3.

[86] K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D.

Die Kontexte aus Histria belegen die Nutzung dieser Amphoren vor allem in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und es ist möglich, dass ihre Herstellung schon um die Mitte dieses Jahrhunderts begann. Diese Amphoren waren überall in der archaischen Welt im Umlauf **(Abb. 69)**. Aus dem Gebiet des Schwarzen Meeres sind zurzeit mehrere Funde zu erwähnen: die skythische Siedlung von Motronino[87], die Siedlung von Nadlimanskoe III[88], die bulgarische Küste[89], Orgame[90], Berezan[91], Pantikapaion[92], Patraios[93], Tyritake[94], Torikos[95].

- Ost-Ägäis: Chios[96], Klazomenai[97], Milet[98], Mytilene[99].
- Griechenland: Ägina[100].
- Italien und Sizilien: Gravisca[101], Kamarina[102], Pyrgi[103], Himera[104], Zankle[105], Naxos[106].
- Südfrankreich: Massalia[107].
- Spanien: Málaga[108].
- Ägypten und Kyrenaika: Naukratis[109], Gurna[110], Kyrene[111].

Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 166. 171 Abb. 2 Mitte links; Abusir 7, 166. 171 Abb. 2.

[87] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) 80 Taf. 50, 17. Ein Fuß mit einem Durchmesser von 7,5 cm.

[88] S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) Taf. 2, 9.

[89] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n. ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Taf. 24. 90; Dupont, Amphoras, 160.

[90] M. Mănucu-Adameşteanu, in: Orgame 2, 109.

[91] D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 72. Abb. 2, 3. 4. 7-9. Vgl. auch Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 30 Nr. 9 (H 69).

[92] Zeest, Keramičeskaja, 73; Lawall, Amphoras, 200.

[93] A. P. Abramov, Klassifikacija i periodizacija amfor vtoroj polovinj VI – pervoj polovinj V v. do n. ė., RossA 4, 1993, 89 Abb. 7; A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85 Taf. 17 Abb. 2. 57; A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 41 Abb. 47.

[94] Zeest, Keramičeskaja, 73.

[95] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145. 147 Taf. 5, 63; 7, 63. Lawall, Amphoras, 200.

[96] J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 142. 175 Abb. 8, 78a; Lawall, Amphoras, 199 (Grey/1).

[97] Aus der Nekropole, Exemplar ausgestellt im Archäologischen Museum von Izmir.

[98] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) Nr. 199-202. - 56 Amphoren aus Lesbos, sowohl rot als auch grau, wurden statistisch von A. Naso ausgewertet, vgl. A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77.

[99] Neo Archaiologiko Mouseio, Inv. Nr. AE 9349.

[100] Lawall, Amphoras, 200.

[101] M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 226 Taf. 99; M. Slaska, Le anfore da transporto a Gravisca, in: Il commercio etrusco, 19.

[102] Dupont, Amphoras, 160.

[103] G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche: il contributo di Pyrgi, in: Il commercio etrusco, 9 Abb. 9.

[104] R. M. Albanese Procelli, Appunti sulla distribuzione delle anfore commerciali nella Sicilia arcaica, Kokalos 42, 1996, 107.

[105] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 149 Nr. 134; Bd. 3, 32.

[106] R. M. Albanese Procelli, Appunti sulla distribuzione delle anfore commerciali nella Sicilia arcaica, Kokalos 42, 1996, 107. M. C. Lentini – S. Savelli – S. J. Blackman, Amphorae from the Slipways of the Ancient Dockyard of Naxos in Sicily, Skyllis 7, 1-2, 2005/2006, 98. 99 Abb. 14 links.

[107] Sourisseau, Amphores de Provence, 126.

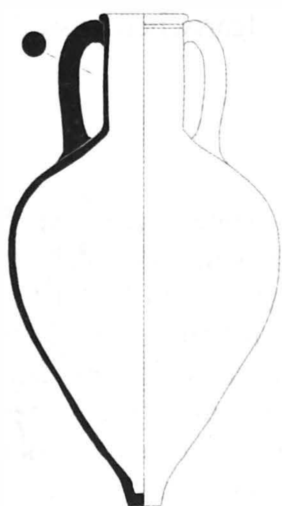
[108] I. Cisneros García – J. Suárez – J. Mayorga Mayorga – M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 196. 200 Abb. 10 Nr. P.B. MA. 21/23/20.

[109] Naukratis 1, 22 Taf. 16, 6.

[110] W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) 16 Taf. 55 Nr. 856.

[111] Zu den lesbischen Amphoren von Kyrene gibt es nur wenige Auskünfte, vgl. A. L. Ermeti – R. Leone – S. Massa – O. Mei –

III.A.1.4. Typus 4


Abb. 6

Am Anfang des 5. Jhs. tritt eine Veränderung ein, nämlich die Schwellung des Halses, der mit 17-18 cm noch höher wird. Die Henkel nehmen eine gebogene Form an **(Abb. 6)**. Die gesamte Höhe beträgt um 74 cm, der Körper ist 35 cm breit. Der Fuß verringert sich im unteren Teil bis auf 4 cm.

Aus Histria sind sieben Fragmente dieses Typus bekannt, alle von Hälsen. **97** kam aus dem Tumulus XXIII von der Hügelnekropole, zusammen mit attischer Keramik, die von dem Ausgräber in das letzte Viertel des 5. Jhs. datiert wurde[112]. Die anderen Fragmente stammen nicht aus gut bekannten Kontexten. Ein einziges Beispiel, **97,** trägt einen eingeritzten Kreis unter dem Rand, der vor dem Brennen appliziert wurde. Das beste Vergleichsstück befindet sich in Milet und wurde am Anfang der \`80er Jahre in der Insula westlich des Bouleuterion gefunden.

Dieser Typus scheint eine relativ lange Entwicklung zu durchlaufen, von 480 bis 430 v. Chr., wie die Kontexte zeigen:

- Kerameikos, Grab HW 226. Eine komplett erhaltene Amphora, mit einer Kleeblattkanne des Sappho- und Diosphos Malers vergesellschaftet[113], die gegen 470/460 v. Chr. datiert wird.
- Kerameikos, Grab HW 46. Aufgrund der attischen Keramik ins zweite Viertel des 5. Jhs. datiert[114].
- Athener Agora, Brunnen N 7:3, Beispiel vergesellschaftet mit attischen Vasen[115], die zwischen 460-440 v. Chr. datieren werden können.
- Der Kontext 3/1960 von Nikonion, einer histrianischen Nebensiedlung am unteren Dnjestr. Von hier kam ein komplett erhaltenes Exemplar zusammen mit einer chiotischen und einer thasischen Transportamphora[116]. Datierung 440-430 v. Chr.
- Olbisches Territorium[117], zusammen mit thasischen Amphoren, 440-430 v. Chr.
- Der Tumulus 3 von Steblev in der Ukraine[118], 440-430 v. Chr.

Andere Funde dieses Typus stammen aus Milet[119], Thasos[120], Gordion[121], Naukratis[122],

C. Panico, Ceramica dal quartiere dell'agorà, in: M. Luni (Hrsg.), Cirene "Atene d'Africa" (Rom 2006) 81.

[112] Alexandrescu, Necropola, 170. 171 Taf. 74.

[113] Lawall, Amphoras, 201; Kerameikos 9, 132 Taf. 56; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 5; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 360 Abb. 4; Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28.1.

[114] Kerameikos 9, 138 Taf. 59.

[115] V. R. Grace, Wine Jars, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-Fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, 102. 103 Nr. 148 Abb. 5; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982, 3, 265 Nr. 6.

[116] Monachov, Kompleksy, 131-135 Taf. 43, 4.

[117] Monachov, Kompleksy, 119 Taf. 37, 4.

[118] Zeest, Keramičeskaja, 73; Monachov, Kompleksy, 121 Abb. 38, 1; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VII[e] – V[e] s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 190 Abb. 22, 2; Monachov, Tipologija, 278 Taf. 28, 3.

[119] W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70. 137 Nr. 169; S. 175. 176 Abb. 28.

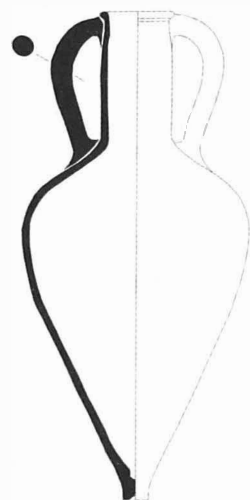
[120] Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 552. 553 Nr. 32 Abb. 5, 32.

[121] M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 4.

[122] Naukratis 1, Taf. 17, 22.

Massalia[123], Gorgippia[124], Klazomenai[125], Kerkinitis[126], im Museum Kertsch[127], aus Nadlimanskoe III[128], Olbia[129], Patraios[130], Phanagoreia[131], Vyšesteblievskaja-11 auf der Tamanhalbinsel[132], Pičvnari[133], Staraja Bogdanovka II[134], Novopokrovka[135], Tomis[136] und von der bulgarischen Küste[137] (Abb. 70).

III.A.1.5. Typus 5


Abb. 7

Ein einziges Exemplar Kat. **99**, fast komplett erhalten, belegt diesen Typus in Histria. Dieses wurde zusammen mit einer attischen Schale vom dritten Viertel des 5. Jhs. im Tumulus 22 der Hügelnekropole gefunden[138]. Wie bei dem Typus 4 sind die Henkel gebogen und direkt am Rand angebracht (Abb. 7). Der Hals ist nicht mehr geschwollen sondern senkrecht, und seine Höhe übertrifft 19 cm. Die Gesamthöhe bleibt um 74 cm, der maximale Durchmesser des Körpers ist etwa 34 cm. Eine solche Amphora aus Nikonion enthält 20,47 Liter[139], eine andere aus Olbia 23,12 Liter[140].

Diese Amphoren sind fast ausschließlich aus Kontexten des letzten Viertels des 5. Jhs. bekannt, eine Datierung, die auch zu **99** gut passt:

- Athener Agora, Grube C 19:5, Hals mit Stempel[141].
- Athener Agora, Brunnen B 19:11, komplett erhalten[142].
- Aus Olbia, Kontext 2/1971, zusammen mit chiotischen und Zeests „geschwollenem Hals"-Amphoren, gegen 430-420 v. Chr. datiert[143].

[123] Sourisseau, Amphores de Provence, 126.
[124] A. P. Abramov – A. A. Maslennikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Cük, SovA 3, 1991, 235 Abb. 1, 6. 7.
[125] Aus der Nekropole, Archäologisches Museum von Izmir.
[126] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990), 36 Abb. 3, 6; V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 243 Abb. 40, 1-5.
[127] Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28, 6.
[128] S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) 20. 21 Abb. 9, 16.
[129] Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28.4-5. Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 159. 435 Abb. 163, 4.
[130] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85. 86 Taf. 17. 18, 2.55; A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 41 Abb. 45; S. 48. 49.
[131] Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28.2.
[132] E. Ja. Rogov – S. V. Kašaev – J. Fornasier, Keramičeskij kompleks iz chozjajstvennych jam poselenija Vyšesteblievskaja-11 na Juge Tamanskogo poluostrova, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 208 Abb. 8.
[133] D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 65 Abb. 3; R. V. Puturidze, Les amphores importées des VIIe-Ve siècles av. n. é. trouvées en Géorgie Occidentale, in: O. Lordkipanidzé – P. Lévêque (Hrsg.), La Mer Noire. Zone de contacts, Actes du VIIe Symposium de Vani (Colchide) – 26-30 IX 1994 (1999) 147 Abb. 4; Monachov, Tipologija, 46.
[134] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) 80.
[135] A. V. Gavrilov, Issledovanie antičnogo poselenija u s. Novopokrovka i archeologičeskie razvedki v Kirovskom rajone, in: Archeologičeskie issledovija v Krymu 1994 god. Sbornik naučnych statej (Simferopol 1997) 74 Abb. 44, 2.
[136] L. Buzoianu, Tipuri de amfore de sec. VI-IV a. Ch. descoperite la Tomis, Pontica 24, 1991, 80. 81 Taf. 3.
[137] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 21. 22 Taf. 9.
[138] Alexandrescu, Necropola, 164 Taf. 32, 2.
[139] Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 1.
[140] Monachov, Kompleksy, 140-143 Abb. 48.1-3; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 2.
[141] B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches 353-362, 357; S. 362 Abb. 9.
[142] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982, 3, 265. 266 Nr. 7.
[143] Monachov, Kompleksy, 140-143 Abb. 48, 1-3; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 2.

Befunde aus Eleusis[144], Pessinus[145], Pistiros[146], Kerkinitis[147], Patraios[148] und aus dem Dondelta[149] ergänzen unsere Verbreitungskarte **(Abb. 71)**.

III.A.1.6. Typus 6



Abb. 8

Der letzte Typus, der in Histria vorkommt, ist mit einem Fuß aus dem Sektor Z2 vertreten. Sein Durchmesser ist 3,7 cm, identisch mit einem Exemplar vom Kerameikos in Athen, das im Grab HS 163 von der Mitte des 4. Jhs. gefunden wurde[150]. Diese Amphoren sind noch schlanker als die früheren und manchmal über 80 cm hoch **(Abb. 8)**. Die Breite ist kleiner, um 32 cm, die Höhe des Halses beträgt gegen 24 cm. Ein komplettes Exemplar aus Korinth zeigt, dass gleichzeitig auch kleinere Exemplare hergestellt wurden[151].

Die Laufzeit dieses Typs scheint die gesamte erste Hälfte des 4. Jhs. zu umfassen, wie die Funde aus Mytilene[152] sowie eine Amphora aus der Siedlung von Sladkite Kladenči bei Burgas zeigt, die neben thasischen und chiotischen Behältern lag[153]. Diese zwei letzten Amphoren sind gegen 400 v. Chr. zu datieren. Die oben erwähnten Beispiele aus Athen und Korinth legen das Ende der Laufzeit dieser Lesbos grau-Amphoren gegen die Mitte des 4. Jhs. nahe[154].

III.A.1.7. Sonderformen

Fünf Fragmente können keinen der zuvor genannten sechs Typen zugeschrieben werden. Zwei von diesen (**102** und **104**) stammen aus der zweiten archaischen Schicht und sind möglicherweise Teile einundderselben Amphora. Sie sind ähnlich dem Typus 2. Der Rand von **102** ist in der Mitte abgestuft. Ein anderes Beispiel **101** zeigt einen umbiegenden Rand.

---

[144] Lawall, Amphoras, 201.

[145] P. Monsieur, Note préliminaire sur les amphores découvertes à Pessinonte (Annexe 1), Anatolia Antiqua 9, 2001, 78 Abb. 3, kleine Henkelfragmente, die auch zu den anderen Typen gehören können.

[146] P. Tušlová – S. Kučová – B. Weissová, Greek and Black Sea Transport Amphorae in Emporion Pistiros. Quantified Analysis of Material Excavated until 2009, in: J. Bouzek – L. Domaradzka – Z. H. Archibald (Hrsg.), Pistiros 4. Excavations and Studies (Prag 2010) 205-220 Abb. II/6, 2. 3.

[147] V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 243 Abb. 40, 6.

[148] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 86 Taf. 8, 2, 59.

[149] Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 4.

[150] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 266 Nr. 8; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 6. - Eine weitere Amphora aus dem Kerameikos, vgl. Kerameikos 17, 227 Abb. 141 Nr. 975.

[151] B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 361 Abb. 6; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 7.

[152] V. Lungu, Données typologiques préliminaires sur les amphores à pâte grise de Mytilène, in: P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galați 2009) 59. 70 Abb. 14 = V. Lungu, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 186. 187 Abb. 10.

[153] Monachov, Kompleksy, 145-147 Abb. 50.4; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 5.

[154] Ein weiteres spätes Fragment in Troja, vgl. M. L. Lawall, Studies in Hellenistic Ilion. Transport Amphoras from the Lower City, StTroica 9, 1999, 198. 199 Abb. 2 Nr. 7.

III.A.2. Lesbos rot

Die meisten bisherigen Beiträge zu diesen Amphoren beruhen auf vollständigen Exemplaren, die es leider nicht häufig gibt. Nur wenige andere Gattungen sind an Zahl und Verbreitung im Schwarzmeerraum vergleichbar. Der Beginn dieser Serie bildete immerzu ein Gegenstand von Diskussionen, trotz oder gerade wegen des Zuwachses der Belege in den letzten 20 Jahren. Im Jahre 2000 veröffentlichte A. W. Johnston einen Henkel mit dem entsprechenden Fortsatz aus Kommos, der in einer Schicht des 7. Jhs. gefunden wurde[155]. Einige Transportamphoren mit gedrehten Henkeln aus Abdera[156] werden zu diesen hinzugefügt, um den Anfang dieser Serie im 7. Jh. zu belegen. In der archaischen Siedlung von Histria kommen rote Amphoren, z. B. **110, 111** und **256**, in der ersten archaischen Schicht vor. Kurz zusammengefaßt ergibt sich, dass der Beginn dieser Serie in die zweite Hälfte des 7. Jhs. – Anfang des 6. Jhs. v. Chr. zu setzten ist.

Obwohl einige Befunde aus Lesbos, Lemnos und der Troas eine äolische Herkunft für die „Lesbos rot"-Amphoren unterstützen, ist bisher besonders die Ähnlichkeit mit den Lesbos grau-Amphoren angeführt worden, um diese Behälter zuzuordnen. Die naturwissenschaftlichen Untersuchungen sind für diese Amphoren spärlich und haben kein entscheidendes Argument für ihre Zuschreibung zu einem bestimmten Zentrum beigetragen.

Bisher ist mangels Ausgrabungen nur ein einziges rotes Fragment aus Metymna bekannt[157]. In Frage kommen als Herstellungsgebieten auch andere Städte. Mehrere Belege von archaischen Amphoren stammen aus Antissa, wo die Briten andauernde Ausgrabungen am Ende der 1920er Jahre durchgeführt haben. Von hier sind zwei vollständige rote Tafelamphoren bekannt, die sich heute in dem alten archäologischen Museum von Mytilene finden[158]. Ob diese Amphoren unserer Gruppe zugeschrieben werden können, ist noch fraglich, weil sie außer der Farbe kein anderes charakteristisches Zeichen haben.

III.A.2. Lesbos rot in Histria (Kat. 106-426)

Das erste bekannte Fragment dieser großen Gruppe von Transportamphoren aus Histria wurde 1938 von Marcelle Flot Lambrino veröffentlicht[159]. 1966 veröffentlichte Suzana Dimitriu 13 Fragmente, nur 7 davon aus einer engeren Gruppe. Gelegentlich hat Pierre Dupont ein paar Befunde erwähnt[160]. Etwa 30 Exemplare habe ich 2005 veröffentlicht[161].

322 Fragmente wurden hier in Betracht gezogen. 64 Beispiele stammen aus den Ausgrabungen des Jahres 1958 von Tariverde. Hier stellt diese Gruppe allein fast ein Drittel der gesamten Anzahl der archaischen Transportamphoren dar. Solche hohen Prozentanteile sind auch für andere ionischen Siedlungen des Schwarzmeergebietes nachgewiesen worden.

---

155 A. W. Johnston, Building Z at Kommos. An 8th- Century Pottery Sequence, Hesperia 69, 2000, 218 Nr. 108 Abb. 29.

156 E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα ΄Αβδηρα (Thessaloniki 2011) 227 Abb. 360.

157 B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 264. Es handelt sich um einen Fuß.

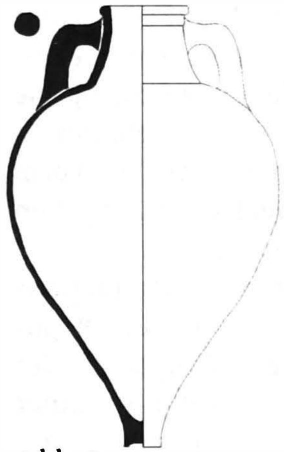
158 Inv. Nr. 15234 und 15235. Die beiden haben Henkel mit flachem Querschnitt, die ohne Fortsatz enden. Inv. Nr. 15235 hat ein rätselhaftes Graffito auf der Schulter, viermal dasselbe Zeichen (Buchstabe?) eingeritzt. Aus Antissa wurde auch eine graue Tafelamphora, Mytilene Inv. Nr. 9312 mit rundem Henkel und „Rattenschwanz" erwähnt.

159 Lambrino, Vases, 121. 122 Abb. 88 a und 89, 8. Es handelt sich nur um eine Zeichnung und ein Photo; eine Beschreibung fehlt.

160 P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 31; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 12 Abb. 1 k.

161 I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 45-69.

III.A.2.1. Typus 1


Abb. 9

Mit kleinen Abweichungen weisen die Behälter dieses Typus eine ähnliche Gestalt auf: der ausgestellte Hals ist zwischen 12,4 und 14,4 cm hoch, die Henkel fallen leicht seitwärts auf die relativ flache Schulter **(Abb. 9)**. 2 cm unter dem leicht abgerundeten Rand befindet sich ein Grat, der im Vergleich mit den grauen Amphoren auf den roten Amphoren ohne Ausnahme vorkommt. Die Lippe ist zuerst flach. Der Fuß ist ohne Standring, verhältnismäßig massiv und besitzt immer eine Vertiefung in der Standfläche, sein Durchmesser variiert von 4 bis 6,6 cm. Verbreitet wurden diese Amphoren im Schwarzmeerraum: Berezan[162] und Jagorlyk[163], Ostägäis: Troja[164] und Klazomenai[165], Sizilien: Himera[166] und Kamarina[167] **(Abb. 72)**.

12 Fragmente - 7 Hälse und 5 Füße - aus Histria sind diesem Typus zuzuschreiben. Zwei, **110** und **111**, kommen aus der ersten archaischen Schicht, drei aus der zweiten und drei aus der dritten Schicht, d. h. ungefähr den ersten drei Vierteln des 6. Jhs. Für vier andere Stücke gibt es keine genaueren Hinweise zu ihrem Fundort, nur dass sie aus Histria stammen.

III.A.2.2-3. Typus 2 und Typus 3

Die meisten Fragmente wurden diesen Typen zugeschrieben. Die sicheren Identifizierungen werden ausführlicher dargelegt. Einige Kontexte aus Histria tragen zu der relativen Chronologie dieser Amphoren bei. Es handelt sich vor allem um die Gruben, sowohl aus Histria als auch aus Tariverde. Einige Fragmente wurden in den zwei ersten archaischen Schichten gefunden. Abgesehen von Histria stehen für die Datierung dieser Amphoren viele Kontexte zur Verfügung, die alle der zweiten Hälfte des 6. Jhs. angehören.

Die Formen der Ränder variieren nur geringfügig. Sie sind leicht nach außen gestellt und zeigen besonders einen runden Querschnitt. Manchmal sind sie klein **142** oder dünn **309**. Die Lippe ist häufig abgerundet, was sie von den grauen gleichzeitigen Exemplaren klar unterscheidet. Es gibt auch flache Lippen, z.B. **260**, oder sehr wulstige **285**. Alle Fragmente besitzen den Grat unter dem Rand. Es gibt sogar Fragmente mit zwei Graten **174**, aber der zweite Grat tritt nicht deutlich hervor.

---

[162] V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14. 15.

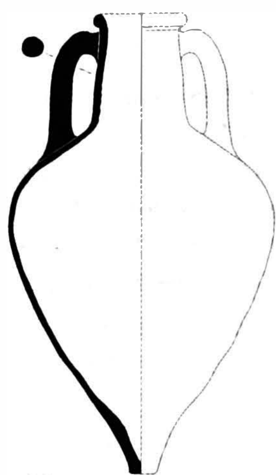
[163] V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 6. Die Siedlung von Jagorlyk wurde im ersten Viertel des 6. Jhs. gegründet, s. auch G. R. Tsetskhladze, Greek Colonisation of the Black Sea Area. Stages, Models, and Native Population, in: G. Tsetskhladze (Hrsg.), The Greek Colonisation of the Black Sea Area (Stuttgart 1998) 37.

[164] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 215. 216 Nr. 9 Abb. 6, 9.

[165] Grab 73 aus der Nekropole von Akpınar, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 416 Taf. 112 Nr. KLes 1.01.

[166] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 347 Taf. 26 Nr 33 (H 61 cm); S. Vassallo, Himère. La colonie grecque et le monde indigène, in: F. Spatafora – S. Vassallo (Hrsg.), Des grecs en Sicile... Grecs et indigènes en Sicile occidentale d'après les fouilles archéologiques (Palermo 2006) 53. 54 Nr. 97.

[167] Nekropole Rifriscolaro, Grab T. 1026, morphologisch Anfang des 6. Jhs. (Dupont), vgl. P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 13; Dupont, Amphoras, 161.


Abb. 10

Typus 2. Gegen die Mitte des 6. Jhs. wird der Körper schlanker, der Fuß kleiner (ca. 3,5 cm), bewahrt aber die Vertiefung. Der dünne Hals mit einer Höhe von 14-15 cm ist nicht mehr deutlich nach außen gestellt (**Abb. 10**). Der Grat liegt fast immer 1 cm unter dem leicht vorspringenden Rand (Ausnahme: **120**). Die Henkel fallen senkrecht wie bei den früheren Gefäßen herab, diesmal aber biegen sie sich mehr ein. Es gibt auch kleinere Exemplare, z.B. **121** und **126**, die eine ähnliche Form zeigen. Der Gefäßkörper ist breit, um die 37-38 cm. Zwei Exemplare geben Auskünfte zu der Kapazität: beide beinhalten 24,40 Liter[168].

Die Datierung beruht auf einem komplett erhaltenen Exemplar aus Phokaia[169], auf einem Fragment aus Troja[170] und vor allem auf Funden aus einem Brunnen von Berezan[171]. Hier kamen mehrere Fragmente der „Lesbos rot" Amphoren ans Licht. Die Füllung wurde aufgrund einer Siana Schale und dreier ionischer Schalen in die 40-30er Jahre des 6. Jhs. datiert; dazwischen lagen Fragmente klazomenischer, milesischer und chiotischer Transportamphoren.

Dieser Typus umfasst in Histria mindestens 14 Fragmente, darunter 10 Hälse und 4 Füße. 7 Stücke kommen aus archaischen Gruben in Tariverde. Es ist durchaus möglich, dass die Anzahl größer ist, viele Ränder können genauso gut dem Typus 2 oder dem Typus 3 zugeschrieben werden. **118** (und **107** ?) wurde in der Nekropole von Istria-Bent gefunden[172]. Andere drei Beispiele stammen aus der letzten archaischen Schicht (Phasen B und C) der Siedlung. **345** ist fast komplett erhalten. Sie zeigt einen bauchigen Körper, der in einem schmalen Unterteil endet, DmFu 3,5 cm.

Nicht einfach ist es, einige Ränder aus den ersten zwei archaischen Schichten zu bestimmen. **231-235**, **256-258** stammen aus der ersten archaischen Schicht, **221-226**, **259-263** aus der zweiten, **229-230** aus der Erdhütte. Man kann keine wichtigen Unterschiede zwischen diesen Fragmenten und denen aus den spätarchaischen Schichten beobachten. Bei einigen ist die Lippe etwas flacher oder leicht nach außen gestellt, aber der Grat liegt unweit vom Rand. Viele solcher Scherben können auch diesem Typus angehören.

Diese Amphoren wurden bisher insbesondere im Schwarzmeerraum gefunden. In den letzten Jahren sind sie auch in der Ägäis sehr oft registriert worden. Leider wurden viele nicht ausreichend veröffentlicht, so dass die Identifizierung manchmal mit einer gewissen Unsicherheit verbunden ist.

Einige vollständige Transportamphoren aus Bulgarien wurden 1973 von Mihail Lazarov veröffentlicht. Sie befinden sich in den Museen von Sozopol und Nessebar[173]. Nicht weit von Histria, aus den Siedlungen von Orgame und Vişina, stammen mehrere Fragmente[174]. Aus dem Meer, in der Nähe von Leuke, der Insel des Achilles, wurde eine komplett

[168] Monachov, Tipologija, 194.

[169] Ö. Özyiğit, The City Walls of Phokaia, REA 96, 1994, 89-90 Abb. 5; Ö. Özyiğit, Le derniéres fouilles de Phocée, in: Phocée et la fondation de Marseille (Marseille 1995) 52-54 Abb. S. 52; S. Özyiğit, Foça. Phocaea (Izmir 1999) 43. 44. Nach den Angaben der Ausgräber ist der Befund vor 546 v. Chr. zu datieren.

[170] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216 Nr. 9 Abb. 6, 9.

[171] Monachov, Kompleksy, 40-54.

[172] V. Zirra, Punctul Histria Sat, in: E. Condurachi – u. a., Şantierul Histria, MatCercA 9, 1970, 214 Abb. 28; E. Teleagă – V. Zirra, Die Nekropole des 6. – 1. Jhs. v. Chr. von Istria Bent bei Histria. Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion, Internationale Archäologie 83 (Rahden 2003) 62. 63.

[173] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19 Nr. 79-82 Taf. 8 (aus Sozopol); Nr. 77 Taf. 7 (aus dem Museum von Nesebar). - Weitere Funde aus Bulgarien in Debelt und Karnobat, vgl. C. Tzochev, Between the Black Sea and the Aegean: the Diffusion of Greek Trade amphorae in Southern Thrace, in: PATABS 1, 98 Taf. 57, 1; C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 79-81 Abb. 5. 6 Taf. 3, 3. - Tschirpan, 8 km östlich von der Stadt, vgl. I. Lozanov, On the Import Amphorae in Thrace (6th-3rd Centuries B.C.): Reflections on Some Recent Discoveries in the Middle Hebros Valley, in: PATABS 1, 86 Taf. 49, 4 Nr. 1.

[174] Orgame 2, 112 Nr. 149 Taf. 15.

erhaltene Amphora gefunden, die heute im Archäologischen Museum von Odessa (Inv. Nr. 84233) ausgestellt ist. Sie gehört zu dem ersten Typus (I A) der Typologie von S. Monachov[175].

Berezan zählt zu den wichtigsten Fundstätten dieser Amphoren[176]. Dutzende von Fragmenten kamen in der Siedlung oder in ihrem Umfeld ans Licht und zeigen ähnliche Formen. Ein anderer wichtiger Platz ist Olbia. Mehrere gut erhaltene Exemplare kamen in Grube 1174/2002 vor[177]. Weitere spärliche Befunde aus dem Schwarzmeergebiet kamen aus Nymphaion[178], dem Kaukasusgebiet[179], in Kepoi, aus einem Brunnen vom dritten Viertel des 6. Jhs.[180] und aus der Siedlung von Patraios[181]. Im Norden ist eine solche Amphora mit einer späteren (Typus 3) im Tumulus 9 von Kutsevolovka am Dnjepr gefunden worden[182].

Außer dem Beispiel aus Phokaia[183] sind aus der Ägäis noch wenige weitere Fragmente mit Sicherheit diesem Typus zuzuschreiben. Aus einer Schicht in Troja stammt ein fragmentarischer Hals, der aufgrund des Kontextes in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren ist[184]. Ein unpubliziertes Stück kommt aus dem samischen Heraion[185]. Es handelt sich um zwei Fragmente eines Halses, die im archaischen Schutthaufen vom Westabschnitt des Nordbaues (Ausgrabungen 1971/1972) lagen. Eine vollständige Amphora wurde in der Akpınar-Nekropole von Klazomenai gefunden[186]. Aus zwei anderen ägäischen Städten sind die Befunde unklar abgebildet oder die Bilder fehlen, nämlich aus Akanthos[187] und Daskyleion[188].

Drei Stücke aus dem Mittelmeerraum ergänzen die Verbreitungskarte dieser Amphoren **(Abb. 73)**. Es handelt sich um einen Fuß aus dem Schiffwrack von Pointe Lequin 1A[189], ein Halsfragment aus Málaga[190] und ein vollständiges Exemplar von der Nekropole Rifriscolaro aus Kamarina[191].

---

[175] Monachov, Tipologija, 48. 260 Abb. 30, 3, Ausmaße: H 63, B 37,5, DmR 10, Vol. 24,40 Liter.

[176] I. B. Brašinskij, K probleme lokalizacij gruppy amfor s tak nazyvaemymi stakanoobraznymi don'jami, KSIA 174, 1983, 8-10; V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 9. 10. 12; Monachov, Kompleksy, 40-54; D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev - Ju. I. Il'ina - K. K. Marčenko - V. V. Lazarov - D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 72. 80. 81 Abb. 2, 6. 10-14 Abb. 12, 14 Abb. 13, 11. 12. - Aus Bejkuš, vgl. V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 8. 11; Jagorlyk, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 1-4. 7.

[177] A. V. Bujskich - S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 128. 141 Abb. 4, 1-4.

[178] Monachov, Tipologija, 48.

[179] Im Museum von Krasnodar, vgl. Zeest, Keramičeskaja, 74 Taf. 3, 9 a; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 117. - Ein weiterer Fuß aus Escheri in Georgien, vgl. D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 15.

[180] Erwähnt nur von Dupont, Amphoras, 161 Anm. 117.

[181] A. P. Abramov - Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, Abb. 2. 26.

[182] N. M. Bokij - V. S. Ol'chovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155. 156 Abb. 3, 3; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 117; Monachov, Tipologija, 194 Taf. 30, 2, H 56,8, DmR 10,8, B 36,8.

[183] Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 419 Taf. 115 Nr. KLes2.01, (H 66,7 B 38).

[184] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 215 Nr. 1 Abb. 6, 1.

[185] Ich danke Prof. H. Kienast für die Erlaubnis, die archaischen Transportamphoren aus Samos zu sehen.

[186] Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 417 Taf. 113 Nr. KLes1.07, Grab 106, (H 56,5).

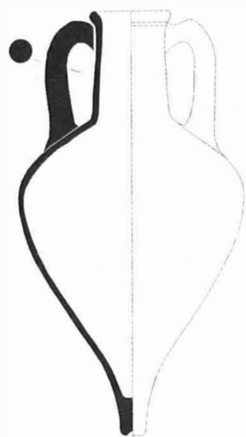
[187] N. Καλτσάς, Ἄκανθος 1. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1979 (Athen 1998) Taf. 140.

[188] C. Attila, Amphoralar, ‹http://daskyleion.tripod.com/012_seramik.html#Amphoralarin› (25. 05. 2006); C. Attila, Daskyleion Arkaik Dönem Amphoralari (Diplomarbeit, non vidi).

[189] L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 223. 226 Abb. 45, 5.

[190] I. Cisneros García - J. Suárez - J. Mayorga Mayorga - M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 196. 200 Abb. 10 Nr. P.B. MA. 21/23/13.

[191] Dupont, Amphoras, 161 Anm. 118, Grab T. 398.


Abb. 11

TYPUS 3. Einen weit verbreiteten Typus der archaischen Transportamphoren stellt Typus 3 der „Lesbos rot“ Transportamphoren dar. Da er sehr häufig vorkommt, lässt sich vermuten, dass es keine archaische griechische Siedlung im Schwarzmeerraum gibt, wo diese Amphoren nicht angelangt sein könnten **(Abb. 74)**. Dieser Typus zählt wahrscheinlich die meisten Fragmente der roten Serie in Histria.

Der Übergang zu dem Typus 3 ist an einem Einzelstück von einem Brunnen aus Hephaistia auf Lemnos zu beobachten[192]. Die Henkel biegen sich nach unten zum Hals. Der Körper ist etwas schlanker und wird am Ende des 6. Jhs. um die 30 cm breit. Was das Volumen dieser Amphoren betrifft, sie fassen zwischen 8 und 20 Litern Wasser[193]. Der Hals ist senkrecht und ist zwischen 16 **(397)** und 17 cm **(367)** hoch. Nur ein Hals **339** ist 14,3 cm hoch und stammt womöglich von einem kleineren Gefäß. Die im Querschnitt runden Henkel biegen sich zu dem unteren Hals um und sind immer auf dem Grat unter dem Rand angebracht. Die Ränder dieses Typus sind höher und schmaler, aber das ist keine feste Regel. Die Füße sind sehr klein, DmFu 2,8-3 cm, und haben eine kleine Vertiefung an der Standfläche, in derer Mitte sich oft eine kleine Narbe befindet **(Abb. 11)**.

Vergleichsbeispiele, die hier in Betracht gezogen werden, kommen aus:
- dem Wrack von Point Lequin (um 520)[194],
- dem Grab D2, Nymphaion, um 500[195],
- dem Brunnen 4 von Berezan, ca. 500-490. 54 Fragmente unserer Gruppe wurden hier gefunden zusammen mit anderen Transportamphoren, attischer und ionischer Feinkeramik[196],
- dem Grab 100 von Gorgippia, um 490[197],
- dem Haus IV (1993) von Olbia[198],
- dem Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora, gegen 480 verfüllt[199],
- dem Wrack von Gela, 500-480 gesunken[200].

---

192 Inv. Nr. E 1639, vgl. L. Beschi, Culto e riserva delle acque nel santuario arcaico di Efestia, ASAtene 83, 2005, 141. 142 Nr. 197 Taf. 62 a. b.

193 Monachov, Tipologija, 194.

194 L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 5.

195 A. P. Abramov, Klassifikacija i periodizacija amfor vtoroj polovinj VI – pervoj polovinj V v. do n. ė., RossA 4, 1993, 80; Monachov, Kompleksy, 57-59.

196 Monachov, Kompleksy, 67-77. Weitere Funde aus Berezan, vgl. I. B. Brašinskij, K probleme lokalizacij gruppy amfor s tak nazyvaemymi stakanoobraznymi don'jami, KSIA 174, 1983, 8-10; Brašinskij, Metody, 104 Taf. 11, 5; 12.6. Weitere Funde aus Berezan, vgl. Ja. V. Domanskij – K. K. Marčenko, Otčet o rabote Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj ėkspedici Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2003 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 41 Abb. 3, 6; D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 72. 77 Abb. 2, 1. 2 Abb. 9, 4-6.

197 Monachov, Kompleksy, 81. 82.

198 Monachov, Kompleksy, 80. 81.

199 S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, Nr. 408-411 Abb. 41; Lawall, Amphoras, 207. 208.

200 L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 73 Nr. 36301 Taf. 24, 142.

Weitere Fundorte zeigen, dass der Schwarzmeerraum und vermutlich die Propontis[201] das Hauptziel der Güter in diesen Behältern waren. Außer Athen und Ägina sind die Transportamphoren dieses Typus in der Ägäis und im Mittelmeerraum eher spärlich.

Im Schwarzmeerraum: auf der westlichen Küste sowohl in den Kolonienstädten: Apollonia Pontike[202], Mesambria[203], Kamcija-Mündung[204], Odessos[205], Orgame[206], Tomis[207], als auch in den einheimischen Siedlungen und Nekropolen: westlich von Apollonia[208], oder im Nord-Westen des Pontosgebiet: Enisala[209], Vișina[210], Curteni[211], Beidaud[212], Korjevo (Dubăsari)[213]. Zahlreiche Funde kommen in nordpontischen Städten und ihren Territorien vor, wie Olbia[214], Nikonion[215], Kerkinitis[216], Čertovatoe[217], Gorgippia[218], Hermonassa[219], Kepoi[220], Leuke[221], Myrmekion[222],

---

201 Außer den Funden aus Troja sind aus Propontis wenige bekannte Fundstellen, z. B. ein kleines Henkelfragment aus Rüzgarlıtepe, vgl. C. B. Rose – B. Tekkör – R. Körpe – u. a., Granicus River Valley Survey Project, 2004-2005, StTroica 17, 2007, 82 Taf. 3 Nr. 25. - Ein Halsfragment aus Sigeion, vgl. ‹http://www.klassarch.uni-tuebingen.de/pics/sigeion/abb14.jpg› (20.10.2011) Abb. c. - Aus Tekirdağ, vgl. A. E. Özdoğan – M. A. Işın, Tekirdağ menekşe çatağı, doğu çatak kazısı, KST 24, 2002, 385 Abb. 3.

202 M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 18 Nr. 73-75 Taf. 7; Nr. 85 Taf. 8.

203 M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19 Nr. 78 Taf. 8.

204 M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19 Nr. 89 Taf. 9.

205 D. I. Dimitrov – u. a., Archäologisches Museum Varna (Sofia 1965) Taf. 15; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 125.

206 Orgame 2, 105-125.

207 L. Buzoianu, Tipuri de amfore de sec. VI-IV a. Ch. descoperite la Tomis, Pontica 24, 1991, 80.

208 vgl. C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 79. 81 Abb. 6, 10-21 Taf. 3, 1.

209 Fragmentarischer Hals, zusammen mit Pfeilspitzen gefunden, s. A. Aricescu, Tezaurul de semne de schimb premonetare de la Enisala, Studii şi Cercetări de Numismatică 6, 1975, 17-24. Heute im Archäologischen Museum von Constanța.

210 Orgame 2, 105-125.

211 C. Iconomu, Découvertes récentes dans l'établisement de Curteni (Dép. de Vaslui), Dacia N. S. 23, 1979, 82.

212 G. Simion, Culturi antice în zona gurilor Dunării 1. Preistorie şi protoistorie, Biblioteca istro-pontică, Seria arheologie 5 (Cluj 2003) 96 Abb. 10, 6.

213 I. A. Borzijak – I. V. Manzura – O. G. Levicki, Korževskie kurgany, Archeologičeskie isledovanija v Moldavii v 1979-1980 gg. (Kischinau 1982) 26 Abb. 12; N. Mateevici, Amforele greceşti în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI – începutul sec. II a. Chr., Biblioteca Tyragetia 14 (Kischinau 2007) 228 Abb. 10, 3.

214 N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 53. 54. 86. 87 Taf. 5, 1-5; 6, 1-16; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 119; Monachov, Kompleksy, 80. 81. M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 360. 361.

215 N. M. Sekerskaja, Archaičeskaja keramika iz Nikonija, MatASevPrič 8, 1976, 86; N. M. Sekerskaja, Antičnyj Nikonij i ego okruga v VI – IV vv do n. ė. (Kiew 1989) 84-88. Vgl. auch N. I. Bedikjan, Stroitel'nye ostratki klassičeskogo vremeni iz Nikonija (raskopki 1996 g.), in: S. B. Ochotnikov – u. a., Nikonij i antičnyj mir Severnogo Pričernomor'ja (Odessa 1997) 38. 40 Abb. 2, 2.

216 V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 37 Abb. 13, 12-21.

217 V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 15 Abb. 2.

218 E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n.ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4. 22-24; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) Taf. 22, 1-6; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 287 Taf. 7, 17-20.

219 A. K. Korovina, Germonassa. Antičnyj gorod na Tamanskom poluostrove (Moskau 2002) Taf. 38, 6.

220 P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 144.

221 S. B. Ochotnikov – A. S. Ostroverchov, Svjatilišče Achila na ostrove Levke (Zmeinom) (Kiew 1993) 37. 38 Abb. 6, 3-4.

222 Ein kleiner Fuß, vgl. Gajdukevič, Mirmekij, 33 Abb. 25. Weitere Funde, vgl. Y. A. Vinogradov, Selected Findings from the Myrmekion Acropolis, EtTrav 18, 1999, 291 Abb. 8, 6; - vgl. auch A. M. Butyagin, Painted Pottery from the Early Levels of Myrmekion (1992 Field Season), in: J. Boardman – S. L. Solovyov – G. R. Tsetskhladze (Hrsg.), North Pontic Antiquities in the State Hermitage Museum, Colloquia Pontica 7 (Leiden 2001) 183 Abb. 1; A. M. Butjagin, Raspisnaja keramika iz rannich kompleksov Mirmekija (raskopki 1992 g.), in: S. L. Solov'ev (Hrsg.), Antičnoe Pričernomor'e. Sbornik statej po klasssičeskoj archeologii (Sankt Petersburg 2000) 169 Abb. 1, Grube 109.

Nadlimanskoe III[223], Odessa[224], Nadlimanskoe VI[225], Luparevo II[226], Geroevka[227], Patraios[228], Nymphaion[229] und die Siedlungen aus seinem Territorium[230], Tyritake[231], Torikos[232]. Von diesen Städten wurden sie weit nach Norden, in skythische Gebiete exportiert. Solche Amphoren wurden in Belsk (Poltawagebiet)[233], in der Siedlung von Motronino[234], Šarnovskoe (Kirovogradgebiet)[235], Kutsevolovka[236], Lihačevka (Poltavagebiet)[237], Pasterskoe[238], Novopokrovka (Kirovskoe)[239], Berestnjagi[240], und andere Fundstellen vom Poltawa Gebiet[241] gefunden. In Georgien kommen solche

[223] A. I. Meljukova, Poselenie Nadlimanskoe III na beregu Dnestrovskogo limana, in: Issledovanija po antičnoj archeologii jugo-zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) 12 Abb. 3, 7.

[224] A. V. Krasnožon, Raskopki na Primorskom Bul'vare v Odesse, in: S. B. Ochotnikov – u. a., Nikonij i antičnyj mir Severnogo Pričernomor'ja (Odessa 1997) 162. 164 Abb. 1, 9. 10.

[225] S. B. Ochotnikov, Poselenie Nadlimanskoe VI v Nižnem Podnestrov'e, SovA 1983, 172 Abb. 5, 4.

[226] Ju. A. Vinogradov – K. K. Marčenko, Antičnoe poselenie Luparevo 2, in: A. S. Rusjaeva – S. D. Kryžickij – S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 64 Abb. 6, 13.

[227] S. L. Solov'ev - u. a., Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi i nekropolja Nimfeja. Itogi rabot Kerčenskoj archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža: 1992-1996 gg. (Sankt Petersburg 2003) 136 Taf. 20, 9; V. Goroncharovski, Rural Settlements of the Archaic Period in the Chora of Nymphaion, in: Frühes Ionien, 585 Abb. 5, 4.

[228] A. P. Abramov – Ju. S. Sazonov, Kompleks amfor vtoroj četverti u v. do n. ė. iz Patreja, in: Drevnosti Severnogo Kavkaza i Pričernomor'ja (Moskau 1991) 69. 70 Taf. 2, 11-12; A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 87 Abb. 2, 60. 62; A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 31. 32 Abb. 2, 22-26.

[229] Brašinskij, Metody, 104 Abb. 11, 6; 12.7 Taf. 4 Nr. 2. 3; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 119; Monachov, Kompleksy, 57-59; N. L. Grač, Nekropol' Nimfeja (Sankt Petersburg 1999) 284 Taf. 148, 10.

[230] Aus Zavednoe 5, vgl. S. L. Solov'ev – L. G. Šepko, Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi Akry. Poselenie Zavetnoe 5. Itogu rabot Antičnoj kompleksnoj archeologičeskoj ėkspedicii 2002 g., Bd. 1 (Sankt Petersburg 2004) 57 Taf. 1, 37/2. 27. 2; S. L. Solov'ev – L. G. Šepko, Arheologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi Akry. Poselenie Zavetnoe 5. Otčet antičnoj kompleksnoj arheologičeskoj ėkspedicii 2003-2004 gg., Bd. 2 (Sankt Petersburg 2006) 100 Taf. 8. - Aus Južno-Čurubaš, vgl. S. L. Solov'ev - u. a., Arheologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi i nekropolja Nimfeja. Itogi rabot Kerčenskoj arheologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža: 1992-1996 gg. (Sankt Petersburg 2003) 122 Taf. 2, 7. 9; V. N. Zin'ko, Chora Bosporskogo goroda Nimfeja, Bosporskie Issledovanija 4, 2003, 114 Abb. 65.

[231] Bosporskie goroda 1, Abb. 50.1.

[232] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 124 Nr. 45-62 Taf. 5. 7.

[233] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 78. S. A. Zadnikov, Kompleks antičnych amfor iz raskopok Zapadnogo ukreplenija Bel'skogo gorodišča, Drevnosti, 2005, 270-271 Abb. 3, Grube 6, ans Ende des 6. Jhs. datiert.

[234] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) 80 Taf. 50. Eine vollständige Amphora: H 61 cm, HH 16 cm, B 30, DmFu2,8.

[235] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 76.

[236] N. M. Bokij – V. S. Ol'chovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155 Abb. 3, 2; Dupont, Amphoras, 161 Anm. 117.

[237] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 77.

[238] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 75.

[239] A. V. Gavrilov, Issledovanie antičnogo poselenija u s. Novopokrovka i archeologičeskie razvedki v Kirovskom rajone, in: Archeologičeskie issledovija v Krymu 1994 god. Sbornik naučnych statej (Simferopol 1997) 74 Abb. 44, 3. 15. 17.

[240] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 73 Taf. 4, 6.

[241] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 59 Nr. 74 Taf. 4, 7. Eine neue Bearbeitung der Amphorenfunde von Skythien verdanken wir jetzt Frau Nadežda Gavrilyuk, vgl. N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 633. 634, weitere Funde von Lesbos rot-Amphoren: aus Gorodišče (Kukolevskoe), Kamenka, Liubimovskoe, Liubotin und Knyšivka.

Amphoren häufig vor: Gyenos (heute Otschamtschire)[242], Simagre[243], Tsikhisdziri[244], Escheri[245] sind hier als Fundstellen zu nennen.

Fundstellen aus der Ägäis und Mittelmeerraum: Ägina (Aphaia-Tempel)[246], Athen[247], Thasos[248], Hephaistia (Lemnos), Pistiros[249], Methymna[250], Milet[251], Rhodos[252], Gordion[253], Daskyleion[254], Troja[255], Kyme in Kampanien[256], Pyrgi[257], Gravisca[258], Zankle[259], Naxos auf Sizilien[260], Villevieille (Gard)?[261], Massalia, Saint-Pierre-les-Martigues, Saint-Blaise[262], Pech Maho[263], Emporion[264] und Malaga?[265].

[242] Mit früherer Literatur, vgl. G. Kvirkvelia, Gyenos, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea, Bd. 1-2, Publications of the Archaeological Institute of Northern Greece 4 (Thessaloniki 2003) Bd. 2, 1296; U. Sens, Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien, Kontexte und Interpretationen, ZAKSSchriften 15 (Langenweißbach 2009) Taf. 25 Abb. 1, 16.

[243] Dupont, Amphoras, 162; P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219.

[244] N. Vashakidze – N. Inaishvili, Greek Import of the Late Archaic and Classical Period in Tsikhisdziri, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 246 Abb. 1, 5.

[245] D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 7. 8. 16. 17.

[246] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 40-42 Abb. 2. 3.

[247] Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora, vgl. S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 63-65 Nr. 408-411 Abb. 41 Taf. 15.

[248] B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 357 Abb. 8, 6 a-c; Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 551 Nr. 25 Abb. 3, 25, Aufschüttung um 420 v. Chr. Der größte Teil dieser Aufschüttung wurde vor die Mitte des 5. Jhs. datiert.

[249] P. Tušlová – S. Kučová – B. Weissová, Greek and Black Sea Transport Amphorae in Emporion Pistiros. Quantified Analysis of Material Excavated until 2009, in: J. Bouzek – L. Domaradzka – Z. H. Archibald (Hrsg.), Pistiros 4. Excavations and Studies (Prag 2010) 205-220 Abb. II/6, 1.

[250] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 264.

[251] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 73 Nr. 203. 204 Taf. 80.

[252] B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 252.

[253] M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 1-3.

[254] C. Attila, Amphoralar, ‹http://daskyleion.tripod.com/012_seramik.html#Amphoralarin› (25. 05. 2006);

[255] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216 Nr. 2-4.

[256] S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 114. 115. 194. 255 Abb. 76 Taf. 25 Nr. 379. 380, zwei kleine Fragmente.

[257] G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche: il contributo di Pyrgi, in: Il commercio etrusco, 9 Abb. 10.

[258] M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 226.

[259] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 148. 149 Nr. 135; Bd. 3, 32.

[260] M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 423 Taf. 41, 6. - Ein weiterer Fuß aus Naxos wurde diesem Typus zugeschrieben, aber eine sichere Identifizierung steht noch aus, vgl. D. Blackman – M. C. Lentini, The Shipsheds of Sicilian Naxos, Researches 1998 – 2001: A Preliminary Report, BSA 98, 2003, 426. 427 Abb. 43, 35. - Ein Randfragment, vgl. M. C. Lentini – S. Savelli – S. J. Blackman, Amphorae from the Slipways of the Ancient Dockyard of Naxos in Sicily, Skyllis 7, 1-2, 2005/2006, 98 Abb. 14 rechts.

[261] F. Py – M. Py, Les amphores étrusques de Vaunage et de Villevieille (Gard), MEFRA 86, 1974, 1, 155 Abb. 8, 14.

[262] Sourisseau, Amphores de Provence, 126 Abb. 154, 5; Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 6, 10. 11 Abb. 75, 6-8.

[263] E. Gailledrat – Y. Solier – u. a., L'établissement côtier de Pech Maho (Sigean, Aude) aux VIe-Ve s. av. J.-C. (fouilles 1959-1979), Pech Maho 1, Monographies d'Archéologie Méditerrannéenne 19 (Lattes 2004) 219 Abb. 160, 1-4.

[264] Die meisten lesbischen Amphoren aus Palaiapolis gehören zu diesem Typus, vgl. X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330. 331 Abb. 39, 10.

[265] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 28 Abb. 24, 4.

III.A.2.4. Typus 4

Die Befunde aus Histria lassen einen neuen Typus (Typus 4) erkennen, der sich parallel zu dem Typus 3 entwickelte. Dieser Typus (oder eine Variante) ist besonders durch Halsfragmente belegt. Es handelt sich um neun Exemplare, die im Vergleich mit den Amphoren des Typus 3 einen dickwandigen Rand besitzen. Der Rand hat einen schnabelartigen Vorsprung. Bei diesen Amphoren ist der kennzeichnende Grat besonders deutlich und liegt tiefer als bei den Amphoren des Typus 3. Die Henkel sind rund im Schnitt und direkt unter dem Rand angebracht, wie bei den anderen Amphoren aus Lesbos. Der Ton ist bei den meisten Beispielen glimmerreich. Die Farbe der Oberfläche ist meist rot oder gelbrot. Die Datierung dieses Typus in die zweite Hälfte des 6. Jh. beruht auf Kontexten aus Tariverde[266], Zivilsiedlung und Tempelzone. Der einzige Fuß **402 b** wurde zusammen mit einem Hals **402 a** gefunden und möglicherweise waren sie Teile derselben Amphora. Andere Befunde dieses Typus kommen in Patraios[267] und Debelt[268] vor.

III.A.2.5. Typus 5

Gegen 500 beginnt eine neue Phase in der Entwicklung dieser Serie, die sich möglicherweise bis zur Mitte des 5. Jhs. erstreckt. Charakteristisch für diesen fünften Typus ist der Hals, der leicht geschwollen ist. Der Fuß verliert die kleine Vertiefung auf der Standfläche.

Ein einziges Halsfragment **408** aus der letzten archaischen Schicht der Siedlung gehört wahrscheinlich diesem Typus an. Der schmale Rand ist leicht ausgestellt. Die Gefäßwände sind dünner. Die Verbreitungskarte zeigt nur wenige Fragmente von der Athener Agora[269], aus Kozyrka, Staraja Bogdanovka[270], Patraios[271] und Leuke[272].

III.A.2.6. Sonderformen

Von den erwähnten Typen unterscheiden sich mehrere Fragmente entweder durch den Ton oder die Form. **409** zeigt einen ausgestellten Hals, HH 10, mit einem kurzen Rand und einem tiefliegenden Grat. Das hart gebrannte Fragment ist dünnwandig. Es ist durchaus möglich, dass es aus einem anderen Herstellungszentrum stammt.

425 hat keinen Grat unter dem Rand, ist aber zu fragmentarisch, um Schlussfolgerungen zu ziehen. Bei **411** wurde die Lippe vor dem Brennen deutlich geglättet. **413** unterscheidet sich durch den quadratischen dünnen Rand und den tiefen Grat, ähnlich **424**. Auch bei **415** ist der Rand dünn, aber diesmal abgerundet im Querschnitt. Der Rand von **420** kann mit den klazomenischen Rändern verglichen werden, der Grat und der Ton zeigen aber eine enge Beziehung zu den „Lesbos rot"-Werkstätten. **422** weist eine weiße Tonfarbe auf. Ein solches Fragment wurde aus Troja berichtet[273].

---

[266] Die Gruben 42/1958 und 51/1958.

[267] A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 39, Abb. 2, 23.

[268] C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 79. 81 Abb. 5. 8 Taf. 3, 2.

[269] Lawall, Amphoras, 208, Befunde: M 17:4; F 19:4, gegen 450 datiert.

[270] V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 16. 17 Abb. 3.

[271] Monachov, Kompleksy, 91.

[272] S. B. Ochotnikov – A. S. Ostroverchov, Svjatilišče Achila na ostrove Levke (Zmeinom) (Kiew 1993) 38 Abb. 8, 5.

[273] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216. 217 Nr. 13 Abb. 6.

III.A.2.7. ZEICHEN

Durch die Neubearbeitung der „Lesbos rot"-Transportamphoren lassen sich weitere Erkenntnisse zu den Zeichen und Marken gewinnen. Diese kommen in einer geringen Anzahl vor und lassen einige Schlussfolgerungen ziehen, z.B. zu Herkunft, Lagerung und Handel. Alle Zeichen finden sich auf Amphoren der Typen 2 und 3. Bisher wurde aus Histria ein einziges Fragment mit Zeichen veröffentlicht, ein Fuß mit drei eingeritzten Kreisen. Drei ähnliche Kreise kommen auf einem anderen Exemplar aus Histria vor, diesmal auf der Schulter. Die Bedeutung dieser Kreise ist noch unklar, vor allem gemalt kommen sie auf den spätarchaischen Transportamphoren der Ostägäis vor. Ein anderer Fuß **172** zeigt einen nach unten weisenden, eingeritzten Pfeil.

Das letzte Zeichen wirft die meisten Fragen auf. Es geht um ein Graffito auf dem Hals **367**, das einen Namen wiedergibt, Lysagores. Der Name erscheint im Nominativ in der Form *Lysaogres*. Das Vorkommen des Eta und des vierhastigen Sigma weisen auf das ionische Alphabet. Auch Lambda, Ypsilon, Gamma und Rho können Parallelen im Ionischen finden. Der Name kommt häufig in der Ägäis nach dem 5. Jh. vor. Man trifft ihn in Thasos[274] und Milet[275].

III.A.3. ÄOLIS. SCHLUSSFOLGERUNGEN

Die äolischen Städte, besonders aus Lesbos, gehörten zu den geschäftigsten Zentren im Schwarzmeerraum. Archäologisch kann ihre Teilnahme an Handelstätigkeiten am besten durch die Untersuchung dieser Behälter bewiesen werden[276]. In diesem Zusammenhang weisen die Funde aus Histria ununterbrochene Beziehungen zwischen dem 7. und 4. Jh. v. Chr. auf **(Abb. 12** und **13)**.

Nach Kreta und Euböa ist Lesbos die drittgrößte Insel Griechenlands, mit einer Fläche von 1630 km^2. Sie hat zwei tiefe Buchten im Süden, Pyrrha (heute Kalloni) und Hiera. Die erste ist 21 km lang und wird im Norden von einer breiten Ebene begrenzt. In der archaischen Zeit teilte sich sechs Städte, nämlich Mytilene, Methymna, Pyrrha, Antissa, Eresos und Arisba die Inselfläche auf. Mytilene war die wichtigste Stadt und besaß zudem eine Peraia in Kleinasien.

Die steten Beziehungen zwischen Histria und den Städten aus Lesbos können vor allem durch diese einfachen Container verfolgt werden. Es ist nicht einfach zu klären, ob sie nur von Händlern aus Lesbos exportiert wurden. Es ist bekannt, dass Mytilenäer Verbündete der Milesier waren. Zusammen haben sie in dem zweiten Viertel des 6. Jhs. Hermonassa[277] am Kimmerischen Bosporus, möglicherweise auch Arisbe[278] in der Propontis, gegründet.

---

[274] P. M. Fraser – E. Matthews (Hrsg.), A Lexicon of Greek Personal Names, 1. The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica (Oxford 1987) neun Einträge; P. M. Fraser – E. Matthews (Hrsg.), A Lexicon of Greek Personal Names, 5A. Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia (Oxford 2010) 274.
[275] G. Kawerau – A. Rehm, Das Delphinion in Milet, Milet 3 (Berlin 1914) 255.
[276] Die Herkunft der roten Gruppe ist bisher weder archäologisch noch naturwissenschaftlich abgesichert.
[277] A. Avram – J. Hind – G. Tsetskhladze, The Black Sea Area, in: M. Herman Hansen – T. Heine Nielsen (Hrsg.), An Inventory of Archaic and Classical Poleis (Oxford 2004) 945; V. D. Kuznecov, Rannye apoikij severnogo Pričernomor'ja, KSIA 204, 1991, 33; G. R. Tsetskhladze, Greek Penetration of the Black Sea, in: G. R. Tsetskhladze – F. De Angelis (Hrsg.), The Archaeology of Greek Colonisation. Essays Dedicated to Sir John Boardman (Oxford 1994) 120; G. A. Koshelenko – V. D. Kuznetsov, Greek Colonisation of the Bosporus, in: G. Tsetskhladze (Hrsg.), The Greek Colonisation of the Black Sea Area (Stuttgart 1998) 259. 260.
[278] Zu Arisbe aus Propontis, s. z. B. N. Ehrhardt, Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen[2], Europäische Hochschulschriften 206 (Frankfurt am Main 1988) 35.

Ihre epigraphische Präsenz lässt sich für Histria nur einmal bestätigen. Es handelt sich um ein Graffito auf einer Schale vom Ende des 5. Jhs.[279]. Frühere Funde solcher Keramikinschriften kamen aus Stätten wie z.B. Myrmekion[280] und Naukratis[281], welche eine direkte Anwesenheit dieser Händler belegt.

Von Histria konnten Güter in diesen Amphoren weiter versendet werden, entweder in die Norddobrudscha oder nach Moldawien oder nach Nordosten in das Dnjestr Gebiet, wo die Istrianer Interessen hatten. Diese Annahme beruht aber nur auf spärlichen Befunden. Ein Text von Aristoteles (Mirabilium auscultationes, 839 b. 104) deutet auf einen Handelsweg entlang der Donau nach Westen hin, in Richtung Adria.

Der Inhalt dieser Transportamphoren ist nicht immer einfach zu enträtseln. Antike Autoren erwähnen mehrmals die Rolle des Weinanbaus auf Lesbos. Die Weine der Insel waren von den Dichtern sehr geschätzt und es scheint, dass sie vorwiegend in diesen Behältern transportiert wurden[282]. Oliven wurden vor allem in Mytilene angepflanzt.

[279] A. Suceveanu, Câteva inscripţii ceramice de la Histria, StCl 7, 1965, 279 Abb. 4, 1: Ἀσαμήνεια ἐμμί. Auch später im 3. Jh. waren die Mytilenäer an der pontischen Westküste tätig, vgl. A. Avram, Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae, 3, Callatis et territorium (Bukarest 1999) 234-236 Nr. 6.

[280] J. A. Vinogradov – S. Tochtas'ev, Novye posvjatitel'nye graffiti iz Mirmekija, Hyperboreus 4/1, 1998, 22-47.

[281] Mit weiterer Literatur, s. A. Möller, Naukratis. Trade in Archaic Greece (Oxford 2000) 172-174.

[282] Die Texte wurden vor allem von Clinkenbeard gesammelt, vgl. B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3.

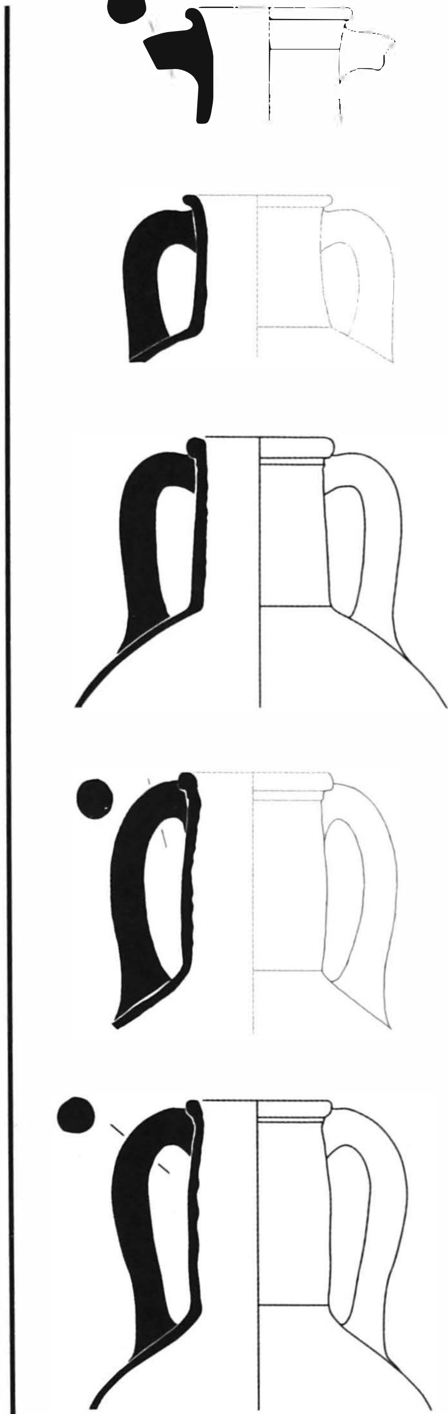


Abb. 12

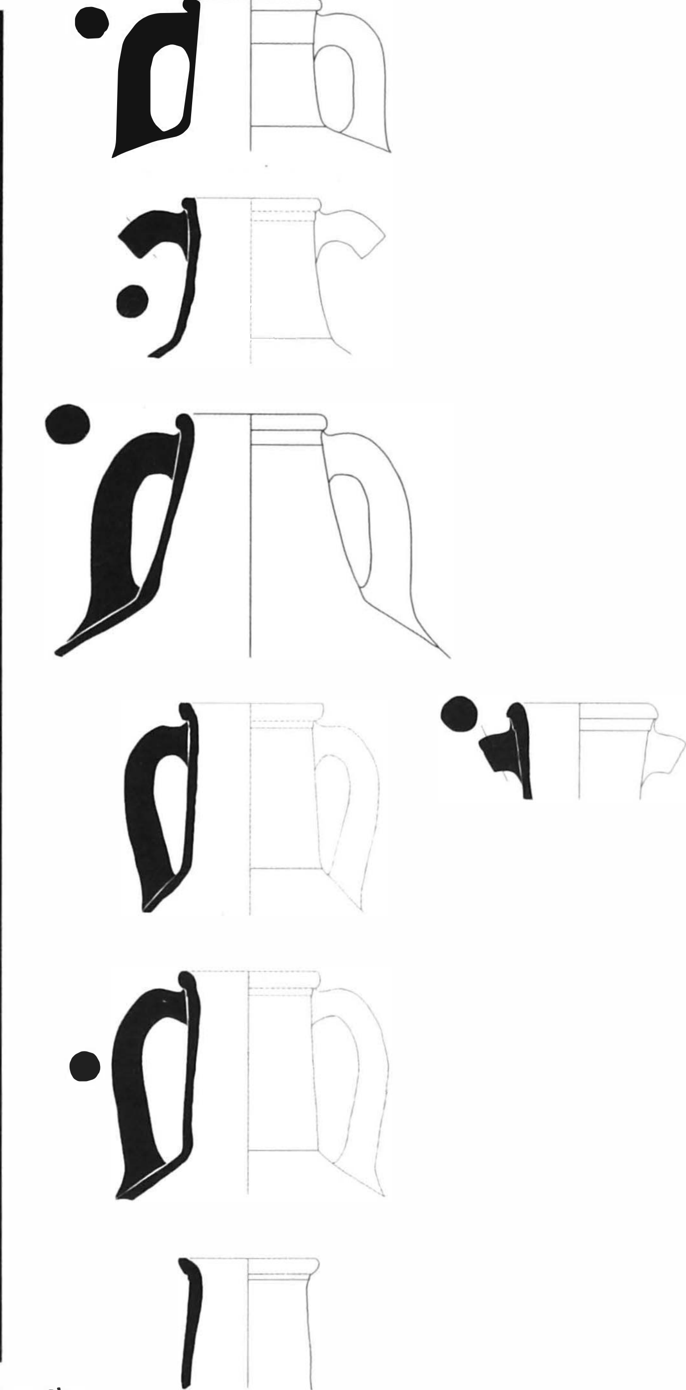


Abb. 13

III.B. Ionien

Den ionischen Gebieten wurden 873 Stücke, d.h. mehr als die Hälfte der gesamten Anzahl der Transportamphoren von Histria, zugeordnet: 576 den nordionischen Städten Chios und Klazomenai und nur 120 den südionischen, nämlich der Mutter-Stadt Milet und Samos. Für die anderen 177 sind die Herstellungszentren noch nicht genau festzustellen, aber eine Zuschreibung an Ionien ist mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen.

III.B.1. Chios

Die Forschungen zu den chiotischen Transportamphoren sind bereits seit mehreren Jahrzehnten aufgrund zahlreichen Materialzuwachses und der Auswertung von literarischen, numismatischen und archäologischen Quellen äußerst produktiv[283].

Die erste Zuschreibung an Chios wurde in den `30er Jahren von V. Grace[284], anhand der Darstellungen auf den chiotischen Münzen des 5. Jhs. vorgenommen. Diese Annahme wurde schnell akzeptiert[285]. Auf diesen Münzen ist eine Sphinx vor einer Amphora mit geschwollenem Hals dargestellt. Dieser Typus war schon durch frühere Ausgrabungen bekannt gewesen[286]. Seither wurde diese Identifizierung auch durch die Entdeckungen auf Chios[287] (Chios-Kophina und Emporio) und durch die naturwissenschaftlichen Untersuchungen zur Herkunftsbestimmung bestätigt[288].

Für die Nachahmung chiotischer Keramik mit Überzug wurden wegen der geologischen Situation auch Erythrai und Teos vorgeschlagen, wo einige der Transportamphoren hergestellt worden sein könnten[289]. Spätere chiotische Amphoren vom Ende des 6. Jhs - erste Hälfte des 5. Jhs. wurden in der Kyrenaika und auf Zypern nachgeahmt. Trotz dieser Nachahmungen erwiesen sich die meisten archaischen chiotischen Amphoren sowohl im Hinblick auf ihre Tonzusammensetzung als auch auf ihre Form als einheitlich.

Dank der großen Anzahl von Funden wurde bisher mehrmals eine Klassifizierung der chiotischen Transportamphoren versucht. Einige von diesen Klassifizierungen **(Abb. 16)** beschränkten sich entweder auf ein kleines Gebiet[290], oder auf eine bestimmte Zeit[291], oder auf komplett erhaltene Exemplare[292]. Ein vollständiges Bild von den chiotischen Transportamphoren wurde bisher nicht gegeben, obwohl sie häufig besprochen wurden.

[283] Vgl. z. B. H. B. Mattingly, Coins and Amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS, 1981, 78–86.
[284] V. Grace, Stamped Amphora Handles found in 1931-1932, Hesperia 3, 1934, 303.
[285] B. N. Grakov, Tara i chrenenie sel'skohožajstvennych produktov v klassičeskoj Grecii v VI – IV vv. do n. ė., Izvestija Gosudarstvennoj Instituta Materialnoy Kultury, 1935, 179.
[286] Z. B. M. Ebert, Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, PZ 5, 1913, 13 Abb. 10.
[287] Chios: A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, 137-139 Taf. 30. 31 (Werkstätten); Chios – „Kofina Ridge“: vgl. J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 136. 139 Nr. 17. 51 Abb. 5. 8; Emporio: z. B. Boardman, Emporio, 179 Nr. 941. 956.
[288] P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 31; J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 143.
[289] Dupont, Amphoras, 151 (Erythrai).
[290] Zum westlichen Schwarzmeergebiet vgl. M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 5 ff.; zum Buggebiet s. V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 96-113.
[291] Lawall, Amphoras, 88-115.
[292] Grace, Amphoras; Zeest, Keramičeskaja, 16; Dupont, Amphoras, 146-151; Monachov, Tipologija, 11-24.

In Histria kommen sie von der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bis in spätrömische Zeit vor. In der vorliegenden Arbeit werden aber nur die archaischen und frühklassischen Transportamphoren herangezogen. Sie wurden aufgrund der Form und des Dekors in drei Haupttypen gegliedert: I. Transportamphoren mit weißem Überzug; II. Transportamphoren mit trichterförmigem bzw. geschwollenem Hals; III. Transportamphoren mit senkrechtem kleinem Hals und hoher Lippe. Von diesen ist nur der letzte Typus kaum bekannt. Die Transportamphoren mit weißem Überzug werden aufgrund der Dekoration und der unterschiedlichen Form getrennt berücksichtigt, obwohl sie zweifellos Vorgänger der Chios II-Amphoren sind[293].

III.B.1.1. Chios I

Die Transportamphoren mit weißem Überzug und rot-schwarzem Bänderdekor stellen eine der einfach zu erkennenden Gattungen dar. Sie wurden überall im Mittel- und Schwarzmeergebiet angetroffen **(Abb. 75)**. Einzelfunde boten häufig Anlass für Diskussionen dieser Behälter. M. Lambrino sah in ihrer Publikation einen wichtigen Platz für diese Amphoren vor (s. auch hier Kap. I)[294]. Diese wurden als „amphores à engobe blanc" bezeichnet, was die frühere Benennung „Spitzamphoren" ersetzte. Seit der Arbeit von Lambrino vergingen fast 30 Jahre, bis Paul Bernard eine neue, ausführliche Untersuchung nach der Entdeckung eines vollständigen Exemplars im Artemision von Thasos vorstellte[295]. Diese Amphora ist heute wegen u.a. des Fehlens des weißen Überzuges eher Klazomenai zuzuschreiben. Sein Verdienst bleibt die Anfertigung einer ausführlichen Verbreitungskarte, obwohl sie nicht viel über die Datierung und die Entwicklung dieser Amphoren aussagt.

Ein neuer wichtiger Beitrag zur Entwicklung dieser Amphoren lieferte Maria Antonietta Rizzo. Vier Amphoren mit liegendem „S" aus Etrurien boten ihr einen neuen Anlass zur Erörterung der ganzen Serie. Im Vergleich zu den früheren Ansätzen spielten jetzt die archäologischen Zusammenhänge, bzw. die aus Cerveteri und Vulci, eine wichtige Rolle. Durch diese Arbeit konnte der Beginn dieser Serie besser verankert werden.

Eine detaillierte Typologie der chiotischen Amphoren mit weißem Überzug wird Pierre Dupont verdankt. Durch die Einbeziehung zahlreicher veröffentlichter Funde gelang ihm 1998 eine in wichtigsten Punkten noch heute gültige Klassifizierung, die sowohl auf gut datierte Kontexte als auch auf morphologischen Merkmalen beruht[296]. Zwei Haupttypen wurden grundlegend beschrieben, die Halsamphoren (ca. zweite Hälfte des 7. Jhs.) und die spindelförmigen Amphoren (erstes bis drittes Viertel des 6. Jhs.)[297]. Sieben komplett erhaltene Beispiele hat er abgebildet, um die Entwicklung dieser Serie besser verfolgen zu können.

Fast gleichzeitig mit Dupont veröffentlichte Sergej Monachov die ersten Beiträge zu den Amphoren mit liegendem „S"[298]. Vor kurzer Zeit versuchte Monachov eine neue Typologie zu erstellen[299]. Zwei Haupttypen (Variante I-A und I-B) ließen sich unterscheiden, die im Allgemeinen den „neck" bzw. „spindle-shaped" Amphoren entsprechen. Wieder spielen die vollständigen

[293] Durch petrographische Untersuchungen wurde ein ähnliches Herstellungsgebiet nachgewiesen, obwohl die Tonzusammensetzungen der beiden Serien unterschiedlich sind, vgl. J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 143.

[294] Lambrino, Vases, 100-106 Abb. 62-70.

[295] P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VIIe siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 137-140.

[296] Dupont, Amphoras, 146-148 Abb. 23, 1 a-h.

[297] Sie entsprechen den Typen A-GRE Chi2 und A-GRE Chi 1 von J.-Chr. Sourisseau, vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, 129-132.

[298] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – V^{e} s.av.n.è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 172 Abb. 15. 16; Monachov, Kompleksy, 33-37.

[299] Monachov, Tipologija, 12-15 Taf. 1. 2.

eine wichtige Rolle; Maße (einschließlich der Kapazität) und Marken werden eingehend angegeben.

Der weiße, milchige Überzug ist eine Besonderheit der chiotischen Töpfer. Die Feinkeramik ist angesichts dieses Merkmals leicht zu bestimmen[300]. Im Unterschied zu der Feinkeramik, die den weißen Überzug bis in das 5. Jh. weiterführt, hörten die Chier kurz nach der Mitte des 6. Jhs. mit der Erzeugung solcher Amphoren auf. Neben dem Überzug ist auch der Dekor bemerkenswert, der aus der Spätbronzezeit herrührt[301]. Es handelt sich um eine Dekoration mit waagerecht und senkrecht bemalten Streifen. Eine Farblinie sitzt auf dem Rand auf. Von dem Rand geht je ein Streifen senkrecht direkt über die Mitte der beiden Henkel und endet am unteren Bauch insbesondere an dem Punkt, wo die Amphora in dem Untersatz feststeht. Um die Henkelansätze herum befinden sich kreisförmige Farbbänder, die den frühen klazomenischen Transportamphoren ähneln. Drei bis fünf waagerechte Streifen fassen den Körper ein. Ein umlaufender Streifen kommt am unteren Teil des Halses vor. Auf der Schulter befindet sich eine breite liegende „8" oder ein „S" („S - couché"). Die Farbe ist meistens dunkel rotbraun, aber man findet verschiedene Farbtöne von hellrötlich bis schwarz. Am Anfang der Serie waren die Streifen breiter. Den Dekor behalten die späteren chiotischen Transportamphoren und die pithoiförmigen Behälter[302] bei. Dieses Schema wird auch von anderen Gattungen archaischer Keramik aus Chios oder anderswo benutzt[303].

Funde von der Insel, der weiße Überzug, der Dekor und die Gestalt sind ausreichende Gründe, um diese Amphorengruppe der Insel Chios zuzuschreiben. Auch die Form der späteren Exemplare mit weißem Überzug unterscheidet sich nur wenig von den ersten nicht überzogenen Amphoren (s. unten Chios II): beide haben einen hohen Hals, den runden Rand, ovale Henkel im Querschnitt, und einen Fuß mit Vertiefung. In Vergleich mit den späteren chiotischen Amphoren enthalten sie mehrere Bestandteile und sind weicher im Bruch.

III.B.1.1.1. Datierung und Verbreitung der Chios I Transportamphoren

Eine gesicherte Herkunftszuschreibung der frühen Exemplare ist noch immer unsicher, obwohl sich die Anzahl der Transportamphoren mit liegendem „S" aus gut datierten Kontexten des 7. Jhs. v. Chr. in der letzten Zeit vermehrt hat. Als Beispiel seien zwei Amphoren aus den Nekropolen von Cerveteri genannt. Die erste wurde in einem gegen 650 v. Chr. datierten Kontext gefunden[304]. Sie zeigt den oben erwähnten Dekor. Auch der Fuß ist bemalt, aber der Rand ist nach außen gestellt und der Überzug fehlt. Die zweite Amphora kam aus einem Grab, das gegen 630 v. Chr. datiert wurde[305]. In ihrer Form und ihrem Dekor unterscheidet sie sich kaum von der ersten: die Höhe ist identisch (H 60 cm), der Fuß ist auch bemalt, das „S-couché" ist wie eine 8 geschlossen, die Streifen sind gleich breit. Dies sind ausreichende Argumente, um die zwei Amphoren demselben Herstellungszentrum zuzuordnen. Dennoch ist der Hals der zweiten Amphora etwas höher; der Rand ist schmaler, wie bei den späteren chiotischen Exemplaren; die Bemalung ist auch unter dem Rand weitergeführt. Was aber die beiden deutlich unterscheidet, ist der weiße Überzug, der nur auf der zweiten zu finden ist. Exemplare mit dem „Chios I"-Dekor, aber ohne weiße Überzug, sind vor

[300] R. M. Cook in: R. M. Cook – P. Dupont, East Greek Pottery (London 1998) 46-47; A. Lemos, Archaic Pottery of Chios. The Decorated Styles, Bd. 1, Oxford University Committee for Archaeology Monograph 30 (Oxford 1991) 1. 2.

[301] Z. B. auf einer späthelladischen Tafelamphora aus Keos, vgl. M. S. F. Hood, Mycenaeans in Chios, in: J. Boardman – C. E. Vaphopoulou-Richardson (Hrsg.), Chios. A Conference at the Homereion in Chios 1984 (Oxford 1986) 176 Abb. 14 (LH IIIC).

[302] Boardman, Emporio, Taf. 44. - Aus der Stadt Chios, vgl. M. Grigoriadou, in: A. Archontidou-Argyri – T. Kyriakopoulou (Hrsg.), Χίος τ'ἔναλος πόλις 'Οινοπίωνος (Chios 2000) 159.

[303] Z.B. Hydrien aus Emporio, Boardman, Emporio, 137-139 Taf. 43-47; Tafelamphoren und Hydrien aus dem Heraion in Samos, A. Furwängler, Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, I. Schicht- und Baubefund, Keramik, AM 95, 1980, 219 Abb. 20.

[304] Die Nekropole von Monte Abatone, Grab 4, s. Rizzo, Anfore, 50. 51 Abb. 43. 346.

[305] Cerveteri, Nekropole von Banditaccia, Tumulus „della Speranza", Grab 1, s. Rizzo, Anfore, 55. 56 Abb. 55. 347.

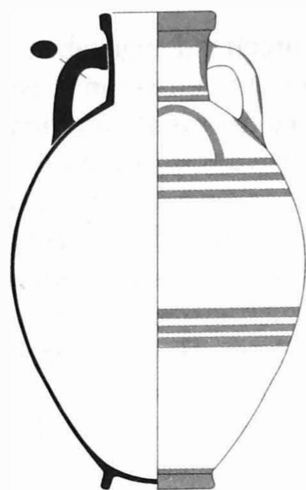


Abb. 14

allem im Ägäis- und Mittelmeergebiet belegt. Es scheint, dass sie vor allem im dritten Viertel des 7. Jhs. im Umlauf waren: in Etrurien[306], Thasos[307], Salamis auf Zypern[308].

Zur Ansetzung des Beginns der Produktion der Transportamphoren mit weißem Überzug ans Ende des 8. Jhs. - Anfang des 7. Jhs. stehen einige Befunde aus Pithekoussai[309], Toscanos[310] und Karthago[311] zur Verfügung. Die Datierung der Amphorenfragmente aus den früharchaischen Schichten (erste Hälfte des 7. Jhs.) von Karthago und Toscanos wirft noch viele Frage zur Chronologie auf. Die Amphora aus Pithekoussai **(Abb. 14)** zeigt denoch durch ihre Proportionen einen Vorläufer der chiotischen Amphoren mit weißem Überzug von der zweiten Hälfte des 7. Jhs.

Die Entwicklung der chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug kann besser zwischen dem dritten Viertel des 7. und dem dritten Viertel des 6. Jhs. verfolgt werden. Ein frühestes Beispiel ist die Amphora aus dem Tumulus „della Speranza" in Cerveteri, die zusammen mit korinthischer Keramik des spätprotokorinthischen und des Übergangstiles vergesellschaftet war[312]. Sie ist 60 cm hoch, der bauchige Körper 39 cm breit und der der Fuß hat einen Durchmesser von 9,2 cm. Die Mündung ist mit 16 cm vergleichsweise groß, und stellt ein Kennzeichen dar, das in dieser Zeit oft bei anderen Transportamphoren vorkommt[313]. Eine Amphora aus Aschkelon[314] ist ein zweites Beispiel für die Frühphase, die zwischen 650 und 620 zu datieren scheint. Diese Amphora hat die Henkel etwas rechtwinkliger als die zuvor genannten. Zugleich zeigt sie die verschiedenen Dekorationsversuche der Töpfer: diesmal ist das liegende „S" geöffnet, darunter auf der Schulter werden nur zwei Streifen gemalt, weitere drei waagerechte Streifen sind auf dem Körper aufgebracht.

Das letztere Dekorationsschema hat sich aber nicht durchgesetzt, wie die Amphoren der zweiten Phase (ca. 620-600/590) belegen. Das ist z.B. der Fall auf den vollständigen Exemplaren von Smyrna[315] und Mylai[316], die den gewohnten Dekor mit wenigen Abweichungen (wie das Fehlen der Dekoration auf dem Fuß) zeigen. Die Amphora aus Mylai wurde in einem Grab mit einer

[306] Aus Cerveteri stammen vier weitere ähnlich vollständige Transportamphoren, Rizzo, Anfore, 21 Abb. 3. 4. 8. 10.

[307] Ein etwas schlankeres Exemplar, zusammen mit einem frühkorinthischen Aryballos aus dem letzten Viertel des 7. Jhs., s. P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VII[e] siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 139 Abb. 50; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VI[ème] siècle avant J.C. - II[e] s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 14 Abb. 1, 1-3.

[308] Vollständiges Exemplar bei Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 18 Nr. 106 Taf. 10.

[309] Pithekoussai 1, 429 Taf. 211 Grab 397.

[310] R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 243; R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8[th]-5[th] Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 67. 73 Abb. 10 g-n. In Toscanos wurden etwa 10 Amphoren gefunden.

[311] R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 242, 6 Exemplare; R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8[th]-5[th] Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 66. 73 Abb. 10 a-f; R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 660 Abb. 360 Nr. 5493.

[312] Rizzo, Anfore, 55 Abb. 55. 347.

[313] Z. B. bei den milesischen Transportamphoren, vgl. G. Kalaitzoglou, Assesos: ein geschlossener Befund südionischer Keramik aus dem Heiligtum der Athena Assesia, MilForsch 6 (Mainz 2008) 421 Nr. 597. 598 Taf. 131. 132.

[314] J. C. Waldbaum, Seventh Century B.C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IX[e] Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 69 Abb. 5. Ein weiteres Randfragment und eine ausführliche Diskussion zur Zerstörungschicht von Aschkelon, vgl. L. E. Stager, Ashkelon and the Archaeology of Destruction: Kislev 604 BCE, Eretz-Israel 25, 1996, 65. 67 Abb. 5.

[315] Grabamphora 19, vgl. J. M. Cook, Old Smyrna, 1948-1951, BSA 53-54, 1958-59, 16 Abb. 4.

[316] Grab 32, vgl. L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 51 Taf. 49,1-2; R. M. Albanese Procelli, Échanges dans la Sicile archaïque: amphores commerciales, intermédiaires et rédistribution en milieu indigène, RA 1, 1997, 5.

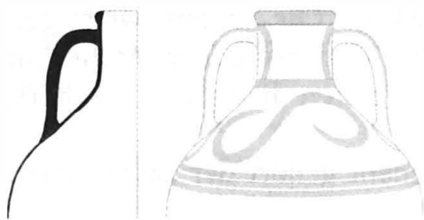


Abb. 15

frühkorinthischen Vase gefunden. Im Vergleich zu den früheren Beispielen wird der Körper nun höher und schlanker (H 66,5, B 36, DmR 12), der Fuß mit einer Vertiefung ist kleiner, der Anstieg des Halses führte zu einer entsprechenden Erhöhung der Henkel, deren Querschnitt jetzt runder wird. Dieser schlanke Wuchs führte zu einer kaum sichtbaren Trennung von Hals und Schulter. Die alte gemalte Trennungslinie befindet sich jetzt am unteren Teil des Halses und wird am Ende der Serie bis zur Mitte empor steigen. Der Dekor bleibt im Großen und Ganzen unverändert. Aus Grab 146 in Mylai stammt eine zweite chiotische Amphora[317], die aber nur drei Bänder unter dem liegenden „S" zeigt. Solche kleinen Variationen bleiben bis zum Ende der Serie bestehen.

Der Übergang zur hoch entwickelten, spindelförmigen Handelsamphoren ist bei einem komplett erhaltenen Beispiel aus dem Museum von Sozopol (Bulgarien) zu sehen[318]. Ihre Maße (H 72 cm, B 36, DmFu 5,5), der kleine runde Rand und der hohe Hals zeigen immerhin die Tendenz der Verjüngung der Form. Diese Tendenz endet um die Mitte des 6. Jhs., wenn die Verbreitung von Chios I-Amphoren zunimmt. Vollständige Exemplare der letzten Phase stammen aus Xanthos[319], Berezan[320], Kamarina[321] und Thera[322]. Diese Amphoren waren in ihrer Zeit die größten Amphoren überhaupt. Die ersten zwei haben dieselbe Höhe und Breite des Körpers, nämlich H 85 cm und B 35 cm. Die Amphora aus Thera ist sogar noch höher (H 87).

Was die Datierung betrifft, sind bisher zahlreiche Fundzusammenhänge veröffentlicht worden, die ein klares Bild der Entwicklung dieses Typus ermöglichen:

- Nekropole von Banditaccia, Tumulus „della Speranza", Grab 1. Gegen 630 v. Chr.
- Grab 32 von Mylai. Ende des 7. Jhs.
- Einige Fragmente, von denen nur das eine aus dem Raum 38 abgebildet wurde, stammen aus dem Gebäude Q in Kommos[323] auf Kreta. Diese lassen sich aufgrund anderer Funde vor 600 v. Chr. datieren.
- Ein Hals aus dem Befund I 14:1 von der Athener Agora[324], vor dem Ende des 7. Jhs.
- Die fast komplett erhaltene Amphora aus dem Bothros 6A von Kition, die zusammen mit einer klazomenischen und einer attischen „à la brosse" freigelegt wurde[325]. Datiert in die erste Hälfte des 6. Jhs.

[317] L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 77 Taf. 48,1-2. Die Maße: H 64,5; DmR 13.

[318] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.é.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 9 Nr. 1 Taf. 1, 1; Monachov, Tipologija, 184 Taf. 2, 3.

[319] Xanthos 4, 69. 70 Nr. 111 Taf. 25, in einem Befund zusammen mit ostgriechischer Keramik, vor 550 v. Chr. Die Amphora befindet sich im Archäologischen Museum von Istanbul, Inv. 8921.

[320] Monachov, Tipologija, 184 Taf. 2, 5.

[321] P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 5; R. M. Albanese Procelli, Échanges dans la Sicile archaïque: amphores commerciales, intermédiaires et rédistribution en milieu indigène, RA 1, 1997, 5; P. Pelagatti, Camarina, città e necropoli. Studi di ricerche recenti, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 65. 66 Abb. 29. 31. 32, fünf vollständige Amphoren.

[322] Das Grab 98, s. Thera 2, 63 Abb. 218; S. 228 Abb. 425 c.

[323] A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 363. 364 Nr. 108 Abb. 8 b Taf. 78; A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 365 Nr. 201-203 Abb. 27.

[324] E. T. H. Brann, Late Geometric and Protoattic Pottery : Mid 8th to Late 7th Century B. C., Agora 8 (Princeton 1962) 57 Taf. 13. 42 Nr. 225. - Eine weitere chiotische Amphora mit weißem Überzug vom Bau Z1 in Kerameikos, vgl. Kerameikos 17, 120 Taf. 56, 89.

[325] V. Karageorghis, Pottery from Kition, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery from Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 62 Nr. 10 Taf. 2, 5; J. N. Coldstream, The Greek Geometric and Plain Archaic Imports, in: Kition 4, 18 Taf. 16. 18. Weitere Beispiele aus Kition, vgl. A.W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, 39 Nr. 18 Taf. 27, 18.

- In Aschkelon liefert die Zerstörungsschicht von 604 v. Chr. einen wichtigen chronologischen Anhaltspunkt für die Datierung dieser Amphoren. Aus Aschkelon datiert u.a. eine vollständige Chios I-Amphora, die zu den ersten dieses Typus gehört, vor 604 v. Chr.
- Zwei Halsfragmente stammen aus Tarsus. Das eine Fragment gehört der „assyrischen Phase“ an, d.h. es datiert vor 600 v. Chr.[326]
- Die Siedlung von Jagorlyk auf dem olbianischen Territorium, die um die Mitte des 6. Jhs. verlassen wurde, lieferte mehrere Fragmente[327]. Vor 550 v. Chr.
- Das Grab von Iufaa in Abusir[328]. Hier wurden einige Fragmente von späteren Beispielen mit anderen Amphoren aus Klazomenai, Samos und Lesbos gefunden, die eine Datierung kurz nach der Mitte des 6. Jhs. erlauben.
- Aus der Festung von Tell Defenneh in Ägypten stammt der Hals einer Chios I-Amphora, die einen Verschluss mit dem Siegel des Pharaos Amasis (568-526 v. Chr.) trug[329]. Nach 568 v. Chr.
- Aus der Ablagerung I, Schicht 9, von Taucheira kommen einige Fragmente eines Halses[330]. Der obere Teil einer anderen Amphora aus demselben Befund weist Merkmale der früheren Chios I Exemplare aus Berezan und Histria auf[331]. Ende des 7. Jhs. aufgrund der frühkorinthischen Keramik.
- Aus einer Schicht in Troja stammt ein kleines Fragment des unteren Halses[332]. Es hat relativ breite Streifen. Die Schicht enthielt Scherben vom Ende des 7. bis zur Mitte des 6. Jhs.
- Eine Amphora wurde zusammen mit anderen Gefäßen ostgriechischer Herkunft in einem Befund in Xanthos gefunden, welcher dem Ausgräber folgend vor 550 v. Chr. geschlossen wurde.
- Fragmente der Chios I Transportamphoren sind 1986 in Beşik-Yassıtepe, vermutlich dem antiken Achilleion, einer von Mytilene gegründeten Stadt in Troas ans Licht gekommen. Das hier gefundene Halsfragment mit seinem kleinen runden Rand und schmalen Streifen gehört einer späteren Phase der Serie an und wurde zusammen mit anderen keramischen Fragmenten neben der Festungsmauer gefunden[333]. Dieser Befund wurde in die erste Hälfte des 6. Jhs. datiert.

---

[326] Tarsus 3, 326 Nr. 1620. 1621 Abb. 108.

[327] V. V. Ruban, Keramika Jagorlyzkogo poselenija iz sobranija Chersonskogo muzeja, SovA 1983, 287.

[328] K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 166. 170 Abb. 1 A; Abusir 7, 38. 40. 119 Taf. 1 A; K. Smoláriková, Egyptian and Aegean Amphorae from the Saite Shaft Tombs at Abusir, in: Amphores d'Égypte, 195 Abb. 4. Weitere Funde aus Abusir, vgl. Abusir 7, 36 (Grab von Udjahorresnet).

[329] Außerdem kann man wahrscheinlich eine andere vollständige Amphora von hier dieser Serie zuordnen, vgl. W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 2; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 341 Abb. 239, 2.

[330] Tocra 1, 139 Nr. 1414 Taf. 90. – Ein weiteres Randfragment aus Kyrene, vgl. I. D'Angelo, Imported Greek Pottery in Archaic Cyrene: The Excavations in the Casa del Propileo, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 182. 186 Abb. 14.

[331] Tocra 2, 62 Nr. 2258 Abb. 25 Taf. 32.

[332] vgl. M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 222. 232 Nr. 62 Abb. 11. Außerdem ist noch ein Fragment zu erwähnen, das aus einer Ablagerung stammt, s. ebenda Nr. 63.

[333] A. U. Kossatz, Zur archaischen Keramik vom Beşik-Yassıtepe, AA 1988, 395. 401 Abb. 5, 10.

Im Vergleich zu allen anderen gleichzeitigen Keramikbehältern sind die chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug überall in der griechischen Welt gleichmäßig vertreten **(Abb. 75)**. Man findet sie sowohl in Spanien als auch in Ägypten, in Etrurien wie auch in Skythien, in Lybien und dem Vorderen Orient, in Kleinasien genauso wie in Griechenland, Südfrankreich oder Sizilien. Diese Transportamphoren sind als ein bedeutender Hinweis auf die regen Beziehungen von Chios in der ersten Hälfte der archaischen Epoche anzusehen.

- Die Anzahl der veröffentlichten Fragmente aus Chios ist trotz der hier vermuteten Herstellung gering: zwei Halsfragmente von Kofina[334] und einige vermutliche Stücke aus Emporio[335].
- Aus der Ostägäis sind zahlreiche Fragmente veröffentlicht worden. Aus den ostgriechischen Städten wie Klazomenai und seiner Umgebung[336], Pitane, Smyrna[337], Milet[338] und Jalysos (Rhodos)[339].
- In Thasos wurden neben dem Befund aus dem Artemision mehrere Fragmente auf der Agora gefunden[340]. Weitere Fundstellen in der Nordägäis sind Karabournaki[341] und Abdera[342]. Ein Hals aus Sigeion in der Troas wurde vor kurzer Zeit veröffentlicht[343].
- Aus Griechenland ist außer Athen als Fundstelle Korinth zu nennen[344]. In Epirus kommen einige Fragmente in Bouthroton vor[345].
- Aus Zypern gibt es außer den Funden von Kition Amphoren mit weißem Überzug aus Salamis[346], Soloi, Amathus[347] und besonders aus der Nekropole von Marion. Hier kamen fünf vollständige Amphoren ans Licht[348].
- Kleine Hals-, Schulter- und Henkelfragmente wurden in Tell Sukas (Syrien) gefunden[349], die möglicherweise einer jüngeren Phase angehören.

---

[334] J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 173 Abb. 5, 17 Taf. 7 a, 17. 24 bis.

[335] Boardman, Emporio, 137. 138.

[336] In der Siedlung kommen die chiotischen Amphoren mit weißem Überzug schon am Ende des 7. Jhs. vor, vgl. Ersoy, Clazomenae, 39 Taf. 20 Nr. 396 und ihre Anzahl steigt deutlich in die erste Hälfte des 6. Jhs., vgl. Ersoy, Clazomenae, 49. 54. 64. 75. 76. 80-82. 88. 98 Taf. 30. 35. 47. 55. 61. 62. 69. 70. 80. 81. Dazu auch Y. E. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and settlement evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 54 Abb. 13. - Aus der Nekropole von Akpınar, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 196. 199. 201 Taf. 34. 39. 40 Nr. Khi1.12. Khi2.12. Khi2.16; B. Hürmüzlü, Die früheste Gruppe klazomenischer Sarkophage aus Klazomenai, JDAI 125, 2010, 92. 93 Abb. 5. - Aus Liman Tepe, vgl. H. Erkanal – M. Artzy – O. Kouka, 2002 yılı Liman Tepe kazıları, KST 25, 2004, 172. 176 Abb. 2. - Nördlich der Bucht von Smyrna wurden solche Amphoren aus Pitane (Çandarlı) in der Äolis gemeldet, vgl. Xanthos 4, 70.

[337] Funde aus Pitane und Smyrna, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 197 Taf. 36 Nr. Khi2.03. Khi2.04.

[338] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77.

[339] P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VIIe siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 138.

[340] Études Thasiennes 7, 34. 35 Taf. 12, 2. 4-9.

[341] Α. Παντή, Λαξευτές κατασκευές από τις ανασκαφές της ΙΣΤ΄ΕΠΚΑ στο Καραμπουρνάκι, AErgoMak 20, 2009, 278. 279 Abb. 14.

[342] Ε. Κ. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα ΄Αβδηρα (Thessaloniki 2011) 216 Abb. 343.

[343] vgl. ‹http://www.klassarch.uni-tuebingen.de/pics/sigeion/abb14.jpg› (20.10.2011) Abb. b.

[344] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 139-141.

[345] R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 145 Taf. 82 Nr. 1447-1451.

[346] Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 18 Nr. 99-104 Taf. 10.

[347] V. Karageorghis, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques à Chypre en 1961, BCH 1962, 336. 337 Nr. 8 Abb. 11.

[348] E. Gjerstad, Pottery from Various Parts of Cyprus, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 37 Nr. 183-187 Taf. XXI 5-6 und XXII 1-3; vgl. auch SCE 2, 397-403. 450. 451 Taf. 77, 1. 2 Taf. 79, 2 Mitte rechts Taf. 86, 2 erste links Taf. 140, M. 73.22.26 Gräber 73. 74. 97.

[349] Sukas 2, 71 Nr. 322-324 Taf. 16.

- Mehrere spindelförmige Beispiele sind in Naukratis freigelegt worden[350], darunter auch eine komplett erhaltene Amphora. Weitere Funde aus Ägypten: eine vollständige Amphora aus Karnak[351], ein späteres Exemplar aus Sais[352], ein Hals aus Buto[353], der untere Teil einer Amphora aus Saqqara[354], zumindest fünf Exemplare aus Gurna-Theben[355]. Der obere Teil und der Körper mit dem unteren Teil von späteren Exemplaren wurden in Tell el-Her, nicht weit von Tell Defenneh gefunden[356]. Elephantine[357] und Tell el-Maschuta[358] ergänzen die Verbreitungskarte der chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug in Ägypten.
- Auf der heutigen Insel Mogador, früher einem phönizischen Handelsstützpunkt auf einer Halbinsel (neben Essaouira, Marokko) an der Atlantikküste, kommen kleine Fragmente spärlich vor[359].
- Spanien ist ein weiteres wichtiges Importgebiet der chiotischen Amphoren mit weißem Überzug. Für Spanien wurden diese Amphoren häufig betrachtet. Verstreut wurden sie in einer Nekropole von Cadiz (Andalusia)[360], in Coria del Rio (Sevilla-Andalusia)[361], in Huelva (Andalusia)[362] und in Toscanos (Malaga)[363] gefunden. Beispiele wurden auch aus Emporion[364], Guardamar del Segura (Alicante)[365] berichtet. In Südfrankreich kommen sie

[350] Etwa 10 Fragmente wurden von Petrie als aus Naukratis stammend erwähnt, Naukratis 1, 21-23 Taf. 26, 4. Weitere Funde, s. M. S. Venit, Greek Painted Pottery from Naukratis in Egyptian Museums (Winona Lake 1988) Nr. 143. 144 Taf. 34, (oberes Halsfragment, das sich heute in Alexandria befindet). Ein neues Fragment wird durch den neuen amerikanischen Survey erwähnt, vgl. W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 46 Abb. 22, 337; dazu auch L.-F. Gantès, Les amphores commerciales, grecques, levantines et égyptiennes découvertes à Naucratis: une révision récente, in: Amphores d'Égypte, 154 Abb. 1, 1.

[351] A. Masson, Amphore de Chios et amphore à anses de panier découvertes dans la maison VII du quartier des prêtres de Karnak, in: Amphores d'Égypte, 362. 366 Abb. 1, 1.

[352] vgl. P. Wilson, Saite and Third Intermediate Period Pottery: Reconstruction, Study and Recording, zuletzt aktualisiert am 30.11.2009, ‹http://www.dur.ac.uk/penelope.wilson/3o2007.html› (19.05.2010) Abb. 4.

[353] J. Bourriau – P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 119. 130 Abb. 1, 6.

[354] G. Lecuyot, Amphores de la Basse Époque à l'époque copte provenant de Saqqâra, secteur du mastaba d'Akhethetep, in: Amphores d'Égypte, 199. 203 Abb. 1, 10 Nr. SP 326.

[355] K. Myśliwiec – Z. Borkowski, Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna, AV 57 (Mainz 1987) 75-77 Nr. 804. 806. 812. 813. 817-821 Taf. 13, 1-4. - Nicht weit von Theben wurden Chios I Amphoren aus Bab el-Maaleg gefunden, vgl. Abusir 7, 44.

[356] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19 Abb. 22, 1. 4. – Nicht weit von Migdol, in Tell el-Kedua, sind zwei spätere Exemplare zu erwähnen, vgl. O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 85 Taf. 15 Abb. 14, 1. 2.

[357] Elephantine 19, 212 Taf. 65 Nr. 1911-1913; D. A. Aston, Amphorae, Storage Jars and Kegs from Elephantine. A Brief Survey of Vessels from the Eighth-Seventh Centuries BC to the Seventh-Eighth Centuries AD, in: Amphores d'Égypte, 439. 440 Abb. 14 Nr. 1911.

[358] Abusir 7, 23.

[359] A. Jodin, Note préliminaire sur l'établissement pré-romain de Mogador (campagnes 1956-1957), Bulletin d'Archéologie Marocaine 2, 1957, 34. 35 Abb. 12 a Taf. 6.

[360] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 18, Abb. 18, 4.

[361] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 21. 111 Abb. 19, 2.

[362] Ein Hals, vgl. J. F. Jurado, La presencia griega arcaica en Huelva (Huelva 1985) 38. 39 Abb. 14, 24; P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 88 Abb. 2, 19. 20; A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 8, Abb. 8, 1. - Ein Henkel aus Calle del Puerto, vgl. J. P. Garrido – E. M. Orta, El hábitat antiguo de Huelva (Periodos orientalizante y arcaico). La primera excavatión arqueológica en la Calle del Puerto, EAE 171 (Madrid 1994) 251.

[363] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 32, Abb. 29.

[364] Palaiapolis, vgl. X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330. - Neapolis, vgl. P. Rouillard, Les céramiques peintes de la Grèce de l'Est et leur imitation dans la péninsule ibérique: recherches préliminaires, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 282 Taf. 124 Abb. 5, 4.

[365] É. Gailledrat – P. Rouillard, II. - Les amphores, in: P. Rouillard – É. Gailledrat – F. Sala Sellés – P. Barrier, L'établissement protohistorique de La Fonteta: (fin VIIIe-fin VIe siècle av. J.-C., Fouilles de la Rábita de Guardamar 2 = Collection de la Casa

in Saint-Blaise[366], Massalia[367], das Oppidum Baou de Saint-Marcel, sowie in L'Arquet (Martigues), Tamaris, Château-Virant[368] und Pech Maho[369] vor.

- Wichtige Funde sind aus Italien zu erwähnen. Aus dem Heiligtum von Gravisca sind bisher einige Fragmente möglicherweise von einer Amphora veröffentlicht[370], doch ist die Anzahl größer. Diese Fragmente lassen sich ans Ende des 7. bis zum Beginn des 6. Jhs. datieren. Mehrere Exemplare kommen in Pithekoussai vor[371], darunter vollständige Beispiele aus der Nekropole[372]. In Kampanien kommen außerdem diese Amphoren relativ selten vor, wie die Funde aus Kyme zeigen[373]. Aus Chios stammt vielleicht ein weiteres kleines Henkelfragment, das östlicher im ionischen Siris gefunden wurde[374]. Ein schlecht erhaltener Fuß kam aus Sybaris[375].
- Die Auskünfte zu den chiotischen Amphoren mit weißem Überzug aus Sizilien wurden vor einigen Jahren von Rosa Maria Albanese Procelli zusammengefasst. Sie erwähnt u.a. Funde aus der Siedlung von Gela, Himera, Megara Hyblaia, Monte S. Mauro und Naxos[376].
- Besonders wichtig sind ebenfalls die Funde aus dem Schwarzmeergebiet. Einerseits wegen der Datierung, die die Kolonien zulassen, andererseits aufgrund der großen Anzahl der Funde. Die meisten gehören den spindelförmigen Amphoren des 6. Jhs. an. Ein herausragender Fundplatz ist die Insel Berezan an den Mündungen von Bug und Dnjepr. Es wurden bisher vereinzelte Funde von hier sowohl aus der Siedlung als auch aus der Nekropole veröffentlicht[377], die wie in Histria und Apollonia einen Import vom Ende des 7. bis in das dritte Viertel des 6. Jhs. belegen. Gut erhaltene Exemplare aus dem 6. Jh. wurden

de Velásquez 96 (Madrid 2007) 232. 247 Abb. 201, 1. 2; 188, 11, meist Körperfragmente. Der obere Teil eines Exemplares stammt aus einem Befund vom ersten Viertel des 6. Jhs.; vgl. auch M. García Martín, El comercio de cerámicas griegas en el sur del país Valenciano en época arcaica, in: Ceràmiques jònies, 219 Abb. 12; P. Rouillard, Les céramiques de Grèce de l'Est dans le sud-est de la Péninsule Ibérique: nouveaux éléments, in: Ceràmiques jònies, 226 Abb. 1. Amphora, die aufgrund der Form in das erste Viertel des 6. Jhs. datiert wurde.

366 B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 260. 262 Nr. 749-753 Abb. 71; Sourisseau, Amphores de Provence, Abb. 156, 1. 2.

367 P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VIIe siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 138; die Funde aus Massalia wurden ausführlich von J.-Chr. Sourisseau behandelt, vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, 134 Abb. 4, 1.

368 Sourisseau, Amphores de Provence, 134.

369 E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 161. 162.

370 M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 228 Taf. 98 Abb. 26-28.

371 Von Scarico Gosetti, N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) 53-55 Taf. 11.

372 Grabamphora ohne andere Beigaben, vgl. Pithekoussai 1, 306, Grab 246, Taf. 212, vollständig H 70. B 34,5.

373 S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 112. 193. 255 Abb. 75 Taf. 25 Nr. 369. 370. - Eine weitere Amphora aus Calatia, vgl. C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, 139.

374 D. Adamesteanu – H. Dilthey, Siris. Nuovi contributi archeologici, MEFRA 90, 1978, 1, 552 Abb. 36.

375 Sibari 4, 93 Abb. 82.

376 R. M. Albanese Procelli, Échanges dans la Sicile archaïque: amphores commerciales, intermédiaires et rédistribution en milieu indigène, RA 1, 1997, 5. - Zu den Funde aus der Siedlung von Himera, vgl. Himera 5, 61 Taf. 14 Nr. 599; S. 196 Taf. 84 Nr. 98; aus der Nekropole, vgl. S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 342. 344 Abb. 6 Nr. 23. - Aus Naxos, P. Pelagatti – u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 423. 425. 427 Abb. 141. 143 Nr. 68; weitere Funde, vgl. auch D. Blackman – M. C. Lentini, The Shipsheds of Sicilian Naxos, Researches 1998 – 2001: A Preliminary Report, BSA 98, 2003, 430. 433 Abb. 45, I 13.

377 P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 62 Nr. 1-3; Monachov, Tipologija, 184 Taf. 2, 4 (B

nördlich von Berezan im milesischen Olbia[378] und in der weit entfernten, auf der rechten Seite vom Dnjepr liegenden, skythischen Siedlung von Motronino[379] gefunden. Andere wichtige Fundstellen der Chios I-Amphoren sind die Siedlungen aus dem Gebiet des späteren bosporanischen Reiches[380] wie Kepoi[381], Nymphaion[382] und Patraios[383]. Aus der Erdhütte XVI von Myrmekion stammt der Hals eines späteren Exemplars zusammen mit attischen C-Schalen, Fragmenten von Chios II.1-Transportamphoren, u. a. aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs.[384].

- Neben Berezan ist Apollonia ein wichtiger Platz, wo diese Amphoren gefunden wurde[385]. Außerdem kommen diese Amphoren gelegentlich in anderen pontischen Bereichen, z.B. in Taganrog[386], Orgame[387], Escheri und Simagre (Georgien)[388], Debelt[389] oder in einem Tumulus zwischen Histria und Orgame[390] vor.

34,8; DmR 10,8; Vol ~26,70 l). Monachov, Tipologija, 14, aus dem Brunnen 5, drittes Viertel des 6. Jhs. Weitere Funde von Chios I-Amphoren, vgl. J. V. Domanskij – K. K. Marčenko, Otčet o rabote Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj ėkspedici Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2003 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 48 Abb. 10, 1; D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 71. 78. 103 Abb. 1, 6; 10, 13; 22, 4. Nicht weit von Berezan sind die Amphorenfunde aus Bejkuš zu erwähnen, vgl. S. Bujskich, Kap Bejkuš – Kap des Achilleus: eine Kultstätte des göttlichen Heros im Mündungsgebiet des Bug, in: J. Hupe (Hrsg.), Der Achilleus-Kult im nördlichen Schwarzmeerraum vom Beginn der griechischen Kolonisation bis in die römische Kaiserzeit, Internationale Archäologie 94 (Rahden 2006) Taf. 37, 1.

378 N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva, Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 1.

379 S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 51, 1.

380 Einige wurden schon von I. Zeest ohne genaue Fundorte erwähnt und beschrieben, vgl. Zeest, Keramičeskaja, 16 Taf. 1, 2 a.

381 Monachov, Tipologija, 14.

382 Monachov, Tipologija, 14.

383 Randfragmente, s. A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 69 Taf. 1, 1.

384 Y. A. Vinogradov, Ešče odna archaičeskaja poluzemljanka iz Mirmekija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 59-64 Abb. 2, 1.

385 D. Nedev – M. Gyuzelev, The 6th Century BC Chian White-Slipped Amphorae from Apollonia (Results of the Most Recent Archaeological Investigations), in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 63–71 Abb. 2-7, dutzende Fragmente.

386 V. P. Kopylov – P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988- 1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) Taf. 9. 10.

387 Fragmente von Chios I Amphoren, vgl. M. Coja, Dernières recherches d'archéologie archaïque et classique sur le littoral ouest-pontique, in : O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990), Institut des Sciences et Technique de l'Antiquité, Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 154 (Besançon 1996) 261. 268 Abb. 5.

388 Aus Escheri, vgl. D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 3. – Aus Simagre, vgl. P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219. Es wurden Fragmente mit Harz erwähnt, die für den Weintransport geeignet waren.

389 21 Fragmente, vgl. C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 75-77 Abb. 2 Taf. 1.

390 Tumulus von Poşta, vgl. G. Simion – E. Lăzurcă, Une découverte homerique dans la vallée de Teliţa, le département de Tulcea, in: P. Rogozea – V. Cedică (Hrsg.), Festschrift für Florin Medeleţ zum 60. Geburtstag (Temeswar 2004) 249 Abb. 9, 6. Hier wurde ein Fragment vom oberen Hals mit Henkel zusammen mit weiteren Transportamphoren, Knickrandschalen und lokalen Waren aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. gefunden. Sie befinden sich im Archäologischen Museum von Tulcea.

III.B.1.1.2. Chios I in Histria (Kat. 427-449)

Diese Behälter kommen nicht sehr häufig in den archaischen Schichten von Histria vor, obschon M. Lambrino sie 1938 ausführlich beschrieben hat. Diese Gruppe nimmt nur einen kleinen Anteil der Gesamtanzahl der Transportamphoren ein. Es ist aber bemerkenswert für die frühe Kenntnis zu den frühen Transportamphoren. Ihre Entwicklung kann dank zahlreicher Befunde vom Ende des 7. Jhs. bis in das dritte Viertel des 6. Jhs. verfolgt werden. Die chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug von Histria sind meist zu fragmentarisch erhalten, um sie den bekannten Typen und Varianten hinzuzufügen.

Acht Fragmente sind vor dem zweiten Weltkrieg im Sektor B, südwestlich der Akropolis gefunden worden. Für diese ist der genaue Kontext nicht bekannt[391]. Mehr weiß man von elf Fragmenten aus der Siedlung und vier aus Tariverde. Drei weitere Fragmente stammen aus der Tempelzone. Für die Scherben aus der Siedlung und aus Tariverde sind die archäologischen Zusammenhänge nützlicher. Acht Fragmente wurden in den ersten zwei archaischen Schichten gefunden, von diesen befand sich **440** in einer Erdhütte. In Tariverde wurde **431** in der Grube 36/1958 zusammen mit anderen 27 Amphorenfragmenten und Feinkeramik gefunden, die eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zulassen; **432** kam in der Grube 54/1958 ans Licht, die eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zulässt. Wegen dieser geringen Anzahl an datierten Kontexten in Histria müssen andere Fundorte mit in Betracht gezogen werden, um einen besseren Überblick zu den chiotischen Transportamphoren aus Histria zu erhalten.

In Histria sind die ersten chiotischen Amphoren gegen Ende des 7. Jhs. zu datieren. Es handelt sich um Exemplare mit kurzem Hals (Halsamphoren). Von diesen ist **429** am besten erhalten **(Abb. 15)**. Sie wurde vor dem zweiten Weltkrieg in der süd-östlichen Ecke der Akropolis aufgedeckt. Damals ließ sich der obere Teil dieser Amphoren von M. Lambrino rekonstruieren. Leider sind heute mehrere Stücke verloren gegangen. Die frühesten Beispiele von Histria zeigen einen kurzen Hals (H 13 cm), einen relativ hohen Rand und breite Streifen. Auf der Schulter waren drei Streifen unter dem liegenden „S" aufgemalt. Obwohl es nur wenige Auskünfte über den Befund gibt, können diese Amphoren morphologisch ans Ende des 7. Jhs. datiert werden. **429** und zwei Exemplare aus Berezan[392] und aus Apollonia stellen bisher die frühesten chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug in den pontischen Kolonien dar.

Aus der Zivilsiedlung und Tariverde gehören wahrscheinlich alle Fragmente zu den spindelförmigen Amphoren. **438** und **441** können einer Übergangsphase zugeordnet werden, aber sie sind zu fragmentarisch erhalten, um etwas Genaueres aussagen zu können. Das gilt auch für den Fuß **445**, der mit seiner breiten Öffnung und seinem Durchmesser von 5,2 cm gute Vergleichbeispiele bei den ältesten spindelförmigen Amphoren findet. Auch der Kontext spricht dafür. Die Befunde aus Tariverde sind vor allem spät zu datieren, d.h. in das zweite Drittel des 6. Jhs., aber sie zeigen die zeitgleiche Nutzung der Chios I- und der Chios II.1-Amphoren.

Die chiotischen Amphoren mit weißem Überzug tragen häufig Inschriften und Marken, besonders nach dem Brennen eingeritzte Graffiti. Diese sind nur fragmentarisch erhalten. Die ersten zwei Graffiti zeigen einfache Buchstaben: ein A und ein N. Sie wurden erstmals von Lambrino veröffentlicht (hier **449**). Vom dritten Graffito **436** sind nur zwei Ecken erhalten. Es gehörte anscheinend zu einem fünfeckigen Stern. Ein solches Zeichen ist bei einer berühmten chiotischen Amphora mit weißem Überzug zu sehen[393]. Diese lagerte in Tell Defenneh und trägt außer dem Stern das Siegel des Pharaos Amasis (568-526 v. Chr.)[394].

[391] Lambrino, Vases, 125 Abb. 63-66.

[392] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 46. 62 Nr. 1 Abb. 1.

[393] W. M. Flinders Petrie - u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888)Taf. 36, 18, der Stern befindet sich auf dem Hals. Dasselbe Zeichen wurde z.B. vor dem Brennen auf die Wand eines Gefäßes, dessen Fragment im Heraion in Samos gefunden wurde, eingeritzt, vgl. A. Furtwängler, Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, I. Schicht- und Baubefund, Keramik, AM 95, 1980, Taf. 48, 3; auf einer SOS-Amphora aus der Nekropole von Pithekoussai, vgl. Johnston – Jones, SOS Amphora, 130 Abb. 7 d; zweimal auf dem Aristonothos-Krater, s. E. Simon, Die griechischen Vasen (München 1976) Abb. 18.

[394] s. Anm. 329.

III.B.1.1.3. Chios I. Schlussfolgerungen

Die chiotischen Transportamphoren mit weißem Überzug tauchten in Histria am Ende des 7. Jhs. auf. Die letzten Exemplare sind aufgrund der Kontexte und der Gestalt in das dritte Viertel des 6. Jhs. zu datieren. Wie bei der archaischen chiotischen Feinkeramik sind diese Transportamphoren bisher nicht in sehr großer Anzahl gefunden worden[395]. Trotz einer geringen Anzahl der Chios I Amphoren sprechen die Form und der Dekor eher von regelmäßigen Kontakten mit Chios. Die Marken und Zeichen sind zu wenig, um Rückschlüsse zur Herkunft und zu den Transportwegen zu ziehen.

III.B.1.2. Chios II

Am Anfang der zweiten Hälfte des 6. Jhs. haben die Werkstätten auf Chios Transportamphoren hergestellt, die keinen weißen, milchigen Überzug mehr aufweisen. Diese werden hier unter „Chios II" klassifiziert und bezeichnen eine zweite Gruppe von Amphoren, die als direkter Nachfolger der Chios I-Amphoren anzusehen sind. Solche Amphoren waren in Histria ein Jahrhundert im Umlauf und zeigen einen Reichtum von Typen und Varianten, obgleich die meisten Beispiele fragmentarisch erhalten sind. Trotz ihrer langen Entwicklung kennzeichnen einige feste Merkmale diese Gruppe: der blaßbraune, feine Ton mit einigen Kalkeinschlüssen; Henkel mit ovalem Querschnitt, die senkrecht stehen und direkt unter dem Rand angebracht wurden; ein runder, kleiner Rand; ein leichter Übergang von der Schulter zu dem Unterkörper; ein schmaler Fuß mit einer Vertiefung innen auf der Unterseite. Die fünf hier vorgeschlagenen Typen entsprechen im Allgemeinen bekannten Typen, die häufig in der Literatur vorkommen (s. die Tabelle unten). Der letzte Typus (Chios II.5) stellt chiotische Amphoren mit aufrechtem Hals vom letzten Drittel des 5. Jhs. dar, die bis in die hellenistische Zeit fortleben. Von diesen wurde nur eine Amphora (**726**) mit einbezogen, die den Übergang zu den spätklassischen Amphoren aufzeigt. Eine Untersuchung der späteren chiotischen Transportamphoren hätte den Rahmen der Arbeit gesprengt. Die Erörterungen über diese Amphoren werden sich vor allem auf Histria beschränken, aber die frühere Forschung berücksichtigen, die den heutigen Kenntnisstand begründet.

Die Anzahl der Studien in den letzten 30 Jahren ist außerordentlich hoch. Von den archaischen Transportamphoren wurden keine so häufig wie diese besprochen. Die Blütezeit stellt das Ende des 6. bis zur ersten Hälfte des 5. Jhs. dar, als die Chier Transportamphoren mit geschwollenem Hals hergestellt haben. Diese Form galt als Sinnbild der Stadt wie zahlreiche Darstellungen auf Münzen, Amphorenstempeln[396] und Gemmen[397] zeigen.

Die erste Klassifizierung der chiotischen Amphoren von dauerhaftem Bestand ist mit dem Name von V. Grace zu verbinden. Die Entwicklung wurde in ihren wesentlichen Zügen in ihrem Buch dargestellt[398]. Grace hat sich von weiteren Belegen (Münzen, Stempel, Inschriften und antike

[395] Histria 4, 51. 52 Nr. 134-152.

[396] Grace, Amphoras, Abb. 48 (Amphorenstempel) und 49 (Münzedarstellung). Ein Amphorenstempel mit der Darstellung einer Sphinx vor einer Amphora mit geschwollenem Hals wurde 1957 in einer Schicht aus dem 5. Jh. in Hermonassa gefunden, vgl. Zeest, Keramičeskaja, 19; H. B. Mattingly, Coins and amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS, 1981, 79 Taf. 1 b. Die Amphoren kommen auf chiotischen Münzen bis in das 3. Jh. n. Chr. vor.

[397] J. Boardman, Three Greek Gem Masters, The Burlington Magazine 111, Nr. 799, 1969, 592. 593 Abb. 27; W. Fuchs, The Chian Element in Chian Art, in: J. Boardman – C. E. Vaphopoulou-Richardson (Hrsg.), Chios. A Conference at the Homereion in Chios 1984 (Oxford 1986) 279 Abb. 7 (aus Kertsch, heute im Museum Hermitage).

[398] Grace, Amphoras, Abb. 44-51. Alle Typen der Chios II Serie werden abgebildet. Abb. 44. die erste von links = Chios II.1; Abb. 44. die zweite von links = Chios II.2; Abb. 44. die dritte von links = Chios II.3; Abb. 44. die erste von rechts = Chios II.4; Abb. 45 = Chios II.5; Abb. 46-47, 4. bis 1. Jh. v. Chr. zeigen chiotische Amphoren aus spätklassischer bis zur späthellenistischen Zeit, die aber hier nicht berücksichtigt wurden.

Schriftsteller) leiten lassen, um ein klares Bild der chiotischen Amphoren zu schaffen.

Eine kurze Beschreibung verdankt man auch I. Zeest nach den Entdeckungen am Kimmerischen Bosporus[399]. Als erste Importe aus Chios in der ersten Hälfte des 6. Jhs. galten ihr die Amphoren mit trichterförmigem Hals (hier Chios II.1), obwohl die Amphoren mit weißem Überzug (hier Chios I) schon bekannt waren. Das Dekorschema der chiotischen Amphoren setzte sie zu den klazomenischen („Amphoren mit breiten Streifen") in Bezug. Sie bemerkte, dass im Bosporus die Amphoren mit geschwollenem Hals aus dem letzten Viertel bis in die erste Hälfte des 5. Jhs. den Höhepunkt der chiotischen Importe darstellen.

Ausgehend von komplett erhaltenen Beispielen vom Kerameikos in Athen nahm U. Knigge die Diskussion über die chiotischen Amphoren mit geschwollenem Hals wieder auf[400]. Die Befunde von hier ließen sie drei Typen (C1, C2 und C3) unterscheiden. Für die Datierung hat sie auf archäologische Zusammenhänge zurückgegriffen, besonders die Gräber mit attischer Feinkeramik. Dank dieser Arbeit konnte die Chronologie der Amphoren im 5. Jhs. fester umrissen werden.

Nach den bahnbrechenden Arbeiten von B. N. Grakov[401] und I. Zeest waren die Studien von I. B. Brašinskij für die Forschung der Transportamphoren in den ehemaligen sowjetischen Ländern von großer Bedeutung. Eine Zusammenfassung befindet sich in seinem Buch über den antiken Handel, das zwei Jahre nach seinem Tod 1982 erschienen ist[402]. Hier werden mehr als 160 meist komplett erhaltene chiotische Transportamphoren aus dem Schwarzmeergebiet ausführlich behandelt, die sich zwischen dem Ende des 7. und dem Anfang des 3. Jhs. v. Chr. datieren ließen. In jedem von den fünf Kapiteln werden sie unter verschiedenen Gesichtspunkten, nämlich Herkunft, Standardisierung, Typologie, Datierung, Statistik und Güteraustausch, diskutiert.

Aris Tsaravopoulos unternahm auf Chios in den 80'er Jahren Ausgrabungen und mehrere Surveys, die wichtige Auskünfte zu den Werkstätten erbracht haben. Leider sind nur vorläufige Ergebnisse in einem kurzen Artikel erschienen. Nördlich der Stadt Chios wurden zwei Amphorenwerkstätten erwähnt, die eine davon hat Chios II und III Transportamphoren hergestellt[403]. Hier wurden auch alle Typen von Amphoren mit geschwollenem Hals gefunden. Die zweite Werkstatt stammte aus spätrömischer Zeit[404].

Eine andere Richtung der Erforschung stellen die naturwissenschaftlichen Untersuchungen dar. Der Anwendung der Röntgenfluoreszenzspektrometrie von P. Dupont folgten kurz danach ausführliche petrographische Analysen von J. Whitbread. Von ihm wurden insgesamt 20 Fragmente aus Korinth und im British Museum beprobt[405]. Die Analysen bestätigen die Ähnlichkeit der Tonzusammensetzung der chiotischen Transportamphoren des 5. Jhs. mit dem Ton aus Chios (Tonlager aus Armolia). Angaben über die antiken literarischen Quellen und über den geologischen Kontext der Insel wurden hinzugefügt, um die Zuschreibung festzulegen.

Während Whitbread sich besonders mit der Fragestellung der Herkunft beschäftigte, war die Dissertation von M. Lawall ein neuer Versuch zur Klassifizierung und Erörterung der chiotischen Amphoren[406]. Betrachtet werden vor allem die Beispiele, die im 5. Jh. v. Chr. im Umlauf waren. Lawall folgt im allgemein der Gliederung von U. Knigge, nämlich den Typen C1, C2 und C3, die den Amphoren mit geschwollenem Hals entsprechen. Er brachte außerdem neue Anhaltspunkte für die

[399] Zeest, Keramičeskaja, 16 Taf. 3, 10 b.
[400] Kerameikos 9, 23. 24.
[401] B. N. Grakov, Tara i chrenenie sel'skochozjajstvennych produktov v klassičeskoj Grecii v VI - IV vv. do n. ė., in: M. S. Al'tman - B. N. Grakov u. a., Iz istorii material'nogo proizvodstva antičnogo mira 108, 1935, 147-183.
[402] Brašinskij, Metody, 27. 28. 170. 175 Taf. 7-10.
[403] A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, 136-138 Taf. 30. 31.
[404] A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, 139-141 Taf. 36. 38; A. Opaiţ - A. Tsaravopoulos, Amphorae of Dressel 24 Similis Type in the Central Aegean Area (Chios - Erythrai - Kyme), BSA 106, 2011, 275-323.
[405] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 141. Mit weiterer Literatur zu den früheren Analysen, vgl. S. 139.
[406] Lawall, Amphoras, 88-115 Abb. 19-33.

Chronologie, besonders dank zahlreicher Zusammenhänge von der Athener Agora, die er als Anhang am Ende seiner Dissertation angab. Diese Kontexte ließen es zu, eine Feindatierung der chiotischen Amphoren dieser Zeit vorzunehmen. Die Arbeit von Lawall wurde z.B. im deutschsprachigen Raum schnell anerkannt, wie die Veröffentlichung eines archaischen Brunnens in Milet von W.-D. Niemeier zeigt[407]. Die Typologie von Lawall umfasst zwei Haupttypen von chiotischen Transportamphoren: 1. mit geschwollenem Hals und 2. mit geradem Hals. Der zweite Typus folgte dem ersten in den 40' bis 30'er Jahren des 5. Jhs. nach. Wie bei den anderen Gruppen der bisher betrachteten Amphoren setzte sich auch Lawall mit der Frage der Marken und der Auswertung auseinander.

Die ersten chiotischen Amphoren ohne Überzug entsprechen in der Klassifizierung von P. Dupont denen von Lambrino, den Typen A1 und A2[408]. Der Beginn des Typus A1 wird gegen 560 v. Chr. angesetzt und seine Entwicklung bis 510 v. Chr. in zwei Phasen unterteilt. Der von Dupont modifizierte Typus Lambrino A2 lässt sich vor allem am kleineren Hals (H 12 cm) erkennen. Die anderen diskutierten Typen passen sich den bekannten Amphoren mit geschwollenem Hals an. Einige Kontexte werden hinzugefügt, um die Datierung zu begründen. Für jeden Typus werden Verbreitung, Zeichen und Kapazitäten kurz erörtert.

Die jüngste Gliederung von Sergej J. Monachov unterscheidet sich in wesentlichen Punkten kaum von den „traditionellen" Typologien[409]. Immerhin wird auf vollständige Beispiele Wert gelegt. Die meisten Beispiele stammen aus den Befunden des nördlichen Schwarzmeergebietes. Außer den guten Zeichnungen sind ein großer Teil der Amphoren beispielhaft vermessen. Jeder von den vier Typen (Typus II bis V), die den Zeitraum von der Mitte des 6. bis in die erste Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. einnehmen, weist verschiede Varianten auf. Im vorliegenden Zusammenhang sind die Typen II und III von Bedeutung. Typus II umfassen genau die Gruppe der Amphoren mit trichterförmigem Hals (hier Chios II.1 oder Lambrino A1 und A2). Typus III mit drei Varianten entspricht den Exemplaren mit geschwollenem Hals: Typus III.A = hier Chios II.2, III.B = Chios II.3, III.C = Chios II.4. Häufig werden Übergangbeispiele erwähnt.

Eine Untersuchung in einem beschränkten Gebiet gelang M. Lazarov 1982 für die westpontische Küste[410]. Fünf Typen wurden vorgeschlagen, die in der Klassifizierung von Histria genaue Parallele finden: 1. Typus A stellt die chiotischen Amphoren mit weißem Überzug dar (Chios I); 2. Typus B, Amphoren mit trichterförmigem Hals (Chios II.1); 3. Typus Б, Amphoren mit geschwollenem Hals. Letztere Typus wurde in drei Varianten untergliedert, die den Typen Chios II.2-4 entsprechen.

Gleichzeitig mit Lazarov versuchte V. V. Ruban eine neue Typologie anhand zahlreicher Funde aus dem Gebiet am unteren Bug[411]. Diese beruht vor allem auf Halsfragmenten und Füßen. Es wurden sechs Typen unterschieden, die alle Amphoren mit trichterförmigem und geschwollenem Hals umfassen. Typus I und II entsprechen den Typen Lambrino A1 und A2 (s. hier Chios II.1). Typus III mit zwei Varianten stellt Transportamphoren mit geschwollenem Hals und Bemalung auf dem Rand (Typus IIIA = hier Chios II.2) sowie frühere Exemplare ohne Bemalung (Typus IIIB = Chios II.3) dar. Bei den Typen IV und V (hier Chios II.3) handelt es sich um Amphoren, die sich von den früheren durch eine Verengung des unteren Halses unterscheiden. Aus dem Anstieg dieser Verengung ergab es sich der Typus VI (Chios II.4), wie III mit zwei Varianten. Diese Typen werden vor allem aufgrund der Halsgestalt bestimmt, aber dennoch wird jedem Typus ein entsprechender Fuß angefügt. Obwohl es sich um die bisher ausführlichste Klassifizierung dieser Gruppe handelt, lieferte Ruban nur wenige chronologische Anhaltspunkte, um diese Entwicklung zu stützen.

[407] W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 384-388.

[408] Dupont, Amphoras, 148-151 Abb. 23, 2 a-f.

[409] Monachov, Tipologija, 11-24 Taf. 1-13.

[410] M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 5 ff.

[411] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 96-113.

Das Bosporanische Reich ist das dritte Gebiet am Schwarzen Meer, aus dem viele Fragmente von chiotischen Amphoren veröffentlicht wurden[412]. Von den Bearbeitern ist in erster Linie A. P. Abramov zu nennen. In mehreren Artikeln wurden von ihm hunderte von Fragmenten bearbeitet, vor allem Füße[413].

In der Arbeit von N. Lejpunskaja nahmen die archaischen und klassischen Transportamphoren aus Olbia einen wichtigen Platz ein[414]. An den Beginn der Serie stellte sie in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. die Exemplaren mit trichterförmigem Hals. Es werden hier alle bekannten Typen der Chios II Amphoren dargestellt.

Mit der Bearbeitung der Transportamphoren von Orgame beschäftigte sich vor kurzer Zeit M. Mănucu-Adameşteanu. Ein Kapitel wurde den chiotischen Amphoren gewidmet[415], die ungefähr 25 % der gesamten Anzahl der Amphoren von Orgame und ihrer Nebensiedlung Vişina darstellen[416].

III.B.1.2.1. Chios II in Histria (Kat. 450-726)

Die Klassifizierung der chiotischen Amphoren durch Lambrino hat die späteren Bearbeiter beeinflußt[417]. P. Dupont legte in den 80'er Jahren Gewicht auf die Herkunftsbestimmung durch naturwissenschaftliche Untersuchungen. Die Analysen erlaubtem ihm, die Amphoren mit weißem Überzug und „Lambrino A1 und A2" Chios zuzuschreiben[418]. In den weiteren Arbeiten von P. Dupont wurden Funde aus Histria in seiner Klassifizierungen der ostgriechischen Amphoren einbezogen[419].

Chios II zählt in Histria 277 Fragmente oder vollständige Gefäße, die sich etwa über ein Jahrhundert (vom dritten Viertel des 6. bis ins dritte Viertel des 5. Jhs.) datieren lassen. 166 Halsfragmente werden in die archaische Zeit datiert, 81 in die klassische Zeit. 30 Fragmente sind Füße, die meisten von ihnen lassen keine genaue Datierung zu. Was diese Amphoren besonders kennzeichnet, ist die Vielfalt der Formen, die trotz des fragmentarischen Erhaltungszustandes der meisten Exemplare ermittelt werden konnten. Praktisch für alle Typen können Übergangsbeispiele nachgewiesen werden.

[412] Für die zweite Hälfte des 5. Jhs., vgl A. A. Zavojkin, Problemy sinchronizacii i datirovki kompleksov serediny - vtoroj poloviny V v. do n. ė. Soderžaščie chioskie amfory raznych tipov, in: Drevnee proizvodstvo, remeslo i torgovlja po archeologičeskim dannym. Tezisy dokladov IV konferencii molodych učenych IA AN SSSR (Moskau 1988) (non vidi).

[413] Z.B. A. P. Abramov, Klassifikacija i periodizacija amfor vtoroj polovinj VI – perboj polovinj V v. do n. ė., RossA 4, 1993, 84. 85 Abb. 1-2, insgesamt 142 Fragmente – nur Füße werden abgebildet; A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporsij Sbornik 3, 1993, 10. 27-28.

[414] N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 56-59 Taf. 7-13. Außerdem hat sie mehrere Artikel über Transportamphoren veröffentlicht, wo chiotische Amphoren berücksichtigt wurden, vgl. z. B. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva, Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 88-91 Taf. 32, 1-3. 6; hier kommen auch die Amphoren mit weißem Überzug als chiotisch vor.

[415] Orgame 2, 79-94 Nr. 101-130. Hier werden sowohl die Amphoren mit weißem Überzug als auch Amphoren mit dem liegenden „S" auf der Schulter berücksichtigt.

[416] M. Mănucu-Adameşteanu, Analyse quantitative des céramiques archaïques importées d'Orgamé, in: B. Schmalz – M. Söldner (Hrsg.), Griechische Keramik im kulturellen Kontext, Akten des Internationalen Vasen – Symposions vom 24. bis 28. September 2001 in Kiel (Münster 2003) 230.

[417] D. M. Pippidi, Sectorul templului grec (T), in: Histria 1, 263-265 (neun vollständige Chios II.3-4-Amphoren aus dem Tempel A); Dimitriu, Cartierul, 89-91 Nr. 353-371 Taf. 52. 53; Alexandrescu, Necropola, 159. 166. 168.

[418] Vorläufige Ergebnisse, P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 31. 42.

[419] P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 197 Abb. 2; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 42 Abb. 17; Dupont, Amphoras, 149; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 144 Anm. 5; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 10 Abb. 1 d. e; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 220-223 Nr. A I-XII Abb. 10 a-f. 21 e. 22 a. b Taf. 43. 44.

Verwandt den chiotischen Transportamphoren sind andere Produkte derselben Töpferwerkstätten, besonders die Keramikfässer (oder sogenannte „Pithoi-Amphoren"), womit sich eine Entwicklung zumindest seit dem Ende des 7. bis in die erste Hälfte des 5. Jhs. verfolgen läßt[420]. Diese Behälter unterscheiden sich von den Amphoren nur durch den oberen Teil. Sie haben einen kurzen Hals mit einer breiten Mündung. Die Henkel sind am Anfang ihrer Entwicklung senkrecht, später waagerecht angebracht. Die archaischen Keramikfässer tragen auch einen ähnlichen Dekor wie die Amphoren, der besonders durch waagerechte und gebogene dunkelrote Farbstreifen gekennzeichnet wird; konzentrische Kreise kommen sehr häufig vor. In Histria kommen diese Fässer nur in fragmentarischem Erhaltungszustand vor[421].

Im Vergleich zu den frühen Exemplaren ist die Tonzusammensetzung der späteren unterschiedlich. Nur die Form und der Dekor zeigen das enge Verhältnis. Der Ton dieser Amphoren ist meistens hart gebrannt. Die Oberfläche ist rauh. Der Ton ist härter im frischen Bruch als bei den Chios I-Amphoren. Die Farbe an der Oberfläche variiert häufig zwischen hellbraun und sehr hellbraun. Die meisten Fragmente sind fein gemagert und es kommen insbesondere weiße Einschlüsse (Kalk) vor. Sichtbar sind auch andere helle und dunkle Bestandteile. Im Vergleich mit anderen archaischen Transportamphoren (Milet und Lesbos) sind die chiotischen eher glimmerarm.

Ein anderes Merkmal, das Chios I von Chios II unterscheidet, sind die verschiedenen Zeichen, die vor dem Brennen aufgetragen wurden. Obwohl diese neuen Behälter mit Sicherheit kurze Zeit mit den alten überzogenen Gefäßen parallel benutzt wurden, wie einige Befunde zeigen, gibt es im Augenblick keine aufgemalte oder eingeritzte Marke aus der Werkstatt, die diese zwei Gruppen verbinden kann. Von Anfang an tragen die Chios II Amphoren bemalte Kreise, vorwiegend auf dem oberen Hals. Das ist schon bei der Amphora **466** mit trichterförmigem Hals zu sehen, die nach der Form in das dritte Viertel des 6. Jhs. zu datieren ist. Die zwei konzentrischen Kreise sind sorgfältig gemalt. Inmitten der meisten gemalten Kreise ist noch ein vertiefter Punkt zu sehen, der wahrscheinlich von dem Zirkel stammt. Manchmal ist dieser Mittelpunkt auch übermalt. Solche Kreise befinden sich hauptsächlich auf nordionischen Transportamphoren aus der zweiten Hälfte bis zum Anfang des 5. Jhs., aber dieser Zeitgeschmack kommt aus einem anderen Gebiet, nämlich aus Südionien. Hier wurden die ersten Amphoren schon am Ende des 7. Jhs. hergestellt, die auf dem Hals eingeritzte Kreise tragen[422]. Welche Bedeutung diese Zeichen hatten, bleibt im Augenblick unklar.

[420] Boardman, Emporio, 137. 138 Nr. 521-523 Taf. 46 (Emporio, Exemplare mit weißem Überzug aus dem 7. Jh.) und Taf. 44 x (Chios, ohne Überzug, Ausgrabungen N. Kontoleon; außerdem ist im Archäologischen Museum von Chios ein weiteres Einzelstück ausgestellt). S.A. Solovyov in: Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 26 Abb. 1 (Berezan); N. M. Sekerskaja, Antičnyj Nikonij i ego okruga v VI – IV vv do n. ė. (Kiew 1989) Abb. 54, 2 (Nikonion, 5. Jh., Ionien I.2 Zentrum?); S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) Abb. 7, 7 (Nadlimanskoe III, möglicherweise eine andere Herkunft). - Zur Gattung, vgl. auch P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galați 2009) 73-78.

[421] Histria 4, 94. 95 Nr. 619-622.

[422] J. C. Waldbaum, Seventh Century B.C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 73 Abb. 9 (Aschkelon, milesische Amphora, letztes Viertel des 7. Jhs.); P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, Abb. 2 c. (Berezan, samische Amphora, erste Hälfte des 6. Jhs.). Vgl. auch hier Kat. **1276** (samische Amphora).

Chios-Amphoren in Histria	Typus I (630/620-540/530 v. Chr.)	Typus II.1 (560/550-500/490 v. Chr.)	Typus II.2 (510/500-480/475 v. Chr.)	Typus II.3 (490/480-450/440 v. Chr.)	Typus II.4 (450-430/420 v. Chr.)	Typus II.5 (430-~400 v. Chr.)	Typus III (~525-~480 v. Chr.)
Lambrino, Vases	„à engobe"	A1 und A2					
Zeest, Keramičeskaja							
Grace, Amphoras		Abb. 44. die erste von links, zweite Hälfte des 6. Jhs.	Abb. 44. die zweite von links, erstes Viertel des 5. Jhs.	Abb. 44. die dritte von links, zweites Viertel des 5. Jhs.	Abb. 44. die erste von rechts, Mitte drittes Viertel des 5. Jhs.	Abb. 45, drittes Viertel-Ende des 5. Jhs.	
Lejpunskaja 1981		Taf. 7, 1-2	Taf. 7, 3	Taf. 7, 4-7	Taf. 8, 1-6 und 9, 1-5	Taf. 9, 6	
Knigge 1976			C1	C2	C3		
Brašinskij, Metody	Taf. 7-8, 1 (650-550 v. Chr.)	Taf. 7-8, 2 (Mitte des 6. – Anfang des 5. Jhs.)	Taf. 7, 3-4 (zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.)	Taf. 7, 5-6 und 8. 4-5 (zweites Viertel des 5. Jhs.)	Taf. 7, 7 und 8, 6 (drittes Viertel des 5. Jhs.	Taf. 9-10, 1-3 (zweite Hälfte des 5. – Anfang des 4. Jhs.)	
Lazarov 1982	A	B	B1	B2	B3	G-D	
Ruban 1982	Typen I-II (550-510 v. Chr.)	Typus III (510-480 v. Chr.)	Typen IV-V (480-460 v.Chr.)	Typus VI.A und B (460-425 v.Chr.)			
Abramov 1993	Chios IA (640-570 v. Chr.)	Chios IB und IV-1(550-480 v. Chr.)	Chios IV-2 (520-480 v. Chr.)	Chios IG-1 und IG 2 (500-450 v. Chr.)	Chios ID-1 (450-425 v. Chr.)	Chios IE-1 und IE-2 (430-400 v. Chr.)	
Lawall, Amphoras			C1 (Ende des 6. – 480/470 v. Chr.)	C2 (~480-440 v. Chr.)	C3 (~440-425 v. Chr.)	"straight-neck" (beginnt um 430/425 v. Chr.)	
Dupont, Amphoras	Abb. 23, 1a-h (sieben Typen, ~650-550/525 v. Chr.)	Abb. 23, 2a-c (drei Typen, ~560-~490 v. Chr.)	Abb. 23, 2d (~500-~480 v. Chr.)	Abb. 23, 2e-f (~490-~450 v. Chr.)			Abb. 23, 11g (Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.).
Monachov, Tipologija	Typus I-A und B	Typus II	Typus III-A	Typus III-B	Typus III-C	Typus IV-A und B	

Abb. 16

III.B.1.2.1.1. Typus II.1



Abb. 17

Der erste Typus umfasst zwei ausführlich von M. Lambrino beschriebene Typen, nämlich „ A1“ und „A2“. Das wichtigste Unterscheidungskriterium zwischen diesen letzten beiden Typen ist die Halsgestaltung. „Lambrino A1“ zeigt einen hohen trichterförmigen Hals von ungefähr 16-18 cm, der den späteren chiotischen spindelförmigen Transportamphoren mit weißem Überzug ähnelt. Einige von diesen Exemplaren weisen einen dünnen Überzug auf. Gegen 530/520 wird der Hals kürzer, unter 15 cm, was einen gedrungenen Eindruck der Exemplare vom Typus „Lambrino A2“ vermittelt. Dass diese beiden Typen zusammen betrachtet werden, beruht vor allem auf dem fragmentarischen Erhaltungszustand der meisten Amphoren.

Die Höhe des Halses bei den frühen Exemplaren unterscheidet sich kaum von den Amphoren mit weißem Überzug, aber die Trennung zur Schulter ist diesmal deutlicher. Die gesamte Höhe liegt irgendwo um 70 cm (ca. 73 cm

für **451**), um etwa 15 cm kürzer als früher. Der maximale Durchmesser des Körpers beträgt um 36 cm. Das Volumen ähnelt den Chios I-Amphoren. Mit Wasser gefüllt, konnten sie zwischen 24 und 30 Liter fassen. Ein kleines Gefäß konnte 16,80 Liter aufnehmen[423]. Der Fuß bleibt klein und wird leicht nach außen gestellt. Der Hohlraum im Inneren des Fußes wird deutlicher und tiefer. Die Henkel sind weiterhin oval im Querschnitt **(Abb. 17)**.

Die Amphoren des Typus 1 zeigen dasselbe Dekorschema wie Chios I. Das ist z.B. bei **451** zu sehen: Die rote Farbe wird sorgfältig auf dem Rand aufgetragen und nur wenig wird vom oberen Hals in gerader Linie gemalt. Zwei dünne, waagerechte Farblinien umfassen das Gefäß an der Trennung von der Schulter zum Körper. Das liegende „S", wie auch die Streifen um die Henkel herum und am unteren Hals sind verschwunden, so dass mehr Raum für Dipinti und andere Marken bleibt. Die Linie am unteren Körper besteht weiter wie auch die Farblinien, die sich unter dem Rand über die Henkel erstrecken. Die senkrechten Linien enden kurz nach der Überschneidung des unteren waagerechten Streifens. Im Vergleich mit Chios I-Amphoren sind die Farblinien sehr dünn. Bei den späteren Amphoren dieser Phase wird manchmal eine schwache hellrötliche Farbe auf dem oberen Hals aufgetragen (z.B. **451**). Diese kommt sehr häufig bei allen späteren Chios II und Chios III sowie bei den Ionien I Amphoren, den früheren thasischen und mendeischen Amphoren vor. Möglicherweise hängt diese rote Farbe auf dem Hals von der Farbe des Inhaltes ab, alle diese Amphoren können als Behälter für roten Wein betrachtet werden. Auf dem Hals kommen oft bemalte Kreise, selten Kreuze vor.

Datierung und Verbreitung der Chios II.1 Transportamphoren

Die Chronologie der Chios II.1-Transportamphoren beruht hauptsächlich auf vereinzelten Zusammenhängen, die sich dank der Feinkeramik in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen:

- Eine vollständige Amphora wurde im Brunnen A am Nordabhang der Akropolis in Athen gefunden[424]. Mit seinem Hals, der innerhalb des Typus relativ gedrungen und gerade ist, gehört diese Amphora einer späteren Phase der Chios II-Amphoren (Typus Lambrino „A2") an. Der Brunnen wurde gegen 500 v. Chr. verfüllt[425].
- Sechs Fragmente chiotischer Amphoren wurden zusammen mit fast 2600 anderen Vasen, darunter 80-90 Transportamphoren verschiedener Herkunft und etwa 2500 kleinen Gefäßen im Wrack von Pointe Lequin IA gefunden[426]. Abgebildet wurde nur ein vollständiger Hals, der ähnlich ist wie **450**. Die Datierung beruht hauptsächlich auf Feinkeramik (besonders den etwa 800 attischen Schalen). Das Schiff ist gegen 520/515 v. Chr. gesunken.
- Zwei vollständige Amphoren aus einem Brunnen in Korinth zeigen verschiedene Varianten, die gleichzeitig im Umlauf waren[427]. Die erste (Kat. 213) ist hoch und schlank (H 76,5; B 31), trägt einen bemalten Kreis auf dem oberen Hals und hat dünne Streifen. Die zweite (Kat. 214) ist fast so hoch wie die erste (H 74) aber der Körper ist dicker (B 38) und die bemalten Streifen

[423] Für diese Abmessungen, vgl. Monachov, Tipologija, 24. 184, Beispiele aus Olbia, Tašly Jara und Burgas.

[424] American School of Classical Studies in Athen, Inv. Nr. AP 2422, vgl. C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 336 Abb. 61 (H 73; B 36); Grace, Amphoras, Abb. 44, die erste von links. Auf einer Seite des Halses befindet sich ein eingeritztes attisches(?) Monogramm, auf der anderen Seite ein gemaltes Lambda, das mit derselben Farbe wie der Dekor gemalt wurde, (Roebuck sah hier ein attisches Gamma, aber es handelt sich höchstwahrscheinlich um ein chiotisches Lambda).

[425] C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 141. 142. Für diese Amphora fehlen die Hinweise zur genauen Fundstelle in diesem sehr tiefen Brunnen (DmR 1,10 m x 27,50 m tief). In dem Brunnen wurden mykenische bis rotfigürliche Scherben gefunden, aber der größte Anteil der Keramik in der Verfüllung ist ans Ende des 6. bis Anfang des 5. Jhs. zu datieren.

[426] L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VI[e] et dans la première moitié du V[e] s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) Abb. 45, 3.

[427] M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 607 Nr. 213. 214 Abb. 29.

sind breiter. Auch die Füße sehen anders aus: Letztere hat einen ausgestellten Fuß wie klazomenische Amphoren. Die Amphoren waren in einem Befund mit Scherben aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs.

- Neun Fragmente kamen aus dem Brunnen 5 in Berezan ans Licht, von denen nur ein Halsfragment – die anderen sind Ränder und Füße – dem Typus II.1 zugeschrieben werden kann[428]. Der Brunnen wurde im dritten Viertel des 6. Jhs. verfüllt.
- Der Befund 1174/2002 von Olbia[429]. Hier wurden mehrere Exemplare, darunter zwei vollständige, gefunden, die u. a. mit attischen Bandschalen und einem spätkorinthischen Aryballos[430] vergesellschaftet waren. In derselben Grube kamen Lesbos rot 2-, Chios III-, Korinth A- und Ionien II.2-Amphoren vor. Der Befund ist gegen 530 v.Chr. zu datieren.
- Die Grube 1/1991 von Patraios lieferte den oberen Teil eines Exemplars mit einem relativ senkrechten, gedrungenen Hals[431]. Die Form entspricht einer Übergangphase zu den Amphoren mit geschwollenem Hals. Hier wurden auch eine vollständige Ionien I.2 und eine fast komplette Lesbos rot 3 Amphora sowie andere Fragmente von Amphoren aus Klazomenai und Thasos gefunden. Die Grube datiert ans Ende des 6. bis Anfang 5. Jh. v. Chr.
- Troja. Aus einer Schicht mit Keramikfunden aus dem 6. Jh. (Arslan – Phase 7) stammt das kleine Fragment eines Randes, das vielleicht zu einer Chios II.1-Amphora gehört[432].

Wie die Amphoren mit weißem Überzug sind auch ihre Nachfolger überall in der griechischen Welt verbreitet **(Abb. 76)**.

- Diese Amphoren sind von der Insel Chios selbst kaum gemeldet worden, obwohl sie hier hergestellt wurden. Eine Amphora wird im Archäologischen Museum von Chios ausgestellt[433].
- In Klazomenai wurden einige Fragmente gefunden[434].
- Vollständige Exemplare wurden als Grabamphoren in der Nekropole von Akanthos verwendet[435]. Diese tragen auch bemalte Kreise unter dem Rand.
- Aus dem Heiligtum von Aphaia auf Ägina kann ein Halsfragment diesem Typus zugeordnet werden. Mit seiner Höhe (H 10,8) gehört es der Übergangsphase zum nächsten Typus an[436].
- Exemplare aus Zypern und Ägypten belegen diese Amphoren im östlichen Mittelmeer. Ein Fragment aus Kition gehört vermutlich zu einem kurzen Hals dieses Typus[437]. Ähnlich der zweiten Amphora aus Korinth ist ein Beispiel aus Migdol[438]. Seine breiten Farbbänder ähneln den klazomenischen Exemplaren. Einige Fragmente wurden in Gurna-Theben zwischen 1970-1984 durch die DAI-Ausgrabungen[439], Tell el-Her[440] (etwa 1 Km weit von Migdol) und in

[428] Monachov, Kompleksy, 50 Abb. 4, 9-17.
[429] A. V. Bujskich – S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 126. 138. 139 Abb. 1, 1-4 Abb. 2, 1-6.
[430] Ein Aryballos von Typus C, der 565/560-550/545 v. Chr. zu datieren ist, vgl. C. W. Neeft, BABesch 77, 2002, 189 Taf. 6, 13-15. 7, 1-3. 7, 10. 11, Rezension an M. Bentz - C. Dehl-von Kaenel, Corpus Vasorum Antiquorum, Deutschland 73, Göttingen 2 (München 2001). Diese Auskunft verdanke ich Prof. C. W. Neeft.
[431] Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 4.
[432] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 206. 222 Nr. 64 Abb. 11.
[433] Mit anderen chiotischen Amphoren ausgestellt, Nr. 3 (Fundort: Insel Chios).
[434] Ersoy, Clazomenae, 155 Taf. 159. 160 Nr. 89. 92.
[435] N. Καλτσάς, Ἄκανθος 1. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1979 (Athen 1998) Taf. 44, T 1384 und 125, T 1555.
[436] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 38. 39 Abb. 10.
[437] A.W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, 39 Nr. 19 Taf. 27, 19; 31, 19.
[438] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 26 Abb. 31, 35. Von der Amphora fehlt nur der untere Teil.
[439] K. Myśliwiec – Z. Borkowski, Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna, AV 57 (Mainz 1987) 75-77 Nr. 805. 808. 809 Taf. 13, 2.
[440] Hals mit bemaltem Kreuz, vgl. C. Defernez, La céramique préptolémaïque de Tell el-Herr. Présentation préliminaire, CahCerEg 5, 1997, 65 Taf. 3 Abb. 6 Nr. 38. – Ein weiteres Exemplar aus Tell el-Kedua, vgl. O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 85 Taf. 16 Abb. 15, 1.

Tell el-Maschuta[441] im östlichen Nildelta gefunden.

- In Kyrenaika haben diese Amphoren anscheinend eine große Rolle gespielt. Einige Fragmente wurden von Euesperides[442] erwähnt. Bemerkenswert sind hier die Nachahmungen von solchen Amphoren, die vor allem im 5. Jh. in diesem Gebiet verbreitet waren[443].
- Relativ verbreitet war der Typus in Etrurien, wie die Funde aus Gravisca[444] und Regisvilla[445], dem Hafen von Vulci, zeigen, in Sizilien: Zankle[446], Naxos[447] und in Südfrankreich: Massalia, Saint-Pierre-les-Martigues, Saint-Blaise, Mont-Garou[448].
- Wenige Beispiele sind aus Spanien bekannt[449].
- Einen hervorragenden Fundplatz stellen der westliche und nördliche Teil des Schwarzmeergebietes dar. An der bulgarischen Küste sind mehrere vollständige Gefäße zu erwähnen, die aus dem Meer stammen. Sie befinden sich heute in den archäologischen Museen von Burgas, Sozopol und Nesebăr[450]. Aus Odessos, dem heutigen Varna, kommt eine andere komplett erhaltene Amphora (H 71,5; B 35)[451].
- Nördlich von Histria ist Orgame als Fundort dieser Amphoren zu nennen[452].
- Für die Kenntnis zu diesem Typus sind die Funde aus Olbia und ihrer Umgebung von Bedeutung, auf der einen Seite dank des guten Erhaltungszustands vieler Gefäße, auf der anderen aufgrund der Bearbeiter der olbischen Amphoren, die sie ausgezeichnet bearbeitet haben[453]. Andere Fundorte in der Umgebung von Olbia sind die zahlreichen griechischen Siedlungen, die sich in der zweite Hälfte des 6. Jhs. stark vermehrten. Von diesen sind hier

[441] Abusir 7, 23.

[442] K. Swift – K. Göransson, Amphorae, in: A. Wilson, Euesperides 2005. Preliminary Report on the Spring 2005 Season, LybSt 36, 2005, 167.

[443] „Cyrenaican Class 1", vgl. K. Swift – K. Göransson, Amphorae, in: A. Wilson, Euesperides 2005. Preliminary Report on the Spring 2005 Season, LybSt 36, 2005, 167. 168 Abb. 19, 1. Solche kyrenaische Amphoren wurden z.B. südlich von Barke gefunden, vgl. M. Vickers – A. Bazama, A Fifth Century B. C. Tomb in Cyrenaica, LybiaAnt 7, 1971, 75 Taf. 29 a, (H 72)

[444] M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 229 Taf. 99 Abb. 29, fragmentarischer Hals (H 13).

[445] C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 31. 34 Abb. 4. 7, 3, fragmentarischer Hals.

[446] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 148. 149 Nr. 136; Bd. 3, 33.

[447] P. Pelagatti u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 327. 328 Abb. 49, 8 Abb. 58, 8, der Fuß dieser Amphora ist einzigartig.

[448] Sourisseau, Amphores de Provence, 134 Abb. 139, 7.

[449] X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330. 331 Abb. 39, 6. 7. - Aus dem Schiffwrack von Cala Sant Vicenç sind zwei Amphoren gefunden worden, vgl. Javier Nieto - Marta Santos Retolaza - u. a., El vaixell grec arcaic de Cala Sant Vicenç, Monografies del Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya 7 (Girona 2008).

[450] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 9. 10 Nr. 3-7 Taf. 1, 3-6. Zu einem vollständigen Exemplar aus dem Museum von Burgas (Inv. Nr. 1643, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, Nr. 6), vgl. auch Monachov, Tipologija, 184 (H 70,5. B 35,5. Vol 30 L).

[451] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 9 Nr. 2 Taf. 1, 2; M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 13.

[452] Orgame 2, Nr. 107 Taf. 5.

[453] N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 56. 57. 88 Taf. 7, 1-2; N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 2. 3. - Vollständige Gefäße aus Olbia, vgl. auch Monachov, Tipologija, 233 Abb. 3, 1 (früheres Exemplar); Abb. 3, 2 (H 69,3; B 35; DmR 11,4; Vol 26,95 L), Grabamphora 9/1909 aus der Nekropole; Monachov, Tipologija, 184, 233 Abb. 3, 4 (H 65,8; B 35,4; DmR 9,8; Vol 24,31 L), Grab 29/1911; Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 1 (H 71; B 36,2; DmR 12; Vol 30,61 L), olbisches Territorium. - Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 159. 435 Abb. 163, 5.

Širokaja Balka I[454], Staraja Bogdanovka II[455] und Čertovatoe II[456] zu nennen.

- Das bosporanische Reich ist ein anderes Gebiet, wo die intensiven Ausgrabungen zugleich mit der Amphorenforschung stattgefunden haben. Chios II.1 Amphoren wurden unter anderen in Kepoi[457], Patraios[458], Gorgippia[459] und Tašly Jara[460] gefunden. Ein Halsfragment wurde in der Erdhütte XVI von Myrmekion gefunden, das einen bemalten Kreis unter dem Rand aufweist[461]. Weiter im Osten liegt Torikos, woher andere Fragmente stammen[462].

III.B.1.2.1.2. Typus II.2

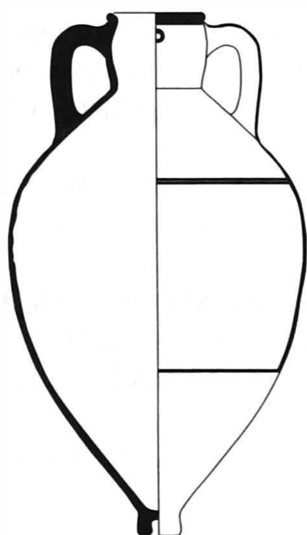


Abb. 18

Um 500 v. Chr. findet eine Umgestaltung des Halses statt, der die ganze Serie bis zum dritten Viertel des 5. Jhs. geprägt hat. Im Vergleich mit den früheren Gefäßen sehen die Chios II.2-Amphoren gedrungener aus. Es handelt sich um eine deutliche Schwellung des Halses, der nun kürzer (etwa 8-10 cm) wird (Abb. **18**). Nicht nur dieser wird verkürzt, sondern auch die senkrecht fallenden Henkel und der Körper. Die Lippe ist immer noch abgerundet. Der Fuß hat immer eine Vertiefung.

Das Dekorschema bleibt unverändert, während die Streifen auf sehr dünne Linien reduziert werden. Kaum verändern sich auch die Marken und Zeichen, die vor dem Brennen appliziert wurden. Es sind in erster Linie bemalte Kreise, die häufig vorkommen. Danach kommen bemalte Kreuze und eingeritzte Kreise. Auch nimmt die Anzahl der Dipinti zu. Sie werden besonders auf die Schulter und den Körper aufgetragen. Außer Farbbändern und Dipinti kommen Bänder mit dünner Farbe auf dem oberen Hals vor.

[454] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 100 Abb. 1, 2.
[455] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 100. 102 Abb. 1, 4-7; 3.
[456] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 100 Abb. 1, 1 (Hals mit gemaltem Kreuz) und Abb. 1, 3.
[457] Monachov, Tipologija, 15.
[458] Außer den schon oben erwähnten Beispielen, vgl. A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporsij Sbornik 3, 1993, 73, Abb. 2, 1-4, Hals- und Fußfragmente.
[459] E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n.ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 8. 9; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 99 Abb. 25; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 287 Taf. 7, 7-9.
[460] Vollständige Amphora: Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 3 (H 69,4; B 38,1; DmR 10,2), eingeritztes Kreuz auf dem Fuß.
[461] Y. A. Vinogradov, Ešče odna archaičeskaja poluzemljanka iz Mirmekija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, Abb. 2, 7.
[462] N. A. Onajko, Raskopki antičnogo poselenija v Gelendžikskoj Buchte, KSIA 145, 1976, 38 Abb. 3, 1. 5; N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 142. 143 Taf. 3, 19. 20.

Datierung und Verbreitung der Chios II.2 Transportamphoren

Die Chronologie der Amphoren des Typus II.2 war in der letzten Zeit häufig Gegenstand von Aufsätzen[463] und gilt inzwischen aufgrund zahlreicher Entdeckungen als gut gesichert. Der Typus setzt am Ende des 6. bis Anfang des 5. Jhs. ein und endet um 475 v. Chr.

- Athener Agora: Brunnen Q 12:3. Von hier wurden zwei chiotischen Amphoren mit geschwollenem Hals veröffentlicht, davon ist die eine komplett erhalten (H 70; B 37,9). Die Datierung beruht auf attischer Feinkeramik. Der Brunnen wurde gegen 480 v. Chr. verfüllt[464].
- Athener Agora: Brunnen östlich der Stoa von Attalos R 12:1. Diese wurde zusammen mit anderen Amphoren gefunden, die sich 520 – 480 v. Chr. datieren lassen[465].
- Athener Agora: Brunnen G, Befund E 14:5. Hier wurden 12 solche Amphoren zusammen mit Scherben entdeckt, die vom Anfang des 6. Jhs. (Fragmente einer SOS Amphora) bis in das erste Viertel des 5. Jhs. datieren. Die Scherben gehören vor allem dem ersten Viertel des 5. Jhs. an. Der Brunnen wurde gegen 480 v. Chr. verfüllt[466].
- Kerameikos in Athen: Grab b 28. Die Grabamphora ohne Fuß, die aber ansonsten fast komplett erhalten ist, mit einem kurzen und aufrechteren Hals gehört der Übergangphase zum Typus II.2 an. Die Datierung 500-490 v. Chr. beruht auf den anderen Beigaben bzw. attischer Feinkeramik[467].
- Kerameikos in Athen: Grab HW 58. Eine Grabamphora eines Babys wurde neben vier Lekythoi, einer Deckelpyxis, einer Miniaturschale und einer Terrakotta gefunden, die sich um 490 v. Chr. datieren ließen[468].
- Kerameikos in Athen: Grab SW 127. Hier hat sich eine Grabamphora fast komplett erhalten. Auf den beiden Seiten des oberen Halses hat sie einen Kreis mit bemaltem Mittelpunkt[469]. Die Beigaben waren eine Miniaturschale und eine kleine Kanne, die ins erste Viertel des 5. Jhs. gehören.
- Kerameikos in Athen: Grabamphora c 29. Die Amphora ist fast komplett. Die Beigaben datieren die Amphora gegen 490 v. Chr.[470].
- Kerameikos in Athen: Grab SW 137. Hier fanden sich zwei Amphoren, von denen die eine komplett erhalten ist (H 66,5). Schwarzfigürliche attische Lekythoi, eine Olpe und eine Pyxis ließen die zwei Amphoren in das Jahrzehnt 500-490 v. Chr. datieren[471].
- Kerameikos in Athen: Grab SW 147. Hier hat sich eine Grabamphora vollständig erhalten (H 68,5). Sie hat einen gemalten Kreis auf der Mitte des Halses. Gefunden wurde sie mit je einer Lekythos, einem Näpfchen, einer Miniaturschale und einer Kanne, die 480–470 v. Chr. datieren[472].
- Berezan: Brunnen 4/1990. Hier wurden 50 Fragmente von Chios II.2-Amphoren gezählt, darunter 2 Hälse und 21 Füße. Diese wurden mit anderen „Lesbos rot“ 3-, klazomenischen, milesischen und Ionien II-Amphoren gefunden. Für die chronologische Stellung sind mehrere Füße von attischen Schalen des Typus C zu nennen. Der Brunnen wurde in den Jahren 500 – 480 v. Chr. verfüllt[473].

[463] Z. B. W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 387 und zahlreiche weitere Kontexte, insbesondere aus Athen: Agora und Kerameikos.

[464] P 24873-4, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 68 Nr. 419. 420 Abb. 42 Taf. 18; Lawall, Amphoras, 335 Abb. 19.

[465] P 20807, Lawall, Amphoras, 334. 335. 356 Abb. 23.

[466] Lawall, Amphoras, 321. 322. 356 Abb. 24.

[467] KER 7555, Kerameikos 9, 172. 173 Taf. 86 Nr. E 13.

[468] KER 8562, Kerameikos 9, 95. 96 Taf. 48 Nr. 34.

[469] KER 7464, Kerameikos 9, 100 Taf. 49 Nr. 48.

[470] KER 7558, Kerameikos 9, 173 Taf. 87 Nr. E 16.

[471] Kerameikos 9, 88. 89 Taf. 45 Nr. 17.

[472] KER 9510, Kerameikos 9, 111. 112 Taf. 51 Nr. 95.

[473] Monachov, Kompleksy, 74 Abb. 16, 10-21. Vollständige Amphora, vgl. auch Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary

- Das Schiff von Gela, das um 480 v. Chr. gesunken ist, hatte viele Chios II.2-Amphoren (die chiotischen stellen 60 % der gesamten Anzahl dar) geladen. Die eine ist komplett erhalten (H 67,5. B 37). Die Innenseite der meisten Beispiele ist mit Pech beschichtet, was auf einen Weininhalt hindeuten kann[474]. Dass auch Chios II.3 Amphoren an Bord waren, zeigt an, dass die zwei Typen parallel im Umlauf waren.
- Milet: archaischer Brunnen am Athena-Tempel[475]. Von hier stammt eine vollständige Amphora (H 65,5). Die frühesten Funde aus dem Brunnen sind in die erste Hälfte des 7. Jhs. zu datieren. Andere konnten in die ersten drei Viertel des 6. Jhs. eingeordnet werden. Aber die meisten Funde gehören in die Zeit des letzten Viertels des 6. bis zum ersten Viertel des 5. Jhs. Der Fuß einer attischen C Schale ist eine der jüngsten Funde, die 480 v. Chr. als *terminus ante quem* für die Auffüllung des Brunnen nahelegt.
- Olbia: Haus IV/1993 aus der Unterstadt. Hier wurde eine vollständige Amphora zusammen mit zwei weiteren Chios II.3- und Lesbos rot 3-Gefäßen gefunden, die ihren gleichzeitigen Benutzungszeitraum anzeigt.[476]. Sie sind ins erste Viertel des 5. Jhs. zu datieren.

Weitere Fundorte sind nur mehr oder weniger wichtig für die Datierung, jedoch belegen sie die weitläufigen Kontakte der Insel am Ende des 6. und zu Beginn des 5. Jhs., die wie während der ganzen archaischen Zeit intensiv bleiben **(Abb.** 77**)**. Der Verlust der Handelswege nach dem ionischen Aufstand kann durch die Untersuchung der Transportamphoren nicht bestätigt werden.

- Chiotische Amphoren mit ausgebuchtetem Hals und Bemalung auf der Lippe wurden sowohl in der Hauptstadt der Insel[477], als auch in anderen Nachbarstädten wie Klazomenai und Mytilene gefunden[478]. In der Ägäis wurden sie ansonsten bisher nur selten erwähnt, was vor allem daran liegt, dass man sich mit diesem Material bisher nur wenig beschäftigt hat. Eine große Anzahl, besonders von komplett erhaltenen Exemplaren, aus Athen stellt bisher die größte Menge eines Fundortes von Chios II.2-Amphoren im Ägäisgebiet dar. Solche Behälter kommen auch auf der nahe liegenden Insel Ägina vor[479]. In Milet sind außer der Amphora aus dem Brunnen vom Athena-Tempel noch ein paar verstreute kleine Fragmente gefunden worden[480]. Einige Fragmente kamen in Didyma vor[481]. Weitere Fragmente wurden in Ephesos[482] und Gordion[483] gefunden. Nördlich, auf Thasos, wurde ein

of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 30 Abb. 10. Weitere Funde, vgl. z. B. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 71 Abb. 1, 7-12.

474 L. Sole in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 64-68 Taf. 17-21.

475 W. D. Niemeier – u. a., „Die Zierde Ioniens". Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 384-387 Nr. 17 Abb. 28, 17.

476 Monachov, Kompleksy, 80. 81 Abb. 19, 1; Monachov, Tipologija, 234 Abb. 4, 4 (H 62,5; B 33,6; DmR 9,6; Vol 21,20 L).

477 J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 175 Abb. 8, 51; A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 30, 4.

478 Aus Klazomenai, vgl. Ersoy, Clazomenae, 165 Taf. 173. 185. 233; E. Koparal - E. İplikçi, Archaic Oil Extraction Plant in Klazomenai, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 225 Abb. 8 a; Y. E. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and Settlement Evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56 Abb. 15 d. - Aus Mytilene, vgl. V. Lungu, Données typologiques préliminaires sur les amphores à pâte grise de Mytilène, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) Taf. 8, 7.

479 A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 40 Abb. 2, 36.

480 z. B. M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 21-23. 161 Nr. 169 Taf. 67 (Halsfragment).

481 Th. Schattner, Cerámicas jonias de Didyma y de Samos: algunos aspetos técnicos y metodológicos, in: Ceràmiques jònies, 51 Abb. 2; vgl. auch Didyma 3, 4, 125-127 Abb. 43 AmC1 Nr. 1-3.

482 Ephesos XIII 1, 1, 36 Taf. 3 Nr. 54.

483 M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 12-15.

Halsfragment mit einem bemalten Kreuz veröffentlicht[484]. Ein anderes kleines Fragment stammt aus Troja[485].

- Im Osten kommen die Chios II.2-Amphoren in Xanthos[486], Kition[487] auf Zypern, und in Knossos[488] vor. Im Vorderen Orient sind als Fundstellen Tell Qiri[489], Tel Yoqne'am[490], Tell Keisan[491], Tell Sukas[492], Dor[493], Tel Mevorakh[494] bekannt geworden. Die chiotischen Transportamphoren vom Ende des 6. bis Anfang des 5. Jhs. waren in Ägypten kaum verbreitet[495].
- Im Westen sind Beispiele aus Massalia, Saint-Pierre-les-Martigues[496], Elea[497], Cabanyal-Malvarrosa[498], Emporion-Palaiapolis[499] und Malaga[500] zu nennen.
- Vergleichbar an Zahl mit Athen sind mehrere Siedlungen aus dem Schwarzmeergebiet. Mehrere Exemplare werden von der bulgarischen Küste gemeldet[501]. Nördlich, in der Umgebung des Donau Deltas, befanden sie sich in kleiner Anzahl in der getischen Siedlung von Celic Dere[502] oder in einer Nebensiedlung von Orgame, in Vişina[503]. In einem anderen Gebiet, das bei den Istrianern großes Interesse weckte, nämlich der untere Dnjestr, sind die Funde aus der Siedlung von Nadlimanskoe III[504] zu beachten.
- Für die vollständigen Amphoren lieferten die milesischen Kolonien Olbia und Berezan eine hervorragende Sammlung. Die Beispiele aus Olbia[505] zeigen unterschiedliche Volumina,

---

[484] Études Thasiennes 7, 28 Taf. 8, 1 und Taf. A, hier am Ende des 7. Jhs. datiert !

[485] M. L. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 222 Nr. 65 Abb. 11.

[486] B. Yener-Marksteiner, Fundkeramik aus Sondage West 3 an der Ringmauer im Westbereich von Xanthos, in: S. Lemaître, Céramiques antiques en Lycie (VIIe s. a.C. – VIIe s. p.C.) (Paris 2007) 87. 88 Abb. 6, 1.

[487] A. W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, 39. 40 Nr. 24-29 Taf. 27, 25. 27-29; 31, 24-25. 27. Ein weiteres Halsfragment, vgl. Kition 6, Taf. 52 Nr. 4888.

[488] J. N. Coldstream, Knossos 1951-61, BSA 68 ,1973, 61 Abb. 13, 111 Taf. 25.

[489] A. Ben-Tor – Y Portugali, Tell Qiri. A Village in the Jezreel Valley. Report of the Archaeological Excavations 1975-1977, Qedem 24, 1987, 46. 47 Abb. 5, 2. 9.

[490] A. Ben-Tor – Y. Portugali – M. Avissar, The Third and Fourth Seasons of Excavations at Tel Yoqne'am, 1979 and 1981. Preliminary Report, IEJ 33, 1-2, 1983, 46. 47 Abb. 9, 14.

[491] vgl. Tell Keisan, Taf. 21, 11.

[492] Sukas 1, 89 Abb. 32 c.

[493] M. S. Mook – W. D. E. Coulson, East Greek and Other Imported Pottery, in: Dor 1 B, 124. 125 Abb. 3.13, 1.

[494] E. Stern, Excavations at Tel Mevorakh (1973-1976), Qedem 9, 1978, 35 Abb. 8, 8 Taf. 25, 8.

[495] Buto: J. Bourriau – P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 120. 130 Abb. 1, 7.

[496] Sourisseau, Amphores de Provence, 134 Abb. 135, 15.

[497] In der Zerstörungsschicht nach der Phase II B (um 460 v. Chr.), vgl. V. Gassner, in: F. Krinzinger – G. Tocco (Hrsg.), Neue Forschungen in Velia. Akten des Kongresses La ricerca archeologica a Velia (Rom, 1.-2. Juli 1993), AF 2 (Wien 1999) 113. Nach der leichten Schwellung und dem kleinen Rand gehört es eher zu dem Typus II.2; vgl auch Gassner, Elea, 380. 414 Taf. 4. 38.

[498] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 49 Abb. 42, 6.

[499] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 62.

[500] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 26. Möglich ist auch Chios II.1?

[501] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, Taf. 1, 8-9. Vgl. auch M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 13, Exemplare aus Odessos, Dionysopolis, Mesambria, Tolbuchni.

[502] G. Simion, Le site de Celic Dere. Interprétations ethno-culturelles et implications dans la chronologie du Hallstatt final, in: Prima epocă a fierului la Gurile Dunării şi în zonele circumpontice (Tulcea 1997) 241; L. Buzoianu, Civilizaţia greacă în zona vest-pontică şi impactul ei asupra lumii autohtone (sec. VII-IV a. Chr.) (Constanța 2001) 177.

[503] Komplett erhalten im Museum von Tulcea, Inv. Nr. 15324.

[504] S. B. Ochotnikov, Ėtapy i charakter greko-skifskich ėkonomičeskich svjazej v Podnestrov'e i Pobuž'e, in: Issledovanija po antičnoj archeologii Jugo-Zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) Abb. 3, 4; S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) 20 Abb. 9, 1-10.

[505] Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 5 (H 67,5; B 37; DmR 8,6; Vol 29,64 L). Das Grab 10/1909, Monachov, Tipologija, 234 Abb. 4, 1 (H 65,3. B 35,6. DmR 8,8. Vol 23,90 l). Monachov, Tipologija, 184. 234 Abb. 4, 3 (H 64. B 35. DmR 9,2. Vol 27,50 l). Monachov, Tipologija, 234, Abb. 4, 5 (H 60,1; B 30,5; DmR 8,8; Vol 16 l). Weitere Funde aus der unteren Stadt, vgl. M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk

zwischen 16 und 30 Litern. Die Funde aus Berezan wurden oben diskutiert. Sie bilden einen wichtigen Anteil an den Amphoren aus diesem Zeitraum[506]. Nicht nur in diesen zwei Kolonien wurden sie gefunden, sondern auch im Umland und in einer großen Anzahl von Siedlungen des Territoriums: Čertovatoe II[507], Čertovatoe VII[508], Adžigiol[509], Emtčeka[510], Kozyrka[511], Limany IV[512], Luparevo II[513], Odessa[514]. Auch weiter nach Norden über den Dnjepr haben die Händler solche Gefäße bis zur skythischen Siedlungen von Motronino[515], Torgovisče, Liubotin, Knišivka und Ostroverchovka[516] gebracht.

- Von der Krim stammen mehrere meist gut erhaltene Fragmente aus Kerkinitis, die manchmal Dipinti und Kreise aufweisen[517]. Ein anderes wichtiges Gebiet für den Import der chiotischen Amphoren bleibt das bosporanische Reich, das in dieser Zeit von der Dynastie der Archaianaktiden beherrscht wird. Von hier wurden viele Gefäße, manchmal vollständig, veröffentlicht: aus Nymphaion[518], Theodosia[519], Phanagoreia[520], Geroevka 1[521], Myrmekion[522], Patraios[523], Hermonassa[524], Gorgippia[525].
- Als einziger Fundort aus Georgien sei hier Gyenos genannt[526]. Man muss klar feststellen, dass die Verbreitung der Chios II.2 Amphoren, wie auch der Chios II.3, viel ausgeprägter ist. Man weiß

Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 358. 359 Taf. 290 Nr. L-10.

[506] Abgesehen von den Fragmenten aus den gut datierten Kontexten ist eine andere Chios II.2-Amphora zu erwähnen, vgl. P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 63 Abb. 11 (komplett).

[507] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 104 Abb. 4, 2. 7. 8.

[508] S. D. Kryjickij, Les particularités de la colonisation grecque dans le territoire d'Olbia Pontique, in: M. Brunet (Hrsg.), Territoires des cites grecques. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'Ecole Française d'Athènes 31 octobre - 3 novembre 1991, BCH Suppl. 34 (Paris 1999) 265 Abb. 8.

[509] Monachov, Tipologija, 184.

[510] E. Belin de Ballu, Olbia, cité antique du littoral nord de la Mer Noire (Leiden 1972) Taf. 75 Abb. 1 (komplett).

[511] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 104 Abb. 4, 1 Abb. 4, 6 (Kozyrka XIX) Abb. 4, 4 (Kozyrka XV).

[512] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 104 Abb. 4, 3. 9.

[513] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 104 Abb. 4, 10.

[514] A. V. Krasnožon, Raskopki na Primorskom Bul'vare v Odesse, in: S. B. Ochotnikov – u. a., Nikonij i antičnyj mir Severnogo Pričernomor'ja (Odessa 1997) 162. 164 Abb. 1, 7. 14.

[515] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) 78 Abb. 51, 2-15.

[516] N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 634.

[517] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 34-36 Abb. 12-14; V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 241 Abb. 38, 1-4.

[518] vgl. Monachov, Tipologija, 233. 234 Abb. 3, 6; 4, 2; N. L. Grač, Nekropol' Nimfeja (Sankt Petersburg 1999) 284 Taf. 148, 3-6.

[519] Ausgrabungen 1906, vgl. Zeest, Keramičeskaja, Taf. 3, 10 a.

[520] A. A. Zavojkin, Fanagorija vo vtoroj polovine V – načale IV vv. do n. ė., Drevnosti Bospora Suppl. 1 (Moskau 2004) 242 Taf. 85, 1.

[521] V. Goroncharovski, Rural Settlements of the Archaic Period in the Chora of Nymphaion, in: Frühes Ionien, 585 Abb. 5, 1.

[522] Gajdukevič, Mirmekij, 46 Abb. 40.

[523] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 75 Abb. 7 Nr. 2.117; 2.5; A. P. Abramov, Kompleks amfor poslednej četverti VI v. do n.ė. iz Patreja, Drevnosti Bospora 9, 2006, 32 Abb. 7, 8.

[524] A. K. Korovina, Germonassa. Antičnyj gorod na Tamanskom poluostrove (Moskau 2002) Taf. 38, 1.

[525] E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 93 Abb. 5-14; S. 96 Taf. 23, 1-5.

[526] G. Kvirkvelia, Gyenos, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea, Bd. 1-2, Publications of the Archaeological Institute of Northern Greece 4 (Thessaloniki 2003) 1296 Abb. 5.

fast nichts über sie in den Koloniestädten der Propontis oder an der südlichen Schwarzmeerküste. Sie sind gesichert durch zahlreiche Transportbehälter in Gordion in Phrygien[527].

III.B.1.2.1.3. Typus II.1 und Typus II.2 in Histria

Die meisten Beispiele dieses Typus sind fragmentarisch, einige sogar so sehr, um keinen Unterschied zwischen Chios II.1 und II.2 zuzulassen. Deswegen werden sie hier zusammen betrachtet und nur wo es möglich erschien wurde die Zugehörigkeit zu einem der beiden Typen bestimmt. Sowohl der Typus Lambrino A1 als auch Lambrino A2 wurde in dem neuen Typus 1 vereinigt. Es gibt mehrere Gestaltungsmöglichkeiten des Halses, die die zahlreichen Varianten darstellen. Was den Typus 1 von Histria vor allem charakterisiert, ist der leicht nach innen gestellte hohe Hals. Die Höhe variiert zwischen 17,8 cm (**469**) und 11 cm.

166 Beispiele wurden den Typen Chios II.1-2 zugeschrieben. Von diesen sollten die meisten dem ersten Typus (Chios II.1) zugewiesen werden, einerseits wegen ihrer Form, andererseits weil sie hauptsächlich aus Zusammenhängen der zweiten Hälfte des 6. Jhs. stammen.

Chios II.1

Mit Sicherheit gehören dem ersten Typus 43 Beispiele an, nämlich **450-488**, **499**, **501**, **516** und **529**[528]. Für die Klassifizierung der anderen Halsfragmente sind die Kontexte wichtig. Der früheste Kontext mit chiotischen Amphoren ist die erste archaische Schicht aus dem Sektor X/1956, die von den Ausgräbern am Ende des 7. bis Anfang des 6. Jhs. datiert wurde. Insgesamt vier Stücke **482, 584-585, 721** stammen von hier. Alle diese Fragmente sind den Typus II.1 zuzuordnen, aber sie erlauben keine frühere Datierung als in die zweite Hälfte des 6. Jhs.

Das gilt auch für die zweite archaische Schicht. In dieser Schicht wurden drei Stücke im Jahre 1956 gefunden (**471, 516, 602**). Weitere vier Fragmente (**513-516**) aus dieser Schicht können diesem Typus zugeschrieben werden, wie auch der untere Teil der Amphora **722**, die 1958 ergraben wurde.

Aus einem anderen Befund der ersten Hälfte des 6. Jhs., der Erdhütte aus dem Sektor X/1956, ist nur das Randfragment einer chiotischen Amphora mit weißem Überzug und kein Exemplar dieser zweiten Serie gefunden worden. Im Vergleich zu den Funden aus den zuvor besprochenen zwei Schichten sind die 25 Amphorenfragmente dieses Befundes nach der Form einheitlicher. Dass hier kein Chios II.1 Fragment vorkommt, spricht besonders dafür, dass der Beginn der Importe dieses Typus in Histria nach dem ersten Drittel des 6. Jhs. anzusetzen ist.

Für die Entwicklung der Amphoren des Typus 2 in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. in der Siedlung sind vier Fragmente (**479, 484-485** und **581**) aus der Grube ο und sieben (**480-481, 486, 512, 582-583** und **711**) aus der Grube α sowie fünf (**509-510; 578-579; 709**) aus Grube δ zu erwähnen. **509** wurde dem zweiten Typus zugeordnet, aber mit seinem senkrechten kleinen Hals gehört es möglicherweise zu einer Übergangsphase vom Typus 1 zu 2. In der Grube γ/1956 lagen zwei Fragmente (**511** und **580**), die wahrscheinlich zu einer Chios II.1-Amphora passen.

Andere mögliche Chios II.1-Fragmente wurden unter verschiedenen Fußböden der archaischen Wohnungen gefunden, die sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen, sowohl in der

[527] M. Lawall, Amphoras and Aegean Trade: Structure and Goals for Future Research, in: R. F. Docter - E. M. Moormann (Hrsg.), Classical Archaeology towards the Third Millennium: Reflections and Perspectives. Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology, Amsterdam July 12-17 1998 (Amsterdam 1999) 231.

[528] Außer den Fragmenten in Katalog sind noch einige Fragmente zu erwähnen, die diesem Typus zugeschrieben wurden, vgl. Lambrino, Vases, 128 Abb. 73. 74. P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 32 Abb. 17; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 222 Abb. 10. 22 a.

sogenannten Senkung (**525**) als auch in der dritten archaischen Schicht (**603-605**). Eine genauere Datierung ist leider wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht möglich.

Der Hals einer Chios II.1-Amphora (**468**) war mit anderen Amphoren aus der zweiten Hälfte des 6. bis zum ersten Viertel des 5. Jhs. in der Tempelzone vergesellschaftet. Sie fanden sich in einer Grube unter dem Monument C.

Ein anderer Fundort der Chios II.1-Amphoren ist die Hügelnekropole. Während **451** aus einem Tumulus (T XII) stammt, der aufgrund anderer Keramikfragmente in die Zeit von 510 bis 490 v. Chr. datiert wurde, was der Zeitstellung dieser Gefäße entspricht, ist für **450** der Fundort auffällig. Es kam zusammen mit einer Chios II.4-Amphora (**695**) im Tumulus XI ans Tageslicht. **695** ist um die Mitte bis zum dritten Viertel des 5. Jhs. zu datieren, dennoch kann **450** aufgrund der Form zeitlich fast ein Jahrhundert früher bestimmt werden.

Bemerkenswerte Fundzusammenhänge, wo Chios II.1-Amphoren vorkommen, sind zwei Gruben in Tariverde. Die Grube 23/1958 enthielt die Amphorenfragmente **455, 457-459, 498-499** und **555-556**. Die Datierung in das letzte Viertel des 6. Jhs. beruht hauptsächlich auf dieser Gruppe von Amphoren, besonders auf dem Hals **499**, der aufgrund der Form an das Ende des Typus gesetzt werden kann. Hervorzuheben sind die Funde aus der Grube 54/1958. Unter ihnen sind ungefähr 19 Fragmente zu nennen (**460-465, 483, 500-502, 558, 560-564, 704-705**), die den Befund in das letzte Drittel des 6. Jhs. datieren. **501** zeigt einen kleinen Hals (H 12,2), der immerhin eine trichterförmige Form hat. Aus der Grube 36/1958 wurden nur zwei Füße **702-703** aufgenommen. Diese Grube enthielt eher frühere Exemplare als die anderen von Tariverde.

Die meisten Chios II.1-Beispiele tragen einen sorgfältig gemalten Kreis mit einem Durchmesser von ungefähr 0,8 bis 1,2 cm auf beiden Seiten des oberen Halses (**473**). Der Kreis kommt manchmal auf der Schulter vor und wird mit derselben Farbe wie die Streifen des Dekors gemalt. Man kann allein aufgrund der Art dieser Kreise fünf Gruppen erkennen. Die erste wird durch eine dünne Kreislinie gekennzeichnet **476**). Bei der zweiten befindet sich in der Mitte des gemalten Kreises ein eingeritzter Punkt, der durch den Druck des Zirkels verursacht wurde (z.B. **455, 461**). Die dritte Gruppe besitzt einen gemalten Mittelpunkt (**456-457**). Es gibt sogar eine Mischung der letzten zwei Varianten bei **477**, wo der Mittelritzpunkt bemalt wird. Die vierte Gruppe hat zwei konzentrische Kreise, die einen Mittelpunkt haben. Die fünfte Gruppe weist statt eines bemalten, einen eingeritzten Kreis auf (**469**). Andere Fragmente sind unter dem Rand mit Kreuzen bemalt[529] wie **531**, die bis gegen die Mitte des 5. Jhs. vorkommen.

451 weist zwei bemalte Buchstaben auf der Schulter auf: **ΠΙ**. Ihre Bedeutung bleibt unklar. Dieselbe Kombination findet sich auf einer sogenannten „protothasischen" Amphora aus Olbia[530]. Die Herkunft dieser Amphora ist auch der Insel Chios zuzuschreiben (s. hier die Chios III-Serie). Solche großen Dipinti kommen auf mehreren Amphoren vor, von denen dennoch zu wenig erhalten ist, um die genaue Form zu bestimmen. Im Vergleich zu den Chios I-Amphoren kommen keine besonderen Graffiti auf diesen Amphoren vor. Zu erwähnen sind hier nur zwei unbestimmte Striche auf **469**. Eigenartig ist **489** mit seinen zwei gemalten Linien in der Form eines **X** auf dem Rand. Am Ende des 6. Jhs. kommen hellrote Wellenlinien auf dem oberen Hals auf (**450**). Organische Reste sind bei **463** zu beobachten, möglicherweise Pech.

Chios II.2

Für den Typus II.2 sind zumindest 19 Exemplare zu nennen[531]: **490-493, 495-497, 503-506, 509, 517, 521-523, 526-527, 533**. Für die Datierung der Chios II.2-Amphoren sind die Kontexte aus Histria und

[529] Ein solch früheres Kreuz ist auch auf einer Chios II.1-Amphora aus Čertovatoe II erhalten, vgl. V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 100 Abb. 1, 1.

[530] Monachov, Tipologija, 255 Taf. 25, 1.

[531] Weitere Funde aus Histria, vgl. P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 255 Abb. 22 b.

Tariverde kaum hilfreich. **489-490** und **533** stammen aus dem Schnitt NV/1959 (Nord-West) des Sektors X und den Wohnungen L 2-L3. Dennoch ist ihre genaue Lage nicht einfach zu bestimmen, bzw. ob sie unterhalb oder oberhalb des Fußbodens dieser Wohnungen gefunden wurden. Aufgrund der gleichen Beschriftung scheint noch eine Chios II.3-Amphora (**689**) aus dem gleichen Kontext zu stammen. Sie lässt eine Datierung um die Mitte des 5. Jhs. zu.

Auffällig als Fundort ist auch die Wohnung L 10/1958, die der ersten archaischen Schicht zugehörig ist (NA I). Hier wurden zwei gut erhaltene Hälse (**526-7**) angetroffen, die aber in das erste Viertel des 5. Jhs. zu datieren sind. **527** hat auf dem oberen Teil des Halses Bemalung, wie andere gleichzeitige Amphoren dieser Zeit.

Gut erhalten ist **503** aus der Grube 56/1958 von Tariverde[532]. Die Fragmente der anderen Transportamphoren, die mit **503** zusammengefunden wurden, sind ans Ende des 6. Jhs. zu datieren und, obwohl hier die Ausbuchtung des Halses eindeutig ist, sollte der Befund nicht später als an den Anfang des 5. Jhs. gesetzt werden.

Die Dipinti auf den Chios II.2 Amphoren aus Histria ähneln denen des vorherigen Typus. Es sind stets dieselben Arten von bemalten Kreisen und Kreuzen. Nur 577 weist einen ziemlich großen gemalten Mittelpunkt auf. Die unregelmäßigen Farblinien unter dem Rand sind jetzt häufiger vorhanden.

III.B.1.2.1.4. Typus II.3

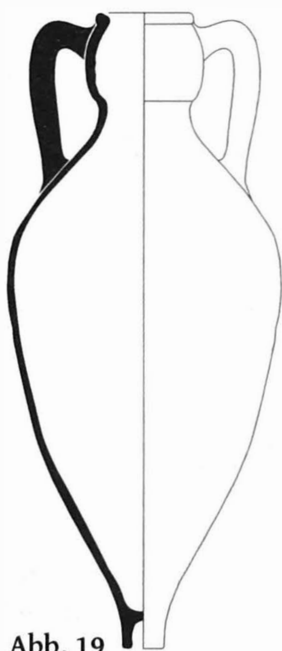


Abb. 19

In klassischer Zeit haben die Chier zwei Haupttypen von Amphoren hergestellt, Transportamphoren mit ausgebuchtetem Hals (Typen II.3 und 4), die spätarchaische Vorgänger haben, und Transportamphoren mit senkrechtem Hals (Typus II.5), die weiter bis in hellenistischer Zeit hergestellt werden. Die Amphoren mit ausgebuchtetem Hals erhielten in der zweiten Dekade des 5. Jhs. (wohl gegen 480 v. Chr.) eine Veränderung, die die ganze spätere Produktion beeinflusste: die Aufgabe des bemalten Dekors. Dieses Fehlen von bemalten Linien unterscheidet jetzt den neuen entstandenen Typus (Chios II.3) von dem früheren. Die Produktion von Typus II.3 begann vor dem Aussetzen des Typus II.2, wie mehrere Befunde beweisen.

Am Anfang ähneln die Chios II.3-Amphoren in der Form des Halses und des Fußes den früheren Exemplaren. Die Henkel sind oben leicht gebogen und fallen normalerweise senkrecht auf die Schulter, zuweilen sind sie ausgestellt wie **637**. Ihr Querschnitt ist oval und ähnelt der Form eines Eies. Die Anbringung der Henkel am Hals ist unmittelbar unter dem Rand. Kurz nach der Entstehung des Typus wird ihre Breite geringer (etwa 30 cm), obwohl die Höhe ein wenig gesteigert wird (um 69-75 cm), was zu einer schlankeren Gesamtform führte (**Abb. 19**). Die Tendenz bei den letzten Exemplaren ist, die Ausbuchtung des Halses zu verstärken. Der Rand wird kräftiger und weist einen deutlichen Knick auf. Der Fuß bleibt zuerst leicht nach außen gestellt und hat stets die Vertiefung, die oft die Form eines Champignons annimmt. Zunächst wird er im unteren Teil vergrößert und entwickelt sich dann zur Form eines Ringes.

Das Volumen der Chios II.3-Transportamphoren unterscheidet sich am Anfang kaum von Typus II.2. Sie fassen um 24 Liter. Nach und nach verringert sich das Fassungsvermögen auf ca. 20 Liter.

[532] Aus dem Territorium von Histria ist hier eine weitere vollständige Amphora aus Traian (Săcele) zu erwähnen, vgl. M. Irimia, Noi descoperiri getice şi greceşti din Dobrogea şi din stânga Dunării, Pontica 39, 2006, 143. 144. 157 Abb. 4.

Gleichzeitig sind auch kleinere Exemplare in Gebrauch, die nur bis zu 13,55 Liter aufnehmen können[533].

Trotz des Fehlens des Dekors sind andere äußere Merkmale geblieben, wie die Dipinti. Diese wurden vor dem Brennen aufgetragen und weisen dieselben Formen auf. Es sind immer Kreise, Kreuze (**630**) oder eine kurze rote Bepinselung (z. B. **639**) auf dem Hals, die als Töpfermarken anzusehen sind. Die Typen der Kreise unterscheiden sich kaum von denen auf dem Typus II.2. Fortwährend kommen eingeritzte Kreise, manchmal sogar zusammen mit gemalten (**632**), vor. Die vollständigen Gefäße weisen auch große rote Dipinti auf der Schulter und dem Körper auf. Es handelt sich häufig um einzelne Buchstaben, wie A, K, Φ oder X.

Die hier betrachteten Chios II.3-Transportamphoren stammen ausschließlich aus Histria[534]. Manchmal sind allerdings auch die „sicheren" archäologischen Zusammenhänge als gestört anzusehen. **644, 666-668** sind in das zweite Viertel des 5. Jhs. zu datieren, nach der Beschreibung und der ersten Veröffentlichung aber stammen sie aus einem Kontext der zweiten Hälfte des 6. Jhs.[535]. Ähnlich verhält es sich auch mit **645**, welches aus einem Befund stammt, der von der Ausgräberin um die Mitte des 6. Jhs. datiert wurde. Nach der Beschreibung und den Tagebüchern stellen **636** und **637** Funde aus der ersten archaischen Schicht dar, d.h. nicht später als der Beginn des 6. Jhs. (!), was sicherlich unakzeptabel ist. Für die anderen Kontexte mit Chios II.3-Amphoren aus Histria sind die Auskünfte zur Datierung wenig hilfreich.

Einen bemerkenswerten Befund stellen die neun meist komplett erhaltenen Gefäße dar, die unter dem Boden des Naos und Pronaos von Tempel A gefunden wurden. Sie wurden in drei Gruppen zu drei Amphoren mit der Mündung nach unten ordentlich niedergelegt[536]. Dieser Brauch ist auch für andere Heiligtümer belegt, z. B. das extraurbane Demeterheiligtum von Bitalemi bei Gela[537]. Der Zusammenhang wurde von Pippidi in die erste Hälfte des 5. Jhs. gesetzt: Dies ist eine Datierung, die vor kurzer Zeit von Dupont weiter präzisiert wurde, nämlich in das zweite Viertel des 5. Jhs. Es sind hier keine weiteren datierbaren Funde bekannt.

Demzufolge können die Chios II.3-Amphoren von Histria vor allem durch andere Befunde chronologisch verankert werden. Eine wichtige Rolle in diesem Zusammenhang spielen die Funde aus Athen, wo diese Amphoren in einer bedeutenden Anzahl vorkommen.

III.B.1.2.1.4.1. Datierung der Chios II.3 Transportamphoren

- Im Wrack von Gela wurden viele Fragmente von chiotischen Amphoren mit ausgebuchtetem Hals gefunden, darunter einige ohne Dekor und Bemalung auf dem Rand. Das Schiff ist 500-480 v. Chr. gesunken[538].

[533] Monachov, Tipologija, 184. 5: Volumina zwischen 24,70 Litern (Olbia, Grube 421/1979) und 13,55 Litern (Velnkaja Znamenka, Tumulus 13).

[534] Die genaue Gesamtanzahl der Chios II.3 Amphoren in Histria zu bestimmen ist unmöglich. Beispielsweise am Anfang der ´50er Jahre konnte Vasile Canarache 46 Fragmente von Amphoren mit ausgebuchtetem Hals zählen, die aus Haufen von durch die Ausgräber weggeworfenen Scherben stammten, vgl. V. Canarache, Importul amforelor ştampilate la Istria (Bukarest 1957) 354. Ein weiterer Hals, Inv. B 2582, vgl. Lambrino, Vases, 218 Abb. 178.

[535] Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 361. 362. 370. 371.

[536] D. M. Pippidi, Sectorul templului grec, in: Histria 1, 263-266. In seiner Veröffentlichung spricht Pippidi von neun Amphoren. Neuerdings erwähnt P. Dupont 12 Exemplare, P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 242. Nach allen bisherigen Auskünften kann dennoch nur mit neun Gefäßen gerechnet werden, vgl. auch V. Canarache, Importul amforelor ştampilate la Istria (Bukarest 1957) 354.

[537] U. Kron, Frauenfeste in Demeterheiligtümern: das Thesmophorion von Bitalemi. Eine archäologische Fallstudie, AA 1992, 644.

[538] L. Sole in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 69. 70 Taf. 21. 22.

- Athener Agora, Brunnen N 7:3: Drei Beispiele fanden sich zusammen mit Feinkeramik und Amphoren verschiedener Herkunft, u.a. aus der Nord-Ägäis, Korinth B. Die Datierung ist 460-440 v. Chr.[539].
- Athener Agora, Brunnen F 19:4: Dieser Kontext ist für die Datierung wenig nützlich, weil er Keramik einer längeren Zeitspanne enthielt, wie „à la brosse"-Amphoren, Chios II.2, Korinth A, u.a. Insgesamt wurden von hier neun Beispiele erwähnt. Gegen 450 v. Chr. verfüllt[540].
- Kerameikos in Athen, Grab SW 130: Fragmentarisches Beispiel einer Grabamphora, die zusammen mit anderen Gefäßen attischer Herkunft in das zweite Viertel des 5. Jhs. zu datieren ist. Das Grab wurde 470-460 v. Chr. datiert[541].
- Kerameikos in Athen, Grab HW 191: Eine Grabamphora war zusammen mit einem attischen Skyphos vergesellschaftet[542]. Die Datierung ist um 470-460 v. Chr.
- Kerameikos in Athen, Grab SW 128: Eine Grabamphora wurde mit den Beigaben eines Skyphos und einer kleinen Kanne erwähnt. Sie datieren in das zweite Viertel des 5. Jhs.[543].
- Kerameikos in Athen, Grab SW 52: Eine Grabamphora wurde zusammen mit zwei Miniaturskyphoi und einer Pyxis gefunden. Sie gehören in das zweite Viertel des 5. Jhs.[544].
- Kerameikos in Athen, Grab HW 220: Eine Grabamphora enthielt die bemerkenswerte Beigabe einer Lekythos aus der Werkstatt des Haimonmalers. Der Befund ist in das zweite Viertel des 5. Jhs. zu datieren[545].
- Kerameikos in Athen, Grab SW 26: Eine Grabamphora war vergesellschaftet mit drei Beigaben, darunter eine Palmettenlekythos, eine Lekane und eine Rheneia-Schale, die sich gegen die Mitte des 5. Jhs. datieren lassen[546].
- Kerameikos in Athen, Grabamphora c 44: Sie wurde zusammen mit einer Lekythos des Emporionmalers und anderen Gefäßen gefunden. Ihre Datierung ist um 470-460 v. Chr.[547].
- Kerameikos in Athen, Grab SW 132: Eine Grabamphora wurde mit einer Lekythos des Aischinesmalers und einer Terrakotta gefunden. Die Datierung des Grabes liegt um 470-450 v. Chr. [548].
- Nadlimanskoe III, Grube 41: Hier handelt es sich um zwei Amphoren, die eine komplett erhalten, die zusammen mit einer milesischen Hydria und je einer Lesbos grau und „protothasischen" Amphora gefunden wurden. Die Grube wurde 490-470 v. Chr. datiert[549].
- Olbia, Haus IV/1993: Ein komplett erhaltenes Gefäß wurde zusammen mit Chios II.2 und Lesbos rot 3 gefunden. Die Datierung des Kontextes ist 480/475 v. Chr.[550].
- Olbia, Grube 421/1979: Sechs Chios II.3-Amphoren, die zusammen mit anderen Transportamphoren Ionien I.2, Lesbos grau und Thasos gefunden wurden, tragen alle Dipinti. Die Grube wird 480-470 v. Chr. datiert[551].

[539] „Boulter Brunnen", vgl. V. R. Grace, Wine Jars, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-Fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, 104 Nr. 150-152 Taf. 39, 40. Lawall, Amphoras, 330. 355. 357 Abb. 20. 27. Nur P 21971 ist vollständig. Ihr Inhalt wurde mit Gerste gemessen (18,12 Liter), s. Lawall, Amphoras, 330.
[540] Lawall, Amphoras, 324. 325. 356 Abb. 26.
[541] Kerameikos 9, 126. 127 Nr. 154.
[542] Kerameikos 9, 128 Nr. 163.
[543] KER 7464, vgl. Kerameikos 9, 128 Nr. 166 Taf. 55.
[544] KER 8874, vgl. Kerameikos 9, 128. 129 Nr. 168.
[545] vgl. Kerameikos 9, 130 Nr. 176 Taf. 56.
[546] KER 9430, vgl. Kerameikos 9, 146 Nr. 263 Taf. 62.
[547] KER 5611, vgl. Kerameikos 9, 180-181 Nr. E 59 Taf. 92.
[548] KER 9433, vgl. Kerameikos 9, 141 Nr. 226 Taf. 60.
[549] S. B. Ochotnikov, Ėtapy i charakter greko-skifskich ėkonomičeskich svjazej v Podnestrov'e i Pobuž'e, in: Issledovanija po antičnoj archeologii Jugo-Zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) Abb. 3, 1; S. B. Ochotnikov, Settlements in the Lower Reaches of the Dniestr (6[th]-3[rd] Centuries BC), Colloquia Pontica 6 (Leiden 2001) 96 Abb. 3, 3 (erstes Viertel des 5. Jhs.); Monachov, Kompleksy, 92. 93 Abb. 26, 1 (480-470 v. Chr.).
[550] V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija i nižnee Pobuž'e v antičnuju ėpochu, MatIsslA 50 (Moskau 1956) 42 Abb. 6; Monachov, Kompleksy, 80. 81 Abb. 19, 2; Monachov, Tipologija, 234 Abb. 4, 6 (H 52,6. B 26,4. DmR 7,8. Vol. 11,10 l).
[551] Monachov, Kompleksy, 85-87 Abb. 22, 1-4; Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 1 (1: H 69; B 31,4; DmR 8,8; Vol 24,70 l; 2: H 64,4; B 30,4; DmR 8,7; Vol 17,29 l; 3: H 64,4; B 29,3; DmR 8. Vol 17,30 l; 4: H 68; B 32,6; DmR 12; Vol 22,17 l).

- Olbia, Grube 13/1962: Ein vollständiges Exemplar wurde hier zusammen mit einer samischen Amphora aus der Mitte des 5. Jhs. gefunden[552].
- Phanagoreia, Befund auf dem Hügel „G": Insgesamt 26 chiotische, eine Lesbos grau und acht thasische Amphoren wurden hier gefunden[553]. Datiert wurde er gegen die Mitte des 5. Jhs.
- Velnkaja Znamenka am Dnjepr (neben Kamenka-Dniprowskaja, Saporiška Oblast, Ukraine), Tumulus 13: Acht komplett erhaltene Exemplare sind zusammen mit Nord Ägäis 2-3, Nord Ägäis 5 (Mende) und einer Lekane in das zweite Viertel des 5. Jhs. zu datieren[554].

III.B.1.2.1.4.2 Verbreitung der Chios II.3 Transportamphoren

Die Chios II.3-Transportamphoren wurden ungefähr an dieselben Orte wie Chios II.2 exportiert **(Abb. 78)**. Nur die Importmengen scheinen angestiegen zu sein. Wie zu erwarten ist, sind diese Amphoren häufig auf Chios angetroffen worden[555]. Für die unmittelbare Umgebung bleiben die Exporte von chiotischen Amphoren wichtig, wie Funde aus Klazomenai[556], Ephesos[557] und Milet[558] zeigen. Südlich davon sind die Chios II.3-Amphoren aus Xanthos[559] und Rhodos, in der Nekropole von Jalysos[560], in dem Schiffwrack von Tektaş Burnu[561] und in einem kürzlich erwähnten Schiffwrack von Kap Vodi[562] zu nennen. Der letzte Befund wurde in einem ersten Bericht in die zweite Hälfte des 5. Jhs. datiert.

Ein wichtiger Fundplatz der chiotischen Transportamphoren bleibt darüber hinaus Athen. Im zweiten Viertel des 5. Jhs. stellen sie im Kerameikos die am häufigsten vertretene Gruppe dar, viele von ihnen wurden als Grabamphoren verwendet[563]. Für die Peloponnes wurden nur Olympia[564] und Korinth aufgenommen, wo ein Duzend von Fragmenten erwähnt sind[565]. Die nordägäischen Gebiete

552 Monachov, Kompleksy, 112-113 Abb. 36, 2.

553 Monachov, Kompleksy, 121-124 Abb. 39, 21; A. A. Zavojkin, Fanagorija vo vtoroj polovine V – načale IV vv. do n. ė., Drevnosti Bospora Suppl. 1 (2004) 235-241.

554 Monachov, Kompleksy, 110-111 Abb. 34-35, 4-5 und Abb. 35, 1-6; Monachov, Tipologija, 235 Abb. 6, 6-8, (4: H 64,7; B 26,8; DmR 9,2; Vol 13,55 Liter).

555 J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, Taf. 7 d, 75-77 (drei Halsfragmente mit bemaltem Kreis mit Mittelpunkt, mit Kreuz und mit eingeritztem Kreis). A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 30, 1. Eine vollständige Amphora befindet sich im Museum von Chios.

556 Ersoy, Clazomenae, 136 Taf. 134. 233; Y. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and Settlement Evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56 Abb. 15, c.

557 Ephesos XIII 1, 1, 54 Taf. 3; Ephesos 13, 2, 302 Taf. 32 Nr. 202-203.

558 W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 44 Nr. 31-36 Abb. 6; M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 71 Nr. 175-182 Taf. 68-71; M. Seifert, Archaische Vorrats- und Transportamphoren in Milet, MünstBeitr 19, 2000, 29 Abb. 4; M. Seifert, Naturwissenschaftliche Verfahren zur Herkunftsbestimmung von Keramik. Möglichkeit und Grenzen der Anwendungen am Beispiel von Amphoren aus Milet, in: M. Bentz (Hrsg.), Beihefte zum CVA Deutschland. 1. Vasenforschung und Corpus Vasorum Antiquorum – Standortbestimmung und Perspektiven (München 2002) 86 Abb. 4.

559 B. Yener-Marksteiner, Fundkeramik aus Sondage West 3 an der Ringmauer im Westbereich von Xanthos, in: S. Lemaître, Céramiques antiques en Lycie (VII[e] s. a.C. – VII[e] s. p.C.) (Paris 2007) 87. 88 Abb. 6, 2-4.

560 Vollständig ist die Grabamphora LXXII, vgl. G. Jacopi, Scavi nella necropoli di Jalisso 1924-1928, ClRh 3 (Rhodos 1929) 112 Taf. 4, zwei konzentrische, bemalte Kreise auf dem Hals.

561 D. N. Carlson, Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B. C. Ionian Shipwreck (Ann Arbor 2004) 167. 199 Abb. 29 Nr. 13 und S. 167 Abb. 28 (Amphora aus Aslan Burnu).

562 D. Kazianes – A. Simossi – D. Haniotes, Three Amphora Wrecks from the Greek World, IntJNautA 19, 1990, 232 Abb. 12.

563 Außer den oben erwähnten Beispielen sind vom Südhügel noch einige Amphoren zu erwähnen, vgl. Kerameikos 9, 125 Nr. 150 Taf. 54 (Grab HW 215); S. 128 Nr. 164 (Grab HW 207); S. 132 Nr. 186 (Grab HW 72); S. 133 Nr. 195 (Grab SW 150); S. 137 Nr. 211 (Grab HW 209 mit einer Olpe gefunden); S. 140 Nr. 222 (Grab SW 94); S. 141 Nr. 229 (Grab SW 80 mit Beigaben); S. 145 Nr. 254 (Grab SW 1). - Weitere Funde in Südost Attikas zu nennen, z. B. aus Lagonissi, vgl. A. Tsaravopoulos – D. Papathanasiou, The Cemetery at Lagonissi in Attica (8[th] – 4[th] Centuries BC). Typology of Tombs, Burial Rites, in: V. Lungu – G. Simion – F. Topoleanu (Hrsg.), Pratiques funéraires et manifestations de l'identité culturelle (Âge du Bronze et Âge du Fer), Actes du IV[e] Colloque International d'Archéologie Funéraire organisé à Tulcea, 22-28 mai 2000 (Tulcea 2006) Taf. 5, 15.

564 W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) Abb. 9, 7.

565 „Punic Amphora Building", vgl. C. Kaufman Williams II, Corinth 1977, Forum Southwest, Hesperia 47, 1, 1978, 18; Lawall, Amphoras, 98.

lieferten bisher nur wenige Beispiele, wie z. B. Thasos[566], Samothrake[567] und Tschirpan[568].

Trotz der großen politisch-ökonomischen Veränderungen sind die außerägäischen Märkte, wo chiotische Transportamphoren im zweiten Viertel des 5. Jhs. verhandelt wurden, weiterhin kaum verändert. Funde sind hier aus Ägypten[569], Israel[570], Zypern[571], Südfrankreich[572], Italien[573] und Sizilien[574] zu nennen, die sicher noch mit anderen Orten zu ergänzen sind.

Die intensivsten Beziehungen von Chios bestehen jedoch auch in dieser Zeit zum Schwarzmeergebiet. Genau kann man die Zahl der Gefäße nicht bestimmen, trotzdem reicht die Anzahl der Fundstellen weit, um ein deutliches Bild der Verbreitung wiederzugeben. Der Stand der Funde in Bulgarien bis 1982 war Gegenstand eines Artikels von Mihail Lazarov. Dieser setzte sich mit der Verbreitung der chiotischen Amphoren an der westlichen Küste des Schwarzen Meeres auseinander, darunter auch mit dem Typus II.3 (Lazarov B2). Auf seiner Verbreitungskarte wurden unter anderem Beispiele aus Odessos, Ravda und Duvanlij dargestellt[575]. Nördlich der bulgarischen Küste stammen die Funde aus der Kolonie Tomis[576], aus Beidaud[577] und aus Stâncești[578], einer einheimischen Festung, die 25 km von Histria entfernt liegt. Obwohl die Funde von hier nur kursorisch veröffentlicht wurden, scheint ein Anstieg der griechischen Importe am Ende des 6. bis zur ersten Hälfte des 5. Jhs. stattgefunden zu haben.

Weiter nach Norden nimmt die Anzahl der Chios II.3-Transportamphoren um die milesischen Koloniestädte oder Orte zu, die an den Flussmündungen entstanden waren: auf Leuke, der Insel von

[566] Études Thasiennes 7, Taf. 12, 11 bis; Études Thasiennes 12, Taf. 78, 10; Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 544-546. 562. 563 Abb. 1, 4 Abb. 2, 15 Abb. 10, 66.

[567] Aus der Nekropole komplett erhalten, Samothrace 11, 754 Nr. S 97-1.

[568] I. Lozanov, On the Import Amphorae in Thrace (6th-3rd Centuries B.C.): Reflections on Some Recent Discoveries in the Middle Hebros Valley, in: PATABS 1, 86 Taf. 50, 1-3.

[569] Vollständiges Exemplar aus Naukratis, vgl. Naukratis 1, Taf. 26, 7.

[570] Aus Tel Michal, vgl. L. A. Kapitaikin, The Pottery from the IAA Excavations at Tel Mikhal (Tel Michal), Atiqot 52, 2006, 34. 35 Abb. 8, 5. - Aus Tell Keisan, vgl. Tell Keisan, Taf. 15, 7b. - Aus Lachish, vgl. Lachish 3, Taf. 96 Nr. 526.

[571] Aus Kition, vgl. A. W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, 40 Nr. 30-33 Taf. 27, 30. 31 und 31, 30-33. - Aus Salamis, vgl. Y. Calvet - M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 11, 112. - Aus Marion, vgl. SCE 2, Taf. 46, 2 Taf. 72 zweite von oben links Taf. 135, M. 26.13.; SCE 4, 2, Taf. 63, 4a. Diese Amphora wurde zurecht als zyprische Nachahmung interpretiert, vgl. M. L. Lawall, Imitative Amphoras in the Greek World, in: H.-J. Drexhage - T. Mattern - R. Rollinger - K. Ruffing -C. Schäfer, Marburger Beiträge zur antiken Handels-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Bd. 28 (Rahden 2011) 52. 53. 88 Abb. 9.

[572] Aus Mailhac, vgl. E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 162 Abb. 9, 11; E. Gailledrat - O. Taffenel - J. Taffanel, Le Cayla de Mailhac (Aude). Les niveaux du premier âge du Fer (VIe-Ve s. av. J.-C.), Monographies d'Archéologie Méditerrannéenne 12 (Lattes 2004) 177 Abb. 153, 3.

[573] Aus Elea, vgl. Gassner, Elea, 123. 402. 403 Abb. 56 Taf. 26. 27. - Aus Pisa, vgl. S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 266 Abb. 5, 2. - Aus Kaulonia, vgl. L. Cannata, Kaulonía, Caulonia, Stilida (e oltre). Le campagne di scavo 1971 e 1984-1985 in proprietà Zaffino: analisi dei materiali, AnnPisa 18, 2004, 576 Abb. 213 Nr. 176.

[574] Hals mit gemaltem Kreuz aus der Nekropole von Monte Casasia, vgl. F. Fouilland - M. Frasca - P. Pelagatti, Monte Casasia (Ragusa). Campagne di scavo 1966, 1972-1973 nella necropoli indigena, NSc Reihe 9, 5-6, 1994-1995 (Rom 1996) 477 Nr. 584 Abb. 155. - Aus Megara Hyblaia, vgl. Megara Hyblaea 5, 97 Abb. 106 Nr. 226.

[575] M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 13. Für andere Exemplare, vgl. auch M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, Taf. 2, 11. 13. 19. - Weitere Funde aus Debelt, vgl. C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev - T. Stoyanov - A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 85 Abb. 9, 1-6.

[576] L. Buzoianu, Tipuri de amfore de sec. VI-IV a. Ch. descoperite la Tomis, Pontica 24, 1991, 76. 77 Taf. 1. 6.

[577] G. Simion - E. Lăzurcă, Așezarea hallstattiană de la Beidaud - Tulcea, Peuce 8, 1977-1978, 44 Abb. 4, 9; L. Buzoianu, Civilizația greacă în zona vest-pontică și impactul ei asupra lumii autohtone (sec. VII-IV a. Chr.) (Constanța 2001) 177.

[578] A. Florescu - M. Florescu, Cetățile traco-getice din secolele VI-III a.Chr. de la Stâncești (jud. Botoșani) (Târgoviște 2005) Abb. 92, 1. 4. 5 Abb. 94.

Achilleus[579], Nadlimanskoe III am Dnjest[580], Odessa[581], Berezan[582], Olbia[583] und ihrem Territorium (Smela[584], Gute Maritzyn[585], Čertovatoe IV[586], Čertovatoe VII[587], Luparevo II[588] und Kozyrka XV[589]), Kerkinitis[590], Elizavetovskoe[591], Geroevka 1[592], Gorgippia[593], Gyenos[594], Patraios[595], Porthmion[596],

[579] S. B. Ochotnikov – A. S. Ostroverchov, L'ile de Leuke et le culte d'Achille, Pontica 24, 1991, 63 Abb. 1; S. B. Ochotnikov – A. S. Ostroverchov, Svjatilišče Achila na ostrove Levke (Zmeinom) (Kiew 1993) Abb. 16, 1 und 17, 1. 3; S. B. Ochotnikov, Achilleus auf der Insel Leuke, in: J. Hupe (Hrsg.), Der Achilleus-Kult im nördlichen Schwarzmeerraum vom Beginn der griechischen Kolonisation bis in die römische Kaiserzeit, Internationale Archäologie 94 (Rahden 2006) Taf. 12.

[580] A. I. Meljukova, Poselenie Nadlimanskoe III na beregu Dnestrovskogo limana, in: Issledovanija po antičnoj archeologii jugo-zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) Abb. 3, 3-4. S. B. Ochotnikov, Ėtapy i charakter greko-skifskich ėkonomičeskich svjazej v Podnestrov'e i Pobuž'e, in: Issledovanija po antičnoj archeologii Jugo-Zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) Abb. 3, 1; S. B. Ochotnikov, Settlements in the Lower Reaches of the Dniestr (6th-3rd Centuries BC), Colloquia Pontica 6 (Leiden 2001) 96 Abb. 3, 3; Monachov, Kompleksy, 92. 93 Abb. 26, 1 (Grube 41). Die Chios II.3 Amphora, die ein Kreuz auf dem Hals zeigt, wurde zusammen mit je einer Lesbos grau und einer „protothasischen" Amphora gefunden (gegen 480-470 v. Chr. datiert).

[581] A. V. Krasnožon, Raskopki na Primorskom Bul'vare v Odesse, in: S. B. Ochotnikov – u. a., Nikonij i antičnyj mir Severnogo Pričernomor'ja (Odessa 1997) 162. 164 Abb. 1, 1-6. 8.

[582] S. L. Solov'ev, Novye dannye o tipologii žilišč Berezanskogo poselenija v klassičeskuju ėpochu, RossA 1995/1, 128 Abb. 7, 1.

[583] V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija i nižnee Pobuž'e v antičnuju ėpochu, MatIsslA 50 (Moskau 1956) 243 Abb. 17. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v arhaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 6. Vollständige Amphora aus der Grube 13/1962, wo sie mit einer samischen Amphora lagerte (Mitte des 5. Jhs.), vgl. Monachov, Kompleksy, 112. 113 Abb. 36, 2. Sechs weitere Exemplare wurden in der Grube 421/1979 zusammen mit Amphoren aus Ionien I.2, Lesbos grau und Thasos gefunden (Kontext gegen 480-470 v. Chr. datiert - alle Amphoren tragen Dipinti), vgl. Monachov, Kompleksy, 85-87 Abb. 22, 1-4; Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 1 (1: H 69; B 31,4; DmR 8,8; Vol 24,70 l; 2: H 64,4; B 30,4; DmR 8,7; Vol 17,29 l; 3: H 64,4; B 29,3; DmR 8; Vol 17,30 l; 4: H 68; B 32,6; DmR 12; Vol 22,17 l). Monachov, Tipologija, 236 Abb. 6, 3. Monachov, Tipologija, 185 und 237 Abb. 7, 3 (H 73,3; B 32,6; DmR 10; Vol 24,50 l - aus der Nekropole. - Aus der Unteren Stadt, vgl. M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 364 Taf. 291 Nr. L-27, aus der unteren Stadt. - Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 159. 435 Abb. 163, 6.

[584] E. Belin de Ballu, Olbia, cité antique du littoral nord de la Mer Noire (Leiden 1972) Taf. 75 Abb. 2.

[585] M. Ebert, Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, PZ 5, 1913, 12. 13 Abb. 9. 10 (mit einer attischen Schale vom Typus C gefunden).

[586] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 106 Abb. 6, 4.

[587] S. D. Kryjickij, Les particularités de la colonisation grecque dans le territoire d'Olbia Pontique, in: M. Brunet (Hrsg.), Territoires des cites grecques. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'Ecole Française d'Athènes 31 octobre - 3 novembre 1991, BCH Suppl. 34 (Paris 1999) 265 Abb. 8.

[588] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 106 Abb. 6, 1; Ju. A. Vinogradov – K. K. Marčenko, Antičnoe poselenie Luparevo 2, in: A. S. Rusjaeva – S. D. Kryžickij – S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 64 Abb. 6, 1-3.

[589] V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 107 Abb. 7, 1.

[590] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 34. 37 Abb. 9, 6 und 13, 3-4; V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 240 Abb. 37, 1-8.

[591] Monachov, Tipologija, 185. 236 Abb. 6, 2 und 4. Zwei vollständige Amphoren aus zwei Tumuli: Tumulus 15 (H 75; B 31; DmR 9; Vol 20,30 l); Tumulus 40 (H 72,5; B 30,2; DmR 8,2; Vol 19,50 l).

[592] V. Goroncharovski, Rural Settlements of the Archaic Period in the Chora of Nymphaion, in: Frühes Ionien, 585 Abb. 5, 2.

[593] E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 95 Abb. 13-18; S. 99 Abb. 14-17; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 287 Taf. 7, 11.

[594] G. Kvirkvelia, Gyenos, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea, Bd. 1-2, Publications of the Archaeological Institute of Northern Greece 4, Bd. 2 (Thessaloniki 2003) 1296 Abb. 5.

[595] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporsij Sbornik 3, 1993, 76 Abb. 2, 9.

[596] M. Y. Vakhtina, Porthmion: Main Results of the Recent Excavation, in: ‹http://www.pontos.dk/publications/papers-presented-orally/oral-files/vakhtina-porthmion-1/view?searchterm=vakhtina› (10.05.2010).

Phanagoreia[597], Myrmekion[598], Tyritake[599], Torikos[600], die Siedlung von Zavetnoe im akraischen Territorium[601], Korokondamitis[602], und Vyšesteblievskaja-11[603]. Weitere erwähnte Chios II.3 Amphoren, wurden entweder in den skythischen Siedlungen[604] wie Motronino am Dnjepr[605] und Gräbern: Tumulus 12 vom Nikolaevgebiet[606] gefunden oder sind heute in verschiedenen Museen (Simferopol[607], Jalta[608], Pantikapaion[609], Asowgebiet[610]) ausgestellt. Georgien ist ein weiteres Gebiet, wo sie häufig vorkommen: Escheri[611], Tsikhisdziri[612], Pichvnari[613]. Für die türkische Küste ist mir eine einzige vollständige Amphora aus dem Museum von Samsun bekannt[614].

III.B.1.2.1.5. Typus II.4

Bei den Amphoren des Typus II.3 wird, besonders gegen die Mitte des 5. Jhs., das Tendenz sichtbar, den Hals deutlich zu erhöhen. Dennoch weisen die Amphoren jetzt eine ganz deutliche Schwellung am oberen Hals auf, welche die Form eines Reifes hat. Schnell werden diese Amphoren als Emblem der chiotischen Münzen eingeführt, wo eine Sphinx vor einer solchen Amphora dargestellt wird. Diese neue Gestalt wird zum Beispiel bei **688** deutlich: der Rand ist wulstig; die Gesamthöhe steigt auf 75 cm; die Breite mit etwas mehr als 30 cm ähnelt dem Typus II.3. Die Henkel sind im Querschnitt oval, fallen senkrecht auf den unteren Teil der Schulter und sind höher als die früheren. Der Fuß ist am Anfang ringförmig wie bei den späteren Chios II.3-Exemplaren. Er knickt allmählich nach unten um

[597] Monachov, Kompleksy, 123 Abb. 39, 21 (zusammen mit einer thasischen Amphora vergesellschaftet). Monachov, Tipologija, 235 Abb. 5, 4 (H 68; B 33,6); Abb. 6, 5 und S. 237 Abb. 7, 1-2 (1: H 72; B 30,4; DmR 8,8; 2: H 75,8; B 30).
[598] Gajdukevič, Mirmekij, 44 Abb. 39.
[599] V. F. Gajdukevič, Raskopki Tiritaki v 1935-1940 gg., in: Bosporskie goroda 1, 83 Abb. 104,1 (mit bemaltem Kreuz auf dem Hals).
[600] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 142 Taf. 2, 25-28.
[601] L. G. Šepko – A. V. Kulikov – S. L. Solov'ev, Zemljanki na chore Akry, in: Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antičnosti i srednevekov'ja (Kertsch 2003) 239 Abb. 2, 2. -Weitere Funde von Chios II.3 und Chios II.4 aus Zavetnoe 5, vgl. S. L. Solov'ev – L. G. Šepko, Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi Akry. Poselenie Zavetnoe 5. Itogu rabot Antičnoj kompleksnoj archeologičeskoj ėkspedicii 2002 g., Bd. 1 (Sankt Petersburg 2004) 58. 59 Taf. 2. 3; S. L. Solov'ev – L. G. Šepko, Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi Akry. Poselenie Zavetnoe 5. Otčet Antičnoj kompleksnoj archeologičeskoj ėkspedicii 2003-2004 gg., Bd. 2 (Sankt Petersburg 2006) 40. 94. 95 Abb. 89 Taf. 2. 3.
[602] A. N. Šamraj, Gavan' i jakornaja stojanka antičnoj Korokondamy (po materialam podvodnych nabljudenij i razvedok 1979-1984 gg.), in: Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antičnosti i srednevekov'ja (Kertsch 2003) 288 Abb. 4, 12. 13.
[603] E. Ja. Rogov – S. V. Kašaev – J. Fornasier, Keramičeskij kompleks iz chozjajstvennych jam poselenija Vyšesteblievskaja-11 na Juge Tamanskogo poluostrova, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 205 Abb. 5, 2.
[604] Zur Verbreitung der Chios II.3 in Skythien, vgl. auch N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 634. 635, Funde aus Korotič und Protopovovka. - Aus Novopokrovka, vgl. A. V. Gavrilov, Issledovanie antičnogo poselenija u s. Novopokrovka i archeologičeskie razvedki v Kirovskom rajone, in: Archeologičeskie issledovija v Krymu 1994 god. Sbornik naučnych statej (Simferopol 1997) 74 Abb. 44.
[605] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 52, 1.
[606] Monachov, Tipologija, 185 (H 68; B 32).
[607] Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 6.
[608] Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 3.
[609] Zeest, Keramičeskaja, Taf. 4, 11e (Museum Kertsch 8009).
[610] Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 2 (H 67,8; B 33,2; DmR 8,7; Vol 23 l.
[611] D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 13-14.
[612] N. Inaishvili – N. Vashakidze, Typology and Chronology of Greek, Roman and Early Byzantine Amphorae from Petra-Tsikhisdziri, in: PATABS 1, 151 Taf. 2, 1. 2 Taf. 81, 1. 4.
[613] A. Ju. Kachidze – M. S. Chalvashi, K voprosu datirovanija odnoj gruppy chiosskich amfor (po materialam grečeskogo nekropolija Pičvnari 5 v. do n. ė, RossA 2006/4, 112-114 Abb. 2, 1; A. Kakhidze – M. Khalvashi, On the Dating of one Group of Chian Amphoras (Based on Finds from the Pichvnari Greek Necropolis of the 5th Century BC), AncCivScytSib 12, 3-4, 2006, 292. 293 Abb. 1, 1.
[614] M. Akkaya, Les amphores du Musée de Samsun, in: Production et commerce, 242 Taf. 1, 3 und 2, 9.

und hat von nun an ständig die champignonförmige Vertiefung. Die Kapazitäten der Chios II.4-Amphoren liegen um 20 Liter[615]. Aus Histria wurde nur die Amphora **688** mit Wasser befüllt, bis hinauf zur Öffnung fasst es 20 Liter, d.h. mehr als sechs attische *choes* (1 attischer χοῦς = 3,125 Liter), womöglich sind dies sieben chiotische *choes*. Der chiotische *chous* war kleiner als der attische (8 chiotische *choes* = etwa 7 attische *choes*)[616].

Chios II.4-Transportamphoren tragen keinen gemalten Dekor auf dem Körper, aber sie behalten vom Typus II.3 die rote Einfassung auf dem oberen Hals bei. Jedoch wird diese jetzt weniger umfangreich aufgetragen. Auf die großen gemalten Buchstaben wird diesmal verzichtet. Einen gemalten Kreis weist **693** auf, welche aber wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes nicht sicher dem Typus II.4 zugeschrieben werden kann. Auf einer Amphora aus Patraios kommt unter der Ausbuchtung ein kleiner runder Stempel vor, in dem der Buchstabe **A** eingekreist ist[617]. Beachtenswert sind auch die Gefäße mit dem Buchstaben **E** der auf der Schwellung in der Mitte der Vorderansicht gemalt wurde. Es sind drei solcher Beispiele bekannt: das eine aus Histria (**689**), ein zweites aus Chios selbst[618] und das letzte aus dem Kerameikos in Athen[619]. Diese können als Töpfermarken interpretiert werden. Die Amphoren in Histria tragen kein Graffito, im Vergleich z. B. zu Athen, wo es eine große Menge gibt[620].

Der Typus II.4 ist in Histria nur mit acht Exemplaren vertreten (**688-695**). Fünf Fragmente stammen aus der Zivilsiedlung. In allen Fällen aber sind die Befunde unsicher. Nur **694** und **695** haben eine genaue Herkunft. **694** stammt aus dem Tumulus XIV, wo es mit Fragmenten von einer anderen Transportamphora desselben Typus und dem Fragment eines schwarzfigürlichen attischen Gefäßes zusammen gefunden wurde. Sie erlauben eine Datierung in das dritte Viertel des 5. Jhs. Das Grab wurde nach der Antike beraubt[621]. **695** wurde im Tumulus XI zusammen mit einer Chios II.1 Amphora (**450**) und anderen Gefäßen gefunden. Der Zusammenhang wurde in das erste Viertel des 5. Jhs. aufgrund der beiden chiotischen Amphoren datiert[622]. Durch ihre Merkmale kann aber **695** nicht früher als die Mitte des 5. Jhs. chronologisch angesetzt werden. Daher sollte der Befund um die Mitte bis zum dritten Viertel des 5. Jhs. herabdatiert werden. Womöglich gehören auch die Füße **723-724** aus dem Tumulus XXII zu dem Typus II.4, wie es auch der Kontext nahe legt.

Bei allen Amphoren dieses Typus ist der Ton wie früher hart gebrannt, hat eine blaßbraune Farbe an der Oberfläche und enthält wenige Magerungsbestandteile, vor allem Kalk. Die Tonzusammensetzung weist wenig Glimmer bei allen Fragmenten auf, nur **694** zeigt eine größere Konzentration. Es ist ersichtlich, dass die Amphorentöpfer in Chios dieselben Tonlagerstätten im 5. Jh. v. Chr. benutzt haben.

Datierung und Verbreitung der Chios II.4 Transportamphoren

Die Datierung der Chios II.4 Amphoren beruht hauptsächlich auf Kontexten aus Athen, besonders von der Agora und aus dem Kerameikos.

- Athener Agora, Brunnen R 13:4: Mehr als zwei Dutzend von chiotischen I .4- und 5-Amphoren, 17 davon mit Graffiti, waren im Brunnen. Sie kamen zusammen nit vielen weiteren Transportamphoren, z.B. aus Mende, Korinth und Thasos, ans Tageslicht. Der Brunnen wurde

[615] Monachov, Tipologija, 185. 186, Volumina zwischen 19 und 22,80 Litern Wasser.
[616] H. B. Mattingly, Coins and amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS, 1981, 80.
[617] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 77 Abb. 2, 13.
[618] A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 37, 12.
[619] Kerameikos 9, Taf. 65, Grab SW 145.
[620] M. Lawall, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 B.C., Hesperia 69, 2000, 3-90.
[621] Alexandrescu, Necropola, 168 Taf. 89. Die Fragmente einer zweiten Chios II.4 Amphora sind jetzt verschollen.
[622] Alexandrescu, Necropola, 159-162 Taf. 86.

gegen 425 v. Chr. verfüllt. Die Amphoren waren in einem *kapeleion* gelagert[623].

- Athener Agora, Befund H 4:5: eine mendeische, eine Lesbos grau 4, und eine korinthische B und 8 chiotische, Amphoren wurden hier zusammen mit Feinkeramik gefunden, die hauptsächlich zwischen 475 und 425 v. Chr. zu datieren sind[624].
- Athener Agora, Brunnen E 19:5: Neben dem Hals einer Chios II.4 Amphora wurden hier Fragmente von anderen Amphoren aus dem dritten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. gefunden, wie Chios II.5, Mende, Thasos, Korinth B und ein punischer Behälter[625].
- Athener Agora, Brunnen im Haus K, C 19:9: Mehrere Transportamphoren verschiedener Herkunft und Feinkeramik aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs., darunter auch drei Chios II.4 Amphoren, sind hier entnommen worden. Der Brunnen wurde gegen 410 v. Chr. geschlossen, aber der größte Anteil der Funde ist in das dritte Viertel des 5. Jhs. zu datieren[626].
- Athen Kerameikos, Grab SW 5: Neben dieser Grabamphora wurden als Beigaben eine Olpe, ein Einhenkler und ein Kantharos gefunden, die aber nicht exakter als ins zweite bis dritte Viertel des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren sind[627].
- Korinth, „Punic Amphora Building“: Das Haus wurde im dritten Viertel des 5. Jhs. verlassen. Der Kontext belegt dazu den gleichzeitigen Gebrauch der Chios II.4- und Chios II.3-Transportamphoren[628].
- Das Wrack von Tektaş Burnu, das um die Mitte bis dritten Viertel des 5. Jhs. gesunken ist, enthielt eine Amphora[629].

Chios II.4-Amphoren sind in einer kleinen Anzahl auf der Insel bekannt[630]. In der Nachbarschaft wurden sie in Klazomenai[631] und Tektaş Burun gefunden. Andere Funde sind aus Ägina[632], Himera[633], Montagna di Ramacca[634], Gela[635], Elea[636] und Kaulonia[637] in Italien, Naukratis[638] und Tell el-Her[639] in

[623] Agora P 2366, vgl. mit weitererführender Literatur, M. Lawall, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 B.C., Hesperia 69, 2000, 33. 34. 66 Abb. 4. 14 links.

[624] S. I. Rotroff – J. H. Oakley, Debris from a Public Dining Place in the Athenian Agora, Hesperia Suppl. 25, 1992, 124. 125. 138 Taf. 60 Nr. 350-354.

[625] Agora P 15108, vgl. Lawall, Amphoras, 322. 357 Abb. 28. 29.

[626] Lawall, Amphoras, 319. 320. 358 Abb. 30.

[627] KER 9511: Kerameikos 9, 151. 152 Nr. 290 Taf. 65 (H 75). Eine weitere vollständige Grabamphora, SW 145, wurde ohne weitere Beigaben gefunden: Kerameikos 9, 155 Nr. 304 Taf. 65 (H 79,8, mit einem bemalten E auf dem Hals).

[628] C. Kaufman Williams II, Corinth 1977, Forum Southwest, Hesperia 47, 1, 1978, 18; H. B. Mattingly, Coins and Amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS, 1981, 79 Abb. 1.

[629] D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003, 590; D. N. Carlson, Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B. C. Ionian Shipwreck (Ann Arbor 2004) 168. 199 Abb. 30 Nr. 14.

[630] A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 37 Abb. 12, a-b (Hals mit einem bemalten E). Eine vollständige Amphora ist im Museum von Chios ausgestellt (als Fundort wird die Insel Chios ausgewiesen).

[631] U. Güngör, The History of Klazomenai in the Fifth Century and the Settlement on the Island, in: Klazomenai, Teos, Abdera 128 Abb. 17 a. b.

[632] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 62 Abb. 18, die dritte von rechts.

[633] Himera 5, 165 Taf. 72 Nr. 640.

[634] Ein Halsfragment, vgl. R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 39 Taf. 2, 1.

[635] P. Orlandini, Gela. La stipe votiva arcaica del Predio Sola, MonAnt 46, 1963, Taf. 28 i.

[636] V. Gassner, Zur Chronologie der Lehmziegelhäuser in der Unterstadt von Velia, in: F. Krinzinger – G. Tocco (Hrsg.), Neue Forschungen in Velia. Akten des Kongresses La ricerca archeologica a Velia (Rom, 1.-2. Juli 1993), AF 2 (Wien 1999) 112 Abb. 4, 25.

[637] Kaulonia 1, 100 Nr. 505-508 Abb. 66 (Typus 3 oder 4?).

[638] W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 48 Abb. 23, 620.

[639] B. Gratien, Tell el-Herr, sondage stratigraphique, CahCerEg 5, 1997, 72 Taf. 3 Abb. 2b Nr. 9-195.

Ägypten, Tell Dor in Israel[640] wie auch aus dem Schwarzmeerraum zu erwähnen. Von dem letztgenannten Gebiet sind nur Orte aus den westlichen und nördlichen Küsten genannt worden: Bulgarien[641], Tomis[642], Olbia[643], Luparevo II[644], Čertovatoe[645], Kozyrka[646], Chersonesos[647], Elizavetovskoe[648], die Gräber 18/1986[649] und 15/1985[650] von Gorgippia[651], Patraios[652], Tyritake[653], Vyšesteblievskaja 11[654] und Kerkinitis[655], Pičvnari[656] und Sinope[657] **(Abb. 79).**

III.B.1.2.1.6. Typus II.5

Im dritten Viertel des 5. Jhs. findet der Übergang vom Typus mit geschwollenem Hals zu dem mit senkrechtem Hals (Chios II.5) statt. Für diese Veränderung der Form wurde eine attraktive Meinung geäußert, die von dem Vorkommen mehrere Exemplare von Chios II.4 und II.5 im Brunnen R 13:4 von

640 E. Stern, Dor. Ruler of the Seas (Jerusalem 1994) 185 Abb. 118 Mitte; M. S. Mook - W. D. E. Coulson, East Greek and Other Imported Pottery, in: Dor 1 B, 124. 125 Abb. 3.13, 2. 3.

641 M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, Taf. 2, 21-23; M. Lazarov, T"rgovijata na Chios s"s zapadnopontičjskite gradove, IzvVarna 18, 1982, 13 (Beispiele aus Odessos, Dionysopolis und Burgas).

642 L. Buzoianu, Tipuri de amfore de sec. VI-IV a. Chr. descoperite la Tomis, Pontica 24, 1991, 78. 79 Taf. 2 (Museum von Constanţa, Inv. Nr. 5144).

643 V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 108 Abb. 8, 6. Monachov, Tipologija, 237 Abb. 7, 5; M. L. Lawall - N. A. Lejpunskaja - P. D. Diatroptov - T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja - P. Guldager Bilde - J. Munk Højte - V. V. Krapivina - S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 364 Taf. 291 Nr. L-28.

644 V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 108 Abb. 8, 2; Ju. A. Vinogradov - K. K. Marčenko, Antičnoe poselenie Luparevo 2, in: A. S. Rusjaeva - S. D. Kryžickij - S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 66 Abb. 7, 1.

645 V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 108 Abb. 8, 9 (Čertovatoe II) und Abb. 8, 1. 3-4 (Čertovatoe III).

646 V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskich amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 108 Abb. 8, 5. 7 (Kozyrka XIV) und Abb. 8, 8 (Kozyrka XXV).

647 Ein Dutzend Fragmente, vgl. M. I. Zolotarev, Sur la chronologie de Chersonésos à l'époque archaïque, in: O. Lordkipanidze - P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 316 Abb. 2; J. G. Vinogradov, Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes (Mainz 1997) Taf. 17.

648 Brašinskij, Metody, Taf. 1, 3. Monachov, Tipologija, 185. 237 Abb. 7, 4, (aus dem Grab 5/1954, vollständig: H 75,8; B 31,4; DmR 9,4; Vol 21,70 l). Monachov, Tipologija, 237 Abb. 7, 6, Grab 1/1911.

649 E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 20; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 88.

650 Monachov, Tipologija, 186, (H 77,6; B 30,2; Vol 19,58 l).

651 E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 287 Taf. 7, 12.

652 A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 77 Abb. 9, 2. 12-15.

653 V. F. Gajdukevič, Raskopki Tiritaki v 1935-1940 gg., in: Bosporskie goroda 1, 83 Abb. 104, 2.

654 K. Stähler, Die antike Siedlung Vyshesteblievskaja 11. Untersuchungen im Hinterland der griechischen Städte auf der Taman-Halbinsel, in: J. Fornasier - B. Böttger (Hrsg.), Das bosporanische Reich. Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike (Mainz 2002) 115 Abb. 3. Weitere Funde, vgl. E. Ja. Rogov - S. V. Kašaev - J. Fornasier, Keramičeskij kompleks iz chozjajstvennych jam poselenija Vyšesteblievskaja-11 na Juge Tamanskogo poluostrova, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 205 Abb. 5, 1. 3 Abb. 6, 1.

655 V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 34 Abb. 9, 4.

656 A. Ju. Kachidze - M. S. Chalvashi, K voprosu datirovanija odnoj gruppy chiosskich amfor (po materialam grečeskogo nekropolija Pičvnari 5 v. do n. ė, RossA 2006/4, 112-114 Abb. 2, 2; A. Kakhidze - M. Khalvashi, On the Dating of one Group of Chian Amphoras (Based on Finds from the Pichvnari Greek Necropolis of the 5th Century BC), AncCivScytSib 12, 3-4, 2006, 292. 293 Abb. 1, 2.

657 D. Kassab Tezgör - S. Lemaitre - D. Pieri, La collection d'amphores d'Ismail Karakan à Sinop, Anatolia Antiqua 11, 2003, 191 Taf. 2. 8 Nr. 7.

der Athener Agora veranlasst wurde[658]. Eine Amphora mit senkrechtem Hals hat einen runden Stempel am unteren Teil des Henkels, in dem eine Sphinx vor einer Amphora mit geschwollenem Hals (Chios II.4) dargestellt ist[659]. V. Grace nahm an, dass diese Stemplung gemäß dem Klearchos' Beschluss von 459 v. Chr. geschah. Mit dieser Hypothese hat sich H. B. Mattingly 1981 in einem detaillierten Aufsatz auseinandergesetzt und vermutete, dass die chiotischen, thasischen und mendeischen Amphoren aus dem dritten Viertel des 5. Jhs. mit einer Kapazität hergestellt wurden, die vom attischen Gewichtsystem abhängig war[660]. Die erste Kritik äußerte M. B. Wallace. Die Möglichkeit einer Standardisierung der Amphoren, ebenfalls desselben Typus, zog er in Zweifel. Wegen der herstellungsbedingten technologischen Prozesse ist es kaum möglich eine gleichmäßige Kapazität anzufertigen. Es gibt immer einen Toleranzbereich, der bis zu 8 % betragen kann[661]. Mehrere Amphoren wurden von S. Monachov vermessen. Die meisten können bis zu 21,45 Liter Wasser aufnehmen, d. h. etwas weniger als 7 attische *choes*. Andere sind größer, und fassen 23,30 Liter, oder kleiner, und haben 13,50 Liter Fassungsvermögen[662].

Die einzige zu betrachtende Chios II.5-Amphora aus Histria (726) kam aus dem Tumulus XXII von der Hügelnekropole. Durch ihre Ausmaße (73 cm hoch und 32 cm) und Form gehört sie der früheren Phase dieses Typus an[663]. Außer der Form des Halses sind jetzt noch andere Unterschiede zu beobachten: die Gesamthöhe sinkt auf 70-72 cm, der Rand ist kleiner und rund, die Schulter ist flacher, der maximale Durchmesser des Körpers wird jetzt an der Verbindung der Schulter zum Körper erreicht. Der Fuß ähnelt dem der Chios II.4-Amphoren. Am Ende des 5. Jhs. und besonders im 4. und 3. Jhs. setzt sich die Tendenz der Erhöhung und Verschlankung fort.

III.B.1.2.1.7. Chios II. Schlussfolgerungen

Die zweite Hauptgruppe der chiotischen Amphoren ist gekennzeichnet durch eine Vielfalt von Typen und Varianten. In Histria, wie in Tariverde, stellen sie mehr als 20% aller Transportamphoren, die von der zweiten Hälfte des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs. im Umlauf waren. Wie für die Lesbos grau und thasischen Amphoren, gibt es überhaupt keine Lücke für die Einfuhr der chiotischen Amphoren in spätarchaischer und klassischer Zeit nach Histria. Der Anfang der Importe ist um die Mitte des 6. Jhs. zu setzen. Die meisten Zeichen können als Töpfermarken ausgelegt werden, während nur wenige Graffiti vorkommen.

---

[658] L. Talcott, Attic Black Glazed Stamped Ware and Other Pottery from a Fifth Century Well, Hesperia 4, 1935, 476-523; Athen, Agora 12, 398; Lawall, Amphoras, 337-339; M. Lawall, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 B.C., Hesperia 69, 2000, 66.

[659] Agora, Inv. SS 1839.

[660] V. R. Grace, Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World, in: Commemorative Studies in Honor of Theodore Leslie Shear, Hesperia Suppl. 8 (Baltimore 1949) 182; H. B. Mattingly, Coins and Amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS 1981, 78-86; J. P. Barron, Chios in the Athenian Empire, in: J. Boardman – C. E. Vaphopoulou-Richardson (Hrsg.), Chios. A Conference at the Homereion in Chios 1984 (Oxford 1986) 98; Y. Garlan, Amphores et timbres amphoriques grecs. Entre érudition et idéologie, MemAcInscr 21 (Paris 2000) 76. 77.

[661] M. B. Wallace, Texts, Amphoras, Coins, Standards and Trade, AncW 10, 1984, 11-13.

[662] Monachov, Tipologija, 186.

[663] Vgl. die Amphoren vom Typus IVA bei Monachov, Tipologija, 238 Abb. 8.

III.B.1.3. CHIOS III

Diese Amphoren wurden insbesondere aufgrund der Tonfarbe und der bemalten Zeichen Chios zugeschrieben. Sie bezeichnet eine andere Gruppe von Amphoren, die parallel zu Chios II. 2 gefertigt wurden. Zur Herkunft wies P. Dupont auf ein Exemplar hin, das früher den „protothasischen“ Amphoren zugeschrieben wurde[664]. Doch wird es unter anderem durch zwei bemalte Kreise auf dem Hals und der Schulter wie die Chios II-Amphoren charakterisiert. Aufschlussreich für die Zuschreibung an Chios ist die Tonzusammensetzung, die Dipinti und die Entdeckung solcher Exemplare auf Chios selbst, wo es sogar Hinweise zu lokalen Werkstätten gibt[665]. Sechs Beispiele aus Histria und Olbia wurden von P. Dupont analysiert und zeigten eine Zusammensetzung, die der Chios-Tongruppe angehört[666]. Diese chiotischen Gefäße stellen nur einen kleinen Anteil der von I. Zeest beschriebenen „protothasischen“ Transportamphoren dar. Wegen ihrer ähnlichen Gestaltung wurden sie bisher zusammen mit den übrigen „protothasischen“ Exemplaren behandelt. Die flache Schulter, der kurze Hals und die Verbindung der Henkel ähneln den Chios II.2-Exemplaren, aber als Vorbild für diese Amphoren kommen sie nicht in Frage. Hierzu sind die frühesten „Samos-Zeest“ Amphoren (hier Ionien I) aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. in Anspruch zu nehmen.

Die Chios III Transportamphoren haben einen kegelförmigen Körper, der in einem kleinen, ringförmigen Fuß endet. Die Gesamthöhe variiert um 50 cm (45-54 cm) und der maximale Durchmesser zwischen 27 und 34 cm. Mit Wasser befüllt, konnten sie um 15 Liter beinhalten[667]. Der Rand ist leicht nach außen gewölbt. Wie bei „Samos-Zeest“ Amphoren (s. unten Ionien I) kommt manchmal 3-4 cm unter dem Rand eine senkrechte Ritzlinie vor, die aber diesmal sehr fein ausgebildet ist (**728**). Der Hals ist senkrecht und etwa 10 cm hoch. Im Vergleich mit den gleichzeitigen chiotischen Amphoren sind die Henkel im Querschnitt länglich ovaler und sind auf die Schulter etwas ausgestellter. Der Ton hat eine sehr hellbraune Farbe an der Oberfläche und enthält Einschlüsse (besonders Kalk) wie die anderen Amphoren aus Chios.

Ein anderes Merkmal der Chios III-Amphoren stellen die gemalten Zeichen und Buchstaben dar. Es handelt sich in erster Linie um Kreise, die durch Form und Anbringungsstelle den Chios II.1- und II.2-Amphoren nahe stehen. Es gibt dunkelrot-schwarz gemalte Kreise mit einem gemalten (**727, 731**) oder eingeritzten Mittelpunkt (**728, 741**) und vor dem Brennen eingeritzte Kreise (**732**). Die meisten Kreise befinden sich in der Mitte des oberen Halses. **728** zeigt drei gemalte Kreise. Der eine befindet sich auf dem oberen Hals und zwei auf der Schulter unter dem Henkelansatz. Ein Exemplar aus Berezan zeigt auf beiden Seiten je zwei gemalte Kreise in einer Achse. Der eine ist unter dem Rand, der zweite auf der Schulter[668]. Selten kommen zwei konzentrische Kreise vor[669]. Neben den Kreisen sind große gemalte Buchstaben als besondere Zeichen zu nennen. Diese werden vereinzelt oder in Gruppen von zweien auf der ganzen Schulter und auf dem oberen Teil des Körpers mit einer hellrötlichen Farbe aufgetragen. Beachtenswert für die Bestimmung dieser spätarchaischen Amphoren als chiotisch ist ein vollständiges Exemplar aus der Siedlung von Olbia[670]. Auf der Schulter wurden die Buchstaben ΠI wie bei einer Chios II.1-Amphora aus Histria

[664] Dupont, Amphoras, Abb. 23, 11 g.
[665] A. Τσαραβόπουλος, H αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, 138 Taf. 31, 7.
[666] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 43. Die Analysen werden nur kurz erwähnt. Von den „protothasischen“ Amphoren unterschied Dupont zwei Untergruppen, die eine mit einer Nord-Ägäischen Herkunft (Thasos?), die zweite aus Chios. Er erwähnt unter anderem solche chiotischen Amphoren aus Berezan und Olbia.
[667] Monachov, Tipologija, 192 Abb. 25, 3.
[668] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 55 Nr. 56, (H 52,5; B 34). S. A. Solovyov, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 29 Abb. 8.
[669] Dupont, Amphoras, 181 Abb. 23, 12s.
[670] Monachov, Tipologija, 255 Taf. 25, 1.

451 vor dem Brennen aufgetragen. Trotz der leichten Abweichungen in ihrer Gestalt, können die beiden Pi als Marken desselben Herstellungsgebietes angesehen werden. Andere Gruppen von Buchstaben sind **XX** und **KI**. Bisweilen sind die Buchstaben sehr häufig anzutreffen. Einige von diesen Amphoren haben runde Stempel auf dem oberen Teil des Henkels, die oft die Buchstaben Epsilon oder Sigma umkreisen[671]. **728** zeigt ein rückläufiges Ny auf der Schulter. Die Chios III-Amphoren tragen außer den Dipinti keinen weiteren Dekor.

Diese Amphoren sind in die zweite Hälfte des 6. bis in die erste Hälfte des 5. Jhs. zu datieren, wobei ihre Blütezeit das letzte Viertel des 6. und das erste Viertel des 5. Jhs. umfasst, wie die Funde aus dem Brunnen 4/1990 von Berezan zeigen[672], sowie aus einem Grab aus der Nekropole von Artjuščenko-2 auf Taman[673] und aus der Grube 6 aus Belsk, wo zwei solche Amphoren zusammen mit weiteren Klazomenai 5, Ionien I.2, Chios II.1-2, Lesbos rot 3 und dem Fuß einer attischen C-Schale gefunden wurden[674]. Was die Verbreitung betrifft, so kommen die Chios III-Transportamphoren besonders im Schwarzmeergebiet vor[675].

Chios III in Histria (Kat. 727-741)

In Histria zählt diese Gruppe 15 Exemplare, die meisten sind fragmentarisch erhaltene Hälse. Ein einziger Fuß (**734**) wurde aufgenommen, der eine rundliche Form aufweist. Nur für **728** lässt sich die gesamte Form rekonstruieren. Ausgenommen zweier Fragmente von Tariverde (**738-739**) stammen alle anderen aus Histria. Sie haben aber keine genauen Fundangaben, die zur Chronologie beitragen können. Von den bekannten Zusammenhängen in Histria ist nur die zweite archaische Schicht relevant, aus der **735** stammt. Diese Schicht bietet aber keinen Anhalt für die Datierung.

Dass sie von den übrigen „protothasischen" und „Samos-Zeest"-Amphoren getrennt behandelt wurden, hängt vor allem von der Tonzusammensetzung und den Dipinti ab, die den anderen chiotischen Amphoren nah stehen. Gewiss sind sie den Ionien I und II (siehe unten) Amphoren von der Form gleich. Die zahlreichen Abweichungen und die Tonzusammensetzungen der sogenannten „protothasischen" und „Samos-Zeest"-Amphoren bestärken die hier vertretende Ansicht, dass es sich um ein großes Herstellungsgebiet handelt, dessen Mittelpunkt in Nordionien zu suchen ist.

---

[671] Dupont, Amphoras, 220 Anm. 279; Monachov, Tipologija, 255 Taf. 24, 5-8.

[672] Monachov, Kompleksy, 67-77 Taf. 16, 2.

[673] Grab 3, vgl. S. V. Kašaev, Nekropol' okolo poselenija Artjuščenko-2, in: Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antičnosti i srednevekov'ja. Ėtničeskie processy (Kertsch 2004) 189 Abb. 1, 3.

[674] S. A. Zadnikov, Kompleks antičnych amfor iz raskopok Zapadnogo ukreplenija Bel'skogo gorodišča, Drevnosti, 2005, 270-271 Abb. 2, 1-2 Abb. 3, 1-9.

[675] Monachov, Tipologija, 255 Taf. 24, 5-6; 25, 1-2 (Olbia); 25, 3 (Berezan); 24, 7 (Staraja Bogdanovka); 24, 8 (Hermonassa); E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) Taf. 24, 10 Taf. 59, 19 (Gorgippia); für Olbia, vgl. auch M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 363. 364 Taf. 291 Nr. L-25, hier als südostägäisch angesehen. - Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 162. 438 Abb. 166, 5. Aus der Grube 174/2002, vgl. A. V. Bujskich – S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 127. 140 Abb. 3, 3 rechts, aufgrund des Befundes drittes Viertel des 6. Jhs. datiert. - Aus Berezan, vgl. auch Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 29 Nr. 8.

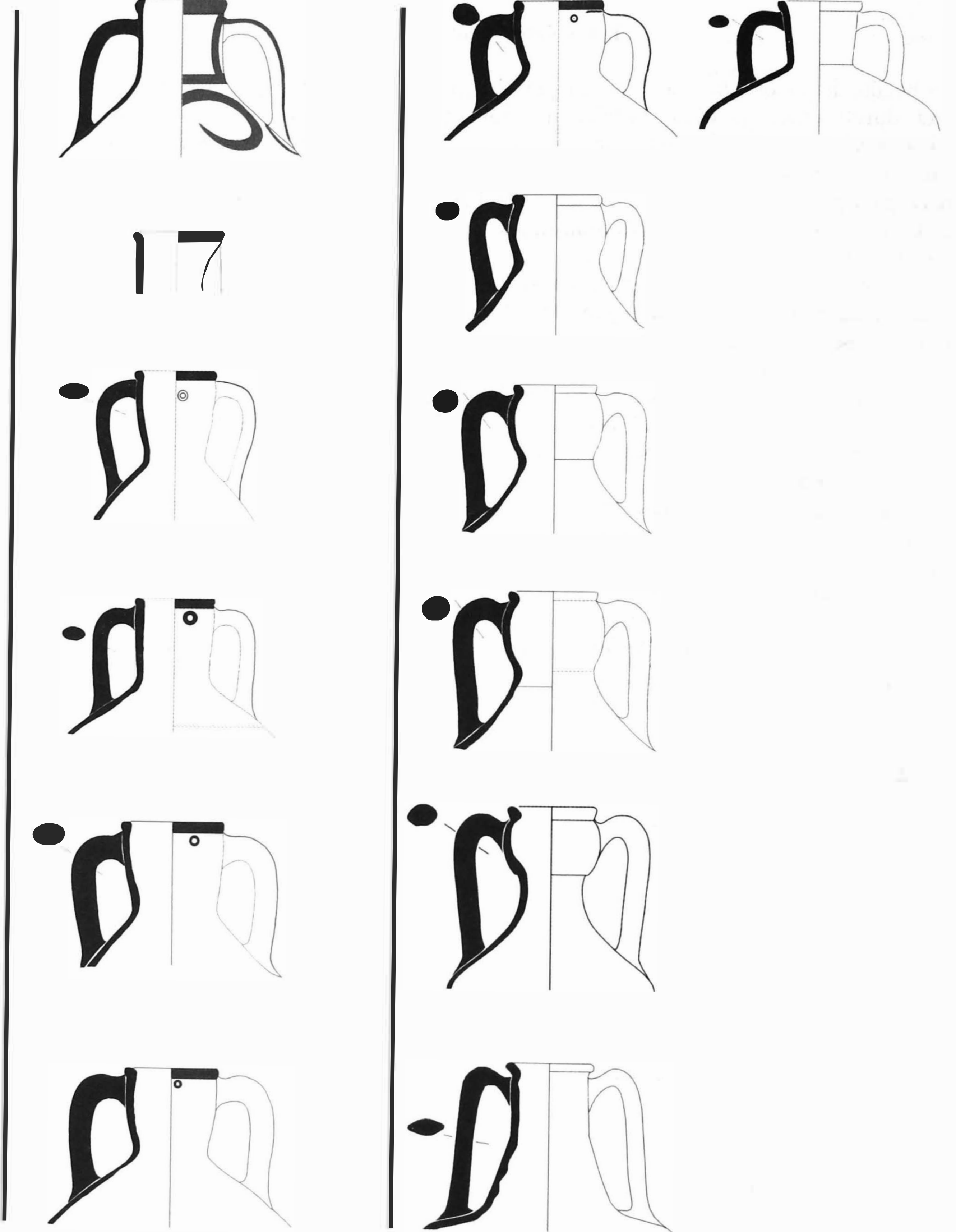
III.B.1.4. Chios. Schlussfolgerungen

Der Beginn der chiotischen Amphorenimporte ist ans Ende des 7. Jhs. zu setzen. Die ersten Behälter sind durch einen weißen, milchigen Überzug und einen Dekor mit rötlichen Steifen gekennzeichnet. Dieser kommt besonders in den frühen archaischen Schichten von Histria vor. Außer in Histria sind sie im Gebiet der unteren Donau nur spärlich belegt. Vier Fragmente wurden in Tariverde gefunden, die aber eher am Ende dieser Serie (zweites Drittel des 6. Jhs.) zu datieren sind. In dem histrianischen Territorium sind solche Amphoren noch durch Funde aus Orgame und aus einem Tumulus in Poşta vertreten.

Auf den Höhepunkt der chiotischen Amphorenimporte in archaischer Zeit weisen zahlreiche Beispiele mit hohem trichterförmigem Hals (Typus II.1) hin, die sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen. In diesem Zusammenhang sind die Transportamphoren einer anderen chiotischen Serie (Chios III) zu erwähnen, die in das letzte Drittel des 6. und dem Anfang des 5. Jhs. im Umlauf waren. Nach ca. 500 v. Chr. machen die Amphoren mit ausgebuchtetem Hals und roter Bemalung auf der Lippe (Typus II.2) einen Wandel zu den unverzierten Behältern der klassischen Zeit durch. Die chiotischen Transportamphoren kommen in bedeutender Anzahl auch noch im ganzen 5. Jh. in Histria vor **(Abb. 20)**.

Als Inhalt kommt besonders der Wein in Betracht. Chios war eines der wichtigsten Herstellungszentren für Amphoren in archaischer Zeit. Ihre Produkte wurden schon seit der zweiten Hälfte des 7. Jhs. weithin exportiert (s. **Abb. 75-79**). Ob diese Amphoren von Händlern aus Chios verhandelt wurden, kann zur Zeit noch nicht mit Sicherheit bestimmt werden. Es ist eher zu vermuten, dass die Chier eine untergeordnete Rolle in Histria gespielt haben, zumal die chiotische Feinkeramik in relativ kleiner Anzahl vorkommt. Epigraphisch lässt sich bislang ihre Anwesenheit nicht belegen. Lediglich ein einziges Zeichen, ein eingeritzter Stern (**436**), findet eine Parallele auf einer chiotischen Amphora in Ägypten.

~600 v. Chr. ~ 510/500 v. Chr.



~425 v. Chr.

Abb. 20

III.B.2. Klazomenai

Die klazomenischen Transportamphoren sind durch die Ausgrabungen von Tell Defenneh und Thera seit dem Ende des 19. – Anfang des 20. Jhs. bekannt[676]. Seitdem ist die Anzahl der veröffentlichten Gefäße stets angestiegen, besonders in den letzten 20 Jahren nach der erfolgten genauen Herkunftsbestimmung. Die Zuschreibung an Klazomenai wurde Anfang der 80er Jahre vorgeschlagen[677]. Diese Annahme beruhte vor allem auf Tonanalysen und auf dem Vorkommen der Fehlbrände in Klazomenai selbst[678]. Danach wurde diese Annahme besonders dank der Ausgrabungen der Nekropolen und der Siedlung dieser Stadt vollkommen bestätigt. Die Transportamphoren mit breiten gemalten Streifen stellen hier einen hervorragenden Anteil der archaischen Gefäße dar[679].

Ein erster Versuch zur Typologie erschien im Jahre 1938. Als Typus B bezeichnete Marcelle Lambrino die Amphoren mit breiten Streifen, die dem Typus A (hier Chios II.1) nahe stehen. Beschrieben wurden die Tonfarbe, die Gestalt und die gemalten Marken. Sie bemerkte außerdem, dass sie im Vergleich mit dem Typus A in den archaischen Schichten von Histria häufiger vorkommen[680].

Die zweite Etappe der Erforschung der klazomenischen Amphoren am Ende der 50 Jahre ist mit dem Namen von Ireeda Zeest verbunden. Diese galten für sie als eine der frühesten Gruppe, deren Auftreten in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu setzten ist. Zur Herkunft „ist eine Tatsache eindeutig, dass es eines der wichtigen Zentren in der Nähe von Chios war und enge Beziehungen mit diesem hatte“[681]. Ein rückläufiges korinthisches Beta auf dem Hals eines Gefäßes aus Olbia veranlasste eine neue Diskussion zur Herkunftsbestimmung der Amphoren mit breiten Streifen. B. Grakov nahm an, dass diese wegen des Vorkommens dieses Buchstabens auf den Münzen in Byzantion hergestellt wurden[682]. Solche korintisch-megarischen Buchstaben sind aber auch auf anderen archaischen Gefäßen zu finden, die eine attische oder ionische Herkunft hatten, so dass Grakovs' Zuschreibung unbegründet ist[683].

Kurz nach der Feststellung zur Herkunft wurden 1986 erste Aufsätze über die in Klazomenai gefundenen Transportamphoren publiziert. Aufgrund zahlreicher Funde hat Ersin Doğer eine

[676] W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 10; Thera 2, 62 Abb. 214.
[677] P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 199. 200; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 31. In den letzten Jahren schlug er ein breiteres Herstellungsgebiet um Klazomenai vor, vgl. P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 45 Anm. 2.
[678] P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 42. Fehlbrände aus der Siedlung wurden oft erwähnt, vgl. E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, Abb. 11; Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 169.
[679] E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 466, „ils représentent 80% de tous les fragments d'amphores". Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera. - Die klazomenischen Transportamphoren kommen sowohl in der Stadt, als auch in den Nekropolen und im Territorium häufig vor: aus der archaischen Siedlung, vgl. Ersoy, Clazomenae, 76. 106. 119. 154. 197. 204. 218-220 und besonders S. 396-403 Taf. 55. 92. 108. 105. 159. 205. 225. 228-230. 246-249. 324, Funde aus dem 6. Jh.; - aus dem Territorium, vgl. B. Aydın, A Survey of Clazomenaean Close Territory in Turkey-Izmir-Urla 1997, in: B. Avunç (Hrsg.), Hayat Erkanal'a Armağan. Kültürlerin Yansıması (Istanbul 2006) 102. 106 Abb. 11 Nr. 3.
[680] Lambrino, Vases, 114. 115.
[681] Zeest, Keramičeskaja, 15. 16 Taf. 1, 1.
[682] B. N. Grakov, Bukvy archaičeskogo megaro-korinfskogo alfavita na gorlach amfor VI v. do n. è., VDI 1969/1, 100. 101 Abb. 1. 2.
[683] P. Dupont, Note d'épigraphie amphorique. Addendum à Il Mar Nero II (1995-1996), 85-98, in: A. Avram – M. Babeş (Hrsg.), Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70e anniversaire (Bukarest 2000) 205-209 Abb. 2.

Klassifizierung der archaischen und klassischen Amphoren versucht, die in Klazomenai gefunden wurden[684]. Den Typus 1 stellt die chiotischen Handelsamphore mit weißem Überzug dar (s. hier Chios I). Der als ‚SOS-Amphoren' und „à la brosse" bezeichnete Typus 4 bezieht sich eigentlich auf eine lakonische Produktion. Die Typen 6 und 7 entsprechen den Amphoren aus dem 4. Jh. v. Chr. Von Bedeutung sind die Typen 2, 3 und 5, die als lokale archaische Produkte angesehen werden können. Der Typus 2 von Doğer zeigt ein Dekorschema, das den chiotischen Amphoren mit weißem Überzug ähnelt. Es kommen noch dünne gemalte Streifen auf dem Hals vor, die eine X-Form haben, und drei dünne fallende Streifen, die sich von dem unteren Teil des Henkels nach unten verzweigen. Ein ähnlicher Amphorentyp ist in Orgame, 30 km nördlich von Histria, belegt, wo eine vollständige Amphora in der Nekropole zum Vorschein kam[685]. Diese Gefäße haben keinen weißen Überzug, aber sie weisen noch das gemalte liegende S auf der Schulter auf wie bei den Beispielen des Typus Chios I. Die Amphora aus Klazomenai hat einen kürzeren Hals. Eine Datierung in das dritte Viertel des 7. Jhs. liefern die Amphoren von Orgame. Der Typus 3 von Doğer stellen die Amphoren mit breiten gemalten Streifen dar, welche eine große Verbreitung im 6. Jhs. hatten (s. unten Typus 5)[686]. Der Typus 5 zeigt eine Amphora ohne den bekannten Dekor. Diese weist nur einige Reste vom Firnis auf dem Rand auf[687]. Die ausgestellte Form ihres Fußes ähnelt den anderen klazomenischen Beispielen und es ist anzunehmen, dass Klazomenai in archaischer Zeit auch undekorierte Exemplare in kleiner Anzahl hergestellt hat, obwohl der Mangel solcher Funde in der Stadt selbst offenkundig ist[688].

In den letzten Jahren wurden drei weitere Klassifizierungen vorgeschlagen. Eine erste stammt 1998 von Pierre Dupont. Sie umfasst insgesamt fünf Typen (A–E) von Amphoren[689]. Die ersten drei Typen (A–C) werden hier unter dem Typus 5 zusammengefasst behandelt. Am ausführlichsten wird der Typus A besprochen, dessen Entwicklung eine Zeitspanne von mehr als einem Jahrhundert umfasst (Ende des 7. Jhs. – Anfang des 5. Jhs.). Der vierte (Typus D) entspricht dem Typus 4 von Histria. Der letzte Typus (E, oder Typus 5 von Doğer) ist nur durch eine undekorierte Amphora vertreten (s. oben).

Zeitgleich beschrieb S. J. Monachov fünf Typen von klazomenischen Transportamphoren, die er als Varianten bezeichnet. Gewicht legte er auf Gefäße, die im nördlichen Teil des Schwarzmeergebietes gefunden wurden. Der erste Typus wird von einer Amphora aus dem Grab 8 des Tumulus 11 von Lebed dargestellt (s. unten Typus 4). Er datiert sie ans Ende des 7. – erste Hälfte des 6. Jhs. durch Funde aus Berezan und Jagorlyk. Dem zweiten Typus werden sowohl das undekorierte Exemplar aus Klazomenai als auch zwei Amphoren mit breiten gemalten Streifen aus der Nekropole von Vulci zugewiesen. Hier liegen allerdings eher zwei verschiedene Typen vor. Der Typus 3 weist wie 2 einen relativ kurzen Hals und einen kegelförmigen Körper auf, es fehlt jedoch der gemalte Streifen am unteren Hals. Seit dem letzten Drittel des 6. Jhs. – Anfang des 5. Jhs. werden die klazomenischen Transportamphoren schlanker (Typen 4 und 5)[690].

[684] E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 461 ff. Einige Jahre später hat er eine Dissertation abgeschlossen, in der die Transportamphoren von Klazomenai betrachtet werden, E. Doğer, Klazomenai kazısındaki arkaik dönem ticari amphoraları (Diss. Ege Üniversite Izmir 1988) (non vidi); vgl. auch E. Doğer, Antik çağda amphoralar (Izmir 1990) 105-109.

[685] V. Lungu, La tombe d'un Ἥρος et l'organisation de la nécropole d'une cité milésienne du Pont Euxin: le tumulus T A95 d'Orgamé, Talanta 32/33, 2000/2001, 178 Abb. 7; M. Mănucu-Adameşteanu, in: Orgame 2, Nr. 106 Taf. 11.

[686] E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 464-467.

[687] E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 468 Abb. 13; Dupont, Amphoras, 153 Abb. 23, 3 h; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – V^{e} s.av.n.è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 166, Variante 2.

[688] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 181 Anm. 33.

[689] Dupont, Amphoras, 151-156.

[690] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – V^{e} s.av.n.è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 165-168. Diese Typologie wurde vor kurzer Zeit neu bearbeitet und auf Russisch publiziert: Monachov, Tipologija, 50-55 Taf. 32. 33.

Die letzte nennenswerte Klassifizierung versuchte Yusuf Sezgin vor kurzer Zeit. Sie beruht vor allem auf vollständigen Amphoren aus Klazomenai selbst[691]. Insgesamt wurden sechs Typen (Gruppen) festgelegt, drei davon aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Die erste Gruppe zeigt eine Vielfalt von Formen und Dekorschemata. Ihr können die zwei Amphoren aus dem Tumulus TA 95 aus Orgame zugeordnet werden, jedoch kein Exemplar aus Histria selbst. Die klazomenischen Amphoren der Gruppe II tragen kein liegendes „S" auf der Schulter, weisen aber bis in das erste Viertel des 6. Jhs. einen umlaufenden Streifen am unteren Teil des Halses auf. Es ergibt sich aus der Betrachtung der früharchaischen Amphoren, dass in Klazomenai am Ende des 7. Jhs. mehrere parallel laufende Typen hergestellt wurden, die weit verbreitet waren[692]. Die Gruppen IV-VI umfassen die entwickelten Amphoren des 6. Jhs. Von Bedeutung sind die Amphoren des letzten Viertels des 6. Jhs. (Gruppe VI), die eine große Verbreitung hatten. Diese stellen die zahlreichsten Amphorenfunde aus Klazomenai dar. Das Ende der Produktion der klazomenischen Amphoren setzte Sezgin um 500 v. Chr.[693].

Den klazomenischen Amphoren des 7. Jhs. ist eine weitere Gruppe von Amphoren verwandt, die in der letzten Zeit in zwei ausführlichen Studien betrachtet wurden[694]. Es handelt sich um vier Amphoren aus Abdera[695], drei aus Klazomenai[696], eine Amphora aus Mylai[697] und vier Amphoren aus Schwarzmeergebiet[698]. Man hat sie nord-ionischen oder klazomenischen Werkstätten zugeschrieben. Außer Mylai kommen diese Amphoren in Süditalien und Sizilien vor[699]. Die Bedeutung des Herstellungszentrums zeigt ein weiters Exemplar aus Karthago[700], das von Roald Docter nach den Hinweisen von Alan Johnston als parisch(?) identifiziert wurde **(Abb. 98)**.

[691] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 169 ff.

[692] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 174, die Verbreitung der Gruppe III (das zitierte Beispiel aus Histria ist eigentlich eine attische „à la brosse"-Amphora).

[693] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 182, Anm. 78: keine lokalen Transportamphoren im 5. Jh. in Klazomenai.

[694] P. Dupont – E. Skarlatidou, Les débuts de la colonisation grecque en mer Noire : éléments de chronologie amphorique, in: D. Kacharava – O. Lordipanidze – M. Faudot – P. Lévêque, Pont-Euxin et polis, Actes du Xe Symposium de Vani (Besançon 2005) 77-82. Y. Sezgin – E. Doğer, Klazomenai üretimi bir grup ticari amphora: i.ö. 650-620, ADerg 14, 2009, 79-90. - Vgl. auch Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 110-112 Taf. 7. 8.

[695] P. Dupont – E. Skarlatidou, Les débuts de la colonisation grecque en mer Noire : éléments de chronologie amphorique, in: D. Kacharava – O. Lordipanidze – M. Faudot – P. Lévêque (Hrsg.), Pont-Euxin et polis, Actes du Xe Symposium de Vani (Besançon 2005) 79. 81 Abb. 2 a. b, Amphora aus der Nekropole von Koum-Tepe.

[696] Y. Sezgin – E. Doğer, Klazomenai üretimi bir grup ticari amphora: i.ö. 650-620, ADerg 14, 2009, 86. 87 Abb. 2-4 Nr. 1-3, alle aus den Nekropolen.

[697] L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 41. 42 Taf. 50, 1. 3, Grab 1 bis.

[698] Zwei Amphoren aus einem Tumulus in Kolomak (Charkowgebiet in der Ukraine, 425 km von der Mündung des Dnjepr entfernt) wurden zusammen mit bronzenen Pfeilspitzen gefunden; die erste: H 56; B 40; DmR 12; Vol 29,60 l; die zweite: H 54; B 37; DmR 13; Vol 28,80 l, vgl. S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – V^e s.av.n.è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 186 Abb. 15; Monachov, Kompleksy, 34 Abb. 1; Monachov, Tipologija, Taf. 1, 4. - Eine vollständige Amphora aus einem Grab in Krasnogorovka (H 57,8; B 38,8; DmR 12; Vol 31,02 l), die zusammen mit einer samischen Transportamphora vorkam, vgl. Monachov, Kompleksy, 35 Abb. 2, 2. - Eine Amphora aus dem Tumulus T-A95, die zusammen mit einer samischen Schale des dritten Viertels des 7. Jhs. gefunden wurden, vgl. Orgame 2, Nr. 106 Taf. 5. 11; V. Lungu, La tombe d'un ῞Hρος et l'organisation de la nécropole d'une cité milésienne du Pont Euxin: le tumulus T A95 d'Orgamé, Talanta 32/33, 2000/2001, 178 Abb. 7. Diese Gruppe von Amphoren lässt sich eher einem anderen nord-ionischen Zentrum zuschreiben, vgl. P. Dupont – E. Skarlatidou, Les débuts de la colonisation grecque en mer Noire : éléments de chronologie amphorique, in: D. Kacharava – O. Lordipanidze – M. Faudot – P. Lévêque (Hrsg.), Pont-Euxin et polis, Actes du Xe Symposium de Vani (Besançon 2005) 77-82.

[699] Eine Amphora von diesem Typus wurden in Siris gefunden, vgl. I. Berlingò, Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 8. 19 Abb. 12 Grab 108. - Ein weiteres spätes Exemplar ohne Überzug in Kamarina, vgl. P. Pelagatti, Camarina, città e necropoli. Studi di ricerche recenti, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 66 Abb. 30.

[700] Als parisch ? bezeichnete Amphora, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 243 Abb. 531, hier wurde sie als „unbemalte Amphore" beschrieben. Die spätere Beschreibung weist auf „eine mit orangenfarbenen Streifen bemalte Amphore" hin, vgl. R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 662 Abb. 361 Nr. 5499 (Vol 39,25 l).

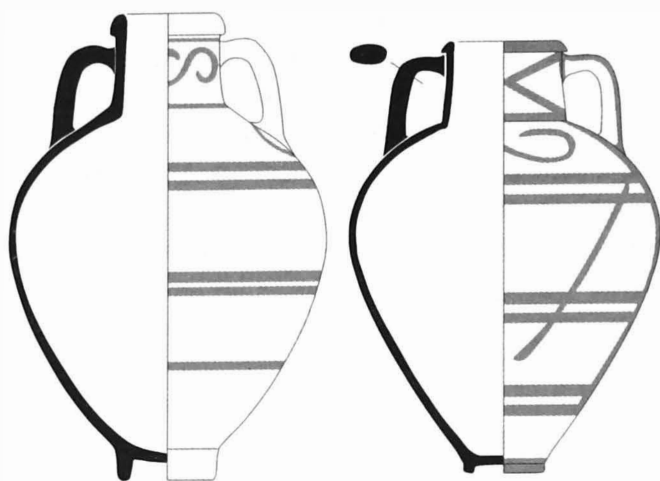


Abb. 21 Abb. 22

Auf dem Hals dieser Amphoren befinden sich zwei Streifen, die eine X-Form bilden. Der Rand ist relativ dünn. Im unteren Halsbereich ist ein herumlaufender Streifen aufgemalt **(Abb. 21. 22)**. Die Schulter trägt wie bei den gleichzeitigen chiotischen Amphoren ein liegendes „S". Die Farbe wird auch um die Henkelansätze herum appliziert. Ansonsten weisen diese Amphoren dasselbe Dekorschema mit 2-3 Streifen auf der Schulter und einem Streifen auf dem unteren Körper auf. in Klazomenai, wo diese Amphoren in größerer Anzahl vorkommen, werden sie von den dortigen Bearbeitern als lokal betrachtet[701].

III.B.2.1. Klazomenische Transportamphoren in Histria (Kat. 742-1004, 1410)

Durch ihre große Anzahl und durch die große Zeitspanne ihres Auftretens stellen die klazomenischen Amphoren von Histria neben den äolischen und chiotischen eine der wichtigsten betrachteten Hauptgruppen unter den Transportgefäßen dar. Sie wurden bisher mehrmals wissenschaftlich behandelt (s. o.). Zum einen wurden sie erstmals beschrieben und klassifiziert, zum anderen konnte ihre Herkunft aus Klazomenai in einigen Fällen durch naturwissenschaftliche Untersuchungen bestimmt werden. Gelegentlich wurden sie ebenso in Grabungsberichten veröffentlicht, bisher sind jedoch lediglich etwas mehr als zwei Dutzend Exemplare bekannt.

Insgesamt wurden hier 263 Stücke klassifiziert, darunter 208 aus Histria und 55 aus Tariverde. Nur eine Amphora **768** war vor dem Erdbeben von 1977 komplett erhalten[702]. Nicht alle bekannten Typen von klazomenischen Transportamphoren konnten in Histria nachgewiesen werden, aber der Formenreichtum ist von Bedeutung. Die Amphoren wurden in fünf Typen untergliedert **(Abb. 23)**, für jeden Typus wurden angesichts des schlechten Erhaltungszustandes Referenzbeispiele woanders gesucht. Die ersten drei Typen, die ältesten klazomenischen Transportamphoren aus Histria überhaupt, sind bisher für das Schwarzmeergebiet kaum bekannt. Der Typus 5 lässt sich in mehrere Varianten unterscheiden. Sie wurden trotzdem angesichts der annähernd gleichen Form des Randes als ein einziger Typus behandelt, denn bei den meisten Beispielen ist nur der obere Teil des Halses erhalten. Die 35 erhaltenen Füße wurden alle dem Typus 5 zugeordnet, obwohl einige sehr wohl zu den ersten beiden Typen passen können. Am Ende wurden drei fragmentarische Tafelamphoren aufgenommen, die wahrscheinlich zu der klazomenischen Serie gehören. Diese fünf Typen lassen sich auch chronologisch reihen. Die ersten vier stellen Beispiele aus dem ersten Jahrhundert nach der Entstehung der Koloniestadt dar. Die Amphoren des Typus 5 können als übliche Transportamphoren des 6. Jhs. betrachtet werden, obwohl ihre große Verbreitung in das letzte Drittel des Jhs. fällt. Nur einige Fundkontexte in Histria lassen eine relative Chronologie zu, in anderen Fällen erfolgt die relative Datierung über Befunde aus Etrurien oder dem Vorderen Orient.

[701] Z. B. aus der Nekropole Yıldıztepe zusammen mit korinthischer Keramik vom Ende des 7. Jhs., vgl. E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 462-464 Abb. 3 (Typus 2). zu dem Typus s. zu letzt Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 170 Abb. 1 (Gruppe I, 650-620 v. Chr.), Exemplar aus dem Grab 137 der Nekropole Akpınar.

Klazomenische Transportamphoren in Histria	Typus 1 (630 – 600/580 v. Chr.)	Typus 2 (Ende des 7. Jhs. – ca. 570 v. Chr.)	Typus 3 (Ende des 7. Jhs. – 550 v. Chr.)	Typus 4 (ca. 600 – ca. 550/530 v. Chr.)	Typus 5 (6. Jh. – Anfang des 5. Jhs.)
Lambrino, Vases					Typus B
Zeest, Keramičeskaja					Taf. I.1 (erste Hälfte des 6.Jhs.)
Doğer 1986					Typus 3
Dupont, Amphoras	Typus A, erste Phase, (Ende des 7. – erstes Viertel des 6. Jhs.)	Typus A, erste Phase, (Ende des 7. – erstes Viertel des 6. Jhs.)		Typus D, (ca. 600 – 525 v. Chr.)	Typus A, B und C (ca. 600 – Anfang des 5. Jhs.)
Monachov, Tipologija		Variante 2		Variante 1 (Ende des 7. – Mitte des 6 Jhs.)	Varianten 3, 4 und 5
Sezgin 2004	Gruppe II (630 – 600 v. Chr.)	Gruppen III-IV (635/630 – 575 v. Chr.)			Gruppen V-VI (575-500 v. Chr.)

Abb. 23

III.B.2.1.1. Klazomenische Transportamphoren der zweiten Hälfte des 7. Jhs. und der Typus 1

Der Beginn der Herstellung von klazomenischen Transportamphoren bleibt trotz der neuesten Forschritte in der Klassifizierung nicht unumstritten. Funde aus Etrurien und Klazomenai sprechen eher für die zweite Hälfte des 7. Jhs., in der Zeit des Beginns der ionischen Kolonisation des Schwarzmeergebietes. Obwohl bisher mehrere Gefäße dieser Zeit Klazomenai zugeschrieben wurden, sind sie zu heterogen, um eine klare Entwicklung zuzulassen. Bis etwa 620 v. Chr. haben die klazomenischen Transportamphoren einen den chiotischen Exemplaren mit weißem Überzug ähnlichen Dekor getragen, der aus breiten gemalten Streifen besteht. Eine dieser Amphoren stammt aus dem Grab 4 von Monte Abatone in Cerveteri (**Abb. 24**), die durch ihren archäologischen Zusammenhang gegen 650 v. Chr. datiert wurde[703] (s. oben Chios I Transportamphoren). Eine andere ähnliche Amphora ist unter anderem mit einem frühkorinthischen Aryballos in einem Befund aus dem Artemision in Thasos, der an das Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. datiert wurde[704], vergesellschaftet. Gleiche Gefäße ohne den weißen Überzug sind außerdem aus Emporio auf Chios[705] und Salamis[706] zu erwähnen, sie fanden aber keine Verbreitung im Schwarzmeer. Was das Herstellungsgebiet dieser früher Exemplare betrifft, kommen auch Chios und andere Städte aus seiner Nähe in Frage.

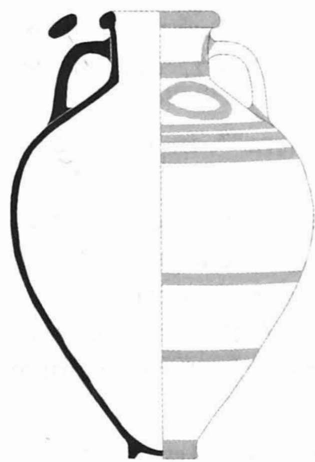
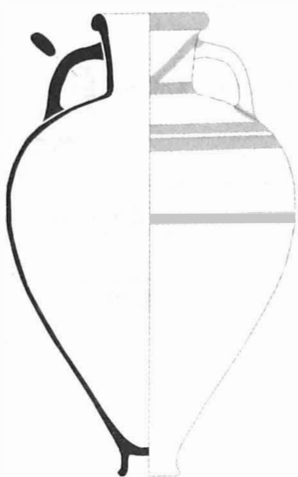


Abb. 24

[702] Ein anderes vollständiges Exemplar kam 1954 in Tariverde ans Licht, vgl. V. Canarache, Importul amforelor ştampilate la Istria (Bukarest 1957) 353 Abb. 53 A. Außer einer Zeichnung von geringer Qualität fehlen weitere Auskünfte.
[703] Rizzo, Anfore, 51 Abb. 43. 346.
[704] P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VII[e] siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 139 Abb. 50; s. auch S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VI[ème] siècle avant J.C. - II[e] s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 14 Abb. 1, 1-3.
[705] Boardman, Emporio, 139 Nr. 505.
[706] Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 18 Nr. 106 Taf. 10.


Abb. 25

Typus 1. Seit ungefähr 630/620 v. Chr. haben die Töpfer von Klazomenai anscheinend auf das liegende „S“ verzichtet. Kurz danach entstand der Typus 1, der als direkter Nachfolger der Amphoren mit liegendem „S“ betrachtet werden kann. Dieser wird in Histria durch drei Beispiele **742-743 bis** vertreten. Der Typus 1 bezeichnet eine Gruppe klazomenischer Transportamphoren aus dem letzten Drittel des 7. Jhs., welche besonders durch einen gemalten umlaufenden Streifen auf dem Hals gekennzeichnet wird. Nur drei fragmentarische Hälse wurden aus Histria aufgenommen. Besser erhalten ist **743**. Das Fragment stammt aus dem Sektor B und wurde vor 1940 gefunden. Es zeigt einen schnabelförmigen massiven Rand, flache Henkel im Querschnitt, einen kurzen gedrungenen Hals (H ca. 11 cm, Dm des inneren Randes 14,6 cm). Die senkrecht gemalten Bänder auf den Henkeln sind gegenüber denen der späteren klazomenischen Amphoren dünn (1 cm, bei den übrigen Amphoren sind die Streifen 2-4 cm breit). Über dem oberen Henkelansatz fällt einen Streifen leicht schräg, der den unteren Teil des Halses erreicht. Ein anderes Charakteristikum, das bei allen klazomenischen Transportamphoren vorkommt, stellt die Tatsache dar, dass der auf dem Rand umlaufende Streifen nicht den Hals wie bei den chiotischen Amphoren berührt, vielmehr bedeckt er den Rand entweder ganz oder nur halb **(Abb. 25)**.

Das zweite zum Typus 1 gehörende Beispiel **742** stammt aus einem bekannten Kontext aus Histria, der Erdhütte aus dem Sektor X/1956, die durch weitere Keramikfunde chronologisch im ersten Drittel des 6. Jhs. anzusetzen ist. Von dem erhaltenen Hals wurde schon von Suzana Dimitriu ein kleines Fragment veröffentlicht[707]. Das gemalte Band auf dem Hals ist diesmal dünner, aber der Rand bleibt immerhin massiv und hat dieselbe Form. Die Öffnung ist kleiner als bei dem früheren Exemplar (11,2 cm). Wie bei **743** sind um die Henkelansätze herum kreisrunde Streifen angelegt. Mit seiner schlankeren Gestalt kann dieses Stück jünger als **743** betrachtet und an den Anfang des 6. Jhs. datiert werden. Drei senkrechte Einritzungen kommen bei diesem Exemplar vor.

Diese drei Beispiele sind fein bis mittel gemagert und weisen Glimmer und Quarzeinschlüsse als Magerung auf. Besonders sind die kleinen Bestandteile vom hellen Quarz, der in der Tonzusammensetzung aller klazomenischen Amphoren vorkommt.

Vergleichbeispiele kommen in Klazomenai selbst, in seiner Kolonie Abdera[708], in Toscanos[709] und in dem Schiffswrack von Giglio in der Toskana[710] vor, welche eine Datierung am Ende des 7. Jhs. v. Chr. erlauben. Die Amphora aus Klazomenai stammt aus dem Grab 67 der Nekropole von Akpınar, die von den Ausgräbern ohne weitere Hinweise in das letzte Drittel des 7. Jhs. datiert wurde[711]. Diese kann als Vorbild dieses Typus behandelt werden. Sie zeigt einen gut proportionierten kegelförmigen Körper (H 61,5 cm; B 40,8 cm), der in einem ausgestellten Fuß mit deutlicher Vertiefung (DmFu 8 cm) endet. Die Dekoration besteht aus zwei Streifen auf der Schulter und einem

[707] Dimitriu, Cartierul 97 Nr. 438 Taf. 53.

[708] Amphora mit liegendem S auf der Schulter, vgl. E. Skarlatidou, The Archaic Cemetery of Abdera, in: Les Thraces et les colonies grecques, VII-V s. av. n. è., Table Ronde sur les ancres anciennes, Sozopol, 6-12 octobre 1985, Thracia Pontica 3 (Sofia 1986) 480 Abb. 5; E. Skarlatidou, The Archaic Cemetery of the Clazomenian Colony at Abdera, in: Klazomenai, Teos and Abdera, 256 Abb. 28; E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα Άβδηρα (Thessaloniki 2011) 168 Abb. 254-256.

[709] R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 242 Abb. 530; R. F. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 67. 75 Abb. 11 b, Hals aus einer Schicht, die zwischen 675 und 640 v. Chr. datiert wurde.

[710] M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B.C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 23 Abb. 46.

[711] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 173; 179 Abb. 7, Gruppe II; Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 112 Taf. 9 Nr. Kla3.01.

auf der Mitte des Körpers sowie aus den üblichen Farbbändern auf dem oberen Teil, die zuvor beschrieben wurden. Der schlingende Streifen auf dem Hals bildet einen stumpfenden Winkel am oberen Henkelansatz. Durch seine Ausmaße (DmR 14,3; HH 10,9; auch der senkrechte Streifen ist mit 1,2 cm gleichgroß) steht sie **743** sehr nah. Im Vergleich dazu weist die Amphora aus Abdera das liegende „S" auf der Schulter und mehrere Streifen auf dem Körper auf. Sie ist höchstwahrscheinlich ein Übergangstypus von den klazomenischen Amphoren des dritten Viertels des 7. Jhs. zu den Exemplaren des Typus 1.

Aus dem Wrack von Giglio kam der obere Teil einer solchen Amphora ans Licht, zusammen mit korinthischer Keramik, die eine Datierung des Versinkens um 600/590 v. Chr. zulässt[712]. Bei dieser fällt der Streifen nicht bis zum unteren Teil des Halses, sondern nur bis zu seiner Mitte. In diese Zeit gehören morphologisch auch die Funde aus Karthago?[713] und Bouthroton (Butrint) in Epirus[714].

Im übrigen Schwarzmeergebiet sind die Amphoren des Typus 1 bisher unbekannt, nur einige Fragmente aus Taganrog an der Donmündung können ihm eventuell aufgrund seines schnabelförmigen Randes zugewiesen werden[715]. In der Festung von Meżad Hashavyahu kam ein trichterförmiger Hals ans Licht[716], der durch seinen vorspringenden Rand den Typen 1 und 2 ähnelt. Auf dem Henkel fehlt das Farbband, welches durch zwei gekreuzte dünne Streifen ersetzt wurde. Ein anderes Herstellungszentrum ist nicht auszuschließen. Aus dem griechischen Heiligtum von Kommos auf Kreta sind mehrere klazomenischen Amphoren veröffentlicht[717], ein Fuß davon war mit spätgeometrischer Keramik vergesellschaftet[718] **(Abb. 80).**

III.B.2.1.2. Typus 2

Als Typus 2 werden klazomenischen Amphoren mit herumlaufendem Streifen am unteren Hals behandelt, die sonst keinen anderen Streifen auf dem Hals tragen. Durch ihre Form nähern sie sich dem Typus 1, der Dekor folgt eher demjenigen der Amphoren aus dem dritten Viertel des 7. Jhs. mit liegendem „S" auf der Schulter, ohne die gekreuzten Streifen auf dem Hals wie sie die Amphora aus Cerveteri besitzt[719]. Zu diesem Typus gehört in Histria nur das Fragment eines Halses **744**, das aus den alten Ausgrabungen herstammt. Im Vergleich mit dem Typus 1 zeigt Typus 2 außer dem Fehlen

[712] Unter anderem fanden sich drei Aryballoi der „Warrior Group", vgl. M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B.C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 14-16 Abb. 11-18.

[713] R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 660. 661.

[714] A. Nanaj, Amforat arkaiko-klasike të Butrintit, Iliria 25, 1995, 1-2, 160. 161. 171 Taf. 5, 69, Halsfragment, gehört möglicherweise zu dieser Amphorengruppe. Besser beschrieben wurden zwei weitere Fragmente aus Butrint, vgl. R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis - A. Nanaj - C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 145 Taf. 82 Nr. 1452-1453.

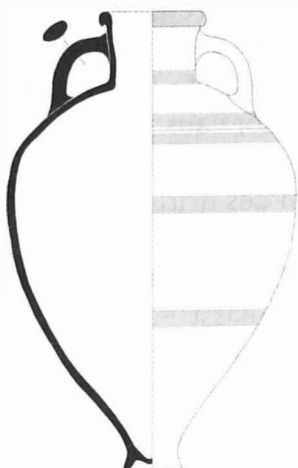
[715] V. P. Kopylov, Pervaja grečeskaja kolonija v Priazov'e, Istoriko-archeologičeskie issledovanija v g. Azove i na Nižnem Donu v 1990 godu 10, 1991, 44-46 Abb. 10, 1; V. P. Kopylov - P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988 - 1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) 51. 56 Abb. 5, 2; 10.1; V. P. Kopylov, Tanais River Region: Greek -Barbarian Relations in the 7th - 6th Centuries BC, in: S. L. Solovyov (Hrsg.), Greeks and Natives in the Cimmerian Bosporus 7th-1st Centuries BC, Proceedings of the International Conference October 2000, Taman, Russia, BARIntSer 1729 (Oxford 2007) 67 Abb. 3, 4; O. Dally - R. Attula - H. Brückner - D. Kelterbaum - P. A. Larenok - R. Neef - T. Schunke, Die Griechen am Don. Ergebnisse der deutsch-russischen Ausgrabungen in Taganrog und Umgebung. Kampagnen 2004-2007, AA 2009/1, 83 Abb. 22. Die Fragmente könnten auch zu dem hier berücksichtigen Typus 2 gehören.

[716] A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu: Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 93 Abb. 33, 8.

[717] A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 373 Nr. 143. 144 Abb. 13; A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 369 Nr. 221 Abb. 31.

[718] Befund 25, vgl. Kommos 4, Taf. 4.15, 340.

[719] Rizzo, Anfore, 51 Abb. 43. 346 (H 59,5; B 40,5; DmR 16; DmFu9,5).


Abb. 26

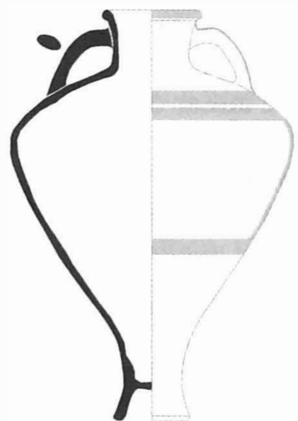
des Streifens auf dem Hals einen abgerundeten Rand, der fortwährend kräftig ist, und ein dünnes Farbband unter dem Rand **(Abb. 26)**.

Vollständige Exemplare des Typus stammen aus relativ gut datierbaren Zusammenhängen in Klazomenai und Vulci. Die Amphora aus der Nekropole von Akpınar wurde aufgrund weiteren Vergleichsbeispiele aus der Siedlung von Klazomenai und anderswo in das erste Viertel des 6. Jhs. datiert[720]. Zwei weitere Amphoren aus einem Grab in Vulci sind diesem Typus hinzuzufügen **(Abb. 81)**. Sie stehen mit ihren Abmessungen zu dem Exemplar aus Klazomenai und zum Teil zu dem Fragment aus Histria in direkter Beziehung. Durch zahlreiche andere Funde wurde das Grab in Vulci an das Ende des 7. - bis um 570 v. Chr. datiert, was einen Anhaltspunkt für die Datierung der Amphora aus Histria bietet[721].

III.B.2.1.3. Typus 3

Ein weiterer Typus von frühklazomenischen Amphoren wird durch einen vorspringenden dreieckigen Rand in Histria belegt. Besser erhaltene Exemplare wurden in Klazomenai[722] und in Debelt (ein Hals) [723] gefunden **(Abb. 82)**. Die Amphora aus Klazomenai zeigt einen kurzen Hals, einen bauchigen Körper und wie in Histria eine feine Rille unter dem massiven Rand. Was die Datierung betrifft, wurde die Amphora aus Klazomenai zwischen 650 und 620 datiert. Eine spätere Datierung, ans Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs., ist aber für das Fragment von Histria zu vermuten.

III.B.2.1.4. Typus 4


Abb. 27

Die Amphoren des Typus 4 stellen durch ihr gedrungenes Format eine einheitliche Gruppe innerhalb der klazomenischen Serie dar. Von den früheren Gefäßen ist nur der ausgestellte Fuß mit dem tiefen Loch, die flachen Henkel im Querschnitt, der runde vorspringende Rand und besonders dasselbe Dekorschema erhalten. Die flache Schulter, der kurze Hals und der zwiebelförmige Bauch weisen auf die samischen Amphoren der ersten Hälfte des 6. Jhs. hin.

Diese Amphoren kommen in drei Varianten vor, die kürzlich erörtert wurden[724]. Der ersten gehören die Standardexemplare an, die etwa 60 cm hoch und 38 cm breit sind **(Abb. 27)**. Die zweite und die dritte Variante umfassen kleinere Beispiele mit einer Höhe von

[720] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 175 Anfore. 11 Abb. 11, Gruppe IV.
[721] Rizzo, Anfore, 104 NR. XIII 1 (H 65; B 40; DmR 15,2; DmFu8) und 2 (H 64,5; B 40; DmR 15,5; DmFu8,5) Abb. 197-198 und Abb. 357.
[722] Aus der Akpınar-Nekropole, vgl. Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 172 Abb. 4; Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 107 Taf. 3 Nr. Kla1.09.
[723] vgl. C. Tzochev, Between the Black Sea and the Aegean: the Diffusion of Greek Trade amphorae in Southern Thrace, in: PATABS 1, 98 Taf. 57, 1; C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev - T. Stoyanov - A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 76. 78 Abb. 3, 14.
[724] Dupont, Amphoras, 155 Abb. 23, 3 g.

nur ca. 45 cm und einem maximalen Durchmesser von ca. 30 cm. Die dritte Variante unterscheidet sich von der zweiten durch das Fehlen der bemalten Streifen auf dem Körper. Als Herstellungsgebiet nahm Dupont außer Klazomenai auch Teos an. Zur Datierung schlug er eine Zeitspanne von ca. 600 bis am Ende des dritten Viertels des 6. Jhs. vor.

Eine ausführliche Beschreibung dieses Typus wird S. J. Monachov verdankt[725]. In seiner Klassifizierung der klazomenischen Transportamphoren konnte er dank eines Befundes aus einem Tumulus V von Lebed[726] im Kubangebiet einen Typus (Variante 1) unterscheiden, der eine gewisse Verbreitung im Schwarzmeergebiet fand. Er beschrieb besonders die kleineren Exemplare dieses Typus und setzte sie chronologisch am Ende des 7. Jhs. – erste Hälfte des 6. Jhs. an, d.h. als einen der frühesten Typen klazomenischer Herkunft überhaupt. Verwandt seiner Variante 1 sind die undekorierten kleinen Transportamphoren des „klazomenischen Kreises", die er detailliert beschreibt[727].

Als nordionisch wurden diese Amphoren auch von den Bearbeitern von Klazomenai betrachtet. Durch ihren Dekor und besonders durch die Tonzusammensetzung stehen diese Gefäße den klazomenischen Werkstätten sehr nah. Der Ton zeigt makroskopisch gleiche Quarzeinschlüße wie bei den großeren Amphoren.

III.B.2.1.4.1. Typus 4 in Histria

Alle Beispiele aus Histria weisen gemalten Dekor auf. Bemerkenswert ist, dass sie ausschließlich aus der Fläche XA2/1956 im Sektor X stammen. Sie sind aufgrund des Kontextes in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren. Eine hervorragende Fundstelle ist die Erdhütte, wo die meisten Fragmente ans Licht kamen. Durch ihre Maße konnten zwei Variante unterschieden werden: während **752** mit seiner Halshöhe von 8,4 cm zu den höheren Exemplaren gehört, stellen **753** (H 5,8 cm) und andere Fragmente kleinere Gefäße dieses Typus dar. **747** kann als mittlere Variante betrachtet werden. Für **752** bietet eine vollständige Amphora (H um 60 cm, B 38 cm) aus Berezan ein gutes Vergleichbeispiel[728]. Ihr Hals ist nur 0,1 cm höher. **760** stellt ein winziges Fragment von nur 3 cm dar, das durch seinen kleinen runden Rand dem Typus 4 zugeordnet werden kann. Die erhaltenen Fragmente der Amphoren des Typus 4 tragen keine bemalten Dipinti oder andere Marken, was eher ungewöhnlich für die klazomenischen Transportamphoren ist.

III.B.2.1.4.2. Datierung und Verbreitung des Typus 4

Die klazomenischen Transportamphoren des Typus 4 lassen sich in Histria in die erste Hälfte des 6. Jhs. datieren. Sechs **(754-759)** von den 15 Beispielen wurden in der Erdhütte gefunden, zusammen mit anderen Amphoren und Feinkeramik, die sich in die erste Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen. **746** mit seinen zwei Fragmenten stammt aus zwei verschiedenen Kontexten, ein Fragment aus der Grube η, das andere aus der ersten archaischen Schicht in Fläche XA2/1956. In derselben Grube wurde das Fragment einer anderen klazomenischen Amphora **891** des Typus 5 (. unten) gefunden, woraus auf das parallele Auftreten der beiden Typen geschlossen werden kann **747-753** stammen aus der zweiten archaischen Schicht in Fläche XA2/1956[729].

[725] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 165. 166; Monachov, Tipologija, 51. 52.

[726] Museum von Krasnodar, Inv. 5450/80, vgl. Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 1, (H 48; B 33; DmR 8,8; DmFu 9; Vol 13,50 Liter); N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 632. 665 Abb. 2, 9.

[727] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – V^{e} s.av.n.è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 167. 168. 184 Abb. 5-7.

[728] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 50. 63 Abb. 16. 23; Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 27 Nr. 4.

[729] S. Dimitriu, Sectorul X, in: D. M. Pippidi – u. a., Raport asupra activităţii şantierului Histria în campania 1956, MatCercA 5, 1956, 297. 298; Dimitriu, Cartierul, 25.

Außer in Histria kommen die dekorierten Beispiele des Typus 4 insbesondere in Befunden der ersten Hälfte des 6. Jhs. vor. Die undekorierten sind aber eher in das dritte Viertel des 6. Jhs. zu datieren.

- Einen Terminus ante quem liefern die Funde aus der Festung von Tell Defenneh in Ägypten, die um 525 v. Chr. verlassen wurde. Von hier ist eine komplett erhaltene Amphora bekannt, die durch ihre Merkmale dem Typus 4 zugehörig klassifiziert werden kann[730]. Diese trägt mehrere Graffiti – einzelne Buchstaben – auf dem Körper.
- Westlich des Nildeltas sind die Funde aus einer anderen kurzfristigen Festung, dem antiken Migdol (dem heutigen Tell el-Her) zu erwähnen[731]. Mehrere Amphoren dieses Typus wurden hier gefunden und es scheint, dass sie zu den Standardexemplaren, nämlich der ersten Variante, gehören. Die Festung wurde möglicherweise wie Tell Defenneh um 525 v. Chr. verlassen.
- Die oben erwähnte Amphora aus Berezan wurde in einer Erdhütte (Nr. XXXIX) zusammen mit anderen Transportamphoren und Feinkeramik gefunden, die sich in das erste Drittel des 6. Jhs. datieren ließ[732].
- Die Funde aus Jagorlyk im Territorium von Olbia stellen einen weiteren chronologischen Anhaltspunkt für die Amphoren des Typus 4 dar. Die Siedlung wurde gegen die Mitte des 6. Jhs. verlassen[733].

Die bemalten Beispiele kamen außerdem in Kamarina[734], Cerveteri[735], Senke al-Charga[736], Gurna, Tell el-Kedua und Sais in Ägypten[737], Smyrna[738] und Kup'evahsk[739] vor.

Die unbemalten sind etwa spärlicher, aber sie haben eine ähnliche Verbreitung wie die bemalten. Sie sind aus dem Tumulus 1, Grab 25, in Chapry[740], in Gorgippia[741], in der Umgebung von Theodosia[742] und in der Gegend von Sinope[743] belegt **(Abb. 83)**.

[730] W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 10. Es gibt auch eine andere Amphora im British Museum, diesmal ohne den gemalten Dekor, die vielleicht aus Tell Defenneh stammt, vgl. A. W. Johnston, Amasis and the Vase Trade, in: Papers on the Amasis Painter and his World. Colloquium sponsored by the Getty Center for the History of Art and the Humanities (Malibu 1987) 129 Abb. 1 a. b.

[731] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19. 33 Abb. 22, 6 Abb. 53.

[732] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 50 Nr. 23.

[733] V. V. Ruban, Keramika Jagorlyzkogo poselenija iz sobranija Chersonskogo muzeja, SovA 1983, 285 ff.; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168.

[734] Dupont, Amphoras, 155.

[735] Dupont, Amphoras, 155.

[736] S. Marchand, Les conteneurs de transport et de stockage de l'oasis de Kharga. De la Basse Époque (XXVIIe-XXXe dynasties) à l'époque ptolémaïque, in: Amphores d'Égypte, 490. 496 Abb. 1.

[737] Amphoren aus Gurna, W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) 16 Taf. 55, 851. – Aus Tell el-Kedua, 700 m von Migdol entfernt, wurden zwei komplette Exemplare veröffentlicht, vgl. O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 84 Taf. 13 Abb. 12, 1. 2. – Aus Sais, vgl. P. Wilson, Saite and Third Intermediate Period Pottery: Reconstruction, Study and Recording, zuletzt aktualisiert am 30.11.2009, ‹http://www.dur.ac.uk/penelope.wilson/3o2007.html› (19.05.2010) Abb. 2. 3.

[738] Dupont, Amphoras, 155.

[739] Monachov, Tipologija, 195 (B 32,5).

[740] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 4 (H 42. B 24,8. DmR 9,3. DmFu 7,6. Vol 6,77 Liter); N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos- E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 632. 665 Abb. 2, 12.

[741] E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. é.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 36; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 121 Abb. 1; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 20 Abb. 13; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 7; Monachov, Tipologija, 263 Abb. 33, 6 (H 42. B 30,8. DmR 8,6. Vol 8,77 Liter).

[742] Museum von Novorossijskaja, vgl. S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 6; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 5 (H 38,9. B 31,2. DmR 7,9. DmFu 7).

[743] Heute im Museum von Samsun ausgestellt, vgl. Dupont, Amphoras, 211 Anm. 76; M. Akkaya, Les amphores du Musée de Samsun, in: Production et commerce, 241-243 Taf. 1, 1.

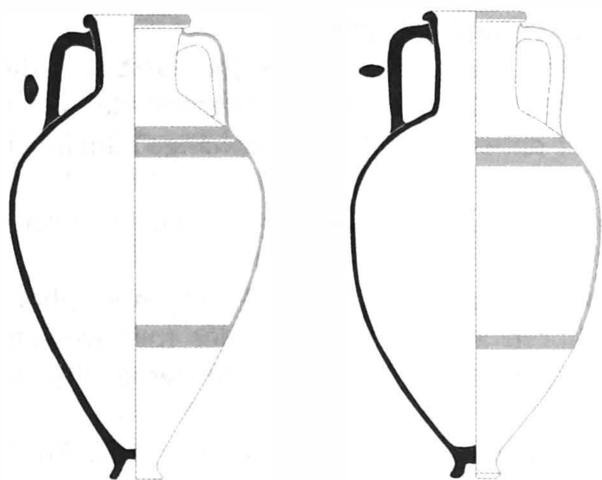


Abb. 28 Abb. 29

III.B.2.1.5. Typus 5

Im Laufe des 6. Jhs. wurden Transportamphoren in Klazomenai hergestellt, die gemeinsame Merkmale besaßen: einen senkrechten Hals, der einen runden vorspringenden bemalten Rand aufweist; flache Henkel im Querschnitt, deren oberer Ansatz kurz unter dem Rand angebracht wird; einen kegelförmigen Körper; ausgestellten Fuß und einen aus breiten Streifen aufgetragenen Dekor, der demjenigen der Chios II.1-Amphoren gleicht (s. oben). Obwohl sich bisher mehrere Varianten angesichts der Gesamtform unterscheiden ließen, wird das Material aus Histria vor allem wegen des sehr fragmentarischen Erhaltungszustandes der meisten Beispiele unter dem Typus 5 zusammengefaßt.

Die Amphoren des Typus 5 sind im allgemein als direkte Nachfolger der Typen 1 und 2 zu sehen, obwohl sie auch insbesondere durch den gemalten Dekor in enger Verbindung zu Typus 4 stehen **(Abb. 28. 29)**. Im Vergleich aber mit dem Typus 4 weisen sie einen konischen Körper, einen schlankeren Hals, einen größeren Rand auf. Auf dem Hals tragen sie keine gemalten Streifen mehr. Der Fuß und der Dekor sind dem Typus 4 gleich.

Diese Amphoren sind in die erste Hälfte des 6. Jhs. mit den Amphoren des Typus 4 parallel gelaufen. Betreffs des Endes der Herstellung verfügen wir über mehrere Hinweise. Zahlreiche Kontexte belegen ein Ende der klazomenischen Transportamphorenproduktion am Anfang des 5. Jhs.

Es besteht jetzt kaum noch Zweifel daran, dass es sich bei Typus 5 um klazomenische Produkte handelt. In Klazomenai stellen Amphoren dieses Typs den größten Anteil der archaischen Transportamphoren dar. Mehrere Fehlbrände wurden in Klazomenai gefunden[744] und die Formähnlichkeit mit den klazomenischen schwarzfigürlichen Amphoren bekräftigt diese Zuschreibung[745].

In einer ersten Phase weisen die Gefäße einen kurzen Hals, leicht nach außen fallende Henkel, und einen ausgebauchten Körper auf. Im dritten Viertel des 6. Jhs. ist eine Tendenz zur Verjüngung der Proportionen ganz deutlich, obwohl der Körper eiförmig aussieht. Solche Amphoren kamen z.B. aus dem Grab eines ägyptischen Verwalters in Abusir[746] und aus der Handelsniederlassung von Gravisca in Etrurien[747]. Im Vergleich mit den Amphoren von der Mitte des 6. Jhs., die ungefähr 60 cm hoch sind, erreichen einige Beispiele gegen das Ende des dritten Viertels des 6. Jhs. eine Höhe von mehr als 70 cm wie eine Amphora aus der Nekropole von Olbia[748]. In dieser Zeit wird der Hals höher, die senkrechten Henkel treffen die Schulter etwa auf der Mitte, der Körper wird kegelförmig. Gegen das Ende des 6. Jhs. ähneln einige klazomenische Transportamphoren den Chios 1-Beispielen, nicht nur in der gesamten Form sondern auch in Details, wie z.B. dem leicht ausgestellten Fuß[749].

---

[744] Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 125-138 Taf. 19-31.
[745] Wie z.B. eine Amphora aus Olbia, O/52, Nr. 2533, V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija. Temenos i agora (Moskau 1964) 155 Abb. 23.
[746] K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 166. 167. 172 Abb. 3 B. In diesem Grab wurden mehrere Fragmente von klazomenischen Transportamphoren gefunden, vgl. auch Abusir 7, 40. 41. 118 Taf. 3 C. Weitere klazomenische Amphoren aus Abusir kamen im Grab von Udjahorresnet vor, vgl. Abusir 7, 37.
[747] M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, Taf. 100 Abb. 30.
[748] Monachov, Tipologija, 263 Taf. 33, 1.
[749] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 177.

III.B.2.1.5.1. Datierung und Verbreitung des Typus 5

Wegen des Fehlens der gut datierbaren Kontexte aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. lässt sich die Entwicklung der Transportamphoren des Typus 5 in dieser Zeit meist nur aufgrund der Form verfolgen. Seit der Mitte des 6. Jhs. nehmen die relativ gut datierbaren Zusammenhänge allmählich zu:

- Der obere Teil einer Amphora kam aus dem Schiffwrack von Pabuç Burnu, das ins zweite Viertel des 6. Jhs. datiert[750].
- Aus dem Grab von Iufaa in Abusir stammen mehrere Fragmente einer bauchigen Amphora mit einem kurzen Hals. Weitere Transportamphoren aus Samos und Chios (mit weißem Überzug), die hier zusammen gefunden wurden, sind eher um die Mitte des 6. Jhs. zu datieren.
- Migdol, wie Tell Defenneh, wurde die Festung wahrscheinlich gegen 525 v. Chr. verlassen[751]. Neben Amphoren vom Typus 4 wurde auch ein fast vollständiges Exemplar des Typus 5 gefunden, das vor 525 v. Chr. hergestellt worden sein dürfte.
- Einen anderen Anhaltspunkt liefert der Brunnen 5/1990 von Berezan, der im dritten Viertel des 6. Jhs. zugefüllt wurde[752]. Die 26 Fragmente von hier sind jedoch sehr fragmentarisch erhalten.

Das letzte Drittel des 6. Jhs. stellt den Höhepunkt der Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren dar, und groß ist auch die Anzahl der Fundorte, die eine relative Datierung zulassen:

Aus dem Wrack von Pointe Lequin IA stammt der Hals einer Amphora[753], die im Vergleich zu den früheren Beispielen eine schlankere Gestalt aufweist, ein Merkmal, das bei allen anderen Amphoren des letzten Viertels des 6. belegt ist. Das Schiff ist wahrscheinlich um 520 v. Chr. gesunken. Eine andere komplett erhaltene Amphora wurde aus dem Wrack von Bon-Porte geborgen, das gewöhnlich in die zweite Hälfte des 6. datiert wird[754]. Das gilt auch für die Gefäßfragmente, die aus den Wracks von Antibes[755] und Dattier[756] stammen. Außerdem weisen die Funde aus diesen Wracks die außerordentliche Verbreitung der klazomenischen Behälter im Südfrankreich und Etrurien nach.

- 23 Fragmente stammen aus dem Brunnen 4/1990 von Berezan, der um 500 v. Chr. verfüllt wurde[757].
- Aus einer Terrassenfüllung des Aphaia-Tempels auf Ägina, wo Funde aus der Zeit vor der persischen Zerstörung 480 v. Chr. gemacht wurden, stammen unter anderem drei Fragmente

[750] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 693. 694 Abb. 11.

[751] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 21 Abb. 24, 1 Abb. 31, 33. 34.

[752] Monachov, Kompleksy, 52 Abb. 6, 7-12. Eine vollständige Amphora, vgl. Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 28 Nr. 6.

[753] L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 2.

[754] P. Pomey – L. Long, Les premiers échanges maritimes du Midi de la Gaule du VIe au IIIe s. av. J.-C. à travers les épaves, in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaule, Etudes Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 189-198 192 Abb. 4, 124; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 19 Abb. 5, 3 (H 60).

[755] B. Bouloumié, L'épave étrusque d'Antibes et le commerce en Méditerrannée Occidentale en VIe siècle av. J. Chr., Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 10 (Marburg 1982) Taf. 6.

[756] S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 19 Abb. 5, 5.

[757] Monachov, Kompleksy, 73 Abb. 15, 1-11.

von klazomenischen Amphoren[758].

- Vier Fragmente kamen aus dem Brunnen R 12:1 auf der Athener Agora ans Licht. Die meisten Funde von hier lassen sich zwischen 520-480 v. Chr. datieren[759]. Gleiches gilt für ein anderes Fragment, das aus dem Brunnen H 12:15 stammt[760].
- Einen weiteren wichtigen Fundort von der Athener Agora stellt der Brunnen Q 12:3 dar, wo zwei vollständige Beispiele vorkamen[761]. Er wurde gegen 480 v. Chr. zugefüllt.
- Ein Halsfragment stammt aus dem Wrack von Gela (vor 480 v. Chr.). Dieses Beispiel weist auf die Verwendung der klazomenischen Transportamphoren im ersten Viertel des 5. Jhs. hin, möglicherweise sogar noch nach dem Aufhören der Produktion[762].
- Eine vollständige Amphora ist in einem Brunnen in Korinth gefunden worden (Ende des 6. Jhs.)[763], zusammen unter anderen mit Amphoren des Typus Chios II.1.
- Eine Amphora wurde im Grab 33 der Nekropole von Salamis gefunden, das aber nicht genauer datiert ist. Sie lag neben anderen zyprischen Gefäßen der archaisch-zyprischen Phase II[764].
- In Klazomenai kommen sie häufig in den spätarchaischen Schichten vom letzten Viertel des 6. Jhs. - Anfang des 5. Jhs. vor[765].
- Ein Fuß aus der Grube 1 von Patraios[766], die ans Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs. datiert wurde. Er wurde zusammen mit Amphoren der Typen Lesbos rot 3, Chios II.1, Ionien I.2 und Thasos gefunden.

Die klazomenischen Transportamphoren des Typus 5 wurden ansonsten im Mittelmeerraum in Südfrankreich: Massalia (35 Amphoren), Arles, Saint-Pierre-les-Martigues, Baou de Saint-Marcel[767], Pech Maho in Languedoc[768], Villevieille (Gard)[769], Saint-Blaise[770], in Regisvilla in Etrurien[771], Pisa[772],

[758] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 40. 43 Nr. 55-57 Abb. 2, 56 Abb. 4.

[759] Lawall, Amphoras, 334. 335. 352 Abb. 7. - Ans Ende des 6. Jhs. wurde ein weiteres Exemplar aus dem Befund G 6:3 datiert, vgl. M. L. Lawall, Notes from the Tins 2. Research in the Stoa of Attalos, Hesperia 71, 2002, 416. 417 Abb. 1A Nr. 1.

[760] Lawall, Amphoras, 327. 328. 352 Abb. 8.

[761] Inv. Nr. P 24871-2. Vgl. S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 66-68 Nr. 421. 422 Abb. 42, (Nr. 421: H 63,4. B 34,5; Nr. 422: B 33,8); Lawall, Amphoras, 352 Abb. 6; Monachov, Kompleksy, 64 Abb. 10, 421-422; Monachov, Tipologija, 263 Abb. 33, 3.

[762] L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 74. 149 Abb. 146.

[763] M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 607 Nr. 217 Abb. 29.

[764] Salamis 4, 63 Nr. 22 Taf. CCXXIV, (H 61; DmR 14). Aus dieser Nekropole wurde außerdem ein Halsfragment veröffentlicht, das ein Graffito in ionischer (?) Schrift trägt, vgl. Salamis 4, Taf. XLV. 55.

[765] Y. E. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and Settlement Evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56 Abb. 15 a. b und S. 65 Abb. 23 b. c; vgl. auch E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 464. 465 Abb. 5-11. 6. 7 : H 57. DmR 13,8. B 34; Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 174-177. - Aus der Nähe von Klazomenai, in Liman Tepe, vgl. H. Erkanal - M. Artzy - O. Kouka, 2001 yılı Liman Tepe kazıları, KST 24, 2002, 432. 434 Abb. 1 Nr. 23/1. 23/2; H. Erkanal - M. Artzy - O. Kouka, 2002 yılı Liman Tepe kazıları, KST 25, 2004, 176 Abb. 3. - Nicht weit von Klazomenai wurden solche Amphoren in Pitane gefunden, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 129 Taf. 24 Nr. Kla7.16.

[766] Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 9.

[767] Sourisseau, Amphores de Provence, 120 Abb. 135. 9. 10 Abb. 140, 8.

[768] E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 161. 162; E. Gailledrat - Y. Solier - u. a., L'établissement côtier de Pech Maho (Sigean, Aude) aux VIe-Ve s. av. J.-C. (fouilles 1959-1979), Pech Maho 1, Monographies d'Archéologie Méditerrannéenne 19 (Lattes 2004) 218 Abb. 159, 9-12.

[769] F. Py - M. Py, Les amphores étrusques de Vaunage et de Villevieille (Gard), MEFRA 86, 1974, 1, 154 Abb. 8, 13.

[770] B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 260. 264 Nr. 754.

[771] Ein fragmentarischer Hals, vgl. C. Morselli - E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 34 Abb. 7, 4.

[772] S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 246.

Elea und Kyme in Kampanien[773], Vaste in Apulien[774], Zankle[775], Selinunt[776], Kamarina[777], Megara Hylaia[778], Leontinoi[779] und Himera auf Sizilien[780], in Málaga[781] und Emporion-Palaiapolis[782] in Spanien, in Thera[783], in Kyrene[784], in Ägypten: Buto[785], Tell Defenneh[786], Gurna[787], Heliopolis[788], Naukratis[789], Tell el-Maschuta[790], in Israel: Tell Keisan[791] und in Kition und Deneia auf Zypern[792], Gordion in Phrygien[793] gefunden. Ein Halsfragment aus Koressos auf Keos zählt zu den wenigen bisher erwähnten Transportamphoren aus dieser Insel[794]. Für das Schwarzmeergebiet verfügen wir

[773] Aus Kyme, vgl. S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 113. 193. 255 Abb. 75 Taf. 25 Nr. 371-373. - Aus Elea, vgl. C. B. Trillmich, Resti di casa greca di età arcaica sull'acropoli di Elea, MEFRA 95, 1983, 1, 428. 447 Abb. 20.
[774] G. Semeraro, 'Εν νησοί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 303. 305 Abb. 251 Nr. 1162.
[775] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci - G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 148. 149 Nr. 137-139; Bd. 3, 33.
[776] C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi - D. Käch - E. Kistler - E. Mango - M. Palaczyk - O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) Taf. 12, 7, ein Fuß; C. Dehl von Kaenel, Transportamphoren aus der 'Ladenzeile', in: D. Mertens, Die Agora von Selinunt. Neue Grabungsergebnisse zur Frühzeit der griechischen Kolonialstadt. Ein Vorbericht, RM 110, 2003, 445 Nr. 32 Abb. 32, ein Hals.
[777] J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti - G. Di Stefano - L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 132.
[778] Megara Hyblaea 5, 165 Abb. 184 Nr. XQ 854/12.
[779] M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 423 Taf. 41, 3.
[780] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 346-348 Abb. 8 Nr. 30 (H 63 cm).
[781] zwei Amphoren, vgl. I. Cisneros García - J. Suárez - J. Mayorga Mayorga - M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 196. 199. 201 Abb. 9. 11 Nr. P.B. MA. 98.21/23/4 und P.B. MA. 98.21/23/8.
[782] X. A. Abadias - P. Castanyer i Masoliver - M. Santos Retolaza - J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 329. 331 Abb. 39, 3-5.
[783] Grab 94, vgl. Thera 2, 62 Abb. 214 und S. 228 Abb. 425 b, (H 61).
[784] A. L. Ermeti - R. Leone - S. Massa - O. Mei - C. Panico, Ceramica dal quartiere dell'agorà, in: M. Luni (Hrsg.), Cirene "Atene d'Africa" (Rom 2006) 81.
[785] J. Bourriau - P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 120.
[786] W. M. F. Petrie, Tanis 2. Nebesheh (Am) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 10; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth - Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 342 Taf. 240, 10.
[787] K. Myśliwiec - Z. Borkowski, Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna, AV 57 (Mainz 1987) 75-79 Nr. 814. 833-841.
[788] W. M. F. Petrie - E. Mackay, Heliopolis, Kafr Ammar and Shurafa (London 1915) Taf. 11; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth - Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 162 Taf. 60, 44.
[789] Ein Randfragment und ein Fuß, der wahrscheinlich diesem Typus angehört, vgl. W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 48. 61 Abb. 23, 1537; 30, 696; das Randfragment auch bei L.-F. Gantès, Les amphores commerciales, grecques, levantines et égyptiennes découvertes à Naucratis: une révision récente, in: Amphores d'Égypte, 154 Abb. 1, 4. - eine Amphora mit Inschrift, vgl. A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 753.
[790] Abusir 7, 23.
[791] Tell Keisan, Taf. 15, 6.
[792] Aus Kition, vgl. V. Karageorghis, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery from Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 2, 6; J. N. Coldstream, in: Kition 4, Taf. 16, 9 und 18, 10; Kition 6. - Aus Deneia, vgl. G. Γεωργίου, Η άγνωστη Δένεια. Ένα ταφικό σύνολο των Ιστωρικών Χρόνων, RDAC 2005, 142 Taf. 5, 41.
[793] M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 6. 7.
[794] R. F. Sutton Jr. - J. F. Cherry - J. L. Davis - E. Matzourani, Gazetteer of Archaeological Sites, in: J. F. Cherry - J. L. Davis - E. Mantzourani (Hrsg.), Landscape Archaeology as Long-Term History. Northern Keos in the Cycladic Islands from Earliest Settlement until Modern Times (Los Angeles 1991) 78. 79. 132 Nr. 9-3 Abb. 5.4.

über viele Auskünfte zu diesen Behältern. Von der bulgarischen Küste[795] bis nach Georgien wurden sie überall in der nördlichen Küstenregion verbreitet: Orgame[796], Nadlimanskoe III[797], Olbia[798], Širokaja Balka[799], Luparevo II[800], Berezan[801], Bejkuš[802], Čertovatoe VII[803], Kerkinitis[804], in der Nekropole von Pantikapaion[805], Nymphaion[806], Geroevka 1[807], Opasnoe[808], Porthmion[809], Myrmekion[810], Patraios[811], aus dem Heiligtum von Beregovoi 4 (NW Tamanhalbinsel)[812], Gorgippia

[795] M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, Taf. VII. 69-71. Funde aus einheimischem Milieu, vgl. C. Tzochev, Between the Black Sea and the Aegean: the Diffusion of Greek Trade Amphorae in Southern Thrace, in: PATABS 1, 98 Taf. 57, 1; C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 76. 78 Abb. 3 Taf. 2, 1-5.

[796] vgl. Orgame 2, 99 Nr. 131 Taf. 5. 13; M. Mănucu-Adameşteanu, Argamum. Sectorul faleza de est (F. E.), MatCercA N. S. 1, 1999, 156 Abb. 4 d.

[797] S. B. Ochotnikov, Ėtapy i charakter greko-skifskich ėkonomičeskich svjazej v Podnestrov'e i Pobuž'e, in: Issledovanija po antičnoj archeologii Jugo-Zapada Ukrainskoj SSR (Kiew 1980) Abb. 3, 9.

[798] B. N. Grakov, Bukvy archaičeskogo megaro-korinfskogo alfavita na gorlach amfor VI v. do n. ė., VDI 1969/1, 100 Abb. 1. 2 (Hals und Schulter mit einem gemalten korinthisch-megarischen Beta auf dem Hals); N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 4 und 8; V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija. Temenos i agora (Moskau 1964) 135 Abb. 2, 1. 2; Grab 3/1937 aus der Nekropole, vgl. Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 1, (H 71. B 37,6. DmR 11,6); M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 359 Taf. 290, L-13-15.

[799] A. S. Rusjaeva – S. N. Mazarati, Archeologičeskie issledovanija u Širokoj Balki bliz Ol'vii, in: A. S. Rusjaeva – S. D. Kryžickij – S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 57 Abb. 7.

[800] Ju. A. Vinogradov – K. K. Marčenko, Antičnoe poselenie Luparevo 2, in: A. S. Rusjaeva – S. D. Kryžickij – S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 64 Abb. 6, 4. 6.

[801] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 63. 64. Weitere Dutzende Fragmente, vgl. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 72. 77. 78. 81 Abb. 2, 15-20 Abb. 9, 1-3. 12. 33. 34. Abb. 10, 28. 29 Abb. 13, 15-23.

[802] S. Bujskich, Kap Bejkuš – Kap des Achilleus: eine Kultstätte des göttlichen Heros im Mündungsgebiet des Bug, in: J. Hupe (Hrsg.), Der Achilleus-Kult im nördlichen Schwarzmeerraum vom Beginn der griechischen Kolonisation bis in die römische Kaiserzeit, Internationale Archäologie 94 (Rahden 2006) Taf. 37, 2-3.

[803] S. Kryjickij, in: M. Brunet (Hrsg.), Territoires des cites grecques. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'Ecole Française d'Athènes 31 octobre - 3 novembre 1991, BCH Suppl. 34 (Paris 1999) 265 Abb. 9, 9.

[804] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 36. 37 Abb. 12, 5 und 13, 6-11.

[805] Zeest, Keramičeskaja, Taf. 2, 6 b; Dupont, Amphoras, 154 Anm. 73.

[806] Exemplar aus der Nekropole, vgl. S. L. Solov'ev - u. a., Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi i nekropolja Nimfeja. Itogi rabot Kerčenskoj archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža: 1992-1996 gg. (Sankt Petersburg 2003) 89 Abb. 193.

[807] S. L. Solov'ev - u. a., Archeologičeskie pamjatniki sel'skoj okrugi i nekropolja Nimfeja. Itogi rabot Kerčenskoj archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža: 1992-1996 gg. (Sankt Petersburg 2003) 136 Taf. 20, 10; V. Goroncharovski, Rural Settlements of the Archaic Period in the Chora of Nymphaion, in: Frühes Ionien, 585 Abb. 5, 3.

[808] E. Kastanajan, in: Bosporskie goroda 2, 256 Abb. 2, 1.

[809] Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 2, (H 58. B 34,5. DmR 9,4. Vol. 21,55 Liter). - Weitere Funde, vgl. M. Y. Vakhtina, Porthmion: Main Results of the Recent Excavation, in: ‹http://www.pontos.dk/publications/papers-presented-orally/oral-files/vakhtina-porthmion-1/view?searchterm=vakhtina› (10.05.2010).

[810] Monachov, Tipologija, 195, (B 38. DmR 11). Weitere Funde, vgl. Gajdukevič, Mirmekij, 40 Abb. 39 und A. M. Butyagin, Painted Pottery from the Early Levels of Myrmekion (1992 Field Season), in: J. Boardman – S. L. Solovyov – G. R. Tsetskhladze (Hrsg.), North Pontic Antiquities in the State Hermitage Museum, Colloquia Pontica 7 (Leiden 2001) 182. 183 Abb. 1; Z. Sztetyłło, Mirmeki III. Wykopaliska odcinka polskiego w r. 1957 (Warschau 1976) 69 Abb. 57 rechts.

[811] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 71 Taf. 3. Eine weitere komplette Amphora, vgl. A. P. Abramov, Kompleks amfor poslednej četverti VI v. do n.ė. iz Patreja, Drevnosti Bospora 9, 2006, 16. 32 Abb. 7, 7.

[812] A. A. Zavojkin, Fragmenty amfor iz raskopok sviatilišča na <Beregovom 4>, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 172 Abb. 1, 1. 2.

und ihrer Umgebung[813], Torikos[814], Escheri[815] und Simagre[816]. Andere Funde befinden sich in Museen, ohne die genaue Herkunft[817]. Tief in Skythien kommen sie in Motronino[818], Pastyrskoe[819], Belsk, Tetuišino, Kup'evacha, Basovka[820] vor. Bemerkenswert ist, dass es Nachahmungen aus Bronze gab, wie z.B. im Falle einer Amphora aus Pesčanoe angenommen werden kann[821] **(Abb. 84)**.

Kleine Fragmente sind auch aus anderen Fundstellen belegt: Taucheira[822], Chios[823] oder Kamarina[824].

III.B.2.1.5.2. Typus 5 der klazomenischen Transportamphoren in Histria

Dem Typus 5 wurden die meisten klazomenischen Transportamphoren zugeordnet, nämlich 241 Beispiele, darunter 35 Füße. 55 aufgenommene Fragmente kamen aus Tariverde, die anderen aus verschiedenen Fundstellen aus Histria. Nur ein Gefäß war damals komplett erhalten **768**, das aber beim Erbeben von 1977 zerbrochen wurde. Nur der untere Teil ist noch erhalten.

Eine morphologische Entwicklung ist wegen des sehr fragmentarischen Erhaltungszustandes manchmal schwer aufzeigbar. Die Fundzusammenhänge spielen für die Datierung eine gewisse Rolle, aber für die meisten Fragmente wird eine relative Datierung angenommen, die zuweilen eine Zeitspanne von mehr als 50 Jahre umfasst. Den Befunden folgend sind einige klazomenischen Beispiele des Typus 5 in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren. **877** und **903-905** stammen aus der Erdhütte in Sektor X. Von diesen ist **904** besser erhalten und weist einen kurzen Hals auf, der aber im Vergleich mit den Amphoren des Typus 4 schlanker aussieht. **903** zeigt einen kleinen Rand. Die Tonzusammensetzung und der Dekor sprechen eher für Klazomenai als Herkunftsort. Wahrscheinlich handelt es sich hier um das Fragment einer Tafelamphora oder Hydria. **877** und **905** sind zu klein, um sie genau zu bestimmen und können auch zum Typus 4 gehören. **906-908** kamen aus der ersten archaischen Schicht im Jahre 1956 ans Licht. **908** stellt einen ausgestellten Fuß dar, dessen Form für die ganze archaische Zeit belegt ist. **906** und **907** zeigen einen runden kleinen vorspringenden Rand, der am Ende des 7. Jhs. nicht zu finden sei. Aufgrund der Form kann man sie eher in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. ansetzen. **926** stammt aus zwei Befunden von 1958: der ersten archaischen Schicht, Phase B, des Sektors X und der zweiten archaischen Schicht, Phase A. Außer der Form ist ein gutes Vergleichsbeispiel für den gemalten Dekor auf diesem Hals in Migdol in Ägypten zu finden[825].

[813] E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 1-6; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991), 82 Abb. 2 und S. 105 Abb. 4-6; A. P. Abramov – A. A. Maslenikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Cük, SovA 3, 1991, 235 Abb. 1, 1.

[814] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 141-143 Taf. 1, 1-10 Taf. 2, 13; Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 4, (H 60,5. B 35,6. DmR 11,4).

[815] D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 2; G. R. Tsetskhladze, More Finds of Early Greek Pottery in the Pontic Hinterland, in: E. Herring – I. Lemos – F. Lo Schiavo – L. Vagnetti –R. Whitehouse – J. Wilkins (Hrsg.), Across Frontiers. Etruscan, Greeks, Phoenicians & Cypriots. Studies in Honour of David Ridgway and Francesca Romana Serra Ridgway (London 2006) 107 Abb. 2, 7.

[816] Viele Fragmente sind mit Pech beschichtet, vgl. P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IX[e] Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219.

[817] Museum von Odessa, vgl. Odesskij Arheologičeskij Muzej an USSR (Kiew 1983) 35 Abb. 57.

[818] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 48, 3-11.

[819] N. A. Onajko, Antičnyj import v Pridneprov'e i Pobuž'e v VII-V vekach do n. ė. (Moskau 1966) 22 Taf. 4, 5 Nr. 42; Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 3, (H 59,8. B 36,4. DmR 10,8); N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos– E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 665 Abb. 2, 11.

[820] N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos– E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 632. 665 Abb. 2, 7. 8. 11.

[821] Brašinskij, Metody, 211 Taf. 2, 6. Brašinskij vermutet eine samische Herkunft für diese Amphora.

[822] Tocra 1, Taf. 90 Nr. 1421.

[823] J. K. Anderson, Excavations on the Kofina Ridge, Chios, BSA 49, 1954, 175 Abb. 9, 48.

[824] P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 11.

[825] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 21 Abb. 24, 1 Abb. 31. 33. 34.

Zu den Beispielen des Typus 5, die sowohl durch Form als auch aufgrund des Fundzusammenhanges in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind, zählen zwei Stücke aus der Grube μ, **771** und **898**, womöglich vom gleichen Gefäß. Im Vergleich zu den übrigen klazomenischen Transportamphoren fehlen hier die gemalten Streifen auf den gebogenen Henkeln.

Die Befunde aus Histria und Tariverde belegen das Vorkommen der klazomenischen Amphoren des Typus 5 insbesondere in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Wie für den Typus Lesbos rot 3 gibt es in dieser Zeit keine archäologischen Kontexte, in denen diese Amphoren fehlen würden. Manchmal werden zwei unterschiedliche Varianten des Typus 5 in einem Befund nachgewiesen, wie zwei Hälse und zwei Füße aus derselben Schicht in der Wohnung L5/1958. Während die Höhe des Halses von **932** 13,4 cm ist, weist **938** einen eindeutigen kurzen Hals von nur 8,8 cm Höhe auf. Das gilt auch für die wahrscheinlich zugehörigen Füße: **940** hat einen Durchmesser von 8,7 cm, während **939** unten nur 6,6 cm breit ist. Der Ton ist bei den meisten Fragmenten rötlichgelb an der Oberfläche. Er ist außerdem hart gebrannt und auf der Außenseite rauh. Die Dekorfarbe variiert von blaßrot bis schwarz. Spuren von Pech sind auf dem Rand eines einzigen Fragmentes **832** zu beobachten.

III.B.2.1.5.3. Typus 5. Zeichen und Marken

Im Vergleich mit den anderen archaischen Transportamphoren ist die Anzahl der vor dem Brennen bemalten Dipinti, die insbesondere auf dem Hals aufgetragen werden, ziemlich reich[826]. Es handelt sich entweder um einfache Buchstaben oder geometrische Zeichen oder schematisierte Gegenstände. Von den Buchstaben sind auf klazomenischen Transportamphoren in Histria die folgenden nachgewiesen: Beta (auf dem Hals von **794**), Delta (**873**), Lambda? (**874**), My? (**984**), Phi (**965**) und Chi (**1410**). Bei dem letzten könnte es sich auch um ein gemaltes Kreuz handeln. Bemerkenswert ist auch das Vorkommen des Buchstaben Sampi, ϡ (?), auf dem Halsfragment **830**, der wahrscheinlich eine alphabetische Zahl darstellt. Manchmal werden auch Buchstaben aufgemalt, die nicht dem klazomenisch-ionischen Alphabet angehören, wie eine Amphora aus Olbia mit einem korinthischen Beta, ΠU, zeigt[827].

Während **800** eine schräge Farblinie aufweist, zeigt **926** eine senkrechte schlingenförmige Linie, die der auf der Amphora aus Migdol ähnelt. Die Wellenlinie von **919** findet Vergleichsbeispiele z.B. in Gorgippia[828]. Selten kommen gemalte oder eingeritzte Kreise vor. Nur zwei Fragmente tragen gemalte Kreise, das erste **867** zeigt drei konzentrische Kreise mit Mittelritzpunkt unter dem Rand, das zweite **901** zeigt einen Kreis mit Mittelritzpunkt auf der Schulter. Bemerkenswert ist Fragment **865**, das drei braundunkelrote gemalte Blätter (Feigenblätter?) auf dem Hals aufweist. Die Blattrippen sind durch aufgesetztes Weiß angegeben.

III.B.2.1.6. Tafelamphoren

Drei Fragmente ähneln den klazomenischen Tafelamphoren besonders durch ihren Dekor und die Form[829]. Von diesen sind nur **1002** und **1003** besser erhalten. Sie weisen einen kurzen Hals, einen leicht nach außen vorstehenden Rand und auf den Rand und den unteren Hals gemalte Streifen auf. Die Wände sind sehr dünn aber hart gebrannt. Die Oberfläche ist glatt, der Ton ist sehr fein. Über

[826] Ausführlich dazu, vgl. E. Doğer – A. K. Şenol, Les marques sur les amphores commerciales clazoméniennes, in: A. Erkanal-Öktü – u.a. (Hrsg.), Hayat Erkanal'a Armağan. Kültürlerin Yansıması (Istanbul 2006) 257-264 Abb. 1-57; vgl. auch E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 465 Abb. 9. 10.

[827] B. N. Grakov, Bukvy archaičeskogo megaro-korinfskogo alfavita na gorlach amfor VI v. do n. ė., VDI 1969/1, 100.

[828] E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 82 Abb. 2.

[829] Über die Tafelamphoren aus Klazomenai wurde in der letzten Zeit häufig berichtet, vgl. Y. Ersoy, Notes on History and Archaeology of Early Clazomenae, in: Frühes Ionien, 164 Abb. 5 rechts unten.



Abb. 30

eine sichere Zuschreibung dieser Tafelamphoren (oder Hydrien) an Klazomenai gibt es im Augenblick nur wenige Hinweise. Ein ähnliches Fragment zu **1003** ist in Sybaris zu finden[830]. Zu den Tafelamphoren oder Hydrien gehört wahrscheinlich auch **903**, das aus der Erdhütte in Sektor X stammt. Klazomenische und nordionische Tafelamphoren waren überall verbreitet, aber ihre Untersuchung steht noch aus. Solche Beispiele kommen außer Klazomenai[831] in Gorgippia[832] **(Abb. 30)** und Hermonassa[833] vor.

III.B.2.1.7. Klazomenai. Schlussfolgerungen

Die klazomenischen Transportamphoren zählen neben den äolischen und chiotischen zu den Hauptgruppen von archaischen Importen in Histria. Der Beginn des Imports kann durch die Neuebearbeitung der Funde in das letzte Drittel des 7. Jhs. (Typus 1-2) gesetzt werden. An der westlichen Schwarzmeerküste sind die frühen klazomenischen Amphoren außer in Histria nur in Orgame gefunden worden. Sie kommen in großer Zahl im ganzen 6. Jh. vor **(Abb. 31)**. In der ersten Hälfte des 6. Jhs. sind vor allem kleinere Exemplare (Typus 4) zu erwähnen. Die meisten Fragmente gehören zu den Amphoren der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Die Herstellung der klazomenischen Transportamphoren mit Streifen hört am Anfang des 5. Jhs. auf. Einige Fragmente in Histria wurden mit Pech beschichtet, was auf Wein als Inhalt hinweisen kann, obwohl Klazomenai auch für sein Olivenöl berühmt war[834].

830 NSc 23, 1969, 136 Abb. 114, 180 (hier als Hydria betrachtet).

831 Ersoy, Clazomenae, 169 Taf. 176 Nr. 480; G. Bakır – Y. Ersoy – I. Fazıoğlu – F. Özbay – B. Özer – M. Zeren, 2001 yılı Klazomenai kazısı, KST 24, 1, 2002, 216 Abb. 10.

832 E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 288 Taf. 8, 20.

833 A. K. Korovina, Germonassa. Antičnyj gorod na Tamanskom poluostrove (Moskau 2002) Taf. 16, 1.

834 Mit weiterer Literatur, vgl. E. Doğer, Les produits agricoles aux environs de Clazomènes dans les sources antiques, in: H. Malay (Hrsg.), Erol Atalay Memorial (Izmir 1991).

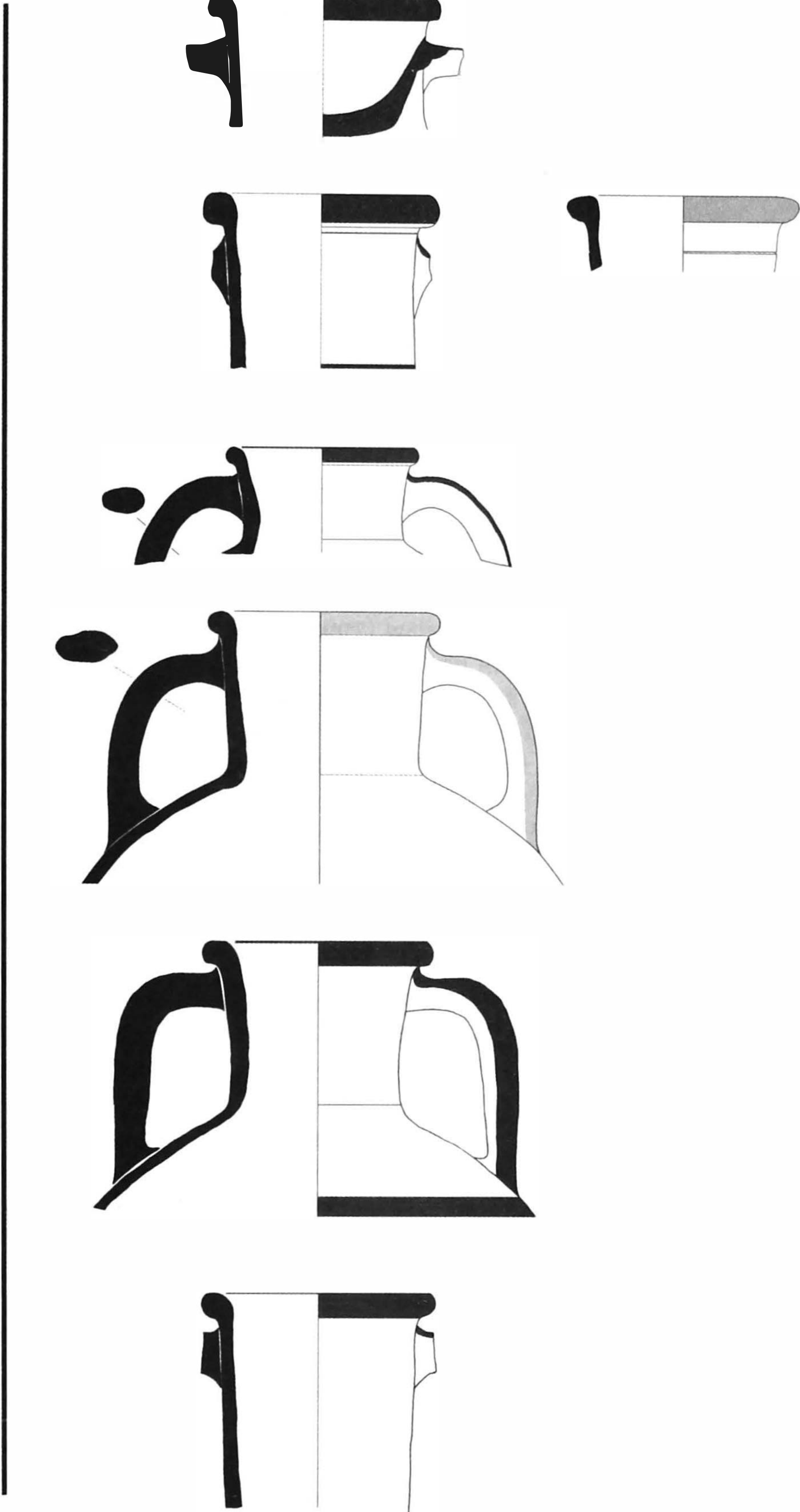


Abb. 31

III.B.3. Ionien II (Kat. 1005-1009)

Unter dieser Bezeichnung wird hier eine Gruppe von archaischen Transportamphoren betrachtet, die durch ihre Form den Chios III-Amphoren nah steht. In der Literatur sind sie manchmal als Teil der „protothasischen" (Zeest) Transportamphoren bekannt[835]. Sie wurden bisher noch nicht als eine einzelne Gruppe betrachtet, obwohl es ausreichende Argumente dafür gibt. Sowohl der Ton als auch die Gestalt des Halses machen diese Amphoren einheitlich. Es wurde hier auf den Begriff „Protothasisch" verzichtet, weil die Amphoren einerseits in einem anderen Herkunftsgebiet hergestellt wurden, das vermutlich in der Nähe von Chios lag, und anderseits, weil sie nur einen kleinen Anteil der sogenannten „protothasischen" Amphoren darstellen.

Ionien II in Histria

In Histria sind nur Halsfragmente von dieser Gruppe bekannt. Einige vollständige Vergleichsbeispiele aus dem nördlichen Teil des Schwarzmeergebietes können teilweise zur Rekonstruktion der Form von diesen Behältern beitragen[836]. Manchmal ist es aber schwierig, sie von Chios III und anderen verwandten Serien allein durch die Form zu unterscheiden. In Histria ließen sich zwei Varianten erkennen. Die erste **(1005-1007)** weist einen relativ hohen zylindrischen Hals (HH 9 bis 12 cm) mit einem wulstigen nach außen gestellten Rand auf. Die Henkel sind unter dem Rand angebracht. Im Querschnitt sind sie oval. Im Vergleich mit den Ionien I-Transportamphoren zeigen sie keine Trennungslinie zwischen Hals und Schulter und keine Kerbe unter dem Rand, der diesmal etwas schlanker ist. Die zweite Variante **(1008-1009)** stellt die kleineren Gefäße (HH 8,3-8,5 cm) dar. Diesmal sind die Henkel leicht gebogen wie **1008**. Der Ton dieser Amphoren ist einheitlich. Er hat eine hellbräunliche Farbe an der Oberfläche und enthält wenige Einschlüsse, meist Kalkkörner. Alle Fragmente sind glimmerhaltig. Nur **1007** trägt einen kleinen Kreis, der vor dem Brennen eingeritzt wurde[837]. Dasselbe Fragment wurde unter dem Rand mit einer hellroten Farbe wie bei den meisten chiotischen und nord-ägäischen spätarchaisch-frühklassischen Transportamphoren bepinselt.

Alle berücksichtigten Fragmente kommen aus dem Sektor X in spätarchaisch-frühklassischen Schichten vor. Eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. kann auch durch Funde aus zwei Brunnen in Berezan unterstützt werden[838]. Eine spätere Datierung liefert ein Hals aus Milet[839] und ein Hals aus Berezan[840].

Auf dem aktuellen Stand der Forschung bereitet es Schwierigkeiten eine Verbreitungskarte für diesen Typ von Transportamphoren zu erstellen, da sie häufig mit mit dem Typus Chios III und anderen Amphoren der Serie Ionien I verwechselt werden. Ihre Ähnlichkeit zu den Chios III Transportamphoren könnte für einen Produktionsort in der Nähe von Chios sprechen. Gestützt wird diese Annahme durch die vor dem Brand angebrachten Marken. Die eingeritzten Kreise finden

[835] Zeest, Keramičeskaja, 19. 142 Abb. 15 Taf. 6.
[836] Monachov, Tipologija, 255. 256 Abb. 25. 26, vierte und fünfte Gruppe von Amphoren mit schwer gestaltetem Fuß („Samos-Zeest" und „protothasisch").
[837] Ein ähnliches Zeichen kommt unter dem Rand auf einer Ionien II Amphora in Olbia vor, vgl. V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija. Temenos i agora (Moskau 1964) 135 Abb. 2, 5.
[838] Monachov, Kompleksy, 52. 74 Abb. 6, 2. 16, 3-5, Brunnen 5/1990 (drittes Viertel des 6. Jhs.) und Brunnen 4/1990 (um 500 v. Chr.).
[839] W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70 Nr. 181 Abb. 28.
[840] S. L. Solov'ev, Novye dannye o tipologii žilišč Berezanskogo poselenija v klassičeskuju ėpochu, RossA 1995/1, 128 Abb. 7, 2.

sich ebenfalls auf spätarchaischen Transportamphoren aus Chios. Ein solches Produktionszentrum könnte in Erythrai gelegen haben. Daß dort zumindest ab der Mitte des 5. Jhs. eine Produktion beheimatet war, belegt die mit Marken versehenen Amphoren aus dem vor kurzem entdeckten Schiffswrack von Tektaş Burnu[841]. Im Vergleich zu den spätarchaischen Amphoren besitzen die Gefäße aus Tektaş Burnu einen längeren Hals und massiveren Rand, also Details, die auch bei anderen gleichzeitigen Amphoren zu finden sind.

[841] D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003, 586-589 Abb. 5.

III.B.4. Ionien I

Unter dem Begriff „Ionien I" wird eine Gruppe von archaischen Transportamphoren diskutiert, die in der Literatur überwiegend „Samos-Zeest" genannt wird. Der Name wurde von Ireeda Zeest hergeleitet, die diese Amphoren 1960 zum ersten Mal beschrieben und Samos zugeschrieben hat. Sie bemerkte, dass sie unter den ältesten Keramikimporten im Territorium des späteren bosporanischen Reich erscheinen[842] und im gesamten 6. Jh. vorkommen. Der hellkaffeefarbene Ton wurde als glimmerreich beschrieben. Insbesondere aufgrund der Tonfarbe wurden diese Amphoren Samos zugeschrieben, eine Identifizierung, die seither nicht bestätigt werden konnte. Deshalb sollte man auf die Bezeichnung „Samos-Zeest"[843] oder „pseudo-Samos"[844] verzichten. In der russischen Literatur sind sie auch unter dem Begriff „Amphoren mit komplex profiliertem Fuß"[845] geläufig.

In enger Beziehung zu den „Samos-Zeest"-Amphoren steht eine andere Gruppe, die ebenfalls von Ireeda Zeest beschrieben wurde. Sie nannte diese Amphoren „protothasisch", um sie von den späteren thasischen Amphoren des 4. und 3. Jhs. zu unterscheiden. Diese protothasischen Amphoren wurden aufgrund ähnlicher Füße und Tonfarbe Thasos oder einem Zentrum in der Nähe zugeschrieben. Im Vergleich zu den späteren thasischen Gefäßen machen diese nur einen Bruchteil aus. Der Beginn dieser Gruppe wurde ans Ende des 6. Jhs. gesetzt[846]. Nur ein kleiner Teil der protothasischen Behälter wird unter der Serie Ionien I berücksichtigt, da die anderen hier entweder als Chios III oder als Ionien II bezeichnet und eher nordionischen Zentren zugeschrieben werden.

Ionien I bezeichnet vor allem Amphoren mit einem ovalen Körper, kleinem, ringförmigen Fuß, einem relativ hohen, zylinderförmigen Hals, gesimsartig vorspringenden Rand, unter dem eine mäßig tiefe, waagerechte Rille (Typus 1-2), oder Grat (Typus 3) umläuft. Kleine Abweichungen zeigen besonders der Fuß, der manchmal wie bei den milesischen Transportamphoren ausgestellt ist, sowie der Rand. Die Henkel, die oben unter dem Rand auf dem Niveau der Rille ansetzen, sind im Querschnit oval oder flachoval. Am Übergang vom Hals zur Schulter befindet sich häufig eine feine Relieflinie. Obwohl eine Unterscheidung nicht immer leicht fällt, lassen sich bezüglich ihrer Dimensionen zwei Hauptvarianten unterscheiden. Die erste wird durch Amphoren mit einer Höhe von 53-55 cm und einem maximalen Körperdurchmesser von 34-39 cm repräsentiert. Die zweite bilden kleinere Exemplare von 45-50 cm Höhe und einem Durchmesser von ca. 30 cm. Es scheint, dass in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. hauptsächlich höhere Gefäße hergestellt wurden und ab etwa 500 v. Chr. allmählich kleinere Exemplare bevorzugt wurden. Das Volumen der ersten Variante liegt im Bereich von ca. 25 Litern, für die zweite kann man einen Volumen von ca. 10-15 Litern schätzen[847]. Hinsichtlich des Fabrikats weisen die Ionien I-Behälter eine außergewöhnliche Vielfalt an Farben und Tonzusammensetzungen auf, was für mehrere und weiter voneinander entfernte Werkstätten sprechen könnte.

Die vor dem Brennen angebrachten Zeichen und Marken der Ionien I Transportamphoren weisen eher in den nordionischen Raum. Selten sind eingeritzte[848] oder aufgemalte (hier **1165**) Kreise. Interessanter ist, dass ein in den Henkel eingestempeltes E weit verbreitet war und auf einer

[842] Zeest, Keramičeskaja, 16 Taf. 1, 3. Als Fundstellen wurden Pantikapaion, Nymphaion, Hermonassa, Taganrog und Patraios erwähnt, wo diese Transportamphoren in den untersten Schichten vorkamen (Zeest).
[843] Dupont, Amphoras, 178-186; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 153-157.
[844] D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003/4, 584.
[845] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 11; Monachov, Tipologija, 38-42.
[846] Zeest, Keramičeskaja, 19, Taf. 6, 15.
[847] Dupont, Amphoras, 186; Monachov, Tipologija, 191. 192.
[848] E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. è.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 29.

bauchigen Amphora aus Zypern[849], einer Amphora aus Ägina[850], auf drei Amphoren aus Olbia und Umgebung[851] sowie in Iasos[852] vorkommt.

Obwohl nach Zeest weitere Versuche einer Klassifizierung unternommen wurden, bleiben die Ionien I Transportamphoren innerhalb der archaischen Haupttypen weitgehend unbekannt. Noch bis vor kurzem wurden sie innerhalb der südionischen Serien (Samos und Milet) betrachtet. Aufgrund von Funden aus der Nordägäis wurde in letzter Zeit auch diese Region als Herkunftgebiet in Erwägung gezogen.

Als zwei individuelle, aber verwandte Gruppen wurden die „Samos-Zeest"- und die „protothasischen"-Transportamphoren 1998 von P. Dupont ausführlich betrachtet. Er setzte den Beginn der „Samos-Zeest" Amphoren kurz vor der Mitte des 6. Jhs. an und begründete dies mit Befunden aus dem Schwarzmeergebiet, ohne jedoch genauere Nachweise zu liefern[853]. Für die „protothasischen" Amphoren wurde eine spätere Datierung vorgeschlagen, nämlich vom letzten Drittel des 6. bis zum ersten Viertel des 5. Jhs. Insgesamt wurden drei Typen für die „Samos-Zeest" Amphoren vorgeschlagen: ein „Standardtypus" (s. unten Typus 2), eine pithosartige Variante (wie hier **1011**) und Exemplare, die zu den „protothasischen" Gefäßen überleiten. Die „protothasischen" Amphoren, die meist kleiner und schlanker sind, können in mehrere Typen gegliedert werden, die sich trotz unverkennbarer Ähnlichkeiten nicht immer derselben Gruppe zuordnen lassen. Als wichtiges Herstellungsgebiet wurde die Nordägäis angenommen, was mit dem Fundort einiger Beispiele und zwei Stempeln auf den Henkeln begründet wurde, die den Buchstaben Epsilon bzw. einen Adler zeigen. Inzwischen hat Dupont seine Meinung zur Herkunft der „protothasischen" Transportamphoren etwas nuanciert. Den ersten Typus schreibt er nun Milet zu und den zweiten Chios. Das Auslaufen der „protothasischen" Transportamphorenserie wird im zweiten Viertel des 5. Jhs. vermutet. Dies wurde mit ihrer Verbreitung, einigen gut datierten Befunden und den Kapazitäten der beiden Serien begründet.

Zahlreiche vollständige Gefäße besonders aus dem nördlichen Teil des Schwarzmeergebietes wurden 2003 von S. J. Monachov unter dem Name „Amphoren mit komplex profiliertem Fuß" (Amfory na „složnoprofilirovannoj nožke") vorgestellt[854]. Es wurden fünf Haupttypen vorgeschlagen, die sowohl die „Samos-Zeest" als auch die „protothasischen" Amphoren umfassen. Der erste Typus, den eine vollständige Amphora aus Olbia vertritt[855], entspricht der pithosartigen Variante. Seine Datierung der ersten Phase in das dritte Viertel des 6. Jhs. beruht auf einem Halsfragment aus Brunnen 5/1991 in Berezan. Zudem wurden drei Transportamphoren aus Brunnen Q 12:3 der Athener Agora berücksichtigt, von denen aber nur eine einen bauchigen Körper besitzt. Die Amphora aus Olbia konnte ca. 25 Litern fassen. Der zweite Haupttypus wird durch die Standardexemplare vertreten, wie sie erstmalig von I. Zeest beschrieben wurden. Zum dritten Typus gehören schlankere Gefäße, von denen nur Fragmente erhalten sind. Den vierten Typus bildet eine spätarchaische, chiotische Serie (hier Chios III), die mit dem Typus 3 verwandt ist. Schlankere Gefäße aus frühklassischer Zeit bilden den fünften Typus.

III.B.4.1. Ionien I in Histria (Kat. 1010-1174, 1412)

Diese Gefäße wurden in Histria[856] unter verschiedenen Typen knapp von Suzana Dimitriu beschrieben, die allerdings nicht immer nachvollziehbare Kriterien anlegte. Sie wurden sowohl als „Amphoren mit herumlaufenden Kerben unter dem Rand"[857], oder als „einfache Keramik, möglich Samos"[858], als auch

[849] I. Nicolaou – J. Y. Empereur, Amphores rhodiennes du Musée de Nicosie, in: Recherches, 530. 531 Abb. 15 a, (H 51,5).
[850] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 51 Nr. 122 Abb. 10.
[851] Monachov, Tipologija, 254 Abb. 24, 5-7.
[852] Dupont, Amphoras, 220 Anm. 279.
[853] Dupont, Amphoras, 184.
[854] Monachov, Tipologija, 38-42.
[855] Monachov, Tipologija, 253 Abb. 23, 1.
[856] Die ersten Amphoren wurden von Marcelle Lambrino veröffenlicht, vgl. Lambrino, Vases, Abb. 173. 196b.
[857] Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 551-557 Taf. 56.
[858] Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 42 Taf. 53.

als „Amphoren mit schwarzem Dekor und umlaufenden Rillen unter dem Rand“[859] beschrieben. Diese letzte Bezeichnung bezieht sich auf eine Amphora (hier **1081**), die unbemalt ist und Pechreste? trägt, die nach dem Brennen entstanden sind.

Insgesamt wurden dieser Gruppe 166 Fragmente zugeschrieben, d.h. ca. 14% der Gesamtanzahl. Die Ionien I Amphoren von Histria kommen in allen archaischen Schichten vor, was mit der traditionellen Datierung (um 550 v. Chr.) für diese Gefäße nicht übereinstimmt. Wie im Falle anderer Amphorentypen bietet die Stratigraphie der Siedlung von Histria nur begrenzte Hinweise für eine relative Datierung. Deswegen wurden weitere Fundorte herangezogen, um sie chronologisch besser einordnen zu können.

III.B.4.1.1. Typus 1

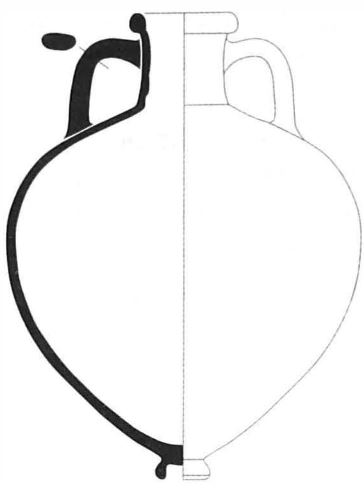
Der Typus 1 ist hier nur durch das Einzelstück **1010** vertreten, das 1956 in der ersten archaischen Schicht im Sektor X gefunden wurde. Es besitzt einen kurzen zylindrischen Hals (HH 8,2), einen kleinen abgerundeten Rand, der leicht vorspringt, und 1,6 cm unter diesem eine Kerbe. Von den üblichen Ionien I Transportamphoren unterscheidet sich **1010** besonders durch seine geringere Größe. Entsprechende Exemplare sind selten, als Vergleich kann eine Tafelamphora aus Emporio auf Chios herangezogen werden[860], die zwei Kerben unter dem Rand besitzt. Das Fragment kam zwar aus der ersten archaischen Schicht, d.h. in einem Kontext vom Ende des 7. bis zum Anfang des 6. Jhs.

III.B.4.1.2. Typus 2

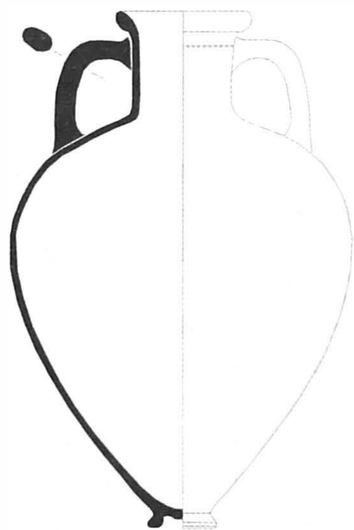
Typus 2 bezeichnet in erster Linie die „Standardgefäße“ der „Samos-Zeest“ Amphoren. Berücksichtigt wurden 150 Fragmente, darunter 130 Hälse bzw. Ränder sowie 20 Füße. 28 Exemplare wurden in Tariverde gefunden, die übrigen in Histria selbst. Eine relative Datierung liefern vor allem die Gruben aus der Siedlung und die Erdhütten und Gruben aus Tariverde. Danach lassen sich die Amphoren des Typus 2 insbesondere in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren, obwohl mehrere Fragmente auch in den ersten zwei archaischen Schichten von Histria gefunden wurden. Vollständige Gefäße wurden bislang nicht entdeckt. Anhand der Fragmente und von Parallelen aus anderen Fundorten lassen sich zumindest drei Hauptvarianten unterscheiden. Die erste Variante (A) deckt sich wahrscheinlich mit den pithosartigen Amphoren. Die zweite Variante (B) wird durch den vorspringenden, manchmal schnabelförmigen Rand und die Kerbe charakterisiert. Dieser Variante können die meisten Fragmente zugeschrieben werden. Die dritte Variante (C) wird durch zwei kleinere Amphoren (**1160. 1412**) vertreten. Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes sind diese drei Varianten manchmal nur schwer zu unterscheiden, weshalb sie hier eher als ein Ganzes betrachtet werden.

Variante A. Unter Variante A werden hier bauchige Gefäße betrachtet. Als solches kann mit einiger Sicherheit nur das Unterteil der Transportamphora **1011** gelten, die 1958 in der ersten archaischen Schicht (Phase B) gefunden wurde. Diese zweite Phase entspricht nach den Angaben der Ausgräberin dem ersten Drittel des 6. Jhs. Außer durch den breiten Bauch wird das Fragment durch einen kleinen, ringförmigen Fuß mit Loch charakterisiert, dessen Durchmesser nach unten abnimmt (DmFu 4,7 cm). Der Ton enthält wenig Glimmer. Es fällt auf, dass der Ton über dem Fuß mit den Fingern gekniffen wurde.

[859] Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 539 Taf. 55.
[860] Boardman, Emporio, 139-141 Nr. 503 Abb. 89.


Abb. 32

Einige Exemplare sind in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren, wie die Befunde von dem Schiffwrack von Pabuç Burnu[861] (**Abb. 32**) und Apollonia Pontike[862] zeigen. Die meisten kommen aber in den Befunden der zweiten Hälfte des 6. Jhs. vor. Einen guten chronologischen Anhaltspunkt bietet der Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora, in dem ein vollständig erhaltenes Exemplar einer bauchigen Amphora gefunden wurde[863]. In demselben spätarchaischen Kontext (Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.) wurde außerdem zwei Amphoren der Variante B (s. unten) gefunden. Für eine frühe Datierung des Athener Beispiels vor ca. 525 v. Chr. spricht eine vollständige Amphora aus Tell Defenneh in Ägypten[864]. Weitere Fragmente aus Ägina[865] und Klazomenai[866] belegen die Produktion dieser Amphoren bis in das letzte Drittel des 6. Jhs. Spät, um 500 v. Chr. ist auch die Amphora im Museum von Nikosia aufgrund ihres Stempels zu datieren[867]. Weiter sind dieser Variante eine Amphora aus der Nekropole von Olbia[868] und wahrscheinlich auch eine vollständige Amphora aus der Nekropole auf Samothrake[869] zuzuordnen.


Abb. 33

Variante B. Für die zweite Variante sind die Angaben zu den Fundstellen, der Datierung und Verbreitung viel reicher. Nicht weniger als 148 Fragmente (**1012-1159**) werden unter dieser Variante summiert. Das früheste Beispiel scheint der Hals **1012** zu sein. Er wurde im Jahre 1958 in der zweiten archaischen Schicht gefunden. Im Vergleich zu den anderen Exemplaren dieser Variante weist dieser Hals eine stark ausgestellte Form und einen runden Rand auf. Zu der kennzeichnenden Rille tritt diesmal zusätzlich eine feine Rille direkt unter dem Rand. Am unteren Hals befindet sich die feine Relieflinie, die ähnlich an einigen Lesbos grau und milesischen Amphoren der ersten Hälfte des 6. Jhs. begegnet. Für eine Datierung in die erste Hälfte des 6. Jhs. sprechen sowohl die Gesamtform, als auch teilweise die Fundstelle. Diese Form des Halses wird schnell schlanker und nicht mehr ausgestellt, sondern zylindrisch gebildet. Auch der Rand wird massiver und schnabelförmig. Diese Exemplare bewahren die untere Relieflinie und die Rille unter dem Rand. Die Henkel, flach oder oval im Querschnitt, sind oben auf Niveau der Rille angebracht. Sie sind

[861] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 694 Abb. 10.
[862] M. Gyuzelev, The West Pontic Coast between Emine Cape and Byzantion during the First Millenium BC (Burgas 2008) 140.
[863] Inv. Nr. P 24884. S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 64. 65 Nr. 440 Abb. 44, (H 52,4. B 35,9).
[864] W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 1.
[865] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 49 Abb. 8, 121, fragmentarischer Fuß.
[866] Y. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and settlement evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56 Abb. 15 e, Halsfragment. - Aus der Akpınar, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 357 Taf. 98 Nr. ZSam3.03.
[867] I. Nicolaou – J. Y. Empereur, Amphores rhodiennes du Musée de Nicosie, in: Recherches, 530. 531 Abb. 15 a, (H 51,5).
[868] Heute im Museum von Odessa, vgl. Monachov, Tipologija, 39. 253 Taf. 23, 1.
[869] Samothrake 11, S84-4.

leicht gebogen und reichen vom Hals bis knapp unter die Mitte der Schulter. Der Fuß ist niedrig, leicht ausgestellt und vor dem Brand wurde im unteren Teil ein Loch gebohrt **(Abb. 33)**. Im Vergleich zu den milesischen Amphorenfüßen sind die Gefäßbasis und die Standringe meist schmaler. Die Länge des Halses variiert zwischen 9,7 (**1039**) und 12,8 cm (**1062**), mit einem besonders kurzem Beispiel von nur 9 cm (**1037**). Die meisten Fragmente weisen aber eine Länge von ca. 10,3 bis 10,8 cm auf. Abweichungen kommen auch beim Durchmesser der Mündung vor, die zwischen 10 und 13,4 cm (**1062**) betragen kann, und beim unteren Fußdurchmesser, der von 4,6 bis 7,3 cm, wie bei **1142** und **1150**, oder sogar ca. 8,6 cm betragen kann (**1154**). Hierzu tritt auch eine Veränderungen der Randform. Während er z.B. bei **1049** massiv und abgerundet gebildet ist, weist er bei **1035** eine schmale, trapezförmige Form auf. Der kurze Rand von **1060** steht durch seine runde, vorspringende Form den klazomenischen Transportamphoren des Typus 5 nahe. **1083** gehört jedenfalls mit seiner schräg ausgestellten Form einer anderen Tradition an. Desweiteren sind die Ränder **1118** und **1121** zu erwähnen, die auch zu anderen ionischen Typen (Samos und Milet) gehören könnten. Als Besonderheit kann auch die Amphore **1042** gelten, da sie vermutlich zwei Rillen unter dem Rand besitzt.

Von den erhaltenen Fragmenten aus Histria tragen nur wenige Marken. Auf einem Fuß (**1142**) kommt ein eingeritztes Ypsilon oder Lambda vor. Gut erhalten sind nach dem Brand entstandene Spuren wie Rußflecken (**1055, 1059, 1093, 1095, 1159, 1156, 1163**) und Pechreste (**1081**).

Ohne Parallele ist die Vielfalt an Farben und Zusammensetzungen des Tons. Die meisten Beispiele weisen an der Oberfläche eine rötlichbraune Farbe auf, andere eine hellrote wie **1018** und es gibt eine kleine Gruppe von sehr blassbraunen Amphoren (**1062** und **1014**), die aus einem sehr feinen Ton hergestellt wurde. Die Farbe im Bruch der letztgenannten ist hellrotbraun. Zu erwähnen sind auch zwei kleine, stark verbrannte Randfragmente (**1076, 1116**), die zu großer Hitze beim Brand ausgesetzt waren. Nach dem nur leichten Deformierungsgrad kann es sich sehr wohl um Importe handeln.

Die Amphoren dieser Variante kommen in Histria und Tariverde speziell in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. so häufig vor, wie überall im Mittelmeer- und Schwarzmeergebiet. Deshalb überrascht es, dass 26 Fragmente dieser Variante aus den ersten zwei archaischen Schichten der Siedlung stammen, die bislang vor ca. 560 v. Chr. datiert werden. Drei Fragmente (**1099**, **1100**, **1139**) stammen sogar aus der ersten archaischen Schicht. Ein Exemplar (**1074**) ließ sich aus zwei Fragmenten zusammensetzen, die aus unterschiedlichen Kontexten kamen. Das eine Fragment wurde in der zweiten archaischen Schicht gefunden und das andere in der dritten Schicht (Phase B). Mehrere Fragmente (**1075-1076**, **1078**, **1152-1153**, **1156**) wurden in der dritten archaischen Schicht gefunden, die nicht genauer, als in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datiert werden können.

Eine relative Datierung der Ionien I.2 Amphoren aus der Siedlung von Histria lässt sich etwas besser durch die Funde aus den Gruben und Wohnungen gewinnen. Hier sind vor allem die Gruben des letzten Drittels des 6. Jhs. zu nennen, deren Datierung überwiegend auf der attisch-schwarzfigurigen Keramik beruht. Der Fuß **1137** und das Halsfragment **1098** kamen aus der Grube α. Drei Halsfragmente (**1092-1094**) sind aus Grube β bekannt. Diese Grube wurde zwar bisher ins frühe 6. Jh. datiert, doch kann sie über die Transportamphoren auch in die zweite Jahrhunderthälfte gesetzt werden. Etwa gleichzeitig mit Grube α wurde auch die Grube γ verfüllt. In ihr wurde das Randfragment **1091** gefunden. Die Gruben β und γ wurden von Grube δ geschnitten. Zahlreiche Feinkeramikgefäße weisen darauf hin, dass auch diese Grube im letzten Drittel des 6. Jhs. verfüllt wurde. Insgesamt wurden aus ihr drei Halsfragmente (**1088**, **1089** und **1090**) aufgenommen. Ein weiteres Fragment aus Grube ο gehört zweifellos zu **1090**. Aus derselben Grube stammt auch **1095**. Von den früh zu datierenden Gruben in Histria ist τ zu diskutieren, aus der der Amphorenfuß **1063** ans Licht kam. Die Grube wurde aufgrund der Stratigraphie ans Ende des 7. bis zum Anfang des 6. Jhs. datiert. Die beiden Fragmente von Transportamphoren aus Grube τ sind aber eher in der zweiten

Hälfte des 6. Jhs. geläufig. Ein weiteres, kleines Randfragment (**1138**) stammt aus der Erdhütte (Bd.). Aufgrund seines schlechten Erhaltungszustandes kann es auch einer anderen Serie zugeordnet werden.

Relativchronologische Anhaltspunkte bieten ansonsten die Füllungen der Böden mancher Wohnungen in Sektor X. In das dritte Viertel des 6. Jhs. ist L5/1958 zu datieren. Hier wurden ein Randfragment (**1115**) und ein Fuß (**1151**) gefunden. In die zweite Hälfte des 6. Jhs. gehören auch die Funde aus der Wohnung L6/1959 (**1084**) und L12/1959 (**1081, 1082**).

Die Funde aus Tariverde des Jahres 1958, werden hier ebenfalls berücksichtigt und stammen aus mehreren archaischen Gruben, wozu auch drei Erdhütten gehören. Obwohl die Feinkeramik noch nicht veröffentlicht ist, liefern die hier betrachteten Transportamphoren überwiegend eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. Die beiden Randfragmente **1044** und **1045** belegen die Verbreitung dieser Variante zur selben Zeit auch im histrianischen Territorium. Eine andere Grube ist 42, in der sechs entsprechende Fragmente vorkamen. Weitere Gruben (23, 54, 50, 52b, 53, 56 und 58), die sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen, haben weitere 20 Fragmente dieser Variante geliefert. Interessant in diesem Zusammenhang ist **1412**, ein Exemplar der dritten Variante, das aus der Grube 54 stammt. Es wurde zusammen mit den Fragmenten der zweiten Variante gefunden.

Die große Anzahl weiterer Fundorte außer Histria ist für diese Variante von besonderer Bedeutung. Einige bieten zudem für die Datierung der Ionien I.2 Transportamphoren wichtige Anhaltspunkte. Der Anfang dieser Amphoren ist eher an den Beginn des zweiten Drittels des 6. Jhs. zu setzten. Gut datierbare archäologische Zusammenhänge grenzen diese Variante auf den Zeitraum von der Mitte des 6. Jhs. bis zum Beginn des 5. Jhs. ein:

- Eine vollständige rundbauchige Amphora wurde in einem Kontext von 550-540 v. Chr. auf der Agora von Selinunt gefunden[870].
- Mehrere Fragmente dieser Amphoren wurden im Brunnen 5/1990 in Berezan gefunden[871]. Aufgrund des Befundes wurden sie in das dritte Viertel des 6. Jhs. datiert.
- Ebenfalls in das dritte Viertel des 6. Jhs. wird der Tumulus 9 von Kutsevolovka am Dnjepr datiert[872]. Hier ist eine solche Amphora mit zwei „Lesbos rot"-Exemplaren vergesellschaftet.
- Auch die Anzahl der spätarchaischen Befunde mit diesen Transportamphoren ist relativ groß. Um 500 v. Chr. wird der Brunnen 4/1990 in Berezan datiert. Zwei vollständige Gefäße und mehrere Ränder und Füße wurden in diesem Brunnen gefunden[873]. Im Vergleich zu den früheren Amphoren wird die Gesamtform eindeutig schlanker.
- Zwei komplett erhaltene Amphoren aus dem Brunnen Q 12:3 von der Athener Agora wurden mehrmals veröffentlicht[874]. Der überwiegende Teil, der in ihm gefundenen Keramik wird zwischen 520 und 480 v. Chr. datiert.

[870] C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi – D. Käch – E. Kistler – E. Mango – M. Palaczyk – O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) 109 Nr. 6 Taf. 12, 6.

[871] Monachov, Kompleksy, 52 Abb. 6, 1 und 4-6. Weitere Funde, vgl. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 71. 80 Abb. 1, 13-16 Abb. 12, 1. 2; vollständige Amphora, vgl. Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 31 Nr. 11.

[872] N. M. Bokij – V. S. Ol'chovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155 Abb. 3, 1.

[873] Monachov, Kompleksy, 74 Abb. 16, 1-9; weitere Ionien I.2 Transportamphoren aus Berezan, vgl. V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 3, 2-4 und 5, 1, und P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 67. 68 Nr. 65-70.

[874] P 24869 und P 24870, vgl. S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 64. 65 Nr. 412. 413 Abb. 41, (Nr. 412: H 56. B 37,6; Nr. 413: H 54,6. B 38,5); Monachov, Kompleksy, 64 Abb. 10.

- Drei Exemplare stammen aus Grube 1/1991 in Patraios, von denen eine Amphore komplett erhalten ist. Mit diesen wurden Fragmente von Transportamphoren der Typen Chios II.1, „Lesbos rot“ 3, Klazomenai und Thasos gefunden. Diese Gefäße lassen sich ans Ende des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs. datieren[875].
- Als Grabamphora wurde ein vollständiges Exemplar im Athener Kerameikos verwendet. Es handelt sich um eine hohe und schlanke Amphora mit einem massiven Rand. Das Grab wurde aufgrund von vier Beigefäßen um 490/480 v. Chr. datiert[876].

Die Ionien I-Transportamphoren dieser Variante wurden vornehmlich in das Schwarzmeergebiet importiert. An der nord-westlichen Küste war Histria ein bedeutender Umschlagplatz für den Weitervertrieb dieser Behälter. Entlang der Donau und ihrer Nebenflüsse wurden sie tief ins Binnenland verbreitet. Ein Hals und ein Fuß fanden sich in der Festung von Curteni (Kreis Vaslui)[877]. Dort wurden auch Fragmente von „Lesbos rot“-Transportamphoren, eine milesische Knickrandschale sowie mehrere histrianische Gefäße gefunden. Diese lassen sich in das letzte Drittel des 6. Jhs. datieren und stellen bisher die ältesten griechischen Importe im Sirethbecken dar. Eine andere einheimische Festung, in der diese Amphoren auftreten, ist Beidaud[878], 25 km von Histria entfernt. Ebenfalls in der histrianischen Einflusszone liegen Orgame, eine weitere frühe, milesische Niederlassung an der unteren Donau, und Vişina, wo einige Funde erwähnt wurden[879]. Dieselbe Rolle wie Histria spielten Olbia[880] und Berezan für den Weitertransport dieser Gefäße auf dem Dnjepr in das indigene Milieu. Nicht allein im bereits erwähnten Kutsevolovka, sondern auch in einem Tumulus bei Rigi (Ryhy, Poltawa Gebiet)[881], in einem Grab von Dubăsari[882] und in der Siedlung von Motronino[883] wurden entsprechende Transportamphoren gefunden. Sowohl in Olbia, als auch in Berezan gehören sie zu den beliebtesten Amphorentypen[884]. Es wurde sogar angenommen, dass in diesen Orten auch Nachahmungen angefertigt wurden. Auch in der Umgebung kommen sie häufig vor, wie die Funde auf der Insel Leuke[885], in Luparevo II[886], Staraja Bogdanovka II[887], Čertovatoe VII[888],

[875] Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 1-3.
[876] Grab HW 177, vgl. Kerameikos 9, 101 Taf. 49, (H 61; B 36,8).
[877] C. Iconomu, Découvertes récentes dans l'établisement de Curteni (Dép. de Vaslui), Dacia N. S. 23, 1979, 82 Abb. 4, 5.
[878] G. Simion – E. Lăzurcă, Aşezarea hallstattiană de la Beidaud – Tulcea, Peuce 8, 1977-1978, 44 Abb. 8, 3.
[879] Orgame 2, 126-135 Nr. 197-207 Taf. 18, hier alle unter samischen Amphoren behandelt.
[880] M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 356-358 Taf. 290 Nr. L-1-7. Weitere Funde, vgl. A. V. Bujskich – S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 127. 140 Abb. 3, 1. 2. 4.
[881] Tumulus 1, vgl. Monachov, Kompleksy, 103 Abb. 31, 3.
[882] E. Teleagă, Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. v. Chr., Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23 (Rahden 2008) 56 Nr. 1.
[883] S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 49.
[884] Z. B. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 7. Monachov, Tipologija, 253 Taf. 23, 4. 5.
[885] Ein Fußfragment, vgl. S. B. Ochotnikov – A. S. Ostroverchov, Svjatilišče Achila na ostrove Levke (Zmeinom) (Kiew 1993) 37 Abb. 6, 6. 7.
[886] Ju. A. Vinogradov – K. K. Marčenko, Antičnoe poselenie Luparevo 2, in: A. S. Rusjaeva – S. D. Kryžickij – S. N. Mazarati (Hrsg.), Ol'vija i ee okruga (Kiew 1986) 64 Abb. 6, 10.
[887] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 6, 3-10.
[888] S. Kryjickij, in: M. Brunet (Hrsg.), Territoires des cites grecques. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'Ecole Française d'Athènes 31 octobre - 3 novembre 1991, BCH Suppl. 34 (Paris 1999) 265 Abb. 9.1-4.

Kozyrka V[889] und XV[890] belegen. Von Olbia wurden sie wahrscheinlich weiter nach Norden transportiert, wie die Funde in Skythien zeigen: Volkovtsy, Basovka, Postavmuki, Kup'evacha, Liubotin, Lichačevka[891].

Als drittes, wichtiges Verbreitungsgebiet der Ionien I.2 Amphoren können die griechischen Kolonien am Kimmerischen Bosporus gelten. Es sind die Exemplare von dort, die erstmals von I. Zeest ausführlich beschrieben wurden[892]. Anhand dieser Funde wurde mehrfach versucht, sie zu klassifizieren, wie am Beispiel der Fragmente aus Patraios[893]. Andere Fundorte sind Pantikapaion, Nymphaion, Kepoi[894], Peresyp' auf dem Tamanhalbinsel[895], Tyritake[896], Hermonassa[897] und Myrmekion[898]. Weiter nördlich kommen sie in Taganrog[899] vor und weiter östlich treten sie in Gorgippia[900], Torikos[901], Escheri[902] und Simagre[903] auf.

Ein weiteres Verbreitungsgebiet dieser Amphoren ist der Ägäisraum. Sowohl vom Norden, z.B. Akanthos[904] und Thasos[905], bis in den östlichen Teil mit Klaros[906], Klazomenai[907], Milet[908] und Jalysos[909], und in den Westen bis Athen reicht ihre Verbreitung. Außerhalb dieser beiden großen

[889] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 6, 7.

[890] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 6, 14. 15.

[891] N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos– E. K. Petropoulos(Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 632-633.

[892] Eine neue Diskussion zu den Ionien I.2-Amphoren bei G. A. Lomtadze, Amfory s nožkoj v vide složnoprofilirovannogo kol'cevogo poddona v sobranii Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 318-338, anhand von Funden, die sich jetzt im Staatlichen Historischen Museum von Moskau befinden und in den 1960er Jahren auch von Ireeda Zeest erörtert wurden.

[893] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 82. 83. Abb. 2.33-50. Aus einem Befund von 2004, der an den Anfang des 5. Jhs. zu datieren ist, wurden 14 späte Ionien I.2-Amphoren gefunden, vgl A. P. Abramov, Kompleks amfor poslednej četverti VI v. do n.ė. iz Patreja, Drevnosti Bospora 9, 2006, 11-15. 19-23. 30. 31 Abb. 5, 1-3. 5 Abb. 6, 4. 6 Abb. 9, 6a. 11-13 Abb. 10, 14. 16. 17. 19.

[894] Zeest, Keramičeskaja, 16; G. A. Lomtadze, Amfory s nožkoj v vide složnoprofilirovannogo kol'cevogo poddona v sobranii Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 321. 322 Abb. 3, 6 Abb. 4, 7.

[895] Ja. M. Paromov – N. I. Sudarev, Novye pogrebenija iz raskopok nekropolja u pos. Peresyp' („Tiramba"), Drevnosti Bospora 3, 2000, 218 Abb. 4.

[896] V. F. Gajdukevič, in: Bosporskie goroda 1, 83 Abb. 104, 3.

[897] Zeest, Keramičeskaja, 16. 137 Taf. 1, 3; A. K. Korovina, Germonassa. Antičnyj gorod na Tamanskom poluostrove (Moskau 2002) Taf. 38, 3.

[898] Monachov, Kompleksy, 103 Abb. 31, 1; weitere Funde, vgl. A. M. Butyagin, Painted Pottery from the Early Levels of Myrmekion (1992 Field Season), in: J. Boardman – S. L. Solovyov – G. R. Tsetskhladze (Hrsg.), North Pontic Antiquities in the State Hermitage Museum, Colloquia Pontica 7 (Leiden 2001) 183 Abb. 1.

[899] Zeest, Keramičeskaja, 16. 137 Taf. 1, 3.

[900] E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 26-29; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 93-102 Taf. 59; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 286 Taf. 7, 13-17; A. P. Abramov – A. A. Maslenikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Cük, SovA 3, 1991, 235 Abb. 1, 3.

[901] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145 Abb. 5 Nr. 77.

[902] D. Kacharava, Greek Imports of Archaic and Classical Time in Colchis, AA 1995, 64 Abb. 2, 11.

[903] P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IX[e] Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219. Viele weisen wie in Histria Pechspuren auf, was auf den Transport von Wein hindeutet.

[904] Grab 1389, vgl. N. Καλτσάς, Ἄκανθος 1. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1979 (Athen 1998) Taf. 47 g.

[905] Études Thasiennes 7, Taf. 19 Abb. 5; Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 544 Abb. 1, 1.

[906] Claros 1, 47 Abb. 111. 112.

[907] Nach den chiotischen Amphoren stellen sie die wichtigste Gruppe von Amphorenimporten in Klazomenai dar, vgl. Ersoy, Clazomenae, 123. 136. 145. 205. 206. 226. 416-420 Taf. 112. 134. 142. 21-214. 231. 232. 240. 250-252, etwa 40 Exemplare in Betracht genommen; Y. E. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and Settlement Evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56. 65 Abb. 15 fund 23 g-i.

[908] W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70 Nr. 172 Abb. 28; M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 74 Nr. 209-214 Taf. 83-84. - Ein weiteres Fragment aus Teichiussa, vgl. W. Voigtländer, Teichiussa. Näherung und Wirklichkeit (Rahden 2004) 329 Taf. 175 Nr. 198.

[909] Grab 72, vgl. A. Maiuri, Jalisos. Scavi della Missione Archeologica Italiana a Rodi, ASAA 6/7, 1923-1924, 319 Abb. 212.

Regionen kommt diese Amphorenvariante nur spärlich vor, wie in Gordion[910]. Zu den bereits erwähnten Beispielen in Selinunt treten Exemplare in Kition[911] und Salamis[912] auf Zypern, in Azoria auf Kreta[913], in Ägypten: Buto[914], Abusir[915], Naukratis[916], Tell Defenneh[917], Sais[918], Gurna[919]; in Südfrankreich: Arles und Massalia[920], in Sizilien: Kamarina[921] und Gela[922]; in Kampanien[923] und Etrurien: Regisvilla[924] hinzu **(Abb. 85)**.

Variante C. Die dritte Variante der Ionien I.2 Amphoren unterscheidet sich von den anderen besonders durch ihre kleineren Dimensionen. Dieser Variante können die beiden gut erhaltenen Hälse **1160** und **1412** zugeordnet werden, deren Ton an der Oberfläche hellrötlich ist und viel Glimmer enthält. Hinsichtlich der Datierung von **1412** gibt die Grube 54/1958 einen guten Anhaltspunkt. Der Befund lässt sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren. Ähnliche Exemplare sind aus Torikos[925] und Naukratis[926] bekannt geworden.

Die Frage der Herstellungszentren

Aufgrund ihrer Zahl und weiten Verbreitung bilden die Ionien I.2 Transportamphoren eine der wichtigsten spätarchaischen Amphorengruppen. Trotzdem knüpfen sich an ihre Herkunft die meisten Fragen. Bisher wurden nahezu alle Regionen der Ägäis als Herstellungsgebiet vorgeschlagen.

---

910 M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 9. 10.

911 A. W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, Taf. 29, 48.

912 Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 19 Nr. 113 Taf. 11, 113. Vollständige Amphora (H 49; B 34), die von den Ausgräbern an den Anfang des 6. Jhs. datiert wird.

913 M. I. Stefanakis – W. C. West III – D. C. Haggis – M. S. Mook – R. D. Fitzimons – C. M. Scarry – L. M. Snyder, Excavations at Azoria, 2003-2004, Part 1: The Archaic Civic Complex, Hesperia 76, 2, 2007, 277. 278 Abb. 25 Nr. 1.

914 J. Bourriau – P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 120. 130 Abb. 1, 4.

915 Abusir 7, 37. 38. 117 Taf. 1 C3.

916 Ein Randfragment, vgl. W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 48 Abb. 23, 761; L.-F. Gantès, Les amphores commerciales, grecques, levantines et égyptiennes découvertes à Naucratis: une révision récente, in: Amphores d'Égypte, 154 Abb. 1, 8.

917 W. M. Flinders Petrie – u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 33, 1; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 342 Abb. 240, 1.

918 Vgl. P. Wilson, Saite and Third Intermediate Period Pottery: Reconstruction, Study and Recording, zuletzt aktualisiert am 30.11.2009, ‹http://www.dur.ac.uk/penelope.wilson/3o2007.html› (19.05.2010) Abb. 8.

919 W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) 16 Taf. 55, 855.

920 26 Exemplare aus Massalia und 1 Exemplar aus Arles, vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, 149 Abb. 119, 12.

921 J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 132.

922 G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 641 Nr. 6. 7.

923 S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 115. 194. 255 Abb. 76 Taf. 25 Nr. 381.

924 C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 35 Abb. 8, 3. 4.

925 N. A. Onajko, Raskopki antičnogo poselenija v Gelendžikskoj Buchte, KSIA 145, 1976, 38 Abb. 3, 4; N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145 Taf. 5, 77.

926 Fast komplett erhalten, D. G. Hogarth – H. L. Lorimer – C. C. Edgar, Naukratis, 1903, JHS 25, 1905, 126 Abb. 6.

Ireeda Zeest, die erste Bearbeiterin, schrieb diese Amphoren aufgrund der Ähnlichkeit mit dem Ton römischer Keramik von Samos dieser Insel zu. Zunächst wurde diese Identifizierung weitgehend akzeptiert. Deshalb begegnet dieser Typus in verschiedenen Klassifizierungen bis in 1990er Jahre als samischer Typus[927].

Eine milesische Herkunft schlug offenbar V. Ruban vor[928]. Er betrachtete diese Amphoren als Nachfolger der milesischen Behälter mit Profilleisten und setzte sie in die zweite Hälfte des 6. Jhs., obwohl die milesischen Amphoren mit Grat bis ans Ende des 6. und den Anfang des 5. Jhs. datiert werden können. Eine milesische Herkunft wurde auch für einige Amphoren des Typus 2 von Pierre Dupont angenommen[929]. Die Ionien II.2-Amphoren ähneln den milesischen besonders in der Form des Fußes, deren Profile manchmal kaum zu unterscheiden sind. Die feine Relieflinie am Halsansatz scheint ein südionisches Merkmal zu sein. Zwar sind diese Amphoren in Milet häufig, doch bilden sie nicht die Hauptgruppe der archaischen Transportamphoren. Immerhin sind dort die Transportamphoren mit einem dünnen und hohen Rand auch in spätarchaischer Zeit sehr häufig. Im Schwarzmeergebiet ist dagegen die Anzahl der Gefäße des Typus 2 viel größer als die gewöhnlicher milesischer Transportamphoren mit schmalem Rand, was einer milesischen Herkunft der „Samos-Zeest" Amphoren zu widersprechen scheint. In Milet selbst wurden diese Amphoren von Martina Seifert unter der Gruppe 32 behandelt[930]. Aufgrund naturwissenschaftlicher Untersuchungen schrieb sie diese Gruppe dem korinthischen (sic!) Umkreis zu. Zwei Fragmente wurden beprobt, die eine ähnliche Tonzusammensetzung zeigten[931].

Außer Samos, Milet und dem korinthischen Umkreis wurden diese Amphoren dem nordägäischen Raum um Abdera, Thasos und Torone zugewiesen und dies aufgrund von einigen Funden aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. und Amphorendarstellungen auf Münzen[932]. Die Transportamphoren dieser Region lassen sich jedoch an ihrem gedrungenen Hals, dem abgeflachten, trapezförmigen Rand und an ihren flachen Henkel eindeutig identifizieren. Wie die nordägäischen Gefäße tragen auch die Ionien I.2-Amphoren einen Fingereindruck am unteren Henkelansatz, der jedoch feiner ist. Die Annahme, diese Amphoren kämen in der Nordägäis häufig vor, lässt sich aufgrund der geringen Zahl von Veröffentlichungen zumindest momentan nicht bestätigen. Immerhin scheinen Ionien I.2-Transportamphoren wahrscheinlich in Olbia nachgeahmt worden zu sein, wie aufgrund ihres Tones vermutet wurde[933].

---

[927] Z. B. Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 424 Taf. 53; V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93 Taf. 15, 3 (Amphora aus Athen); N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 51; Brašinskij, Metody, 211 Taf. 2, 5 (Beispiel aus Olbia); C. Morselli - E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 33 Abb. 8, 1. 3 (Randfragmente aus Regisvilla).

[928] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 185-190. Eine gleiche Herkunft wurde auch für die „protothasischen" Transportamphoren angenommen.

[929] Dupont, Amphoras, 183. 219 Anm. 260 Abb. 23, 11 a (Amphora aus Milet, vgl. auch W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 69 Nr. 167 Abb. 27); P. Dupont, Trafics méditerranéens archaïques: quelques aspects, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 454 Anm. 49.

[930] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 74 Nr. 209-214 Taf. 83-84.

[931] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 28. 29. 74 Nr. 209. 210, Probennummer 68-69.

[932] Dupont, Amphoras, 182. 183; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 153; Monachov, Tipologija, 38-42; P. Dupont, Amphores "samiennes" archaïques: sources de confusion et questionnements, in: Ceràmiques jònies, 57. 58, hier schlug er eine nordägäische Herkunft der meisten „Samos-Zeest" und „protothasischen" Amphoren vor. - Zur milesischen Herkunft einiger Amphoren diesen Typus, vgl. A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77.

[933] P. Dupont, Trafics méditerranéens archaïques: quelques aspects, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 454.

Den ostgriechischen Werkstätten wurden diese Amphoren 1993 von Yaşar Ersoy aufgrund der Funde aus Klazomenai zugeschrieben. Als Herstellungsgebiete kommen vor allem Nord- und Mittelionien in Betracht, wofür einige Funde sprechen[934]. Einen wichtigen Befund stellt das Schiffwrack von Tektaş Burnu dar, wo ähnliche frühklassische Amphoren sogar erythräische Stempel, EPY, tragen[935]. Als weitere Argumente für eine nordionische Herkunft sind ihre beträchtliche Verbreitung im Schwarzmeergebiet und die aufgemalten Zeichen zu nennen. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. sind nur die chiotischen, klazomenischen und äolischen Amphoren mit den Ionien I.2 Transportamphoren quantitativ vergleichbar. Eine nordionische Herkunft der meisten Exemplare dieses Typus wurde vor kurzer Zeit auch durch die naturwissenschaftlichen Untersuchungen von Pierre Dupont wahrscheinlich gemacht[936].

III.B.4.1.3. Typus 3

Unter Typus 3 wird hier eine kleine Gruppe von Transportamphoren berücksichtigt, die im Vergleich zum Typus 2 statt der charakteristischen Rille einen feinen Grat unter dem Rand besitzt. Insgesamt wurden diesem Typus vier Halsfragmente **1161-1164** zugewiesen. Besser erhalten ist die Amphora **1161**, die bereits von Suzana Dimitriu veröffentlicht wurde[937]. Nach dem Befund wurde sie in die erste Hälfte des 6. Jhs. datiert. Der Hals ist leicht ausgestellt und kürzer als bei den üblichen Amphoren dieser Serie (HH 8,6). Der Rand ist abgerundet und springt nach außen vor. Am Halsansatz befindet sich ein feiner Grat wie bei den Amphoren des Typus 2. Abgesehen von dem Grat am Halsansatz ähnelt diese Amphora den älteren Beispielen des Typus 2, wie z. B. **1012**. Ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jhs. sind **1163** und **1164** zu datieren. **1163** zeigt einen massiven, gesimsartigen Rand und unmittelbar darunter einen Grat wie die „Lesbos rot“-Amphoren der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Die Henkel besitzen einen ovalen Querschnitt. Amphora **1164** stammt aus einer Erdhütte, d.h. aus einem relativ gut datierbaren Kontext des ersten Drittels des 6. Jhs. v. Chr. Der Ton dieser Fragmente ist an der Oberfläche rosafarben. Einen sehr harten Brand zeigt die Amphora **1162**. Als makroskopisch erkennbare Magerung sind einige Kalkkörner und Glimmerpartikel zu nennen.

Die Gefäße des Typus 3 sind innerhalb der archaischen Amphoren nur wenig bekannt. Einige Funde aus Thasos[938] und Teichiussa auf der milesischen Halbinsel[939] können als Vergleiche dienen. Die Ähnlichkeit mit den älteren Ionien I.2 Transportamphoren, wie z. B. **1012**, gilt hier als Kriterium für ihre Zuschreibung zur Ionien I Serie.

III.B.4.1.4. Sonderformen

Mehrere Fragmente sind hier als Sondenformen insbesondere des Typus 2 zu berücksichtigen. Es handelt sich entweder um Hals- und Randfragmente, die durch ihre Form von den üblichen Ionien I.2 Gefäßen abweichen, oder um Füße, die manchmal mit denen der Chios III Exemplare verwechselt

[934] Ersoy, Clazomenae, Y. Ersoy, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 56. 65 Abb. 15 f. 23 g-i.
[935] D. N. Carlson, Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B. C. Ionian Shipwreck (Ann Arbor 2004) 182. 201-233 Nr. 19-167.
[936] P. Dupont, Amphores “samiennes” archaïques de Mer Noire (approche archeometrique), in: S. L. Solov'ev (Hrsg.), Greki i varvary na Bospore Kimmerijskom VII-I vv. do n. e. (Sankt Petersburg 2006) 64-70; P. Dupont, I. Les amphores „samiennes“ et „protothasiennes“ de Zeest: la piste nord-ionienne?, in: P. Dupont – V. Lungu, Synergia Pontica & Aegeo-Anatolica (Galați 2009) 3-11 = P. Dupont, in: D. Kassab Tezgör – N. Inaishvili (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 27-29 Avril 2006, Varia Anatolica 21 (Paris 2010) 39-43 Taf. 23.
[937] Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 549 Taf. 55.
[938] Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 546 Abb. 2, 14.
[939] W. Voigtländer, Akbük – Teichiussa. Zweiter Vorbericht – Survey 1985/86, AA 1988, 618 Abb. 41.

werden können. Das kleine Randfragment **1165** trägt zwei aufgemalte, konzentrische Kreise mit einem eingeritzten Mittelpunkt. Dieses Zeichen kommt hauptsächlich auf den spätarchaischen, chiotischen Handelamphoren vor[940]. Der trapezförmige Rand ist den Ionien I.2 Transportamphoren angenähert, besitzt aber keine Kerbe. Der Vergleich mit den Chios III Gefäßen stützt die Vermutung, dass auf dieser Insel auch unser Exemplar hergestellt wurde. Chios können auch die Füße **1171**, **1173. 1174** zugeschrieben werden[941]. Alle lassen sich morphologisch ans Ende des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs. datieren. Dem widerspricht die Beschriftung des Fragments, die besagt, dass **1174** in der ersten archaischen Schicht gefunden wurden, was typologisch unmöglich ist. Für die Datierung dieses Füßes spielt **1170** eine wichtige Rolle, zumal die Fundobjekte aus dieser Grube (Erdhütte) gut in das letzte Drittel des 6. Jhs. passen.

1166 ist ein Halsfragment, das in der zweiten archaischen Schicht des Sektors X gefunden wurde. Die Form des Halses ist zylindrisch und der Henkelquerschnitt flach. Der Rand ist abgerundet und schnabelförmig. Unter dem Rand befindet sich keine Rille. Diesem Beispiel ähnlich sind weitere Halsfragmente, die ebenfalls aus der Siedlung stammen. Während an der Datierung der Stücke **1167** und **1168** in archaische Zeit kaum ein Zweifel besteht, stellt **1169** höchstwahrscheinlich eine Variante aus dem 5. Jhs. dar. Mit Ausnahme von **1169** wurden die anderen Fragmente in der Nähe der Chios III-Werkstätte hergestellt.

III.B.4.1.5. Ionien I. Schlussfolgerungen

Die Ionien I-Amphoren bilden in Histria eine der wichtigsten archaischen Amphorengruppen **(Abb. 34)**, die sich sowohl durch ihre große Zahl, als auch durch ihren Reichtum an Formen und Fabrikaten auszeichnet. Als Herstellungsgebiet kommt besonders Nordionien in Frage, obwohl auch eine südionische Produktion nicht auszuschließen ist. In der ersten Hälfte des 5. Jhs. waren vermutlich auch Nordägäische Werkstätten an der Produktion beteiligt[942]. Der Umstand, dass vielen Amphoren des Typus 2 immer noch nachweisbare Pechreste anhaften, stützt den Schluss, es handele sich um Weinbehälter[943].

Gemessen an ihrer Verbreitung waren die West- und Nordküste des Schwarzen Meeres die wichtigsten Konsumenten der Weine, die in diesen Behälter verhandelt wurden. Diese Weine scheinen auch von den Einheimischen sehr geschätzt worden zu sein. An der unteren Donau war Histria ein Umschlagplatz für dieses Produkt, wie die Funde aus dem Hinterland zeigen[944]. Aus dem Mittelmeerraum wurden Funde dieser Amphoren bislang eher spärlich erwähnt. Nichtsdestotrotz haben sie im Osten Zypern erreicht, im Süden Naukratis[945] und nach Westen reicht ihre Verbeitung bis nach Sizilien, Süditalien und Massalia an der südfranzösischen Küste[946].

[940] Ein weiteres Fragment des Typus Ionien I.2 mit dem gleichen Zeichen unter dem Rand wurde in Čertovatoe VII gefunden, vgl. P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, Abb. 2 b. Dieses Fragment weist die charakteristische Kerbe unter dem Rand auf.

[941] Ähnliche Füße in Chios, vgl. A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 31, 5.

[942] Solche klassischen Gefäße, die eine nordägäische Herkunft haben, wurden in einer relativ großen Anzahl in der Nähe von Thasos gefunden, vgl. z.B. Χ. Κουκούλη Χρυσανθάκη, Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων Καβάλας, 322-335 Taf. 142.

[943] S. auch P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219 ff.

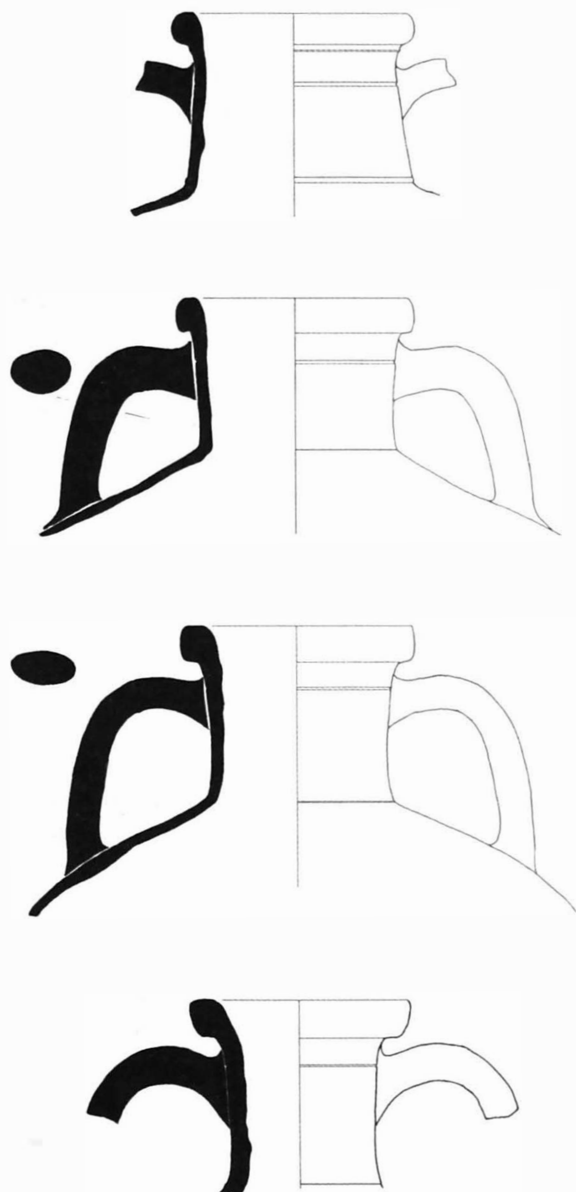
[944] Außer den erwähnten Fundplätzen dieser Amphoren in der Nähe von Histria ist noch die Nekropole von Corbu de Jos im südlichen Teil der histrianischen Chora zu nennen, wo diese Amphoren ebenfalls gefunden wurden, vgl. L. Buzoianu, Civilizaţia greacă în zona vest-pontică şi impactul ei asupra lumii autohtone (sec. VII-IV a. Chr.) (Constanţa 2001) 168.

[945] Zu der vollständigen Amphora, die von Hogarth 1908 veröffentlicht wurde, kann ein Fußfragment hinzugefügt werden, vgl. W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 61 Abb. 30, 614. 855.

[946] P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 220.

Das Ende der Ionien I Transportamphoren kann für Histria auf dem aktuellen Stand der Forschung an den Beginn des 5. Jhs. gesetzt werden. An der nördlichen Pontosküste sind diese Amphoren jedoch bis in das zweite Viertel des 5. Jhs. belegt[947].

~ 600/560 v. Chr.



~ 500/490 v. Chr.

Abb. 34

[947] Eine vollständige Amphora aus Myrmekion, die zusammen mit einem attischen Lekythos in einem Grab gefunden wurde: Monachov, Kompleksy, 103. 104 Abb. 31.

III.B.5. Milet

Aus Südionien sind heute zwei Produktionszentren von Transportamphoren besser bekannt: Milet und Samos. Die Erforschung der archaischen Amphoren aus diesen Zentren ging besonders in den letzten 40 Jahren Hand in Hand mit den intensiven Ausgrabungen. Als Ergebnis liegen sowohl für Samos, als auch für Milet ausführliche Dokumentationen der archaischen Amphoren vor.

Bis vor 20 Jahren galt besonders Samos das Interesse der Forschung. Nachdem Anfang der 1980er Jahre die Identifizierung der milesischen Transportamphoren gelang, ist die Zahl der Funde vor allem im Schwarzmeer und Milet stetig gestiegen, was zu einem vergleichbaren Erforschungsstand der samischen und milesischen Amphoren geführt hat. Obwohl die milesischen Transportamphoren relativ spät identifiziert werden konnten, besteht kein Zweifel mehr daran, dass beide Städte die gesamte archaische Zeit hindurch Transportbehälter für ihre Güter produzierten. Die Zuschreibung an Milet gelang 1983 Pierre Dupont mittels naturwissenschaftlicher Untersuchungen[948]. Er wies besonders auf einem Amphorentypus hin, der von Virginia Grace für samisch gehalten worden war[949]. Verglichen mit den üblichen samischen Transportamphoren zeigt dieser Typus jedoch einen hohen und schmalen, eingezogenen Rand und einen Grat am Halsansatz, der manchmal denen der Fikellura-Amphoren entspricht. Fragmente dieses Typus wurden mit der Röntgenfluoreszenzspektrometrie untersucht und wie sich zeigte, bilden sie zusammen mit anderen Keramikgattungen eine homogene Gruppe. Der Vergleich mit Tonsedimenten aus dem Mäandertal bestätigte eine Zuweisung an Milet. Gleichzeitig wurde dieser Typus kurz beschrieben[950]. Gestützt auf Funde aus Histria und vom Nordfuß des Mykalegebirges setzte Dupont den Beginn dieses Typus an das Ende des 7. Jhs.

Einige Jahre danach versuchte V. V. Ruban eine Klassifizierung der milesischen Transportamphoren, deren Laufzeit er von der Mitte des 7. bis zum Anfang des 5. Jhs. ausdehnte[951]. Diese Datierung beruhte insbesondere auf Funden aus dem Gebiet am Unteren Bug und des Dnjepr. Unter der Bezeichnung „so genannte milesische Transportamphoren" wurden außer den Gefäßen mit eingezogenem Rand zwei weitere Amphorengruppen behandelt, die hier als Chios III und Ionien I.2 klassifiziert werden. Die milesischen Amphoren mit dünnem Rand und Profilleisten wurden in die zweiten Hälfte des 7. Jhs. bis ungefähr 550 v. Chr. datiert, was dem Verlassen der Siedlung von Jagorlyk entspricht. Nach diesem Datum sollen die damals als „Samos-Zeest" und „Protothasos" bezeichneten Behälter auftreten, die für direkte Nachfolger der älteren Typen gehalten wurden. Diese Annahme wurde nicht bestätigt, da die Amphoren mit schmalem Rand und Rillen bis zum Anfang des 5. Jhs. in Umlauf blieben und sogar eine geraume Zeit parallel mit den „Samos-Zeest"- und „Protothasos"-Amphoren liefen. Somit bleibt die Klassifizierung von Ruban in vielen Punkten zweifelhaft. Obwohl die Herstellungszentren der letztgenannten Amphoren immer noch unbekannt sind, werden sie hier aufgrund anderer Merkmale unabhängig voneinander betrachtet. Für Ruban stehen die Amphoren mit drei Rillen unter dem Rand am Beginn der milesischen Serie, danach treten in der ersten Hälfte des 6. Jhs. Amphoren mit einem leicht gebogenen Grat am Halsansatz auf[952], – die jedoch richtiger in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind.

Hinsichtlich der Laufzeit dieser milesischen Amphoren bemerkte Mark Lawall, dass sie in Athen in Fundzusammenhängen nach ca. 500 v. Chr. selten vorkommen. Die milesischen Amphoren behandelte er knapp unter der Variante S/3[953]. Seine Datierung beruhte speziell auf sicheren

[948] P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N. S. 27, 1983, 27. 42.

[949] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, Taf. 15, 4.

[950] P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 203-205 Abb. 6. 7.

[951] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 182. 183.

[952] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 190 Abb. 8.

[953] Lawall, Amphoras, 184. 185.

Befunden auf der Athener Agora, die das Ende dieser Amphoren an diesem Ort im frühen 5. Jh. belegen.

Einen erneuten Klassifizierungsversuch milesischer Transportamphoren archaischer Zeit unternahm Pierre Dupont im Jahr 1998[954]. Inzwischen hatte sich sowohl die Anzahl der Funde als auch die Fragestellung ausgeweitet. Im allgemeinen unterscheidet er zwei Haupttypen. Dem ersten Typus entspricht eine Amphora mit eiförmigem Körper. Der zweite Typus umfasst schlankere Beispiele mit konischem Körper. Zur Datierung des ersten Typus liefert er nur wenige Anhaltspunkte, zeichnet jedoch eine klare Entwicklung nach. Während der erste Typus vom Ende des 7. bis in das dritte Viertel des 6. Jhs. läuft, setzt er den zweiten Typus in die zweite Hälfte des 6. Jhs. Danach läuft die Entwicklung der milesischen Transportamphoren mindestens bis zum Beginn des 4. Jhs. weiter[955]. Anders als bei den übrigen von ihm behandelten Typen, wurden für Milet zwei Typen von Tafelamphoren berücksichtigt, die den Transportamphoren verwandt sind.

In zwei Aufsätzen hat sich S. J. Monachov mit den milesischen Transportamphoren auseinandergesetzt. Im ersten wurden zwei Amphoren beschrieben, die zu zwei entsprechenden Typen gehören[956]. Die erste Amphora (s. unten Typus 1) kam aus einem Grab des Tumulus von Repjahovataja (Oblast Tscherkassy, in der Nähe des Dorfes Matusow) am Dnjepr und war schon seit dem Anfang der 1980er Jahre bekannt. Sie wurde anhand weiterer Fundstellen im nördlichen Schwarzmeerraum vor die Mitte des 6. Jhs. datiert. Den zweiten Typus vertritt eine Amphora aus Brunnen 5/1991 in Berezan. Der archäologische Zusammenhang wurde gegen die Mitte des 6. Jhs. datiert. Im Jahr 2003 veröffentlichte Monachov einen zweiten Versuch die milesischen Transportamphoren zu klassifizieren[957]. Diesmal wurden unter dem Einfluss von Dupont zwei weitere Varianten (I-A und I-C) eingeführt, so dass die Anzahl der beschriebenen Varianten auf vier aufstieg.

III.B.5.1. Die milesischen Transportamphoren aus Milet und ihrer Umgebung

In der Diskussion des Forschungsstands zu milesischen Transportamphoren spielen speziell die Funde aus Milet eine bedeutende Rolle. Eine erste Beschreibung milesischer Transportamphoren verdanken wir Peter Hommel, dem Bearbeiter der Keramik vom Kaletepe am Nordfuß der Mykale[958]. Unter Typus 2 wurden Amphoren mit „hohem, schmalem, dunkelgefirnißtem Lippenprofil, das vom Hals oft durch ein niedriges Band getrennt ist“ klassifiziert. Als Beispiel wurde der Hals einer Transportamphora aus Termera abgebildet. Dieser Typus zählte dort neben dem Typus 1 (samisch) zu den häufigsten. Aus dem Fehlen dieser Amphoren auf Samos und ihrem häufigen Vorkommen in Karien und Milet schloss später Dupont mehrfach auf den Herkunftsort Milet[959].

[954] Dupont, Amphoras, 172-177 Abb. 23, 7. 8; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 148-153 Abb. 2. 3.

[955] Dupont, Amphoras, 176; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 151.

[956] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168-170 Abb. 8-10.

[957] Monachov, Tipologija, 30-34. 190 Abb. 17. 18.

[958] P. Hommel, in: W. Müller-Wiener – G. Kleiner – P. Hommel, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (Berlin 1967) 144-146 Abb. 83 a. b Taf. 1 c. Weitere Funde von Transportamphoren milesischen Typus aus dem Mykalegebiet, s. G. Lüdorf, Die Rastersurveys an Çatallar- und Belen Kuyu Tepe, in: H. Lohmann – u. a., Forschungen und Ausgrabungen in der Mykale 2001-2006, IstMitt 57, 2007, 172 Abb. 55, MYK 138-P214-03.

[959] P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 148.

Speziell die fundreichen Ausgrabungen der letzten 20 Jahre im archaischen Aphrodite-Heiligtum auf dem Zeytıntepe, im Wohnviertel auf dem Kalabaktepe, im Heiligtum von Didyma sowie 1993 in Assesos haben die Zahl der Transport- und Tafelamphoren deutlich vermehrt, und somit der Erforschung dieser Gefäßgattung neue Impulse gegeben. Zu den archaischen Amphorenfunden bis 1992 aus Milet legte Martina Seifert 1994 eine Dissertation vor, die sowohl die Transportamphoren, als auch die Hydrien einschloß[960]. Ein besonderes Gewicht legte sie auf die naturwissenschaftlichen Untersuchungen[961]. Analysen von Fehlbränden, Ofenwandfragmenten und Tonsedimenten dienten dabei zur Bestimmung der Herkunft und Herstellungstechnologie. Die meisten der berücksichtigten Beispiele tragen einen einfachen Dekor aus aufgemalten Streifen und Wellenbändern. Gleichwohl wurde durch diese Arbeit die milesische Herkunft der Transportamphoren mit schmalem eingezogenen Rand bestätigt. Eine neue Bearbeitung der Funde aus Milet hat 1999 Alessandro Naso begonnen[962]. Insbesondere wurden unverzierte Transportamphoren aus der Siedlung von Kalabaktepe betrachtet. Aufgrund der Stratigraphie von Milet setzte er den Beginn der milesischen Transportamphoren zumindest ans Ende des 8. Jhs.[963]. Frühe archaische milesische Amphoren wurden in Assesos gefunden, die eine Datierung im dritten Viertel des 7. Jhs. zulassen[964]. Durch ihre Proportionen ähneln diese Amphoren von Assesos einem Exemplar, das heute im Museum von Muğla **(Abb. 35)** ausgestellt wird[965]. Dieser zeigt einen gedrungenen Hals, flache Schulter, eiförmigen Körper, der mit einem kurzen Fuß enden.

Einen Anlass zur Auseinandersetzung mit den spätarchaischen Amphoren gab ein vollständiges Exemplar aus einem Brunnen im Bereich des Athenatempels[966]. Im Zusammenhang mit diesem Stück wurden weitere Kontexte vom Ende des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs. besprochen, wo dieser Amphorentypus auftrat.

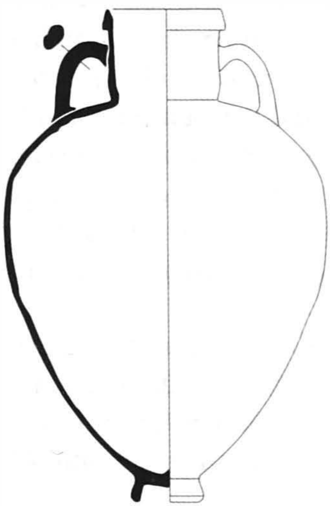


Abb. 35

Durch die Bearbeitung der Reifenamphoren aus Milet ergibt sich, dass die Stadt in der ganzen archaischen Zeit neben den unverzierten Amphoren auch Behälter mit bemalten Streifen herstellte[967], die auch weit exportiert wurden und höchstwahrscheinlich eine lokale geometrische Tradition folgen. Solche geometrische „Wurzeln" zeigen außerdem die verzierten Transportamphoren aus Athen, Klazomenai, Chios, Samos. Ein einzelartiger Fall ist Korinth, wo eine Produktion von unverzierten Amphoren seit dem 9. Jh. bestätigt wurde. Sehr selten tragen diese korinthischen Gefäße einen bemalten Dekor. In früharchaischer Zeit haben in Milet auch die Bauchamphoren mit waagerechten Henkeln eine Rolle gespielt aber wurden nach und nach von den Standardgefäßen ersetzt.

[960] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004).

[961] Außer der 2004 veröffentlichten Diss. wurden von Seifert einige Vorberichte veröffentlicht, in denen die Methode und Ergebnisse vorgestellt wurden, vgl. M. Seifert, Archaische Vorrats- und Transportamphoren in Milet, MünstBeitr 19, 2000/2, 1-39; M. Seifert, Naturwissenschaftliche Verfahren zur Herkunftsbestimmung von Keramik. Möglichkeit und Grenzen der Anwendungen am Beispiel von Amphoren aus Milet, in: M. Bentz (Hrsg.), Beihefte zum CVA Deutschland. 1. Vasenforschung und Corpus Vasorum Antiquorum – Standortbestimmung und Perspektiven (München 2002) 81-96.

[962] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 73 ff.

[963] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 79.

[964] G. Kalaitzoglou, Assesos: ein geschlossener Befund südionischer Keramik aus dem Heiligtum der Athena Assesia, MilForsch 6 (Mainz 2008) 226-229. 421. 422 Taf. 131-133.

[965] A. K. Şenol, Marmaris müzesi ticarî amphoraları, T. C. Kültür Bakanlığı yayınları 2761 (Ankara 2003) 9-11, drei Amphoren. Die eine weist H 56, B 39, Volumen 29,66 Liter auf.

[966] W. D. Niemeier u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 389.

[967] I. Bîrzescu, Funde aus Milet, 21. Drei Typen archaischer Reifenamphoren aus Milet, AA 2009/1, 125.

Die Auswertung neuer Funde aus Ionien und der Südostägäis haben die Lokalisierung der Produktionszentren der Transportamphoren mit schmalem eingezogenem Rand nuanciert und eher zum Begriff „Amphoren milesischen Typus" geführt. Einige kleine Fragmente aus Ephesos wurden naturwissenschaftlich untersucht und als lokal betrachtet[968]. Zahlreiche vollständige Amphoren wurden südlich von Bodrum im Wrack von Pabuç Burnu gefunden und als halikarnassische Behälter betrachtet[969]. Das Schiffwrack ist in das zweite Viertel des 6. Jhs. gesunken. Die Amphoren wurden Halikarnassos mit Vorbehalt, insbesondere aufgrund der Tonfarbe, zugeschrieben. Im Vergleich zu den gleichzeitigen milesischen Amphoren zeigen sie einen ovalen Körper. Die „echten" milesischen Amphoren von der ersten Hälfte des 6. Jhs. weisen eher einen runden Körper auf. Das Problem der Unterscheidung zwischen milesischen und weiteren südostägäischen Amphoren ist aber jetzt nicht einfach zu klären. Einerseits gibt es in Milet selbst leider nicht viele vollständige Gefäße, die eine klare Entwicklung nachzeichnen lassen, anderseits sind die Produktionzentren außerhalb Milets kaum bekannt. Wie auch immer, Milet stellt das wichtigste Herstellungszentrum der Amphoren mit schmalem Rand dar, die in archaischer Zeit weithin exportiert wurden.

III.B.5.2. Die milesischen Transportamphoren von Histria (1175-1274, 1409, 1411)

Mit nur 102 Fragmenten machen die milesischen Transportamphoren nur einen überraschend kleinen Teil der Amphoren aus, bedenkt man die Bedeutung Milets für die Entstehung und Entwicklung der Kolonie an der Unteren Donau. Anhand der Rand- und Halsform lassen sich 6 Typen unterscheiden, die in Histria auftreten, wobei wiederum acht Beispiele den Tafelamphoren zugerechnet werden müssen. Bei 35 Fragmenten handelt es sich um winzige Scherben oder Füße, die nicht genauer bestimmt werden konnten[970]. Typus 1 kennzeichnen Amphoren mit zwei oder mehr Rillen unter dem Rand. Vertreter des zweiten und vierten Typus besitzen nur eine einzige Rille und beim Typus 3 werden die Rillen durch zwei Kerben ersetzt. Eine präzisere Datierung gelingt nur für den Typus 1 vom Ende des 7. bis zum ersten Viertel des 6. Jhs. Innerhalb dieser Ordnung lassen sich weitere Varianten unterscheiden.

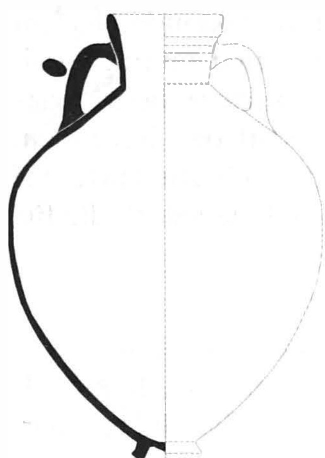
Für die meisten Fragmente ist der Kontext bekannt. Gute chronologische Anhaltspunkte liefern die Funde aus dem „Platou" und aus Tariverde. Während sich die meisten Funde aus der Siedlung bis um die Mitte des 6. Jhs. datieren lassen, gehören die Amphoren aus Tariverde vor allem in die zweite Hälfte des 6. Jhs. Aus den ersten beiden Schichten vom „Platou" stammen insgesamt 44 Fragmente.

[968] M. Kerschner - H. Mommsen, Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zum Handel im archaischen Ionien, in: B. Brandt - V. Gassner - S. Ladstätter (Hrsg.), Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger, Bd. 1 (Wien 2005) 119-125.

[969] E. Greene, Endless Summer: The 2002 Excavation Season at Pabuç Burnu, Turkey, The INA Quarterly 30, 2003, 4-7 Abb. 2 a und 229; E. Greene - M. Lawall, Amphora Capacities in Early Monetary Asia Minor. The Pabuç Burnu Shipwreck, Skyllis 7, 2005/2006, 17-23; E. S. Greene - M. L. Lawall - M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 685-711.

[970] Insgesamt wurden bisher 24 Fragmente milesischer Transportamphoren aus Histria veröffentlicht, von denen hier die 15 Beispiele aus der Tempelzone nicht berücksichtigt werden, die kürzlich von Pierre Dupont vorgelegt wurden, vgl. P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 231-233 Nr. A XLV-LIX. Außerdem sind die folgenden Fragmente veröffentlicht: Lambrino, Vases, 177 Nr. 31 Abb. 127; Dimitriu, Cartierul, Nr. 523. 532. 533. 550. 558, insgesamt fünf Beispiele; Alexandrescu, Necropola, 146 Taf. 85, XX/7, ein Randfragment; P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 32 Abb. 19; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 2 a, die letzten kamen durch die Ausgrabungen von Marcelle Lambrino ans Licht.

III.B.5.2.1. Typus 1


Abb. 36

Unter dem Typus 1 werden milesische Transportamphoren berücksichtigt, die sich durch einen schmalen und hohen Rand mit zwei oder mehr Rillen auszeichnen. Einige vollständige Exemplare dieses Typus wurden in Histria schon vor einigen Jahren gefunden und sind bislang nur kurz erwähnt[971]. Dank zahlreicher Beispiele, die besonders in der letzten Zeit ausführlich erörtert wurden, lässt sich die gesamte Gestalt der Amphoren des Typus 1 rekonstruieren. Eine solche vollständige Amphora wurde tief in Skythien, in Grab 2 des Tumulus von Repjahovataja an einem Nebenfluss des Dnjepr gefunden **(Abb. 36)**[972]. Aus diesem Befund gibt es außer dieser Amphora kein feiner datierbares Objekt, so dass die Datierung des gesamten Fundzusammenhangs häufiger in Frage gestellt wird. Die Amphora zeichnet sich durch einen runden Körper (H 58,8 cm; B 42 cm) und trichterförmigen Hals aus, der von der Schulter durch eine Kerbe getrennt ist. Ähnlich ist Amphora **1179** aus Histria, aus einem Befund, der ans Ende des 7. - Anfang des 6. Jh. zu datieren ist. Der Rand ist im Vergleich zu den späteren Exemplaren kleiner und leicht vom Hals getrennt. Unter dem Rand finden sich drei Rillen. Die Henkel sind oval im Querschnitt und auf der Schulter leicht ausgestellt. Der obere Henkelansatz sitzt unter dem Rand. Der Fuß ist leicht ausgestellt und breit, auf der Unterseite weist er eine charakteristische Vertiefung auf.

Die frühe Datierung dieses Typus kann durch etliche Fundstellen bestätigt werden:

- Ein Halsfragment wurde in der befestigten Anlage von Meżad Hashavyahu gefunden[973]. Das Jahr 604 v. Chr. kann als spätester *terminus ante quem* gelten, was somit auch für den Beginn der Produktion der Amphoren des Typus 1 gilt. Ein ähnliches Datum liefern die Funde aus Tel Kabri[974] und Aschkelon[975].
- Ein ähnliches Datum wie die Zerstörungsschicht von Meżad Hashavyahu scheinen auch die Funde aus einem Heiligtum in Kommos (ant. Amyklaion?) an der Südküste Kretas zu bieten. Hier waren die Amphoren mit drei Rillen unter dem Rand bis etwa 600 v. Chr. im Umlauf[976].
- Im Schwarzmeergebiet kommen diese Gefäße nur in Siedlungen der zweiten Hälfte des 7. Jhs. vor, wie in Taganrog am Unteren Don[977] und Jagorlyk am Unteren Dnjepr[978]. Dass sie

[971] Zwei, im Jahr 1991 gefunden, stammen aus der Tempelzone (Ausgrabungen Konrad Zimmermann). Ein weiteres, kleines Halsfragment aus der Tempelzone wurde kürzlich veröffentlicht, P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 232 Nr. A LIII. Das Fragment stammt aus einem Kontext vor dem dritten Viertel des 6. Jhs.

[972] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 8; Monachov, Tipologija, 247 Abb. 17, 2.

[973] A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu: Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 93 Abb. 33, 5.

[974] Ein Halsfragment und ein Fuß, vgl. B. Niemeier – W. D. Niemeier, 5. Archaic Greek and Etruscan Pottery, in: Tel Kabri, 235-237 Abb. 5.95 : 5. 6.

[975] Eine fast vollständige Amphora, vgl. L. E. Stager, Ashkelon and the Archaeology of Destruction: Kislev 604 BCE, Eretz-Israel 25, 1996, 66. 67 Abb. 6 (als samisch betrachtet).

[976] P. J. Callaghan – A. W. Johnston – P. M. Bikai – J. W. Hayes – R. E. Jones, The Iron Age Pottery from Kommos, in: Kommos 4, 248 Taf. 4.18, 388, Befund 26 mit spätgeometrischer Keramik. A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 367 Nr. 214 Abb. 29.

[977] V. Kopylov, Taganrog et la première colonisation grecque du littoral nord-est de la Mer d'Azov, in: O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 333 Taf. 3, 1. 2; V. P. Kopylov, Tanais River Region: Greek -Barbarian Relations in the 7th - 6th Centuries BC, in: S. L. Solovyov (Hrsg.), Greeks and Natives in the Cimmerian Bosporus 7th-1st Centuries BC, Proceedings of the International Conference October 2000, Taman, Russia, BARIntSer 1729 (Oxford 2007) 67 Abb. 3, 14.

[978] V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 183 Abb. 1, 2.

auch relativ häufig in skythischen Kurganen gefunden wurden, erklären die Funde weiterer griechischer Importe, die in die zweite Hälfte des 7. Jhs. zu datieren sind. Außer dem Tumulus von Repjahovataja ist ferner das Hügelgrab in Novoaleksandrovka am Unteren Don zu erwähnen. aus dem ein vollständiges Gefäß stammt[979], und ein Hügelgrab in der Nähe von Liubotin[980]. Gegenüber der oben erwähnten Amphora besitzt das Exemplar aus Novoaleksandrovka jedoch anscheinend drei Kerben statt der drei Rillen. Außerdem ist ihr Rand etwas wulstiger und die Henkel reichen etwa bis zur Mitte des Halses, was den samischen Amphoren ähnelt. Am unteren Hals besitzt sie jedoch die für frühe milesische Transportamphoren charakteristische Kerbe.

Die Amphoren des Typus 1 sind außerdem durch einige Fragmente in Milet selbst[981], Didyma[982] und Orgame[983], sowie vollständige Exemplare von Klazomenai[984] und Marion[985] belegt **(Abb. 86)**. All diese Befunde deuten darauf hin, dass die Produktion der Amphoren des Typus 1 bereits vor dem zweiten Viertel des 6. Jhs. auslief.

Diese Datierung lässt sich auch für die Funde in Histria bestätigen. Drei der berücksichtigten Fragmente kamen in der zweiten archaischen Schicht zum Vorschein, darunter auch **1185**, das aus der Erdhütte stammt. Für die übrigen drei Fragmente bleiben die Fundumstände unklar. In Tariverde wurde kein Fragment gefunden, zumal diese Siedlung wahrscheinlich erst im zweiten Drittel des 6. Jhs. von Histrianern gegründet wurde. **1181**, **1183-1185** bilden durch ihre Randform eine einheitliche Gruppe, während **1180** und **1182** als Variante anzusehen sind. In Vergleich zu den erstgenannten erfolgt hier die Trennung des Randes vom Halswand durch einen deutlichen Knick, wie bei einigen der späteren Amphoren. **1180** besitzt vier Rillen unter dem dünnen Rand, während **1182** nur zwei besitzt, die auch tiefer liegen[986]. Auch bei den übrigen vier Rändern ist die Zahl der Rillen nicht gleich, sondern schwank zwischen zweien und dreien.

Der Ton ist wie bei den meisten milesischen Transportamphoren fein gemagert und hart gebrannt. Sichtbar sind viele Goldglimmerpartikel, die für milesische Amphoren charakteristisch sind[987]. Ansonsten enthält der Ton gewöhnlich Kalk- und selten Quarzeinschlüsse. Nach Auskunft von Monachov weist die Amphora aus Repjahovataja nur wenig Glimmer auf. Glimmerreich ist dagegen die Amphora aus Novoaleksandrovka.

---

979 V. A. Korenjako – S. I. Luk'jaško, Novye materialy ranneskifskogo vremeni na levoberež'e Nižnego Dona, SovA 1982, Abb. 8; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 170. 184 Abb. 10 (hier als samisch betrachtet); Monachov, Tipologija, 247 Abb. 17, 5, (H 56,2; B 37,8), milesisch.

980 Eine vollständige Amphora, vgl. A. V. Bandurovskij – Ju. V. Bujnov, Kurgany skyfskogo vremeni seversodoneckij variant (Kiew 2000) 19. 20. 188 Abb. 48, 1.

981 M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 61. 62 Nr. 64. 67. 69 Taf. 25. 26. Dazu noch A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 79. 80. 82 Abb. 2 Nr. 4. 5, Phase 2 der Siedlung.

982 Didyma 3, 4, 96. 97 Abb. 35 AmB1 Nr. 10.

983 Orgame 2, 142 Nr. 209 Taf. 18.

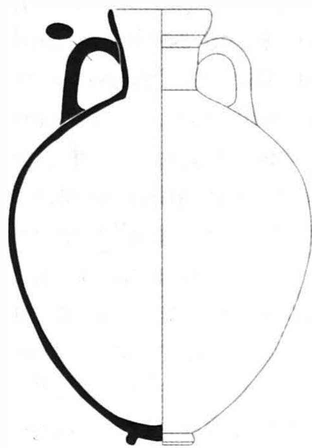
984 Grab 11 von der Akpınar-Nekropole, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 267. 268 Taf. 62 Nr. Mil2.01.

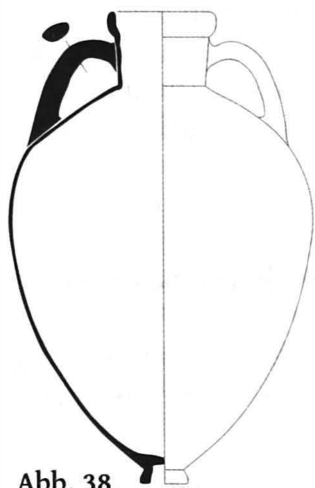
985 Aus dem Grab 84, vgl. SCE 2, 424-426 Taf. 81, 3 zweite von rechts oben (H 54).

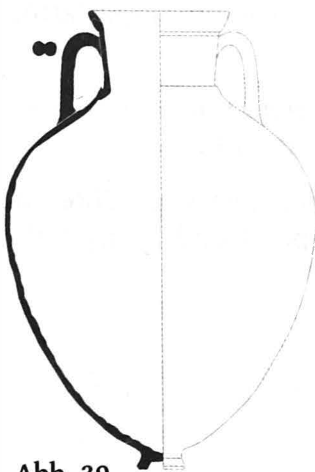
986 Für dieses Fragment ist eine spätere Datierung nicht auszuschließen.

987 Vgl. M. Seifert, Naturwissenschaftliche Verfahren zur Herkunftsbestimmung von Keramik. Möglichkeit und Grenzen der Anwendungen am Beispiel von Amphoren aus Milet, in: M. Bentz (Hrsg.), Beihefte zum CVA Deutschland. 1. Vasenforschung und Corpus Vasorum Antiquorum – Standortbestimmung und Perspektiven (München 2002) 90.

III.B.5.2.2. Typus 2 und Typus 4


Abb. 37


Abb. 38


Abb. 39

Der Typus 2 vertreten Amphoren mit einem Grat unter dem Rand und einer Kerbe am Halsansatz (z. B. **1198** oder **1265**) (**Abb. 37**). Die Amphoren des Typus 4 besitzen statt einer feinen umlaufenden Kerbe einen artifiziell umbogenen Grat (**1274**) (**Abb. 39**). Dieser ähnelt in seiner Form dem Grat der Fikellura-Amphoren. Im 6. Jh. kommt manchmal statt dem Grat eine feine kordonartige Trennlinie vor. Hinsichtlich ihrer Datierungen verteilt sich der Typus 2 auf den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 7. bis zur Mitte des 6. Jhs. und der Typus 4 auf die zweite Hälfte des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs.[988]. Da die berücksichtigten Beispiele zumeist schlecht erhalten sind und es sich überwiegend um kleine Randfragmente handelt, müssen wir uns allein auf diese wenigen Unterscheidungskriterien stützen. Im Unterschied zum Typus 1 tritt die Profilleiste (Grat) des zweiten und vierten Typus nur leicht hervor. Sie kann wie bei **1205** direkt unter dem Rand sitzen, oder in einem Abstand von ca. 2 cm angebracht sein, wie z. B. bei **1189**.

Für die Datierung etlicher Fragmente spielen die Fundstellen die wichtigste Rolle; weitere chronologische Anhaltspunkte wurden berücksichtigt, um die Datierung der milesischen Transportamphoren von Histria zu verfeinern. Wie der Typus 1, so ist auch Typus 2 reich dokumentiert. Der Beginn des Typus 2 kann durch die Funde aus Assesos bei Milet in das dritte Viertel des 7. Jhs. datiert werden, doch fehlen momentan noch Belege dafür, dass diese voluminösen Behälter auch exportiert wurden. Ohnehin belegen einige Funde aus Kommos den begrenzten Umlauf milesischer Amphoren mit einem Grat unter dem Rand schon am Ende des 7. Jhs.[989].

Sowohl im Schwarzmeergebiet, als auch im Mittelmeerraum wurden vollständige Exemplare des Typus 2 gefunden, die Rückschlüsse auf das Erscheinungsbild archaischer Transportamphoren aus Milet erlauben. Die Exemplare stehen aufgrund der Kerbe am Halsansatz dem Typus 1 nahe. Sie besitzen einen eiförmigen Körper (B zwischen 36 und 39 cm), der zur Mitte des 6. Jhs. hin, länger und schlanker wird.

Die Amphoren des Typus 4 ähneln mit ihrem gebogenen Halsgrat den spitzfüssigen Amphoren mit gemalten Streifen und einem Wellenband auf dem Hals (**Abb. 41**), die in Milet sehr beliebt waren. Für diese sind sowohl Amphoren mit eiförmigem als auch mit konischem Körper belegt[990]. Die Höhe der meisten Amphoren des Typus 4 schwankt um 60 cm, doch erreichen einige Exemplare am Ende des 6. Jhs. auch eine Höhe von 65 cm, wie eine Amphora aus dem Brunnen im Athena-Heiligtum von Milet. Eine kleinere Amphora aus Berezan (H 56,6 cm; B 36,4 cm), die mit Wasser gefüllt wurde, konnte bis zu 24,50 Liter fassen[991]. Die meisten

[988] Die Laufzeit dieses Typus entspricht weitgehend der der Fikellura-Amphoren, d. h. von ca. 560-~500 v. Chr.
[989] A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 368 Nr. 215 Abb. 29. Bei diesem Beispiel ist schon der Rand mit einem leichten Knick von der Halswand getrennt.
[990] W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, Abb. 29 (mit ovalem Körper). Monachov, Tipologija, Abb. 18, 3 (mit konischem Körper).
[991] Monachov, Tipologija, 190 Abb. 18, 3.

sollen aber ein Volumen von mehr als 30 Liter besitzen, wie z.B. eine Amphora (ca. 34,6 Liter), die in Pythagoreion auf Samos aufbewahrt wurde[992]. Der Hals ist im Verhältnis zu den gleichzeitigen samischen Amphoren bis zum letzten Drittel des 6. Jhs. deutlich länger. Der Rand ist hoch und ausgestellt. Anders als bei den Fikellura-Amphoren ist die Lippe abgerundet. Die im Querschnitt ovalen Henkel setzen unter dem schmalen Rand an und reichen, leicht ausgestellt, bis zur flachen Schulter. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. ist eine Tendenz zur Längung des Halses und zur senkrechten Anbringung der Henkel auszumachen. Häufig besitzen die milesischen Transportamphoren doppelte Stabhenkel, können aber manchmal auch mit den sonst allgemein üblicheren Ovalhenkeln ausgestattet sein[993]. Erwähnt werden auch seltene Ausnahmen mit dreifachen Stabhenkeln wie bei Fikellura-Tafelamphoren[994]. Solche eigentümlichen Details kommen nur bei diesen archaischen Transportamphoren vor. Der Fuß ähnelt in seiner Form denen des Typus 1 und 2 und steht interessanterweise einigen Füßen der Ionien I-Amphoren ebenfalls sehr nahe[995]. Er ist niedrig, doch relativ breit, leicht nach außen gestellt und seine Unterseite bildet eine weite Höhlung.

Die Produktion der milesischen Transportamphoren mit schmalem Rand hört am Ende des 6. oder am Anfang des 5. Jhs. auf. Im 5. Jh. wird der Rand massiver, der Hals höher. Eine solche Transportamphora aus dem frühen 5. Jh., die Milet zugeschrieben werden kann, wurde am Ende des ersten Drittels des 5. Jhs. zusammen mit einer thasischen Amphora in ein Grab des Tumulus 12 in Steblev beigegeben[996]. Für das 4. Jh. ist zu vermuten, dass wie in Samos auch in Milet Transportamphoren mit muschelförmigem Rand hergestellt wurden[997].

III.B.5.2.2.1. Datierung und Verbreitung der milesischen Transportamphoren des Typus 2

Die Zahl der Kontexte, in den Amphoren des Typus 2 vorkommen, ist in den letzten Jahren stetig angestiegen **(Abb. 87)**. Für die erste Variante des Typus 2 kann die Mitte des 6. Jhs. als untere Grenze gelten. Folgende Befunde wurden berücksichtigt:

- Aus Kommos wurden bisher mehrere Fragmente milesischer Transportamphoren veröffentlicht, von denen einige mit einem einzigen Grat unter dem Rand ausgestattet sind[998]. Alle weisen am Halsansatz eine Kerbe auf. Vor ca. 600 v. Chr.
- Salamis[999]. Drei Halsfragmente wurden aufgrund des Befundes in die erste Hälfte des 6. Jhs. datiert. Das eine, besser erhaltene, besitzt eine Kerbe am Halsansatz (Kat. 119).
- Einen weiteren chronologischen Anhaltspunkt liefert die Siedlung von Jagorlyk am Unteren Dnjepr. Die milesischen Transportamphoren von dort gehören zu Typus 1 und Typus 2[1000]. Die Siedlung wurde wahrscheinlich um die Mitte des 6. Jhs. verlassen.

---

992 V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93. 94 Abb. 15, 4 (H 58,9).
993 V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 184 Abb. 2, 1.
994 Dupont, Amphoras, 174.
995 Bei den meisten Ionien I Transportamphoren ist jedoch der Fuß ringförmig gestaltet.
996 Monachov, Kompleksy, 99. 100 Abb. 29, 1.
997 Die Bearbeitung der klassischen Transportamphoren in Milet wird von Federica Sacchetti vorbereitet.
998 A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 366-368 Abb. 10; Kommos 4, 367 Abb. 10 Taf. 4.15, 329 (Milet?), Randfragment aus dem Befund 25 (mit spätgeometrischer Keramik gefunden).
999 Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 19 Taf. 11, 117. 119. 120.
1000 V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 183 Abb. 1, 6; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 170.

- Eine relative Chronologie bieten auch einige Befunde aus Klazomenai[1001] und Karthago[1002], wo solche Amphoren gefunden wurden. Die Amphoren aus dem Wrack von Pabuç Burnu **(Abb. 38)** wurden aufgrund der Tonzusammensetzung Halikarnassos? zugeschrieben. Die Form ähnelt den Amphoren vom Typus 2[1003].

III.B.5.2.2.2. Datierung und Verbreitung der milesischen Transportamphoren des Typus 4
Für den Typus 4 gibt es im Augenblick hinreichende Befunde, die eine Datierung von 560/550 v. Chr. bis zum Beginn des 5. Jhs. zuzulassen:

- In Brunnen 5/1990 in Berezan wurde fast ein Dutzend Fragmente milesischer Amphoren gefunden. Darunter befinden sich eine vollständige Amphora und einen Hals mit gebogenem Grat[1004]. Der Brunnen wurde im dritten Viertel des 6. Jhs. verfüllt.
- Vor kurzer Zeit wurde ein interessanter Befund mit zahlreichen Transportamphoren aus Selinunt veröffentlicht. Er wird um 540-530 v. Chr. datiert, obwohl einige Amphoren älter sein können. Besser erhalten ist ein milesischer Amphorenhals aus vier Fragmenten[1005]. Mit seinem Grat am Halsansatz gehört er ebenfalls zu dieser späten Variante.
- Mehrere gut erhaltene Beispiele kamen in Migdol am Ostrand des Nil-Deltas zum Vorschein[1006]. Die meisten Amphoren lassen sich in das zweite Drittel des 6. Jhs. datieren. Die Festung wurde wahrscheinlich um 525 v. Chr. verlassen.
- Für das Auslaufen der archaischen milesischen Amphorentypen sind unter anderem die Funde aus Athen von Bedeutung. Auf der Athener Agora bieten drei Brunnen, die um 480 v. Chr. verfüllt wurden, gute chronologische Anhaltspunkte. Der größte Teil der Keramik aus diesen Kontexten datiert zwischen 520 und 480 v. Chr. Mehrere Halsfragmente stammen aus Brunnen Q 12:3[1007], zwei aus Befund E 14:5[1008] und drei aus dem Brunnen in der Ecke der Mittelstoa, Befund H 12:15[1009]. Die besser erhaltenen Beispiele zeigen den charakteristischen Grat am Halsansatz.
- Ein Amphorenhals kam in dem Schiffswrack von Gela ans Licht[1010]. Vor 490-480 v. Chr.

[1001] Die milesischen Amphoren kommen nicht selten in Klazomenai vor. - Aus der Siedlung, erste Hälfte des 6. Jhs., vgl. Ersoy, Clazomenae, 90. 95. 107 Taf. 71. 76. 93 Nr. 372. 373. 376. 378. - Aus der Akpınar-Nekropole, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 279 Taf. 71 Nr. Mil3.29.
[1002] R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 75. 76 Abb. 11 c. d; R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 661 Abb. 361 Nr. 5497, ein Doppelstabhenkel.
[1003] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 690 Abb. 5. Aus dem Schiffwrack kamen etwa 250 Amphoren milesischen Typus vor.
[1004] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 169. 184 Abb. 9; Monachov, Kompleksy, 50 Abb. 4, 1-8; Monachov, Tipologija, 248 Abb. 18, 3.
[1005] C. Dehl von Kaenel, Transportamphoren aus der 'Ladenzeile', in: D. Mertens, Die Agora von Selinunt. Neue Grabungsergebnisse zur Frühzeit der griechischen Kolonialstadt. Ein Vorbericht, RM 110, 2003, 445 Nr. 30. 31 Abb. 32; C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi – D. Käch – E. Kistler – E. Mango – M. Palaczyk – O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) Taf. 13, 1. 2.
[1006] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 20. 25. 29 Abb. 23, 5 und 36-38.
[1007] P 24902, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 70-72 Nr. 437. 438. 443 Abb. 44. Alle drei Hälse wurden entweder als Glimmerarm oder ohne Glimmer beschrieben (?).
[1008] Lawall, Amphoras, 321. 322. 372 Abb. 79.
[1009] Lawall, Amphoras, 327. 328.
[1010] L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 75. 141 Abb. 149, (D 14,5). - Ein weiteres Randfragment aus Gela, vgl. G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 641 Nr. 3.

- Funde der 6. Phase der Siedlung von Kalabaktepe in Milet zeigen den Umlauf dieser Amphoren in die zweite Hälfte des 6. Jhs.[1011]. In einem Brunnen im Athenaheiligtum von Milet wurde unter anderem eine vollständige Amphora gefunden, die besonders durch ihre große Mündung (DmR 20 cm) und mehrere eingeritzte Horizontallinien auf dem unteren Körper auffällt[1012]. Die Auffüllung des Brunnens am Anfang des 5. Jhs. liefert einen weiteren *terminus ante quem* für diese Amphoren. Eine relative Chronologie bieten auch die Schichten von Bouleuterion in Milet[1013]. Die Transportamphoren mit dem profilierten Halsgrat kommen hier besonders in der zweiten Hälfte des 6. bis zum Anfang des 5. Jhs. vor.
- Ein ähnliches Bild wie in Milet zeigen auch die Schichten in Klazomenai[1014].
- Aus spätarchaischen Kontexten sind auch die milesischen Transportamphoren aus dem Aphaia-Heiligtum auf Ägina zu nennen[1015].
- Zwei Randfragmente wurden in Brunnen 4/1990 in Berezan gefunden[1016]. Er wurde um 500 v. Chr. verfüllt.

Die Gefäße der Typen 2 und 4 sind die am weitesten verbreiteten milesischen Transportamphoren. Häufig kommen sie wie in Histria sehr fragmentarisch vor, besonders Randfragmente, die zu jedem von diesen zwei Haupttypen gehören können. Die meisten Fragmente lassen sich ins 6. Jh. datieren:

- Ein wichtiges Fundgebiet der milesischen Transportamphoren ist Milet und ihre Umgebung. Aus der Stadt selbst wurden bisher zahlreiche Beispiele bekannt gemacht[1017]. Im milesischen Territorium zählen sie ebenfalls zu den häufigsten Amphorenfunden, so z. B. in Didyma[1018] oder in Teichiussa[1019]. Auch nördlich der Mykale[1020] in Melia-Karion beim Panionion[1021] kommen diese Amphoren häufig vor. Weitere vereinzelte Funde sind auf

[1011] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 81. 82 Abb. 3 Nr. 8. 9.
[1012] W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 389. 412 Nr. 19 Abb. 29 (aus drei nicht aneinander passenden Fragmenten rekonstruiert: H 65,6; D 20).
[1013] W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70 Nr. 171. 182 Abb. 28.
[1014] Ersoy, Clazomenae, 215 Taf. 225. 274. 307, aus den Befunden, die in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind. - Vgl. auch Ü. Güngör, The History of Klazomenai in the Fifth Century and the Settlement on the Island, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 128 Abb. 18, b.
[1015] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 48. 50. 51 Abb. 7, 107 Abb. 9. 10.
[1016] Monachov, Kompleksy, 73 Abb. 14, 15. Weitere Funde, vgl. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 71. 77. 78. 79. 81 Abb. 1, 1. 2. 4 Abb. 9, 11. 14 Abb. 13, 1-4.
[1017] Außer den schon zitierten Beispielen, s. P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 204. 205 Abb. 6. 7; E. Forbeck – H. Heres, Das Löwengrab von Milet, BWPr 136 (Berlin 1997) 22. 23 Abb. 20 a. b, erste Hälfte des 6. Jhs. (H 57,5) und S. 42 Abb. 38 a; M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 64 Nr. 101 Taf. 39; M. Seifert, Archaische Vorrats- und Transportamphoren in Milet, MünstBeitr 19, 2000/2, 27 Abb. 2, 3; M. Seifert, Naturwissenschaftliche Verfahren zur Herkunftsbestimmung von Keramik. Möglichkeit und Grenzen der Anwendungen am Beispiel von Amphoren aus Milet, in: M. Bentz (Hrsg.), Beihefte zum CVA Deutschland. 1. Vasenforschung und Corpus Vasorum Antiquorum – Standortbestimmung und Perspektiven (München 2002) 85 Abb. 2, 7.
[1018] R. Naumann – K. Tuchelt, Die Ausgrabungen im Südwesten des Tempels von Didyma 1962, IstMitt 13/14, 1963/1964, 53 Abb. 16, 1 Taf. 20; T. Schattner, Didyma. Ausgrabungen an der heiligen Strasse 1985-1986. Die Fundkeramik, AA 1989, 202 Abb. 85, 1. 2; Didyma 3, 1, Abb. 108, 26. 27 Abb. 109, 32-38; T. Schattner, Die Fundkeramik, in: Didyma 3, 1, 175-177 Abb. 108, 24-31 Abb. 109, 32-36; Didyma 3, 4, 99. 100 Abb. 37 AmB2 Nr. 21.
[1019] W. Voigtländer, Akbük – Teichiussa. Zweiter Vorbericht – Survey 1985/86, AA 1988, 615-617 Abb. 27. 46; W. Voigtländer, Teichiussa. Näherung und Wirklichkeit (Rahden 2004) 318. 320 Taf. 72, 2 Taf. 163. 168 Nr. 112. 113. 127-132.
[1020] P. Hommel, in: W. Müller-Wiener – G. Kleiner – P. Hommel, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (Berlin 1967) Taf. 1h.
[1021] P. Hommel, in: W. Müller-Wiener – G. Kleiner – P. Hommel, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (Berlin 1967) 148 Abb. 83 a-b, Beispiel aus Termera.

Samos[1022], Ephesos[1023], Klaros[1024], Emporio[1025] auf Chios und Thera[1026] anzuführen. Aus dem Ägäisgebiet sind noch wenige Funde aus Abdera[1027] und Koressos auf Keos[1028] zu erwähnen.

- Auf Zypern sind außer den Funden in Salamis die in Kition und Marion zu erwähnen[1029]. In Ägypten wurden hauptsächlich spätarchaische Exemplare gefunden, wie die Funde aus Abusir[1030], Tell el-Balamun[1031] und wahrscheinlich Naukratis[1032] zeigen.
- Sizilien ist ein weiterer wichtiger Fundplatz milesischer Keramik, dies gilt sowohl für die dekorierte Feinkeramik[1033], als auch für die Transportamphoren. Entsprechende Amphoren kamen in Megara Hyblaia[1034], Kamarina[1035], Naxos[1036], Montagna di Ramacca[1037], Gela und Selinunt zum Vorschein.
- In Süditalien und Etrurien kommen die milesischen Behälter in geringerer Zahl vor als die samischen Amphoren. Verstreute Funde wurden in Oria in Apulien[1038], Sybaris[1039], Pithekoussai[1040], Elea[1041], Kyme[1042], Pisa[1043], Regisvilla[1044] und Pyrgi[1045] gemacht. Aus dem

[1022] Außer der Amphora, die damals von Virginia Grace beschrieben wurde, vgl. V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93. 94 Abb. 15, 4, ist mir nur ein unveröffentlichtes Halsfragment bekannt, das im Jahre 1976 im Bereich des Nordbaues ans Licht kam (Inv. Nr. NB 76 -21.10 Sond. M 203). Dieses lässt sich in das erste Drittel des 6. Jhs. datieren.

[1023] M. Kerschner – H. Mommsen, Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zum Handel im archaischen Ionien, in: B. Brandt – V. Gassner – S. Ladstätter (Hrsg.), Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger, Bd. 1 (Wien 2005) 120. 121 Abb. 1-7: die Amphorenimporte in Ephesos beginnen nach der Mitte des 7. Jhs.

[1024] Claros 2, 86 Abb. 24, 7. 9.

[1025] Boardman, Emporio, 140 Nr. 507.

[1026] Thera 2, 62. 63. 228 Abb. 215. 425a, mit einem Graffito, ME, auf der Schulter. Sie wurde als Grabamphora verwendet. Als Beigabe kam nur eine unverzierte Tasse ans Licht. - Zum Graffito, vgl. A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 750 Nr. 110.

[1027] Ε. Κ. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα Άβδηρα (Thessaloniki 2011) 89. 183 Abb. 90. 284, Gräber K193 und K85.88.

[1028] R. F. Sutton Jr., The Finds from Koressos (Site 7), in: J. F. Cherry – J. L. Davis – E. Mantzourani (Hrsg.), Landscape Archaeology as Long-Term History. Northern Keos in the Cycladic Islands from Earliest Settlement until Modern Times (Los Angeles 1991) 133. 283 Nr. 7-23 Abb. 5.5.

[1029] A. W. Johnston, Imported Greek Storage Amphorae, in: Kition 4, 41 Taf. 28, 38. 40 Taf. 32,38. 40. Weitere Fragmente, vgl. Kition 6, Taf. 72. 148. 170. 177 Nr. 1659. 1822. 3841. – Aus dem Grab 80 von Marion, vgl. SCE 2, 414-416 Taf. 79, 2 Mitte rechts Taf. 132 M. 80.17 (H 55,4); SCE 4, 2, Taf. 57, 6.

[1030] K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 167. 172 Abb. 3 A; Abusir 7, 41. 42. 188 Taf. 3 A.

[1031] Hals, vgl. A. J. Spencer, Excavations at Tell El-Balamun, 1991-1994 (London 1996) Taf. 86, 1; Abusir 7, 27.

[1032] A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 750 Nr. 118.

[1033] Zur Verbreitung der ostgriechischen Feinkeramik auf der Insel, vgl. M. Kerschner, Die bemalte ostgriechische Keramik auf Sizilien und ihr Zeugniswert für den archaischen Handel, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 487-491.

[1034] G. V. Gentili, Megara Hyblaia, NSc 8, 79 (Rom 1954) 97 Abb. 21, 1.

[1035] P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 12, aus dem Grab 611 (vollständig erhalten).

[1036] Zwei Amphoren des Typus 4, vgl. M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 423 Taf. 41, 5.

[1037] R. M. Albanese Procelli, Contenitori da derrate nella Sicilia arcaica e classica: per una definizione dell'evidenza, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 481 Abb. 341 Nr. R405 (Randfragment); R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 39 Taf. 2, 4.

[1038] Exemplar des Typus 4, vgl. G. Semeraro, 'Εν νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 212. 213 Abb. 189 Nr. 699.

[1039] Sibari 4, 134. 151 Abb. 130. 143 Nr. 402.

[1040] Dupont, Amphoras, 171 Abb. 23, 7 a.

[1041] V. Gassner, Amphoren süd- und mittelionischer Produktionen in Velia, in: B. Brandt – V. Gassner – S. Ladstätter (Hrsg.), Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger, Bd. 2 (Wien 2005) 39 Abb. 1.

[1042] S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 113. 114. 194. 255 Abb. 76 Taf. 25 Nr. 374-378.

[1043] vgl. S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di

Ostgebiet des Adriatischen Meeres wurden einige Fragmente vom Typus 2 in Bouthroton[1046] identifiziert.

- In Südfrankreich und Spanien kommen die milesischen Amphoren eher spärlich vor: Massalia und Saint Blaise sind hier zu nennen[1047], sowie ein Exemplar aus Málaga[1048] (Typus 2) und vereinzelte Funde aus Huelva[1049]. Entsprechende Amphoren transportierte möglicherweise auch das Schiff, das um 520/510 v. Chr. in Pointe Lequin[1050] vor der südfranzösischen Küste gesunken ist.
- Als geradezu 'milesisches Meer' ist das Schwarze Meer ein bedeutendes Fundgebiet für diese Amphoren[1051]. Diese Amphoren kommen in beinahe allen Siedlungen vor, in denen bisher Ausgrabungen stattfanden. Man findet sie an der bulgarischen Küste[1052], im Gebiet des Unteren Bug, wo sie in großer Anzahl vorkommen, in Olbia[1053], Berezan[1054], Bejkuš[1055], Staraja Bogdanovka II[1056] und Čertovatoe VII[1057]. Weiter östlich ist ein Halsfragment aus Porthmion zu erwähnen[1058]. Von der Halbinsel Taman werden einige Fragmente in Patraios[1059] und Kepoi[1060] berichtet. Weiter nördlich kommen sie seit dem Ende des 7. Jhs. in

Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 246. 265 Abb. 4, 4.

1044 C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 35 Abb. 8, 2. 7. 8.

1045 G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche: il contributo di Pyrgi, in: Il commercio etrusco, 9 Abb. 11. 12 (Randfragment und Fuß). - Der untere Teil einer Amphora aus Cerveteri kann eher milesisch als samisch betrachtet werden, vgl. M. Cristofani – V. Bellelli – A. Guarino, La monumentalizzazione di età «classica», in: Caere 4, 61. 62 Abb. 34 Taf. 31 Nr. 441.

1046 R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 145 Nr. 1445. 1446.

1047 Sourisseau, Amphores de Provence, 143; Bd. 2.1, Abb. 13, 8. 9 Abb. 65, 1 Abb. 93, 8. 9.

1048 I. Cisneros García – J. Suárez – J. Mayorga Mayorga – M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 200 Abb. 10 Nr. P.B. MA. 21/23/23.

1049 P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 89 Abb. 3, 24, Schicht der Phase III (560-540/30 v.Chr.).

1050 L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 225.

1051 Vgl. auch Dupont, Amphoras, 176.

1052 Aus dem Meer, heute im Museum von Nesebăr ausgestellt, vgl. M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.è.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 17 Nr. 66 Taf. 6, 66. - Weitere Funde aus Apollonia und westlich von Apollonia im einheimischen Milieu in Debelt, vgl. C. Tzochev, Between the Black Sea and the Aegean: the Diffusion of Greek Trade Amphorae in Southern Thrace, in: PATABS 1, 98 Taf. 57, 1; C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 76. 79 Abb. 4, 2-4.

1053 N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva, Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v arhaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 5.

1054 Dazu vgl. V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 2, 1-7 und 4, 1-7. P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 65 Nr. 48-51.

1055 S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 170.

1056 V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 6, 1. 2.

1057 S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 170; Monachov, Tipologija, 34.

1058 M. Y. Vakhtina, Porthmion: Main Results of the Recent Excavation, in: ‹http://www.pontos.dk/publications/papers-presented-orally/oral-files/vakhtina-porthmion-1/view?searchterm=vakhtina› (10.05.2010).

1059 A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 72 Abb. 1, 12.

1060 P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 150 Anm. 57.

- Taganrog in einer relativ großer Anzahl vor [1061]. Im Osten werden Simagre [1062] und Gyenos[1063] als Fundstellen einiger Amphoren des Typus 4 genannt **(Abb. 88).**

III.B.5.2.2.3. Typus 2 und Typus 4 in Histria

Die meisten der behandelten milesischen Transportamphoren aus Histria gehören zu diesen Typen. Diese Amphoren wurden schon kurz von Marcelle Lambrino erwähnt[1064]. Aufgrund der Befunde in Histria lassen sie sich vom Ende des 7. Jhs. bis zum Anfang des 5. Jhs. datieren. Da die meisten Fragmente sehr klein sind, konnten nur wenige Beispiele mit Sicherheit den beiden erörterten Typen zugeordnet werden: **1198** und **1265** weisen die charakteristische Kerbe am Halsansatz auf[1065], und **1274** den gebogenen Grat. Wahrscheinlich gehören auch **1186-1197** zum Typus 2, da der Grat unter dem Rand bei diesen Fragmenten etwas tiefer liegt. Nützlicher für ihre chronologische Einordnung sind speziell die Kontexte vor der archaischen Siedlung und aus Tariverde. Diese belegen das Vorkommen der milesischen Transportamphoren des Typus 2 in der ersten Hälfte des 6. Jhs.

Neun von 47 Beispielen wurden in der untersten archaischen Schicht vom Sektor X gefunden: **1191-1192, 1195-1197, 1205-1206, 1188** und **1215.** Das letztgenannte stammt aus der Behausung L 8/1958. Von diesen zeigt **1205** eine eher spätere Form. Aus der zweiten archaischen Schicht sind drei Fragmente **1212-1214** anzuführen, die wegen ihres fragmentarischen Zustandes ebenfalls wenig über die Gesamtform dieser Gefäße aussagen können. Das gilt auch für Fragment **1228**, das aus der Erdhütte stammt[1066]. Besser erhalten ist aber die Amphore **1198**, die unter dem Boden der Wohnung L 14/1959 gefunden wurde[1067]. An ihrem unteren Hals befindet sich eine kleine Kerbe. Auf der Außerseite sind noch Russspuren sichtbar, die wie bei anderen Transportamphoren in Histria durch den Brand des Hauses entstanden sind. Weitere milesische Transportamphoren des Typus 2, die in Histria in Zusammenhängen der ersten Hälfte des 6. Jhs. gefunden wurden, sind die vier Fragmente aus der Grube μ: **1190, 1193, 1216-1217**. Auch sie sind schlecht erhalten.

[1061] V. P. Kopylov – P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988 - 1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) 51 Abb. 5, 2. 3; V. P. Kopylov, Taganrog et la première colonisation grecque du littoral nord-est de la Mer d'Azov, in: O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 333 Taf. 3, 2-9; P. A. Larenok – O. Dally, Taganrog. Eine frühgriechische Siedlung an den Gestaden des Asowschen Meeres, in: J. Fornasier – B. Böttger (Hrsg.), Das bosporanische Reich. Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike (Mainz 2002) 89 Abb. 5 (Randfragment). Weitere neue Funde, vgl. O. Dally – V. P. Kopylov – P. A. Larenok, Eine frühgriechische Siedlung bei Taganrog. Fragen und Perspektiven eines neuen deutsch-russischen Forschungsunternehmens, EurAnt 11, 2005, 41 Abb. 6, 2-5; O. Dally – P. A. Larenok – V. P. Kopylov – T. Schunke, Die Griechen am Don. Vorbericht über die erste Kampagne der deutsch-russischen Ausgrabungen in Taganrog, in: S. Conrad – R. Einicke – A. E. Furtwängler – H. Löhr – A. Slavisch (Hrsg.), Pontos Euxeinos. Beiträge zur Archäologie und Geschichte des antiken Schwarzmeer- und Balkanraumes, Manfred Oppermann zum 65. Geburtstag (Langenweißbach 2006) Taf. 7, 2; O. Dally – R. Attula – H. Brückner – D. Kelterbaum – P. A. Larenok – R. Neef – T. Schunke, Die Griechen am Don. Ergebnisse der deutsch-russischen Ausgrabungen in Taganrog und Umgebung. Kampagnen 2004-2007, AA 2009/1, 75. 83 Abb. 8. 20.

[1062] P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219; U. Sens, Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien, Kontexte und Interpretationen, ZAKSSchriften 15 (Langenweißbach 2009) Taf. 38 Abb. 2.

[1063] U. Sens, Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien, Kontexte und Interpretationen, ZAKSSchriften 15 (Langenweißbach 2009) Taf. 27 Abb. 1, 13 Taf. 31 Abb. 2, 9.

[1064] Lambrino, Vases, 177 Nr. 31 Abb. 127 (jetzt verschollener Hals).

[1065] Dazu kann ein weiteres Halsfragment angeführt werden, das aus der Tempelzone stammt, vgl. Dupont, Amphoras, 175 Abb. 23, 8 h.

[1066] In diesem gut datierbaren Befund wurden mehrere kleine Fragmente milesischer Transportamphoren gefunden: **1239-1241** und **1250.**

[1067] Mit dieser Inventarnummer veröffentlichte Suzana Dimitriu ein Halsfragment, das aber eher zu den Lesbos rot Amphoren gehört, vgl. Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 550 Taf. 56.

In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. waren die milesischen Transportamphoren in Histria zwar weiter im Umlauf, aber nun in deutlich geringerer Quantität. Nur in zwei Gruben des Jahres 1956 wurde je ein kleines Randfragment entdeckt. In Grube o das Fragment **1204** und in Grube δ das Fragment **1227**. Ähnliches gilt auch für die bedeutenden Gruben in Tariverde, die eine große Zahl an archaischen Transportamphoren der zweiten Hälfte des 6. Jhs. geliefert haben. Aus Grube 54/1958, bei der es sich gewiß um eine Erdhütte handelt, kam das Fragment **1200**. Ein weiteres Exemplar **1224** fand sich in Gruben 53, 54 und 59/1958. Momentan liegen mir keine genauen Informationen über den Kontext in Tariverde vor, in dem das besser erhaltene Exemplar **1274** gefunden wurde. Typologisch lässt es sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren. Für die übrigen Beispiele gibt dieser Kontext jedoch wenig her.

Zu den morphologischen Details der milesischen Transportamphoren können nur wenige Angaben gemacht werden. Die Fragmente mit der Kerbe besitzen einfache, ovale Henkel. Für die Amphoren mit Halsgrat sind sowohl diese als auch doppelte Stabhenkel belegt, wie z.B. für **1235**, die aus einer spätarchaischen Schicht stammt. Die Wände der meisten Amphoren sind sehr dünn und manchmal nur 0,5 cm stark. Dasselbe gilt für den Rand, der maximal ca. 1 cm dick sein kann. Der Hals ist etwa 10 cm lang (10,5 cm bei **1274**). Durch die Anbringung der beiden Henkel wurde die Mündung häufig eiförmig. Bei den meisten Beispielen beträgt der maximale Mündungsdurchmesser zwischen 13 und 16 cm. Der Hals ist trichterförmig und zeigt innen deutliche, umlaufende Fingerspuren. **1243** und **1272** weisen keinen Grat unter dem Rand auf.

Als Variante kann vielleicht **1186** betrachtet werden. Der Rand ist außen abgesetzt, wie bei einigen milesischen Exemplaren aus Milet, Siris[1068], Karthago[1069], Pabuç Burnu[1070], Ephesos[1071] und Klazomenai[1072].

Die milesischen Transportamphoren in Histria kennzeichnet ein hart gebrannter Ton, der an der Oberfläche meist hellbraun ist. Im frischen Bruch weicht die Farbe von Hellrötlichbraun bis Dunkelgrau ab. Vier Fragmente **1187**, **1189**, **1221**, **1241** können als Fehlbrände betrachtet werden, die aber offenbar noch problemlos von Milet nach Histria verschifft werden konnten. Alle Fragmente sind glimmerreich, nur das Fragment **1191** weist wenig Glimmer auf. Das gilt auch für **1228**. Die Tonzusammensetzung ist meist sehr fein, sichtbar sind vor allem kleine Kalkeinschlüsse.

Von den Zeichen und Marken ist wenig erhalten. Ein Fragment der Amphore **1209** weist ein Graffito auf, das nach dem Brennen eingeritzt wurde und möglicherweise ein Lambda darstellt. **1264** zeigt zwei vor dem Brennen eingeritzte Kreise. Ob dieses Fragment zu dem Typus 2 oder 4 gehört, ist aber fraglich.

III.B.5.2.3. Typus 3

Unter Typus 3 wird eine Transportamphora behandelt **1231**, die den übrigen milesischen Transportamphoren des Typus 2 nahe steht. Sie hat einen dünnen, aber hohen und nach außen gestellten Rand. Die Lippe ist leicht abgeplattet. Die Henkel sind unter dem Rand angebracht. Außerdem zeigt sie unter dem Rand zwei feine Kerbe und eine feine, hervorstehende Trennungslinie zur Schulter. Diese beiden Details sind eher für die Ionien I.2 Transportamphoren charakteristisch. Der Ton enthält wenig Glimmer, was dieses Fragment ebenfalls von den übrigen milesischen Amphoren unterscheidet. Es ist durchaus möglich, dass es sich hier um eine Nachahmung

[1068] I. Berlingò, Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 10. 20 Abb. 17 Grab 198 (H 70,5).

[1069] M. Vegas, in: Karthago 1, 36. 37 Abb. 11 Nr. 36, Randfragment.

[1070] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 690 Abb. 4.

[1071] vgl. Ephesos XIII 1, 1, Taf. 3, 50.

[1072] Ersoy, Clazomenae, 66 Taf. 47 Nr. 374, Befund vom Anfang des 6. Jhs.

spätarchaischer, milesischer Transportamphoren in einem Zentrum handelt, das dem der Ionien I.2 Amphoren sehr nahe lag.

Der aus drei Fragmenten zusammengesetzte Hals wurde in Tariverde gefunden. Zwei Fragmente kamen aus Grube 54/1958 (Erdhütte 4), das dritte und anpassende Fragment wurde in Grube 50/1958 gefunden. Beide Befunde enthielten Amphoren, die sich in die zweite Hälfte, und speziell in das letzte Drittel des 6. Jhs. datieren lassen. Als Vergleich könnte ein Hals aus Olbia[1073] dienen, doch ist nicht auszuschließen, dass sich die betreffende Zeichnung auf einen spätarchaischen Hals des Typus 2 bezieht.

III.B.5.2.4. Typus 5

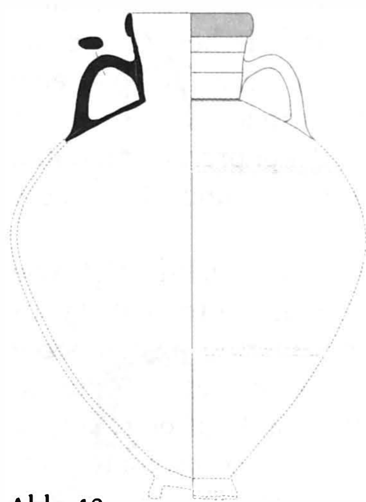


Abb. 40

Unter Amphoren des Typus 5 wird hier eine kleine Gruppe von milesischen Transportamphoren behandelt, die durch einen ovalen Rand, eine oder zwei Rillen unter dem Rand, eine Kerbe am unteren Hals, einen relativ runden Körper und besonders durch einen aufgemalten Dekor charakterisiert sind **(Abb. 40)**, der den klazomenischen Amphoren des 7. Jhs. ähnelt. Die Form hat sich parallel zu den Amphoren des Typus 2 entwickelt. In Milet und Didyma kommen diese Amphoren häufig vor[1074] und wurden insbesondere in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. weithin exportiert. Entsprechende Funde sind z.B. in Rhodos[1075], Kommos[1076], in der Festung von Meżad Hashavyahu[1077], Byblos[1078], Klaros[1079], Siris[1080], Metapont[1081], Karthago[1082] und Huelva[1083] zu nennen **(Abb. 89)**.

Zwei kleine Halsfragmente aus Histria, **1269** und **1270,** wurden diesem Typus zugeschrieben. Beides stammen aus Befunden, die nicht aussagekräftig sind. **1270** besitzt zwei Rillen unter dem Rand und ein eigeritzten Kreis. Der Ton ist fein gemagert, glimmerreich und hart gebrannt.

[1073] N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) Abb. 35, 5.

[1074] mit weiterer Literatur, vgl. I. Bîrzescu, Funde aus Milet 21. Drei Typen archaischer Reifenamphoren aus Milet, AA 2009, 1, 121-134, Typus Byblos. - Aus Didyma, vgl. Didyma 3, 4, 81. 105-109 Abb. 32 Am A1 Nr. 1-9 Abb. 40 AmB4 Nr. 43.

[1075] G. Jacopi, Scavi nella necropoli di Jalisso 1924-1928, ClRh 3 (Rhodos 1929) Grab CII, Taf. IV.

[1076] A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 367. 368 Nr. 212 Abb. 29.

[1077] A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu: Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 115 Abb. 42, 11.

[1078] M. Dunand, Fouilles de Byblos 1933-1938, Bd. 2, 1 (Paris 1954) 417. 419 Abb. 441 Nr. 11121.

[1079] Claros 2, 86 Abb. 24, 8.

[1080] I. Berlingò, Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 11 Abb. 21 Grab 110.

[1081] G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 5, 38 Abb. 44. 242-244 (H 56; B 39); L. Cavagnera, in: Metaponto 3, 46. 54. 55 Abb. 41-44; G. Stea, Evidenze del commercio e dell'artigianato Ionico nel golfo di Tarento, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) Abb. 318. Die Amphoren aus Metapont sind ins dritte Viertel des 7. Jhs. zu datieren.

[1082] R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 76. Docter erwähnt, dass die milesischen Amphoren von Karthago Farbspuren tragen.

[1083] Ein Fuß, vgl. P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 98 Abb. 13, 236.

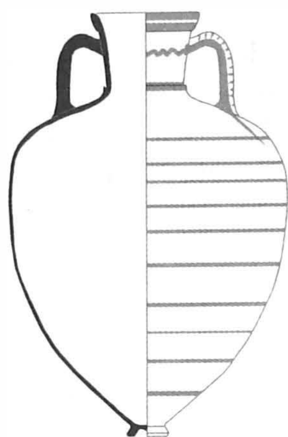


Abb. 41

III.B.5.2.5. Typus 6

Ein weiterer Typus milesischer Amphoren besitzt einen hohen Rand, auf den zwei umlaufende Streifen gemalt sind **(Abb. 41)**. Unter dem Rand befindet sich eine oder zwei Wellenlinie. Eine solche Amphora ist **1268**, von der nur Fragmente erhalten sind und die in der ersten archaischen Schicht ans Licht kam. Die Außerseite weist einen milchigweißen Überzug auf. **1273** weist zwei Wellenlinien unter dem Rand. Die beiden Fragmente sind in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren. Solche Amphoren mit zwei umlaufende Streifen auf dem Rand kommen häufig im 6. Jh. in Milet[1084] und ihrer Umgebung[1085] vor und haben eine relative Verbreitung, wie die Funde aus Berezan[1086], Gyenos[1087], Tschirpan[1088], Tell el-Kedua?[1089] und Tel Michal?[1090] zeigen **(Abb. 90)**.

III.B.5.2.6. Tafelamphoren

Obwohl sie einen anderen Zweck dienten, können die milesischen Transportamphoren nicht getrennt von den übrigen Keramikgattungen Milets behandelt werden, zumal sie Produkte derselben Werkstätte waren. Die milesischen Tafelamphoren waren in archaischer Zeit wenig verbreitet und sind bisher auch wenig untersucht. Wie für Samos, so konnte auch für Milet eine Vielzahl von Amphorenformen nachgewiesen werden. Einige davon zeigen Formdetails, die auch in der Feinkeramik begegnen. So findet sich z.B. der profilierte Halsgrat der Amphoren der zweiten Variante des Typus 2, auch an Fikellura-Amphoren der zweiten Hälfte des 6. Jhs., und ist für diese sogar typisch.

In der vorliegenden Arbeit wurden nur wenige milesische Tafelamphoren berücksichtigt. Wie bei den Transportamphoren handelt es sich überwiegend um kleine Fragmente. Ein Typus milesischer Tafelamphoren wurde bereits ausführlich von Marcelle Flot Lambrino insbesondere wegen des aufgemalten Dekors beschrieben. Sie unternahm auch den Versuch diesen Typus zu rekonstruieren[1091]. Diese Amphoren tragen auf dem Rand, am unteren Hals und auf dem Körper dunkelrote Streifen. Manchmal kommt auf der Schulter eine stilisierte Lotusblume vor. Kennzeichnend sind zwei Wellenbänder, die um die Mitte des Halses herumlaufen. Dass es sich um milesische Amphoren handelt, daran besteht heute kein Zweifel mehr[1092]. Diese Tafelamphoren sind am Ende des 7. oder den Anfang des 6. Jhs. zu datieren. Ihre Form ähnelt den milesischen Transportamphoren mit Kerbe am unteren Hals. Die Amphore **1267** ist aufgrund ihrer schmalen Randform ebenfalls Milet zuzuschreiben.

[1084] Mit weiterer Literatur, vgl. I. Bîrzescu, Funde aus Milet, 21. Drei Typen archaischer Reifenamphoren aus Milet, AA 2009/1, 121-134, Typus Oikus.

[1085] Didyma 3, 4, 99. 100 Abb. 36 AmB2 Nr. 5. - Aus Teichiussa, vgl. W. Voigtländer, Teichiussa. Näherung und Wirklichkeit (Rahden 2004) 318 Taf. 164 Nr. 115.

[1086] D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 71 Abb. 1, 3. - Ein weiteres Halsfragment, vgl. Monachov, Tipologija, 248 Abb. 18, 4.

[1087] U. Sens, Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien, Kontexte und Interpretationen, ZAKSSchriften 15 (Langenweißbach 2009) Taf. 30 Abb. 1, 5.

[1088] I. Lozanov, On the Import Amphorae in Thrace (6th-3rd Centuries B.C.): Reflections on Some Recent Discoveries in the Middle Hebros Valley, in: PATABS 1, 86 Taf. 49, 5 Nr. 2.

[1089] O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 84 Taf. 14 Abb. 13, 5.

[1090] L. A. Kapitaikin, The Pottery from the IAA Excavations at Tel Mikhal (Tel Michal), Atiqot 52, 2006, 42-46, Abb. 12 Nr. 15. 18. 19, kleine Fragmente.

[1091] Lambrino, Vases, 241. 242 Abb. 203. 204; Histria 4, 36. 37 Taf. 1 Nr. 1.

[1092] M. Seifert, Archaische Vorrats- und Transportamphoren in Milet, MünstBeitr 19, 2000/2, 26 Abb. 1, 3.

III.B.5.2.7. Milet. Schlussfolgerungen

Obwohl sie eine milesische Kolonie ist, fanden sich seit der Gründung von Histria nur relativ wenige Beispiele von Transportamphoren aus der Mutterstatt. Zahlreiche Kontexte aus Histria belegen jedoch einen regelmäßigen Umlauf milesischer Transportamphoren seit dem letzten Drittel des 7. bis ans Ende des 6. Jhs.[1093] **(Abb. 42)**. Den Höhepunkt ihrer Präsenz erreichen die milesischen Transportamphoren bis um die Mitte des 6. Jhs.

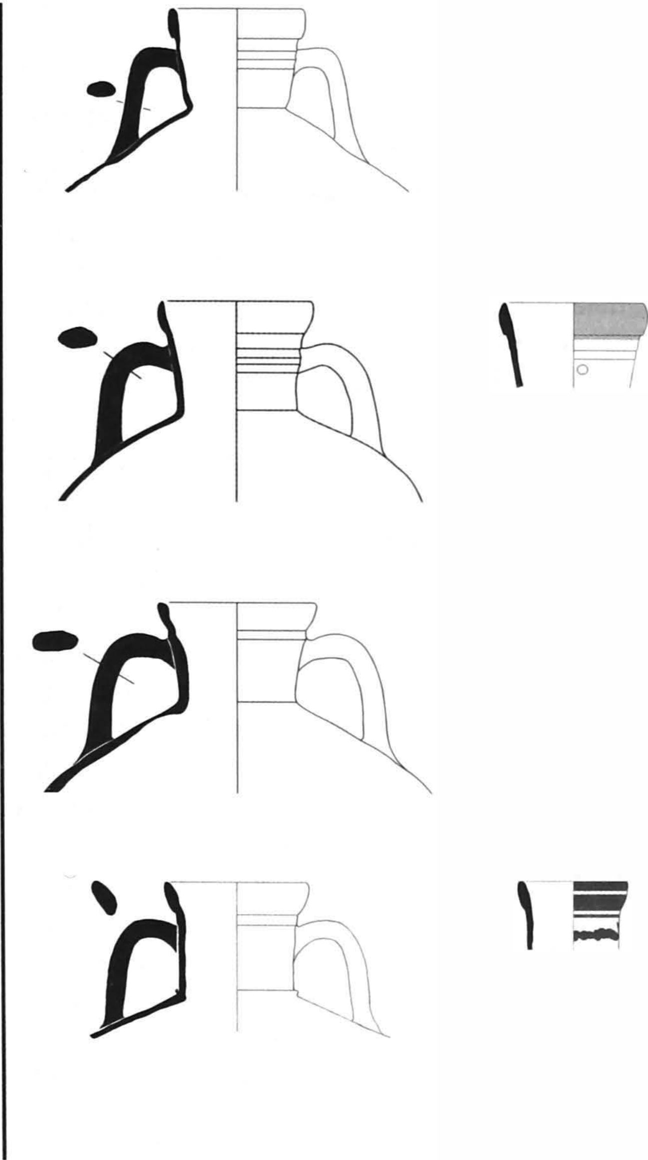


Abb. 42

[1093] Ein Halsfragment wurde aufgrund des Befundes in das dritte Viertel des 7. Jhs. datiert, vgl. P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 233 Abb. 16 i Taf. 44, 2 Nr. LIV; P. Dupont, Le Pont Euxin archaïque : lac milésien ou lac nord-ionien ? Un point de vue de cèramologue, in: A. Bresson – A. Ivantchik – J.-L. Ferrary (Hrsg.), Une koinè pontique. Cités grecques, sociétés indigènes et empires mondiaux sur le littoral nord de la Mer Noire (VIIe s. a.C. – IIIe s. p.C.) (Bordeaux 2007) 29. Aus dem Befund (1979 T 3 Grube 1) kamen mehrere Keramikfragmente vor, davon die Fragmente einer milesischen Kanne, die zuerst als Kanne mit runder Mündung *(MilA Ib)* interpretiert wurde, vgl. Histria 7, 330. 540 Nr. 7. Kurz danach bemerkte M. Kerschner völlig recht, dass es sich hier um eine Kleeblattkanne handelt, vgl. M. Kerschner, Zum Beginn und zu den Phasen der griechischen Kolonisation am Schwarzen Meer. Die Evidenz der ostgriechischen Keramik, EurAnt 12, 2006, 229 Anm. 23. Morphologisch kann die milesische Amphora von diesem Befund auch später datiert werden.

III.B.6. SAMOS

Die samischen Transportamphoren stellen eine der am frühesten erkannten und bestimmten Gruppe der archaischen Zeit dar. Sie wurden schon am Ende des 19. Jhs. von Johannes Boehlau im Anschluss an seine Ausgrabungen auf der Insel ausführlich beschrieben. Als samisch bezeichnete er die Hauptgruppe der „großen Gefäße", die in der Nekropole gefunden wurden. Die Schilderung bezieht sich auf Exemplare aus der ersten Hälfte des 6. Jhs.[1094], zu denen damals nur aus Naukratis und Tell Defenneh Vergleichsbeispiele bekannt waren.

Erst 1960 schloss Ireeda Zeest eine Gruppe archaischer Amphoren vom Kimmerischen Bosporus ebenfalls der Insel Samos an[1095]. In die Diskussion brachte sie eine vollständige Amphora aus Nymphaion ein, die insbesondere aufgrund der Tonfarbe Samos zugeschrieben wurde. Diese Amphora gehört aber zu einer anderen archaischen Amphorengruppe (s. Ionien I), die auf Samos selbst bisher nicht vorkam. Dennoch hatte die Identifizierung von Zeest einen gewissen Einfluss auf die späteren Studien zu den samischen Transportamphoren.

Wenig später unternahm Virginia Grace eine Klassifizierung, die auch den von Zeest beschriebenen Typus umfasste[1096]. Die Auseinandersetzung mit den samischen Amphorenstempeln aus der Sammlung Haviaras bot ihr die Gelegenheit archaische und klassische Amphoren zu behandeln. Mittels der Funde von der Athener Agora konnte der Anfang der Serie um 600 v. Chr. festgestellt werden[1097]. Aus archaischer Zeit wurden vier Typen ausführlich beschrieben. Den ersten Typus bilden die üblichen Amphoren der ersten Hälfte des 6. Jhs., für die ein Exemplar aus Marion auf Zypern[1098] als Stellvertreter gewählt wurde. Der zweite Typus wird durch eine reduzierte Gestalt charakterisiert, die dem ersten Typus aber nahe steht[1099]. Den dritten Typus repräsentieren die Gefäße, die von Zeest als samisch behandelt wurden[1100]. Den vierten Typus bilden die spätarchaischen Amphoren Milets. Eindeutiger ist die Entwicklung der samischen Amphoren im 5. Jh., die einen längeren Hals besitzen, der stets einen Grat aufweist, die einen schlankeren Körper haben und einen schmalen ringförmigen Fuß. Seit dem Ende des 4. Jhs. wurden Amphoren mit pilzförmigem Rand hergestellt. Für die Zuschreibung an Samos wurden außer den Funden auf der Insel und in ihrer Umgebung auch Darstellungen von Amphoren auf Münzen und Amphorenstempeln sowie literarische Quellen (Papyri und die antiken Autoren) ausgewertet, die Hinweise zur Produktion von Öl und Wein enthielten. Der glimmerreiche rötliche Ton wurde mit dem der gestempelten Amphoren verglichen[1101]. Im Allgemeinen wurde die Klassifizierung von Virginia Grace bisher kaum verändert, sondern durch weitere Funde nur nuanciert.

Für unsere Kenntnis der samischen Amphoren in erster Hälfte des 6. Jhs. war besonders die Arbeit von Maria Antonietta Rizzo von Bedeutung. Etwa ein Dutzend komplett erhaltener Gefäße aus den etruskischen Gräbern in Cerveteri und Vulci untergliederte sie in vier Varianten[1102]. Zur ersten Variante gehören Amphoren mit einem eiförmigen Körper und breiter Schulter. Die zweite

[1094] J. Boehlau, Aus ionischen und italischen Nekropolen. Ausgrabungen und Untersuchungen zur Geschichte der nachmykenischen griechischen Kunst (Leipzig 1898) 23 Abb. 16 und besonders 144, „charakteristisch ist für sie der an der Schulter breite, nach unten spitz zulaufende Körper, ein im Verhältnis kurzer Hals und dicht unter der Mündung ansetzende weite Henkel". Zur Diskussion der samischen Transportamphoren bis 1970 vgl. V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 68.

[1095] Zeest, Keramičeskaja, 16. 137 Taf. 1, 3.

[1096] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 69.

[1097] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 71.

[1098] vgl. SCE 2, 421-424 Taf. 81, 1 links Taf. 132, M 83.3 Abb. 181; SCE 4, 2, Taf. 57, 7.

[1099] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93 Taf. 15, 1. 2.

[1100] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93 Taf. 15, 3.

[1101] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 72. 73.

[1102] Rizzo, Anfore, 22-28.

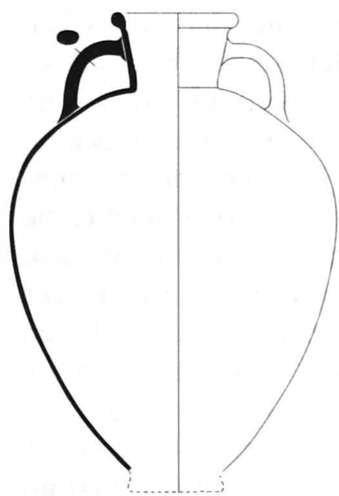
und dritte Variante haben eine birnenförmige Körperform und unterscheiden sich nur durch die Form der Schulter, die bei der zweiten Variante flacher gebildet ist. Die letzte Variante vertritt eine spätere Form, da die beiden entsprechenden Beispiele in einem Kontext gefunden wurden, der sich aufgrund der Feinkeramik in den Zeitraum von 560 bis 475 v. Chr. datieren lässt. Der Körper dieser Variante ist eiförmig, aber deutlich schlanker, der Hals etwa länger und der Fuß wird nicht mehr ausgestellt, sondern ringförmig gebildet. Alle vier vorgeschlagenen Varianten kennzeichnet ein kurzer Hals, eine echinusförmige Lippe, leicht ausgestellte Henkel, die auf der Halsmitte angebracht sind, und eine kleine Falte, die Hals und Schulter trennt. Die Gesamthöhe dieser Amphoren schwankt zwischen 53 und 61 cm. Die archäologischen Zusammenhänge belegen, dass die ersten drei Varianten gleichzeitig im ersten Viertel des 6. Jhs. in Gebrauch waren[1103].

Während sich Rizzo mit den früheren samischen Amphoren beschäftigte, versuchte Mark Lawall eine Klassifizierung der samischen Amphoren des 5. Jh. und speziell der Beispiele aus Athen. Die samischen und milesischen Amphoren wurden zusammen in einem Kapitel betrachtet[1104] und in drei Typen untergliedert. Der Typus S/3 betrifft die milesischen Amphoren der spätarchaischen Zeit. Typus S/2 zeigt eine Amphora, die besonders im zweiten Viertel des 5. Jhs. verbreitet war. Von Bedeutung ist hier der erste Typus S/1 (siehe unten Typus 3), der als direkter Nachfolger der spätarchaischen samischen Amphoren anzusehen ist. Er zeichnet sich vor allem durch einen Grat am unteren Hals aus. Seine Entwicklung verfolgte Lawall vom Ende des 6. Jhs. bis gegen 400 v. Chr.

Eine weitere Klassifizierung schlug 1998 Pierre Dupont vor[1105]. Zahlreiche Beispiele wurden berücksichtigt, um eine Entwicklung und die Verbreitung der samischen Transportamphoren der archaischen Zeit nachzuzeichnen. Für die erste Phase (Ende des 7. – Mitte des 6. Jhs.) wurden zwei Haupttypen unterschieden, die eine gewisse Zeit parallel liefen. Zum ersten Typus gehören Amphoren mit eiförmigem Körper[1106] (Variante 1 von Rizzo), zum zweiten Typus gehören birnenförmige Amphoren (Variante 2 und 3 von Rizzo). Aus der Entwicklungsreihe bei Dupont geht hervor, dass der erste Typus dem zweiten voranging und in erster Hälfte des 6. Jhs. beide Typen parallel liefen. Im Zusammenhang mit den Transportamphoren dieser frühen Phase wurden auch kleinere Exemplare berücksichtigt, die wahrscheinlich nur die Hälfte des Fassungsvermögens besaßen[1107]. Überzeugend konnte Dupont den Übergang vom Typus der ersten Hälfte des 6. Jhs. zum spätarchaisch-klassischen Typus (s. unten Typus 3) begründen. Er wies dabei auf eine Amphora aus Cerveteri hin, die eine höhere und ovale Gestalt besitzt. Wie die älteren, so zeigt auch sie die charakteristische Falte am unteren Hals. Ihr Fuß ist aber niedriger und ringförmig, wie bei den samischen Amphoren mit Grat des letzten Drittels des 6. Jhs.[1108].

Mit der Frage der Herkunftsbestimmung der samischen Transportamphoren beschäftigte sich Jan Whitbread, der diesem Problem ein Kapitel in seinem Buch über Transportamphoren von 1995 widmete[1109]. Für petrographische Untersuchungen wurden acht Exemplare beprobt, wobei sechs aus dem samischen Heraion stammen und zwei von der Athener Agora[1110]. Die Amphoren aus dem

[1103] Wie beispielsweise eine Amphora der ersten Variante, die zusammen mit einer der dritten Variante vergesellschaftet war, vgl. Rizzo, Anfore, 110 Abb. 213. 214, (Vulci, Nekropole von Osteria, Grab. 81).
[1104] Lawall, Amphoras, 176-195 Abb. 69-79.
[1105] Dupont, Amphoras, 164-169 Abb. 23, 6 und 23, 9. Schon 1982 wurden die samischen Transportamphoren kurz behandelt, P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 205-208.
[1106] Dupont, Amphoras, 166 Abb. 23, 6 a-d.
[1107] Diese kleinen Amphoren wurden erstmals von V. Grace beschrieben und aufgrund ihrer Form um 600 v. Chr. datiert, vgl. V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93 Abb. 15, 2 (H 43,4; B 27). Sie sind relativ verbreitet, vgl. Dupont, Amphoras, 167 Abb. 23, 6 g und besonders Anm. 167.
[1108] Dupont, Amphoras, 168 Abb. 23, 9 a (Variante 4 von Rizzo, vgl. Rizzo, Anfore, 87 Abb. 144).
[1109] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 122-133.
[1110] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 126.


Abb. 43

Heraion und eine aus Athen gehören zur archaischen Gruppe mit kurzem Hals, während die zweite Amphora aus Athen ein Exemplar aus klassischer Zeit war. Als Ergebnis dieser Untersuchung wurde festgestellt, dass sich die Tonzusammensetzung all dieser Beispiele als einheitlich erwies[1111].

Es ist zu vermuten, dass die samischen Gefäße Vorläufer in spätgeometrischer Zeit besaßen, wofür beispielsweise eine fast vollständige Amphora in Pithekoussai sprechen könnte[1112]. Diese wurde als Grabamphora (*enchythrismos*, Grab 316) verwendet. Obwohl sie ohne weitere Beigaben gefunden wurde, kann sie aufgrund der Überlagerung durch Tumulus 137 nicht später als in das zweite Viertel des 7. Jhs. datiert werden. Diese Amphora zeigt am unteren Hals den charakteristischen Grat; der Rand ist wulstig und abgerundet; der leicht trichterförmige Hals ähnelt der späteren Beispielen, obwohl er etwas länger ist; die Anbringung und die Form der Henkel stehen ebenfalls den samischen Gefäßen des Typus 2 nah. Diese frühen samischen Amphoren besaßen möglicherweise einen breiten Fuß **(Abb. 43)**. Ihre Gesamthöhe beträgt über 60 cm. Der maximale Durchmesser der Amphora aus Pithekoussai erreichte 42,3 cm, d.h. eindeutig mehr als die Amphoren des Typus 2. Zum Beginn der samischen Transportamphoren ans Ende des 8. - Anfang des 7. Jhs. spielen auch die Funde aus Metapont[1113] und Karthago[1114] eine große Rolle.

III.B.6.1. Die Transportamphoren aus dem Heraion und seiner Umgebung

Seit den 1960er Jahren wurden samische Transportamphoren aus Samos oder ihrer näheren Umgebung häufiger in der Literatur erwähnt, doch wurde diesen Gefäßen keine ausführliche Behandlung gewidmet. Die Ausgrabungen von Gerhard Kleiner, Peter Hommel und Wolfgang Müller-Wiener bei Güzelçamlı am Nordfuß der Mykale lieferten zwischen 1957 und 1960 eine Menge von Amphorenfragmenten. Sie wurden von P. Hommel bearbeitet und 1967 kurz beschrieben. Unter seinem Typus I berücksichtigte er die samischen Transportamphoren der ersten Hälfte des 6. Jhs.[1115].

Eine bedeutende Fundstelle dieser Amphoren ist das Heraion auf Samos. Dort bilden sie die Hauptgruppe der archaischen Transportamphoren. Seit den 1950er Jahren wurden die Transportamphoren zusammen mit Tafelamphoren oder Hydrien sporadisch veröffentlicht[1116].

Die Amphorenfunde aus den Grabungen im Südtemenos wurden von Andreas Furtwängler ausführlich diskutiert. Er bemerkte, dass in früharchaischer Zeit die samischen Amphoren fast ausnahmslos mit bemalten Streifen und Wellenlinien ornamentiert waren. Gegen Ende des 7. Jhs.

[1111] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitc Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 129.
[1112] Pithekoussai 1, 370. 371 Nr. 316 Taf. CXCVII und 206.
[1113] G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 4, 28. 29 Abb. 20. 171.
[1114] In Karthago beginnt der Import der samischen Amphoren schon früh am Ende des 8. Jhs. und diese Amphoren kommen in allen Schichten vom 7. Jh. v. Chr. relativ häufig vor, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 241, 15 Exemplare; R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 66. 70 Abb. 8 a-c; R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 658. 659 Abb. 359 Nr. 5490-5492. Einige Amphoren aus Karthago wurden aufgrung der Stratigraphie in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert, aber morphologisch stehen den Exemplaren von der zweiten Hälfte des 7. Jhs. nahe.
[1115] P. Hommel, in: W. Müller-Wiener – G. Kleiner – P. Hommel, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (Berlin 1967) 146. 147 Abb. 82 a. b Taf. II a. b und Taf. 2 i. Diese wurden „an allen Stellen der Grabung gefunden" (Hommel).
[1116] Z. B. Samos 4, 162 Nr. 626-629; H. P. Isler, Samos: La ceramica arcaica, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 82 Taf. 41 Abb. 45-48.

datiert er die ersten bauchigen und unverzierten Gefäße. Die Erörterung der samischen Transportamphoren archaischer Zeit wurde später von Furtwängler unter besonderer Berücksichtigung der Beispiele aus dem Heraion wieder aufgenommen[1117]. Seine Klassifizierung der Transportamphoren stützte sich jedoch auf zumeist schlecht erhaltene Beispiele. Den Beginn der Serie setzte er aufgrund der Funde aus dem Heraion, Meżad Hashavyahu und der Athener Agora in das letzte Viertel des 7. Jhs. Später, im ersten Viertel des 6. Jhs., finden sich Gefäße, die einen kurzen Hals und besonders einen „ausgebildeten Halskragen" (A. Furtwängler) aufweisen. Die Entwicklung von diesen Amphoren zu den schlankeren, spätarchaischen Beispielen ist weniger klar. Neben den Transportamphoren mit spitzem Fuß wurden auch die unbemalten Tafelamphoren mit flachem Boden berücksichtigt, die zweifellos von denselben Werkstätten hergestellt wurden. Furtwängler richtete das Augenmerk besonders auf ein Gefäß, das aus dem „Geneleos-Brunnen" stammte[1118]. Sein gedrungener Hals, der wulstige Rand mit abgeflachter Lippe, die fallende Falte und der runde Körper verbindet es untrennbar mit den früheren Transportamphoren. Auch im Ton und Durchmesser der Mündung ist kein Unterschied zwischen diesen beiden Typen zu erkennen.

Samische Transportamphoren in Histria	Typus 2 (Ende des 7. Jhs. – drittes Viertel des 6. Jhs.)	Typus 3 (letztes Drittel des 6. Jhs. – 490/480 v. Chr.)
Hommel 1967	Typus I	
Grace 1971	Taf. 15.1-2	
Rizzo 1990	Varianten 1-4 (erste Hälfte des 6. Jhs.)	
Furtwängler 1989 (Samos 3)	S. 101-102 (Ende des 7. – Mitte des 6. Jhs.)	
Lawall 1995		S/1 („early variant", Ende des 6. Jhs. – erstes Viertel des 5. Jhs.)
Dupont 1998	„Early types", Abb. 23.6.a-g (Ende des 7. Jhs – Mitte des 6.Jhs.) und „Later type", Abb. 23.9.a (drittes Viertel des 6. Jhs.)	„Later types", Abb. 23.9.b-c (letztes Viertel des 6. – erste Hälfte des 5. Jhs.)
Monachov 2003	„Samos und «samischer Kreis»", Typus I, Variante I-A und I-B	„Samos und «samischer Kreis»", Typus II

Abb. 44

Die Ausgrabungen von 1980-1981 an der Heiligen Straße förderten aus den Füllungen einer archaischen Terrasse und einer Terrassenmauer zahlreiche Keramikscherben und auch Dutzende Fragmente samischer Transportamphoren zu Tage, von denen zwei Beispiele veröffentlicht wurden[1119]. Sie stammen aus zwei großen Fundzusammenhängen, die als einheitlich betrachtet wurden. Die frühesten Funde waren einige spät- und subgeometrische Scherben, aber der Hauptteil ließ sich in das letzte Drittel des 7. Jhs. bis zum Anfang des 6. Jhs. datieren, so dass das Monument und die Terrasse im frühen 6. Jhs. angesetzt wurden[1120].

[1117] Samos 3, 101-104.
[1118] Samos 3, 104 Taf. 38, 4.
[1119] H. Kyrieleis, Ausgrabungen im Heraion von Samos 1980/81, AA 1985, 422. 423 Abb. 52, 1 und 53, 10. Im Juli 2004 konnte ich die Amphorenfunde aus dem Heraion durchschauen. Für die Genehmigung und Hilfsbereitschaft möchte ich besonders Herrn Hermann Kienast und Frau Birgit Konnemann herzlich danken. Mehrere Dutzende von Amphorenfragmenten aus diesen Zusammenhängen konnte ich untersuchen, die meisten von ihnen aus dem Jahr 1980.
[1120] H. Kyrieleis, Ausgrabungen im Heraion von Samos 1980/81, AA 1985, 428.

III.B.6.2. Die samischen Transportamphoren von Histria (Kat. 1275-1298)

Mit insgesamt 24 behandelten Exemplaren zählt die Serie der samischen Transportamphoren zu den kleinsten von den bekannten ost-griechischen Zentren in Histria. Die meisten sind nur in einem fragmentarischen Zustand erhalten. Aufgrund der Form wurden drei Typen vorgeschlagen **(Abb. 44)**, die außer dem Typus 1 bekannten Typen der samischen Amphoren aus dem 7. und 6. Jh. entsprechen.

III.B.6.2.1. Typus 1

Der Hals **1275** wird aufgrund seiner Gestalt als samisch betrachtet, obwohl es Gründe dafür gibt, im Umkreis der Insel ein weiteres Herstellungsgebiet anzunehmen. Durch ihre flache Schulter und kurzen Hals, in dessen Mitte die oberen Henkelansätze angebracht sind, steht diese Amphora den bekannten, frühen samischen Transportbehältern sehr nahe. Der relativ dünne abgerundete Rand, der leicht ausgebuchtete Hals sowie das Fehlen der Falte am unteren Hals zeichnen dieses Exemplar innerhalb der samischen Serie aus. Die beiden um die Mitte des Halses herumlaufenden Rillen finden sich häufig an südionischen Transportamphoren der Zeit um 600 v. Chr. Die Henkel sind an der Mitte des Halses angebracht und zeigen am unteren Ansatz einen eingedrückten Finger, der auch manchmal bei den samischen Transportamphoren vorkommt, wie z. B. bei unserem Exemplar **1288.** Drei entsprechende Rillen weisen z. B. auch einige milesische Amphoren aus Aschkelon in Israel auf[1121]. Die Amphora aus Histria zeigt kaum Glimmer und ist auch nicht hart gebrannt.

Mit ihrem spitzen Unterbauch, der flachen Schulter, dem gedrungenen Hals und den ausgeweiteten Henkeln besitzt sie annähernd die Gestalt einer samischen Amphora aus Tel Batash-Timnah in Israel[1122]. Dieses Exemplar wird in das letzte Viertel des 7. Jhs. datiert, was auch für die Amphora aus Mylai einen passenden Datierungszeitraum ergibt. Die schlankere Gestalt unserer Amphora **1275** könnte auf eine spätere Datierung deuten. Im Gegensatz zu der Amphora aus Mylai besitzt sie auch keine Falte und ihre Henkel sind etwas stärker gebogen. Der Mündungsdurchmesser ähnelt jedoch dem der Amphora aus Mylai.

Für eine frühe Datierung scheint auch der archäologische Zusammenhang zu sprechen, obwohl sich eine Zuordnung allein auf die Beschriftung der Fundstücke stützen muß. Dieser folgend wurde die Amphora im Jahre 1960 in der Tempelzone entdeckt. Der entsprechende Befund Nr. 6/1960 hat auch die Amphora **1387** geliefert. Der Hals **1387** verweist auf eine frühe Form der ostgriechischen Amphoren. Es ist daher zu vermuten, dass dieser früh datierbare Kontext einheitlich gewesen wäre.

[1121] J. C. Waldbaum, Seventh Century B.C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) Abb. 9.

[1122] J. C. Waldbaum, Early Greek Contacts with the Southern Levant, ca. 1000-600 B.C.: The Eastern Perspective, BASOR 293, 1994, 60; J. C. Waldbaum – J. Magness, The Chronology of Early Greek Pottery: the New Evidence from Seventh Century B. C.: Destruction Levels in Israel, AJA 101, 1997, 34 Abb. 12.

III.B.6.2.2. Typus 2

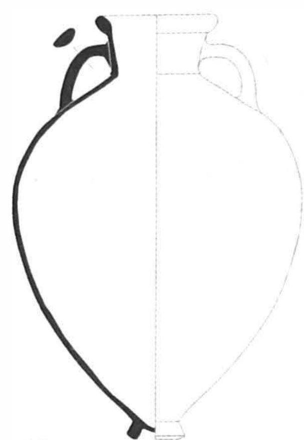


Abb. 45

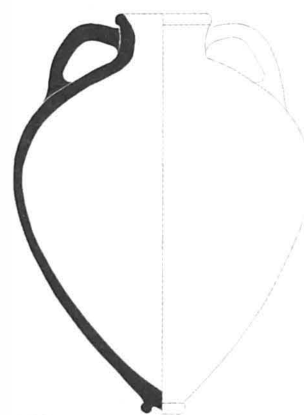


Abb. 46

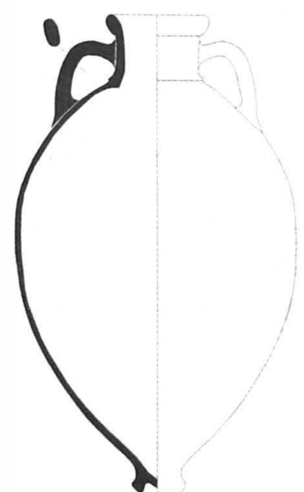


Abb. 47

Unter dieser Bezeichnung werden die samischen Transportamphoren mit kurzem Hals behandelt. Dieser Typus ist besonders an dem charakteristischen Halskragen einfach zu erkennen. Zahlreiche Zusammenhänge belegen die Existenz dieser Amphoren vornehmlich in der ersten Hälfte des 6. Jhs. Im Vergleich zum Typus 1 ist die Zuschreibung dieser Amphoren an Samos archäologisch nahezu gesichert. Sie bilden die Hauptgruppe der Amphorenfunde im Heraion von Samos[1123].

Trotz der gleichen Halsgestalt weisen die samischen Transportamphoren in der ersten Hälfte des 6. Jhs. eine Vielfalt von Formen auf, die zuweilen parallel liefen **(Abb. 45-47)**. Eine erste Variante wird durch Exemplare mit ovalem Körper vertreten, wie z. B. eine Amphora aus Vulci in einem Befund des ersten Viertels des 6. Jhs.[1124].

Eine zweite Variante, die besonders in Kontexten um die Mitte des 6. Jhs. vorkommt, zeigt einen schlankeren Körper, insbesondere in unteren Teil. Übergangsbeispiele zwischen beiden Varianten werden auch erwähnt[1125]. Der Anfang beider Varianten ist insbesondere aufgrund der Funde aus der Levante (Meżad Hashavyahu und Tel Batash-Timnah) im letzten Viertel des 7. Jhs. anzusetzen. Die Höhe der bauchigen Amphoren variiert zwischen 50 und 55 cm, ihre Breite um 37-38 cm. Bei den birnenförmigen Gefäßen schwankt die Gesamthöhe zwischen 49 cm, wie bei einer Amphora aus der Nekropole von Olbia[1126], und 61 cm, wofür eine Amphora aus Vulci[1127] steht. Ihre Breite reicht von 35 bis 39 cm. Der untere Durchmesser des Fußes liegt zwischen 4,8 (hier **1293**) und 8,2 cm (Amphora aus Cerveteri[1128]).

Eine dritte Variante bilden kleinere Transportamphoren[1129], die als Verkleinerungen der birnenförmigen Exemplare anzusehen sind und möglicherweise nur die Hälfte des Fassungsvermögens besassen. Der Hals dieser Amphoren unterscheidet sich jedoch durch seine Dimensionen kaum von den anderen Varianten.

Die vierte Variante bezieht sich auf die undekorierten samischen Tafelamphoren, die ebenfalls in die erste Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind[1130]. Im Vergleich zu den anderen weisen diese Amphoren einen flachen Fuß auf; der Körper ist wie bei der ersten Variante eiförmig.

[1123] Vgl. Samos 3, 102-104.
[1124] Rizzo, Anfore, Abb. 351.
[1125] Mit weiteren Diskussionen, vgl. Dupont, Amphoras, 167.
[1126] Monachov, Tipologija, 189 Taf. 15, 3.
[1127] Rizzo, Anfore, 117 Abb. 238.
[1128] Rizzo, Anfore, Abb. 125.
[1129] M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B.C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 23 Abb. 43. 45.
[1130] Beschrieben von Furtwängler, in: Samos 3, 104 Taf. 38, 4.

All diese Beispiele zeigen einen gedrungenen Hals und einen leicht ausgestellten, kleinen Fuß, der im unteren Teil manchmal ringförmig ist und unten eine Vertiefung aufweist. Die Henkel sind oval im Querschnitt und wurden fast ausnahmslos an der Mitte des Halses angebracht. Der wulstige, echinusförmige Rand ist auf der Lippe abgeflacht. Der Übergang vom Hals zur Schulter wird durch einen charakteristischen Grat („Halskragen") markiert. Dieser entstand wahrscheinlich durch das Zusammensetzen von Hals und Schulter: anstatt die resultierende Tonmasse der Zwischenfläche zu glätten, wurde sie wie eine Falte über die Schulter gestrichen. Anhand der Merkmale Hals, Henkel und charakteristische Falte bilden diese vier Varianten innerhalb der samischen Serie eine einheitliche Gruppe.

Aufgrund ihrer Gestalt sind auch die bemalten Amphoren eng mit den Transportamphoren zu verbinden. Wie bei den milesischen Amphoren gibt es kaum Zweifel, dass sie zusammen mit den Transportamphoren in denselben Werkstätten hergestellt wurden. Einige dieser Amphoren sind ca. 40 cm hoch[1131] und tragen einen ähnlichen Dekor wie die Chios I-Transportamphoren aus waagerechten Streifen und einem liegenden „S". Anders als die Tafelamphoren, die zwar auf Samos häufig vorkommen, aber keine weite Verbreitung fanden, handelt es sich bei den samischen Transportamphoren um Behälter, die in archaischer Zeit überall hin exportiert wurden.

Die Entwicklung der samischen Amphoren des Typus 2 lässt sich zwischen dem letzten Viertel des 7. Jhs. und der Mitte des 6. Jhs. kaum verfolgen, obwohl die Anzahl vollständiger Beispiele verhältnismäßig groß ist. Am Ende des 7. und zu Beginn des 6. Jhs. besitzen die samischen Amphoren eine massige Gestalt, die durch stark ausgestreckte Henkel und eine flache Schulter betont wird. Eben diese Form zeigt z.B. die Amphora aus Tel Batash-Timnah. Die Henkel sind leicht oder stark ausgestreckt, manchmal nach oben umgebogen. Im zweiten Viertel des 6. Jhs. wird der Rand etwa größer. Besonders gegen Mitte des 6. Jhs. zeigt sich eine Tendenz zur Verschlankung. In dieser Zeit kommen hauptsächlich schlanke Exemplare vor.

III.B.6.2.2.1. Datierung und Verbreitung des Typus 2

Die Frühphase der Amphoren des Typus 2 (letztes Viertel des 7. – ins frühe 6. Jhs.) wird durch folgende Befunde belegt:

- Eine vollständige Amphora stammt aus der kleinen befestigten Stadt Tel Batash-Timnah in Philistia[1132]. Es wurde vermutet, dass diese Siedlung wie Aschkelon und Ekron (Tel Miqne) von Nebukadnezar II. (605-562 v.Chr.) am Ende des 7. Jhs. zerstört wurde. Die Amphora stammt aus einer entsprechenden Zerstörungsschicht. Der *terminus ante quem* für dieses Exemplar ist folglich das Ende des 7. Jhs. Eine ähnliche Amphora wurde in der Nekropole von Olbia gefunden[1133]. Beide Exemplare verbinden die weit ausgestreckten Henkel, die auf eine flache Schulter fallen. Das Beispiel aus Olbia stellt möglicherweise durch seine geringe Größe nur eine Fraktion dar. Den einzigen Unterschied zwischen beiden Gefäßen bildet der Fuß, der Exemplar aus Olbia kleiner ist.

- Mehrere samischen Transportamphoren wurden in der Festung von Meżad Hashavyahu gefunden[1134]. Die dortige Zerstörungsschicht bietet ebenfalls einen *terminus ante quem*, nämlich spätestens 604 v. Chr. Im Vergleich zur Amphora aus Tel Batash zeigen einige der Beispiele eine schlankere Gestalt.

[1131] A. Furtwängler, Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, I. Schicht- und Baubefund, Keramik, AM 95, 1980, 216. 219 Nr. III/37 Abb. 20, Keramik der Phase III, vor 590/580 v. Chr.

[1132] J. C. Waldbaum – J. Magness, The Chronology of Early Greek Pottery: the New Evidence from Seventh Century B. C.: Destruction Levels in Israel, AJA 101, 1997, 34 Abb. 12.

[1133] Grabamphora, vgl. Monachov, Tipologija, 189 Taf. 15, 3 (H 49 cm; B 30,8).

[1134] J. Naveh, The Excavations at Mesad Hashavyahu. Preliminary Report, IEJ 12, 1962, 104. 105 Abb. 6, 1-3. 5. 6; G. Lehmann, Untersuchungen zur späten Eisenzeit in Syrien und Libanon. Stratigraphie und Keramikformen zwischen ca. 720 bis 300 v. Chr. (Münster 1996) Taf. 98, G51/5; J. C. Waldbaum – J. Magness, The Chronology of Early Greek Pottery: the New Evidence

- Die samischen Amphoren aus Kommos auf Kreta stammen ausschließlich aus Fundzusammenhängen des 7. Jhs.[1135]. Die meisten sind sehr fragmentarisch erhalten. Vor ca. 600 v. Chr.
- In Grab 53 von Vecchio Recinto in Cerveteri wurde eine fragmentarische Amphora unter anderem zusammen mit protokorinthischen Aryballoi, etruskisch-korinthischer Keramik und Bucchero gefunden. Das Grab wurde 610-600 v. Chr. datiert[1136]. Im Vergleich zu den Amphoren aus Israel führen die Henkel diesmal senkrecht hinab. Diese Amphora ähnelt den Exemplaren aus der ersten Hälfte des 6. Jhs.
- Aufgrund des Kontextes ist eine Amphora im Grab 5 des Tumulus 14 von Krasnogorovka III am unteren Don ans Ende des 7. Jhs. zu datieren[1137]. Sie wurde zusammen mit einer anderen Amphora gefunden, die möglicherweise klazomenischer Herkunft ist. Diese gehört zu einer Serie von Transportamphoren mit bemalten Streifen und liegendem „S", die ihre Verbreitung in der zweiten Jahrhunderthälfte hatte[1138].
- Das Schiff, das um 600/590 v. Chr. neben der Insel Giglio vor der Toskana gesunken ist, transportierte mindestens sechs samische Behälter[1139]. Eine Amphora zeigt eine reduzierte und schlankere Gestalt. Die Datierung beruht hauptsächlich auf der frühkorinthischen Keramik. Zudem wurden auch vier klazomenische Amphoren (hier Typus 1) gefunden. Um 600 v. Chr.

Für die zweite Phase (erste Hälfte des 6. Jhs.) ist die Zahl der relativ gut datierbaren Fundstellen größer:

- Ein Exemplar kam in Brunnen S 21:2 auf der Athener Agora ans Licht. Mit Hilfe der Feinkeramik wurde der Befund in das erste Drittel des 6. Jhs. datiert[1140].
- Einen weiteren chronologischen Anhaltspunkt geben die Funde aus der Füllung unter einer Terrasse im samischen Heraion. Hier wurden einige Fragmente von samischen Transportamphoren zusammen mit zahlreichen Keramikscherben gefunden. Der Hauptteil wurde ans Ende des 7. Jhs., einige ins frühe 6. Jhs., aber nicht später als 575 v. Chr.[1141] datiert. Dasselbe gilt auch für den Brunnen W 2, aus dem mehrere Amphorenfragmente stammen[1142].

from Seventh Century B. C.: Destruction Levels in Israel, AJA 101, 1997, 35 Abb. 13; A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu: Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 91-93 Abb. 32, 4. 5. Besonders die konische Form eines Fusses (J. Naveh, The Excavations at Mesad Hashavyahu. Preliminary Report, IEJ 12, 1962, 105 Abb. 6, 6) weist auf ein Beispiel hin.

[1135] A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 365. 366 Abb. 9; A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 369 Nr. 217-220 Abb. 30.

[1136] Rizzo, Anfore, 18. 19 Abb. 14.

[1137] Monachov, Kompleksy, 35 Abb. 2, 1; Monachov, Tipologija, 244 Abb. 14, 4.

[1138] P. Dupont – E. Skarlatidou, Les débuts de la colonisation grecque en mer Noire : éléments de chronologie amphorique, in: D. Kacharava – O. Lordipanidze – M. Faudot – P. Lévêque (Hrsg.), Pont-Euxin et polis, Actes du Xe Symposium de Vani (Besançon 2005) 77 Anm. 3.

[1139] M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B.C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 23. 24 Abb. 43-45.

[1140] P 14694, vgl. Athen, Agora 12, 399; V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 69 Anm. 46.

[1141] H. Kyrieleis, Ausgrabungen im Heraion von Samos 1980/81, AA 1985, 422. 428 Abb. 52, 1 (Fuß).

[1142] Samos 3, 147. 148 Nr. W 2/24 Abb. 32, 24: H 55 cm; B ~40.

- Die Transportamphoren aus den etrurischen Nekropolen wurden ausführlich von Maria Rizzo veröffentlicht. Vollständige Exemplare wurden in Cerveteri, Vulci und in der Nekropole von Montalto di Castro gefunden[1143]. Die samischen Transportamphoren kommen in Etrurien insbesondere in der ersten Hälfte des 6. Jhs. vor und bilden hier in dieser Zeit einen bedeutenden Teil der Importe. Sie sind außerdem in Gravisca[1144], Pyrgi[1145] und Regisvilla[1146] bekannt geworden.
    - oCerveteri (Caere), Nekropole von Banditaccia, Gebiet von Tegola Dipinta, Tumulus VII, Grab 1. Die samische Amphora stellt hier den einzigen Import dar. Die Datierung beruht vor allem auf etrusko-korinthischen Aryballoi. 600 – 580 v. Chr.[1147].
    - oCerveteri, Nekropole von Banditaccia, Gebiet von Tegola Dipinta, Tumulus IV. Wie zuvor wurde hier als einziger Import eine vollständige Amphora gefunden. 600 – 580 v. Chr.[1148].
    - oVulci, Nekropole von Osteria, Grab 81. Aus diesem Grab stammen zwei verschiedenartige Amphoren, die unter anderen mit früh- und mittelkorinthischen Gefäßen vergesellschaftet waren. Die ersten Funde aus dem Grab wurden ins frühe 7. Jh. datiert, aber der Hauptanteil der Keramik passt in das letzte Viertel des 7. und erste Viertel des 6. Jhs. Erstes Viertel des 6. Jhs.[1149].
    - oMontalto di Castro, Grab 1. In diesem Frauengrab kamen vier Transportamphoren ans Licht, darunter zwei samische und zwei etruskische. Durch ihre schlankeren Formen können sie ans Ende dieser zweiten Phase gestellt werden. Im Grab wurden wenige Importe gefunden, die Datierung beruht besonders auf der etruskischen Bucchero. Erste Hälfte des 6. Jhs.[1150].
- Eine relative Datierung liefert auch die Siedlung von Jagorlyk am unteren Dnjepr, die wahrscheinlich vor der Mitte des 6. Jhs. verlassen wurde. Einige Amphoren von dort sind zweifellos dieser samischen Gruppe zuzuschreiben[1151].

Die dritte Phase des Typus 2 (Mitte – drittes Viertel des 6. Jhs.) wird vor allem durch schlankere und konische Beispiele vertreten:

- Etwa zehn samische Amphoren, darunter eine vollständige, wurden in dem Grab von Iufaa in Abusir gefunden[1152].
- Mehrere Exemplare wurden in Salamis auf Zypern, sowohl in der Siedlung[1153] als auch in der

[1143] Rizzo, Anfore, 22 Tabelle I.
[1144] M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, Taf. 95 Abb. 5-10. Weitere samische Fragmente, vgl. S. Fortunelli, Gravisca 1, 2. Scavi nel santuario greco. Il deposito votivo del santuario settentrionale (Bari 2007) 268. 269 Taf. 28.
[1145] G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche: il contributo di Pyrgi, in: Il commercio etrusco, 11 Abb. 22.
[1146] C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 35 Abb. 8, 6.
[1147] Rizzo, Anfore, 80-84 Abb. 125. 353, (H 55; B 39).
[1148] Rizzo, Anfore, 85 Abb. 137. 354, (H 55,3; B 34).
[1149] Rizzo, Anfore, 110. 111 Abb. 213. 214. 352.
[1150] Rizzo, Anfore, 122. 123 Abb. 245. 246. 355; Monachov, Tipologija, 245 Abb. 15, 1. 2.
[1151] V. V. Ruban, Keramika Jagorlyzkogo poselenija iz sobranija Chersonskogo muzeja, SovA 1983, 286 Abb.1, 12.
[1152] Kleineres Exemplar, vgl. K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 165. 170. 172 Abb. 3 A, (H 38 cm); Abusir 7, 37. 38. 116 Taf. 1 C.
[1153] Y. Calvet – M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 11, 115. 116.

Nekropole[1154] gefunden. Die Funde aus der Siedlung ließen sich aufgrund des Kontextes in die erste Hälfte des 6. Jhs. datieren.

- Eine Amphora mit schlankerer Form (B 31 cm) wurde in Brunnen C des Nord-Abhanges der Athener Akropolis gefunden. Der Brunnen wurde am Ende des 6. Jhs. verfüllt, enthielt aber auch andere Gefäße, die früher zu datieren sind[1155].

Ein vollständiges Bild von der Verbreitung dieser Amphoren ist im Augenblick nicht zu gewinnen. Hierfür sind in erster Linie die begrenzte Zahl der zur Verfügung stehenden Veröffentlichungen und die noch nicht abgeschlossenen Ausgrabungen verantwortlich zu machen. Außer auf Samos selbst und ihrer Umgebung sind zahlreiche Funde aus Italien, Spanien, Ägypten und dem Vorderen Orient bekannt **(Abb. 91)**. Nahezu unbekannt sind Amphorenfunde aus anderen Gebieten, z. B. dem nördlichen Teil der Propontis[1156], wo die Samier am Ende des 7. Jhs. drei Kolonienstädte (Perinthos, Heraion Teichos und Bisanthe) gegründet haben sollen.

- In Südionien und in der Nähe von Samos stellen die Amphoren des Typus 2 alltägliche Funde dar. Außer in den bereits erwähnten Orten kommen sie in Klaros[1157], Milet[1158], auf Kalymnos[1159] und in Vroulia auf Rhodos[1160] vor. Westlicher wurden sie in Athen und auf Ägina[1161] gefunden, aber in geringer Zahl. Diese Verbreitung der Funde aus der Ägäis kann wahrscheinlich durch jeweils ein vollständiges Gefäß in den Nekropolen von Samothrake[1162] und Abdera[1163] ergänzt werden.
- Ein wichtiges Fundgebiet ist die Küste Italiens, in dem die samischen Amphoren häufig vorkommen[1164]. Dasselbe Bild bietet Sizilien mit Selinunt[1165], Leontinoi[1166], Zankle[1167],

[1154] Salamis 4, 86 Taf. CCXXXIV. T. 55 A/2, aus dem Grab 55. Eine Amphora, von der allein der Hals fehlt, wurde auf dem Dach der Kammer A gefunden. - Außer Salamis wurde eine vollständige Amphora in Marion gefunden, vgl. V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 93 Abb. 15, 1, (H 55 cm). – Samisch ist wahrscheinlich ein Exemplar mit Bemalung aus Kition, vgl. Kition 6, Taf. 170 Nr. 2082, und ein weiteres aus Amathus, vgl. S. Fourrier, Le dépôt archaïque du rempart Nord d'Amathonte, VII. Autres productions chypriotes et importations levantines, BCH 133, 2009, 27. 93 Abb. 148.

[1155] C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 335 Abb. 61.

[1156] Ein einziges kleines Randfragment aus Troja wurde von Mark Lawall als samisch betrachtet, M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, Nr. 77 Abb. 11.

[1157] Ein gut erhaltenes Exemplar, vgl. Claros 2, 65 Abb. 16, 7. 8. Ein weiteres Randfragment, vgl. Claros 1, 84 Abb. 8, 101.

[1158] M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 71 Nr. 183. 184 Taf. 72. Dazu auch A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77.

[1159] V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 70.

[1160] Kinch, Vroulia, Taf. 29 z, birnenförmiges Exemplar.

[1161] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 49 Abb. 7, 104, Randfragment.

[1162] Samothrace 11, S101-1.

[1163] E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα Άβδηρα (Thessaloniki 2011) 204. 205. 217 Abb. 322. 346 Gräber 182 und 346.

[1164] S. oben. Für die Verbreitung in Kampanien und Pithekoussai, vgl. auch C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, 138 und N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) 69-76 Taf. 14. - Aus Poggio Civitate in Toskana kam ein kleineres vollständiges Exemplar vor, vgl. E. O. Nielsen – K. M. Phillips Jr., Bryn Mawr College Excavations in Tuscany, 1975, AJA 81, 1, 1977, 93. 94 Abb. 21-23 (H 40; B 27). Nach den Angaben von Di Sandro machen die samischen Transportamphoren in Pisa (Toskana) etwas mehr als 40 % der Gesamtzahl an Transportamphoren aus. - Kleine Fragmente wurden in einem Befund der zweiten Hälfte des 7. Jhs. in Metapont gefunden, vgl. L. Cavagnera, Anfore commerciali, in: Metaponto 3, 45. 46 Abb. 39. 40. - Aus Cavallino in Apulien ist ein Fuß zu erwähnen, vgl. F. d'Andria, Cavallino (Lecce): Ceramica ed elementi architettonici arcaici, MEFRA 89, 1977, 2, 534 Abb 11 Nr. 64. - Aus Siris und Francavilla Marittima in Kalabrien wurden andere frühen samischen Amphoren gefunden, vgl. M. Martelli, I fenici e la questione orientalizzante in Italia, in: Atti del II Congresso internazionale di studi fenici e punici, Roma, 9-14 Novembre 1987, Bd. 3 (Rom 1991) 1054 Abb. 3b. Die Amphora aus Francavilla Marittima gehört durch ihren hohen Hals zu einer früheren Phase der samischen Amphoren, die sich in das dritte Viertel des 7. Jhs. datieren läßt.

[1165] C. Dehl von Kaenel, Transportamphoren aus der 'Ladenzeile', in: D. Mertens, Die Agora von Selinunt. Neue Grabungsergebnisse zur Frühzeit der griechischen Kolonialstadt. Ein Vorbericht, RM 110, 2003, 444 Nr. 29 Abb. 32, kleines Randfragment.

Himera[1168], Mylai[1169], Naxos[1170], Butera[1171] (Territorium von Gela) und Kamarina[1172] aber auch die östliche und südliche Küste Spaniens mit Emporion[1173], Cabanyal-Malvarrosa[1174], Cerro del Villar (Málaga-Andalusia)[1175], Huelva[1176], La Fonteta (Guardamar del Segura)[1177], Toscanos (Málaga)[1178], sowie Südfrankreich: Saint-Blaise[1179], Massalia[1180], Tamaris, Arles, Saint-Pierre-les-Martigues[1181].

- Ägypten und der Vorderen Orient markieren ein anderes wichtiges Gebiet, in das samische Amphoren gelangten. Während in Israel[1182] die Importe vor dem Ende des 7. Jhs. zunahmen,

[1166] L. Grasso, La stippe del santuario di Alaimo a Lentini. Un'area sacra tra la chora e il mare, Monografie dell'Istituto per i beni archeologici e monumentali 2 (Catania 2008) 125. 126 Abb. 36 Taf. 60 Nr. 609.

[1167] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1 (Palermo 1999) 148. 149 Abb. 10 Nr. 141. 142.

[1168] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 342. 343 Nr. 25. 26.

[1169] L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 72 Taf. 51, 5, Grabamphora T 120 (H 56,2; D 14,5), ohne weitere Beigaben gefunden.

[1170] M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 424 Taf. 42, vier Amphoren. - Weitere Funde, vgl. D. Blackman – M. C. Lentini, The Shipsheds of Sicilian Naxos, Researches 1998 – 2001: A Preliminary Report, BSA 98, 2003, 429. 433 Abb. 44, I 12.

[1171] D. Adamesteanu, Butera: Piano della Fiera, Consi e Fontana Calda, MonAnt 44, 1958, 394 Abb. 126, das Grab 110.

[1172] P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 10, Grab T 1069. - Weitere Funde aus Kamarina, vgl. P. Pelagatti, Camarina, città e necropoli. Studi di ricerche recenti, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 67 Abb. 33. 34.

[1173] X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330.

[1174] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 49 Abb. 42, 5.

[1175] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 25, ans Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. datiert. - Aus Bahía de Málaga, vgl. I. Cisneros García – J. Suárez – J. Mayorga Mayorga – M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 199. 201 Abb. 9. 11 Nr. P.B. MA. 98.21/23/20. 7. 10.

[1176] J. F. Jurado, La presencia griega arcaica en Huelva (Huelva 1985) 38. 40 Abb. 15, 27, aus einer Schicht der Phase II (590-580/560 v.Chr.); P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 88 Abb. 2, 21. 22. - Aus Calle del Puerto, vgl. J. P. Garrido – E. M. Orta, El hábitat antiguo de Huelva (Periodos orientalizante y arcaico). La primera excavatión arqueológica en la Calle del Puerto, EAE 171 (Madrid 1994) 249 Abb. 6, 1, ein Fuß.

[1177] M. García Martín, El comercio de cerámicas griegas en el sur del país Valenciano en época arcaica, in: Ceràmiques jònies, 212 Abb. 3, 6. 7; É. Gailledrat – P. Rouillard, II. - Les amphores, in: P. Rouillard – É. Gailledrat – F. Sala Sellés – P. Barrier, L'établissement protohistorique de La Fonteta: (fin VIIIe-fin VIe siècle av. J.-C., Fouilles de la Rábita de Guardamar 2 = Collection de la Casa de Velásquez 96 (Madrid 2007) 230. 231. Abb. 250. 1.

[1178] Eine grundliche Bearbeitung der Amphorenfunde von Toscanos verdanken wir Roald Docter, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 240. 241, etwa 10 Amphoren. Die ersten samischen Amphorenimporte wurde hier gegen 700 v.Chr. datiert. Außer den unbemalten Amphoren wurden in Toscanos auch samische Amphoren mit bemalten Streifen identifiziert; R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 67. 70. 72 Abb. 8 d-f. - Zu den samischen Amphoren von Toscanos, vgl. H. G. Niemeyer, Griechische Keramik in phönizischen Faktoreien. Der Befund der Kampagne 1967 in Toscanos (Malaga), in: H. A. G. Brijder (Hrsg.), Ancient Greek and Related Pottery. Proceedings of the Ist International Greek Vases Symposium, Allard Pierson Museum 5 (Amsterdam 1984) 215 Abb. 2; A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 31 Abb. 27, 3.

[1179] B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 264.

[1180] Sourisseau, Amphores de Provence, 143 Abb. 156, 5-7; Bd. 2.1, Abb. 6, 14 Abb. 65, 2.

[1181] Sourisseau, Amphores de Provence, 143 Abb. 127, 4 Abb. 139, 10.

[1182] Neben Meżad Hashavyahu und Tel Batash-Timnah sind samische Amphoren des Typus 2 in Megiddo, Aschkelon, Tell Kabri und Tell Keisan gefunden worden, vgl. J. C. Waldbaum – J. Magness, The Chronology of Early Greek Pottery: the New

lassen sich die Funde aus Ägypten z. B. in Tell Defenneh[1183], Gurna-Theben[1184], Elephantine[1185], Tell el-Kedua[1186] und Naukratis[1187] überwiegend in die ersten drei Viertel des 6. Jhs. datieren. Eine ähnliche Datierung haben auch die fragmentarischen Beispiele aus Tell Sukas[1188] und Bassit[1189], während die Amphoren aus Taucheira ans Ende des 7. Jhs. zu datieren sind[1190]. Außer Taucheira sind die samischen Amphoren vom Typus 2 in Kyrene[1191] belegt.

- Im Vergleich zum Mittelmeerraum sind die samischen Amphoren im Schwarzmeergebiet eher spärlich[1192]: außer in Histria und ihrer Umgebung kamen sie in Krasnogorovka, Jagorlyk, Olbia[1193] und Berezan[1194] vor.

Evidence from Seventh Century B. C.: Destruction Levels in Israel, AJA 101, 1997, 33. – Aus Tel Kabri, vgl. B. Niemeier – W. D. Niemeier, 5. Archaic Greek and Etruscan Pottery, in: Tel Kabri, 235-237 Abb. 5.95 : 1-4. 7-9. – Aus Tell Keisan, vgl. Tell Keisan, 120 Taf. 18, 12. – Aus Megiddo, vgl. Megiddo 1, Taf. 9, 22, unterer Teil einer Amphora aus einer Schicht, die von den Ausgräbern zwischen 780-650 v. Chr. datiert wurde.

1183 W. M. Flinders Petrie – u.a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 34, 39; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 342 Abb. 240, 39; A. W. Johnston, The Delta : from Gamma to Zeta, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 27 Abb. 19. 22.

1184 D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 249 Abb. 147, 849. 850; Dupont, Amphoras, 167. - Aus Bab el-Maaleg, vgl. Abusir 7, 44.

1185 D. A. Aston, Amphorae, Storage Jars and Kegs from Elephantine. A Brief Survey of Vessels from the Eighth-Seventh Centuries BC to the Seventh-Eighth Centuries AD, in: Amphores d'Égypte, 438. 439 Abb. 14 Nr. 216601 G/d:16.

1186 O. Hamza, Qedua, CahCerEg 5, 1997, 84 Taf. 14 Abb. 13, 1-2.

1187 Naukratis 1, Taf. 16 Nr. 2; A. W. Johnston, The Delta : from Gamma to Zeta, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 27 Abb. 21. W. D. E. Coulson, Ancient Naukratis 2. The Survey at Naukratis and Environs. Part I. The Survey at Naukratis (Exeter 1996) 56 Abb. 23, 69, Fuß.

1188 Sukas 2, 85 Taf. XX 387-389.

1189 P. Courbin, Fouilles de Bassit. Tombes du Fer (Paris 1993) 30. 175 Abb. 17, 2 Taf. 19, 2, Hals aus dem Grab 25.

1190 Nur Fußfragmente, vgl. Tocra 1, 138. 139 Abb. 67, 1418 und 1423. Das Fragment Nr. 1418 stammt aus der Auflagerung 9, Schicht 9, die vorwiegend ans Ende des 7. Jhs. datierbare Keramik enthielt.

1191 A. L. Ermeti – R. Leone – S. Massa – O. Mei – C. Panico, Ceramica dal quartiere dell'agorà, in: M. Luni (Hrsg.), Cirene "Atene d'Africa" (Rom 2006) 81.

1192 Eine Meinung, die schon oft hervorgehoben wurde, s. P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 42; Dupont, Amphoras, 169; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 146.

1193 Aus der Nekropole, vgl. Monachov, Tipologija, 245 Abb. 15, 3.

1194 Aus der Nekropole, vgl. Monachov, Tipologija, 244 Abb. 14, 1; Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 27 Nr. 3 (H 52). - Aus der Siedlung, vgl. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 78 Abb. 10, 1. 2.

III.B.6.2.2.2. Typus 2 in Histria

Die samischen Transportamphoren dieses Typus sind in Histria erst vor kurzer Zeit bekannt geworden[1195]. Obwohl sie in nur relativ geringer Anzahl vorkommen, gehören sie in Zusammenhängen der ersten Hälfte des 6. Jhs. zu den üblichen Funden. Dem Typus 2 konnten 19 Exemplare zugeordnet werden, darunter auch zwei Füße. Die meisten stammen aus der archaischen Siedlung, dem so genannten „Platou". Außer **1288** sind alle Gefäße fragmentarisch erhalten. Zu den Fragmenten gehören auch die beiden Hälse **1278** und **1292**, die als Übergangsbeispiele zum Typus 3 betrachtet werden können.

Die Beispiele werden vor allem durch einen kurzen Hals charakterisiert, – mit Ausnahme von **1292** (s. unten) beträgt die Höhe zwischen 6,2 und 8 cm –, der ausnahmslos am unteren Ansatz einen künstlichen Grat besitzt. Wahrscheinlich sind die Henkel im Querschnitt oval, zumeist klein und kurz über die Mitte des Halses angebracht. Der Ton ist bei den meisten Fragmenten fein und hart gebrannt. Als Einschlüsse kommt vor allem Kalk häufig vor. Seltener sind auch kleine, rötlichbraune Splitter zu finden. Die Oberfläche ist meist orange-rosafarbig. Im frischen Bruch ist der Scherben manchmal grau. Manchmal wird die Außenfläche mit einem dünnen transparenten Überzug gedeckt.

Die samischen Transportamphoren des Typus 2 kommen relativ häufig in der zweiten archaischen Schicht der Siedlung vor: **1276-7, 9** und **1287**. Das letztgenannte, ein kleines Randfragment, stammt aus der Erdhütte, die sich aufgrund der Feinkeramik in das erste Drittel des 6. Jhs. datieren lässt. Das Fragment **1276** zeigt einen kurzen, zylindrischen Hals, der von der Schulter durch eine feine Falte getrennt ist. Die Henkel sind knapp über der Halsmitte angebracht. Im Vergleich zu diesem Stück zeigt **1277** eine kleinere, aber kräftige Gestalt. Aus der ersten archaischen Schicht stammt nur der kleine Fuß **1293** von einer konischen Amphora. Der geringe Fußdurchmesser entspricht eher den kleineren samischen Amphoren der dritten Variante. Der zweite berücksichtigte Fuß **1294** gehörte jedoch zu einer eiförmigen Amphora. Er wurde auf dem Fußboden des Hauses L5/1958 zusammen mit drei weiteren Fragmenten von samischen Transportamphoren (**1280**, **1283** und **1284**) gefunden. Aus diesem Kontext stammen vor allem Scherben der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Sowohl **1280**, als auch **1284** sind innerhalb der samischen Serie als Einzelstücke zu betrachten. Das Erstgenannte kennzeichnet seine große Höhe, das Letztgenannte die feine, eingeritzte Rille. Ihr wulstiger und abgeplatteter Rand gleicht jedoch den übrigen Gefäßen dieser Serie[1196]. Alle Fragmente aus Haus 5 sind aufgrund des archäologischen Zusammenhangs in das dritte Viertel des 6. Jhs. zu datieren. Das Halsfragment **1291** kam 1957 in der Tempelzone ans Licht und zeigt einen kleineren, abgerundeten Rand.

Das einzige vollständige Exemplar **1288** wurde in Tumulus I in Ciulniţa an der Ialomiţa, einem Nebenfluss der Donau, gefunden. Aus demselben Befund stammen so genannte „skythische" Pfeilspitzen und eine auffällige Kalkskulptur[1197]. Die Amphora stellt dort das einzige gut datierbare Fundobjekt dar. Durch ihren ovalen Körper, flache Schulter und die gestreckten Henkel steht diese Amphora in enger Verbindung zu den Amphoren aus Meżad Hashavyahu und Tel Batash-Timnah.

[1195] Dupont, Amphoras, 167. P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 234-236 Kat. A LX und A LI Abb. 17 a. b. Abgesehen von diesen zwei Fragmenten wurden als „samisch" andere Beispiele („Samos-Zeest" und „Protothasos" Gruppen) berücksichtigt, die jedoch einem anderen Herstellungsgebiet zuzuschreiben sind. Außerdem wurden von Dupont weitere Exemplare aus den Lambrino Ausgrabungen erwähnt.

[1196] Ein anderes Herstellungszentrum ist für **1283** und **1284** wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes nicht auszuschließen.

[1197] S. Marinescu-Bîlcu - u. a., Les recherches archéologiques de sauvetage de Ciulnitza, le départament de Ialomitza (1994-1997). Le tumulus I, in: Pratiques funéraires dans l'Europe des XIIIe-IVe s. av. J.-C. Actes du IIIe colloque international d'archéologie funéraire, Tulcea, 15-20 septembre 1997 (Tulcea 2000) 163 Abb. 10 5.

Eine Datierung der Amphora aus Ciulniţa an das Ende des 7. bis in das erste Viertel des 6. Jhs. wird typologisch begründet, doch könnte der Kontext auch später anzusetzen sein. Eine Frühdatierung wirft weitreichende Fragen auf, zumal es sich um den einzigen griechischen Import aus archaischer Zeit in der Walachei-Ebene handelt. Hinsichtlich der Fundstelle findet sie in Skythien gute Parallelen, wo die Transportamphoren bereits im dritten Viertel des 7. Jhs. und tief im Binnenland auftauchen. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Griechen schon in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. die Donau entlang mit Schiffen fuhren. Dass bislang nur wenige und vereinzelte archaische Importe gefunden wurde, hängt eher von der geringen Zahl an Ausgrabungen in diesem Gebiet ab.

Als eigentümlich erweisen sich die Beispiele **1278** und **1292**. Beide stammen aus Zusammenhängen, in denen Keramik des dritten Viertels des 6. Jhs. überwiegt: **1278** kommt aus Grube γ und **1292** aus zwei getrennten Befunden, nämlich der zweiten und dritten archaischen Schicht Phase B. Anstelle einer über die Schulter fallenden Falte besitzen beide Exemplare einen Grat, der für die spätarchaischen Transportamphoren charakteristisch ist. Ihr gedrungener Hals und der echinusförmige Rand (speziell bei **1278**) ähneln jedoch den samischen Amphoren des Typus 2. Der Hals von **1292** ist für diese samischen Amphoren ungewöhnlich lang (HH 9,8 cm) und besitzt zudem einen massiven, viereckigen Rand. Möglicherweise gehören beide zu Exemplaren einer Übergangsphase, die zum Typus 3 überleitet.

Häufig tragen die samischen Transportamphoren dieses Typus vor oder nach dem Brennen eingeritzte Zeichen und Marken. Diese finden sich besonders auf dem unteren Henkelansatz oder auf dem Hals oder der Schulter. Von solchen Markierungen ist nur ein kleiner Kreis erhalten, der vor dem Brennen neben dem oberen Henkelansatz tief eingeritzt wurde.

III.B.6.2.3. Typus 3

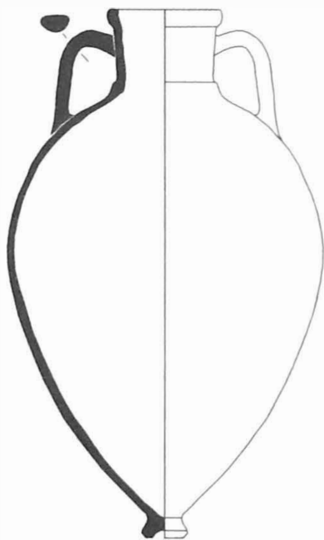


Abb. 48

Typus 3 bezeichnet hier spätarchaische südionische Transportamphoren mit eingeschnitten Grat am Halsansatz **(Abb. 48)**. Obwohl sich ihre Entwicklung bis zum Ende des 5. Jhs. verfolgen läßt, werden hier nur die archaischen Beispiele berücksichtigt, da in Histria noch keine Exemplare des 5. Jhs gefunden wurden. Mit diesen Amphoren wurde sich in letzter Zeit ausführlich auseinandergesetzt[1198]. Der Anfang dieses Typus wurde mittels der Funde aus dem Schiffswrack von Pointe Lequin IA an den Beginn des letzten Viertels des 6. Jhs. gesetzt[1199]. Der Übergang von den Amphoren des Typus 2 zu denen des Typus 3 findet allmählich am Ende des dritten Viertels des 6. Jhs. statt. Für diese früheren Beispiele wies P. Dupont auf eine spulenförmige Amphora aus der Nekropole von Monte Abatone in Cerveteri hin, die aufgrund der Falte am Hals eher zum früheren Typus gehört. Sie besitzt aber den relativ hohen ringförmigen Fuß, der für den neuen Typus kennzeichnend ist[1200]. Als weitere Beispiele für diesen Typenübergang können auch die beiden Halsfragmente **1292** und **1278** aus Histria dienen, obwohl ihre Gesamtform unklar bleibt.

[1198] Lawall, Amphoras, 176-195; Dupont, Amphoras, 168. 169. W. D. Niemeier - u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 388.
[1199] Lawall, Amphoras, 178.
[1200] Dupont, Amphoras, 168 Abb. 23, 9 a, Grab 546. In diesem Grab wurde Keramik gefunden, die sich in das ganze 6. Jh. und den Anfang des 5. Jhs. datieren lässt, vgl. Rizzo, Anfore, 87-92 Nr. X 1 Abb. 356.

Die spätarchaischen samischen Transportamphoren wurden in Histria erst spät erkannt. Ein einziges Fragment, der obere Teil einer Amphora, das **1295** stark ähnelt, wurde in der Tempelzone in einer Grube unter den Monumenten C, G und F zusammen mit spätarchaischen Transportamphoren unterschiedlicher Herkunft gefunden[1201]. Aufgrund der Amphorenfunde wurde dieser Befund in das letzte Viertel des 6. Jhs. datiert. Außer diesem könnte man noch die vier Fragmente **1295-1298** diesem Typus zuschreiben. Zu diesen gehören die beiden Füße **1297** und **1298**, die aus Befunden der zweiten Hälfte des 6. Jhs. stammen, und wegen ihrer Form vorübergehend diesem Typus zugeordnet wurden. **1295** stammt aus dem Schnitt ZV des Jahres 1954. Da mir die Fundumstände nicht bekannt sind, stützt sich dessen Datierung nur auf typologische Gründe. Das gilt auch für das Fragment **1296**, das keine Fundbeschriftung trägt.

Im Vergleich zu den Amphoren des Typus 2 zeigen **1295** und **1296** steilere Schulter und längere Hälse, die von der Schulter durch einen eingeschnittenen Grat getrennt werden. Der Rand ist wulstig, aber nicht mehr echinusförmig. Die oberen Henkelansätze sind wie bei den meisten Amphoren des Typus 2 kurz über der Mitte des Halses angebracht. Wie bei den älteren Typen sind die Henkel oval im Querschnitt. Sie führen senkrecht auf der Schulter. An einem unteren Henkelansatz von **1296** wurde vor dem Brennen der Buchstabe Lambda eingeritzt. An dieser Stelle kommen Buchstaben auf samischen Transportamphoren des Typus 2 häufig vor. Der Ton dieser Amphoren ist glimmerreich und enthält kleine Kalksplitter, womit sich die wenigen mit den Augen erkennbaren Einschlüsse erschöpfen.

Ihre typologischen Merkmale datieren die Gefäße von Histria in das letzte Drittel des 6. Jhs. Eine relative Chronologie der Amphoren des Typus 3 läßt sich anhand einiger Funde aus der Ägäis und dem Mittelmeer ermitteln[1202]:

- 25 Amphoren wurden im Schiffswrack Pointe Lequin IA gefunden[1203]. Die attische Keramik spricht für ein Untergangsdatum um 520/515 v. Chr.
- Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora. Zumindest ein Halsfragment wurde in diesem bedeutenden Fundkomplex gefunden. 520-480 v. Chr.[1204].
- Athener Agora. Ein Halsfragment wurde in Befund E 14:5 (Brunnen G) zusammen mit anderen Transportamphoren und Feinkeramik gefunden. Der Brunnen wurde gegen 480 verfüllt, aber die meisten Scherben ließen sich zwischen 520 und 480 v. Chr. datieren[1205].
- Eine nahezu vollständige Amphora wurde in einem Brunnen beim Athena-Tempel in Milet gefunden. Die meisten Keramikscherben ließen sich in das letzte Viertel des 6. – Anfang des 5. Jhs. datieren[1206].
- Aus dem Schiffswrack von Gela wurde ein Halsfragment veröffentlicht, das zweifellos zu diesen Amphoren gehört. 500-480 v. Chr.[1207].

[1201] P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 241 Abb. 22 c. Der Hals befindet sich im Depot von Histria und trägt ein Graffito auf der Schulter, ein Λ, M oder N.

[1202] Zur Datierung, s. auch Lawall, Amphoras, 176; Dupont, Amphoras, 168. 169; W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 388.

[1203] L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 225. 226 Abb. 43, 1-5 (dort als milesisch betrachtet) und Abb. 45, 1.

[1204] S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 71. 72 Nr. 439.

[1205] Lawall, Amphoras, 321. 322. 372 Abb. 77.

[1206] W. D. Niemeier – u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 386 Nr. 18 Abb. 18.

[1207] L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 72 (D 13).

- Der obere Teil einer entsprechenden Amphora kam im so genannten "Punic Amphora Building" in Korinth zum Vorschein[1208]. Die meisten Amphorenfunde von dort wurden in das zweite Viertel des 5. Jhs. datiert, doch ist der betreffende Hals eher früher anzusetzen, d.h. ans Ende des 6. – frühe des 5. Jhs. Vor 450 v. Chr.
- Weitere relativchronologische Anhaltspunkte liefern die spätarchaischen Schichten in Klazomenai, in denen solche Amphoren gefunden wurde[1209].
- Mehrere Beispiele vom Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs. wurden im westlichen Mittelmeer gefunden, in Italien: Elea[1210], Vaste[1211], Pisa[1212], Rom[1213], Nocera (Kampanien)[1214], in Sizilien: Zankle[1215], Naxos[1216], Colle Madore[1217], Montagna di Ramacca[1218], in Südfrankreich: Pech Maho[1219], Massalia, Arles, Saint-Pierre-les-Martigues[1220], in Spanien: Emporion[1221], Tejada la Vieja in Andalusien[1222].
- Verbreitet waren diese Amphoren auch im Osten, z. B. Azoria auf Kreta[1223] und insbesondere in Israel: Tell Qiri[1224], Tel Michal[1225], Tell Keisan[1226], Tell el-Hesi[1227], Tel Mevorakh[1228].

1208 C. Kaufman Williams II, Corinth 1978: Forum Southwest, Hesperia 48, 1979, 123 Nr. 31 Taf. 44.

1209 Y. Ersoy, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 65 Abb. 23, d. - Weitere Funde aus der Akpınar-Nekropole, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 447 Taf. 127 Nr. Ion.20.

1210 Gassner, Elea, 126-127 Abb. 58, 1 Taf. 27; V. Gassner, Amphoren süd- und mittelionischer Produktionen in Velia, in: B. Brandt – V. Gassner – S. Ladstätter (Hrsg.), Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger, Bd. 2 (Wien 2005) 41 Abb. 2, 1.

1211 G. Semeraro, 'Εν νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 301-303 Abb. 250. 251 Nr. 1135. 1161.

1212 vgl. S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 265 Abb. 4, 3 Abb. 5, 4.

1213 C. Angellelli, Anfore, in: P. Pensabene – S. Falzone (Hrsg.), Scavi del Palatino 1. L'area sud-occidentale del Palatino tra l'età protostorica e il IV secolo a. C. Scavi e materiali della struttura ipogea sotto la cella del tempio della vittoria (Rom 2001) 281 Nr. 5 Taf. 15, 3.

1214 C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, Abb. 18, frühes Beispiel dieses Typus.

1215 G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 148. 149 Abb. 10 Nr. 141. 142; Bd. 3, 33.

1216 M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 424 Taf. 42.

1217 Vollständiges Exemplar, H 66,9 cm, vgl. S. Vassallo, Colle Madore. Terre de frontière, in: F. Spatafora – S. Vassallo (Hrsg.), Des grecs en Sicile... Grecs et indigènes en Sicile occidentale d'après les fouilles archéologiques (Palermo 2006) 123. 125 Nr. 237.

1218 R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 39 Taf. 2, 3.

1219 E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 161. 162; E. Gailledrat – Y. Solier – u. a., L'établissement côtier de Pech Maho (Sigean, Aude) aux VIe-Ve s. av. J.-C. (fouilles 1959-1979), Pech Maho 1, Monographies d'Archéologie Méditerrannéenne 19 (Lattes 2004) 219 Abb. 160, 8. 9.

1220 Sourisseau, Amphores de Provence, 143. Die Amphoren aus Massalia, vgl. auch Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 77. 78, 1-6 Abb. 113, 1.

1221 X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 330 Abb. 40, 1. 2.

1222 A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 17.

1223 M. I. Stefanakis – W. C. West III – D. C. Haggis – M. S. Mook – R. D. Fitzimons – C. M. Scarry – L. M. Snyder, Excavations at Azoria, 2003-2004, Part 1: The Archaic Civic Complex, Hesperia 76, 2, 2007, 277. 278 Abb. 25 Nr. 2.

1224 A. Ben-Tor – Y Portugali, Tell Qiri. A Village in the Jezreel Valley. Report of the Archaeological Excavations 1975-1977, Qedem 24, 1987, 46. 47 Abb. 5, 3.

1225 Zwei Exemplare, vgl. Z. Herzog – O. Negbi – S. Moshkovitz, Excavations at Tel Michal, 1977, TelAvivJA 5, 3-4, 1978, 120. 121 Abb. 12, 12; L. Singer-Avitz, 9. Local Pottery of the Persian Period (Strata XI-VI), in: Tel Michal, 116. 117 Abb. 9.1 Nr. 13 und S. 140 Abb. 9.15 Nr. 7 (Amphora mit Stempel); ausführlich zu dieser letzten späteren Amphora, vgl. D. Conrad, 28b. Notes on a Stamped Amphora Handle, in: Tel Michal, 339. 340 Abb. 28.2 (gegen die Mitte des 5. Jhs. datiert).

1226 Tell Keisan, Taf. 32, 12.

1227 W. J. Bennett – J. A. Blakely, Tell El-Hesi. The Persian Period (Stratum V) (Winona Lake 1989) 174. 175 Abb. 153, 3.

1228 E. Stern, Excavations at Tel Mevorakh (1973-1976), Qedem 9, 1978, 35 Abb. 8, 7 Taf. 25, 7.

- Im Schwarzmeerraum kommen sie eher selten vor: Olbia[1229], Patraios[1230], in Skythien[1231]. Gordion in Phrygien ist als eine weitere Fundstelle zu erwähnen[1232] **(Abb. 92).**

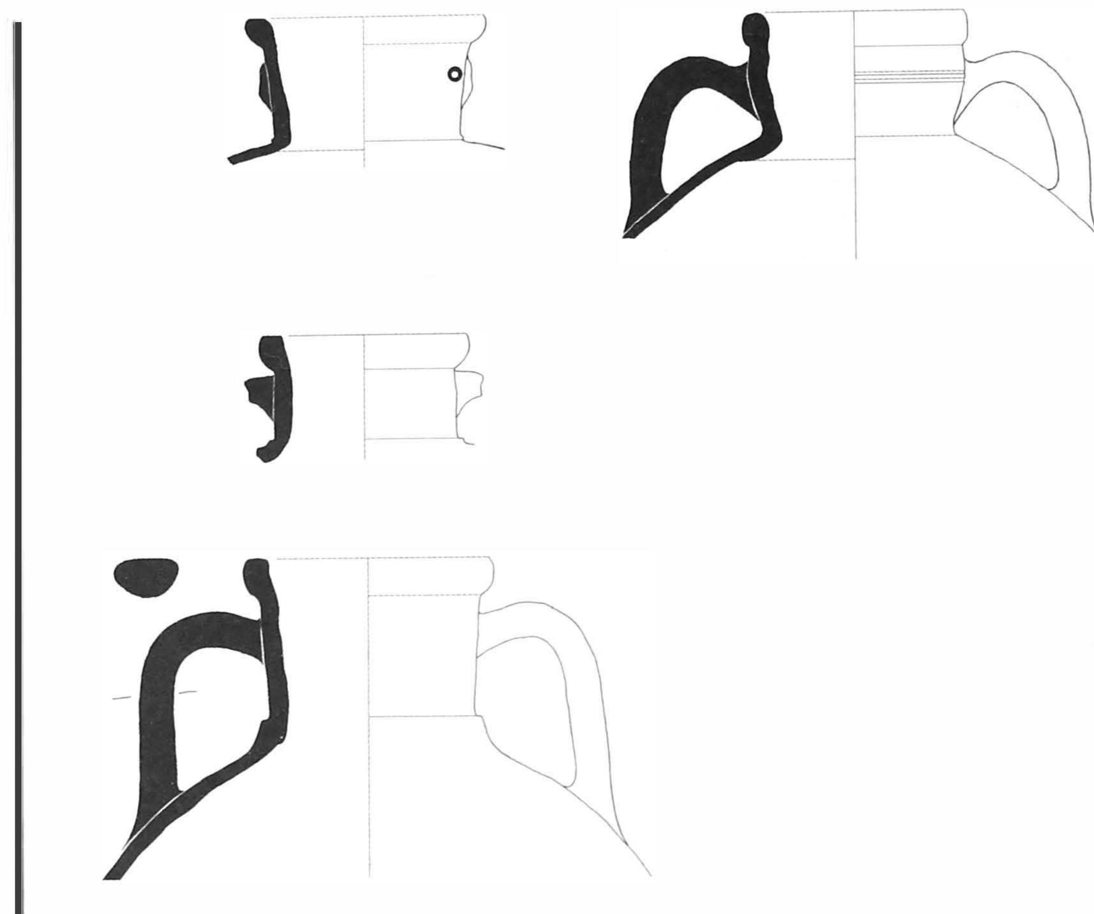
Die Herstellung der samischen Transportamphoren hört nicht am Ende der spätarchaischen Zeit auf. Wie bei den meisten archaischen Amphoren kann man eine deutliche Entwicklung bis in die spätklassische Zeit verfolgen. Die samischen Transportamphoren klassischer Zeit wurden mehrmals ausführlich behandelt[1233]. Solche Beispiele stammen unter anderem aus Samos[1234], Milet[1235], Athen[1236], Thasos[1237], Cerveteri[1238], Chersonesos[1239], Elea[1240], Eleusis[1241], Ramacca-Montagna[1242], Phanagoreia[1243], Tektaş Burnu,[1244], Olbia[1245], Nikonion und Nadlimanskoe III am Unteren Dnjestr[1246], Elisavetovskoe[1247], oder aus der Nähe von Samsun(?)[1248]. Die Produktion der samischen Transportamphoren setzt sich in spätklassischer und hellenistischer Zeit fort.

III.B.6.2.4. Samos. Schlussfolgerungen

Die samische Amphoren stellen in Histria einen besonderen Fall dar, zumal sie im Schwarzmeergebiet nur spärlich vorkommen. Im Vergleich zu den nordionischen Serien ist der Höhepunkt der samischen Importe in der ersten Hälfte des 6. Jhs. anzusetzen. Einige Fragmente belegen den Umlauf der samischen Behälter bis ans Ende des 6. Jhs. **(Abb. 49).**

1229 Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 158. 435 Abb. 163, 2.
1230 A. P. Abramov, Kompleks amfor poslednej četverti VI v. do n.ė. iz Patreja, Drevnosti Bospora 9, 2006, 18. 33 Abb. 8, 9 (Anfang des 5. Jhs.).
1231 vgl. N. A. Gavrilyuk, Greek Imports in Scythia, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2, BARIntSer 1675 (Oxford 2007) 632, Funde aus Belsk, Knišivka, Kup'evacha.
1232 M. L. Lawall, Pontic, Aegean and Levantine Amphorae at Gordion, in: PATABS 1, 161 Taf. 93, 8.
1233 V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 76-87; H. B. Mattingly, Coins and Amphoras. Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B. C., JHS, 1981, 81-85; Brašinskij, Metody, 102. 103 Taf. 2, 1-5; Lawall, Amphoras, 176-195; Monachov, Tipologija, 34-37 Taf. 19-21.
1234 V. R. Grace, Samian Amphoras, Hesperia 40, 1971, 94 Nr. 9 Taf. 15.
1235 W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 71 Nr. 184 Abb. 29.
1236 Kerameikos 9, Taf. 64 Nr. 288, Grab SW 59. Mit weiteren Beispielen aus Athen, s. Lawall, Amphoras, 312-330.
1237 Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 546 Abb. 2, 14, Halsfragment.
1238 G. Ricci, Necropoli della Banditaccia. Zona A "del recinto", MonAnt 42, 1955, 1018 Abb. 259, Nekropole Banditaccia, Grab 430, späteres Exemplar.
1239 M. I. Zolotarev, Sur la chronologie de Chersonésos à l'époque archaïque, in: O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 316 Abb. 2. Monachov, Tipologija, 249. 250 Abb. 19, 2. 4 und Abb. 20. 3.
1240 Gassner, Elea, 126. 127; V. Gassner, Zur Chronologie der Lehmziegelhäuser in der Unterstadt von Velia, in: F. Krinzinger – G. Tocco (Hrsg.), Neue Forschungen in Velia. Akten des Kongresses La ricerca archeologica a Velia (Rom, 1.-2. Juli 1993), AF 2 (Wien 1999) Abb. 7.
1241 W. D. Niemeier - u. a., Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 388.
1242 R. M. Albanese Procelli, Contenitori da derrate nella Sicilia arcaica e classica: per una definizione dell'evidenza, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 480 Abb. 334.
1243 A. A. Zavojkin, Klassifikacija fragmentov samosskich amfor iz Fanagorii, RossA 1992/3, 40-56.
1244 D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003, Abb. 11.
1245 Monachov, Kompleksy, 112. 113 Abb. 36, 2, Grube 13/1962, in das zweite Viertel des 5. Jhs. datierbar. Später wurden Beispiele hergestellt, die keinen Grat mehr aufweisen, s. z.B. Brašinskij, Metody, 211 Taf. 2, 1 und Taf. 2, 4 (solche Amphoren wurden auch in Bronze nachgeahmt und kommen auf samischen Münzen der zweiten Hälfte des 5. Jhs. vor).
1246 Monachov, Tipologija, 249 Abb. 19, 7. 8.
1247 Monachov, Tipologija, 249 Abb. 19, 3.
1248 M. Akkaya, Les amphores du Musée de Samsun, in: Production et commerce, 242. 243 Taf. 1, 2, späteres Exemplar.

~ 630/600 v. Chr.



~ 500 v. Chr.

Abb. 49

III.B.7. Ionien. Schlussfolgerungen

Die ionischen Amphoren stellen die zahlreichsten Amphorenfunde in Histria dar. Die frühesten Exemplare lassen sich in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren. Aus Südionien sind insbesondere die milesischen Transportamphoren mit drei Rillen unter dem Rand zu nennen, deren Produktionszeit bis in das letzte Viertel des 6. Jhs. reicht. Im späten 7. – Anfang des 6. Jhs. traten auch die ersten samischen Transportamphoren auf. Die ersten nordionischen Behälter bilden einige chiotische Beispiele mit weißem Überzug und ein paar klazomenische Fragmente, die sich nicht früher als in das letzte Drittel des 7. Jhs. datieren lassen. Im Augenblick, ist es nicht möglich, für diese frühe Zeit eine verlässliche Statistik anzufertigen. Die Untersuchung dieser Fragmente scheint jedoch anzudeuten, dass die südionischen Transportbehälter besonders in dieser ersten Phase in Histria stark verbreitet waren. Im 6. Jhs. nimmt die Rolle der Nordionischen Transportamphoren zu, mit Chios und Klazomenai als Hauptzentren. Wahrscheinlich gehört zu Nordionien eine weitere bedeutende Serie von Transportamphoren, die hier als Ionien I behandelt wurden. In dieser Zeit kommen die milesischen und samischen Transportamphoren in relativ geringer Anzahl vor. Nach dem Beginn des 5. Jhs. konnte nur für die chiotischen Transportamphoren eine Kontinuität sicher nachgewiesen werden.

III.C. Nordägäis

Die archaischen nordägäischen Transportamphoren gehören in Histria zu den seltenen Funden. Auch in anderen Siedlungen des Schwarzmeergebiets kommen sie bis zum Anfang des 5. Jhs. v. Chr. nur spärlich vor. Als bedeutendstes Herstellungsgebiet kommt die Insel Thasos in Frage, jedoch sind insbesondere im 5. Jhs. mehrere Werkstätte in anderen Städten belegt, die einen regionalen Stil entwickelt haben[1249]. Im Vergleich zu den klassischen und hellenistischen Transportamphoren wurden die archaischen aufgrund vor allem der kleinen Anzahl der Funde wenig berücksichtigt. Die Klassifizierung der thasischen Amphoren aufgrund ihrer Form ließ sich bislang in Histria nicht bewerten, obwohl sie in großer Anzahl vorkommen. Hier wurden vor allem die Amphorenstempel ausführlich untersucht[1250] und ihre Vorläufer nur kurz erwähnt[1251].

Außer einigen Gefäßen, die durch Form und archäologischen Kontext in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind, werden in der vorliegenden Arbeit einige nordägäische Amphoren aus dem 5. Jh. vorgestellt, einerseits hinsichtlich der Ähnlichkeit mit den archaischen Amphoren, anderseits hinsichtlich der Lücke zwischen dem 6. Jh und dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr., als Thasos mit der systematischen Stempelung seiner Amphoren begann. Während die thasischen Amphoren einen wichtigen Anteil der importierten Behälter im 4. und 3. Jh. darstellen, sind sie in archaischer und frühklassischer Zeit eher spärlich in Histria belegt.

Die nordägäischen Transportamphoren des 5. Jhs. im Schwarzmeerraum wurden von Zeest unter der Bezeichnung „der thasische Kreis" beschrieben. Sie bemerkte, dass die ersten Importe der ungestempelten thasischen Amphoren an den Bosporus am Anfang des 5. Jhs. begegnen[1252]. Die thasischen und mendeischen Transportamphoren des 5. Jhs. wurden danach für diesen Raum von Iosif Brašinskij untersucht[1253]. Er legte Gewicht auf die Amphoren der zweiten Hälfte des 5. Jhs. Ein Stempel mit einer Schildkröte auf dem Hals einer Amphora in Olbia, die in einem spätarchaisch-frühklassichen Zusammenhang gefunden wurde, gab Brašinskij die Gelegenheit, die Herkunft der früheren thasischen Transportamphoren zu erörtern. Aufgrund der Schildkröte, die das Münzzeichen Äginas ist, hat er vermutet, dass diese Amphoren der Insel zugeschrieben werden können[1254]. Dieser zunächst akzeptierten Meinung[1255] wurde später von Yvon Garlan überzeugend widersprochen[1256].

Inzwischen war die Anzahl der vollständigen Exemplare insbesondere durch die Veröffentlichung der Ausgrabungen im Kerameikos[1257] und auf der Agora[1258] in Athen ständig

---

[1249] Lawall, Amphoras, 156.

[1250] A. Avram, Les timbres amphoriques 1. Thasos, Histria 8 = Corpus International des Timbres Amphoriques 1 (Bukarest 1996).

[1251] Z. B. Alexandrescu, Necropola, 166 Nr. XXII/8 Taf. 88, Tumulus XXII, gegen die Mitte des 5. Jhs. datiert; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 13 Abb. 2 g; erste Veröffentlichung: Lambrino, Vases, 227 Abb. 198.

[1252] Zeest, Keramičeskaja, 18 Taf. VI, 16.

[1253] I. B. Brašinskij, Amfory Mendy, in: Chudožestvennaja kul'tura i archeologija antičnogo mir. Sbornik pamjati B. V. Farmakovskogo (Moskau 1976) 67–74; I. B. Brašinskij, Fasosskaja amfora iz Nimfeja i nekotorye voprosy antičnoj metrologii, VDI 1978/2, 134-142; I. B. Brašinskij, Grečeskij keramičeskij import na Nižnem Donu v 5-3 vv. do n. ė. (Sankt Petersburg 1980); Brašinskij, Metody, 34. 35. 110. 111 Abb. 3-6. 13. 14. 17-20.

[1254] I. B. Brašinskij, K voprosu o torgovych svjazjach Ol'vii s Eginoj, KSIA 95, 1963, 20 ff.; Brašinskij, Metody, 40-42.

[1255] N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 59. 60.

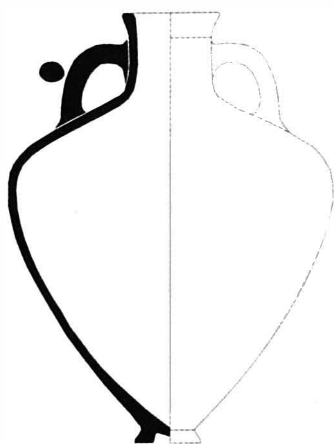
[1256] Y. Garlan, Les timbres amphoriques de Thasos 1. Timbres protothasiens et thasiens anciens, Études Thasiennes 18 = Corpus International des Timbres Amphoriques 6 (Athen 1999) 56.

[1257] Als Form B wurden diese Amphoren von Ursula Knigge behandelt, vgl. Kerameikos 9, 21. 22. Für weitere frühere nordägäische Transportamphoren im Kerameikos, vgl. S. G. Schmid, Eine Gruppe nordägäischer Transportamphoren, AM 114, 1999, 143-156.

[1258] S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 68-70 Nr. 423-433. A. W. Johnston, An Archaic Amphora of Thasian Type, Hesperia 60, 1991, 363-365; Lawall, Amphoras, 116-175. Dupont, Amphoras, 186-190.

gestiegen, so dass die Entwicklung der nordägäischen Behälter im 5. Jh. deutlicher wurde. Zahlreiche thasische Transportamphoren des 5. Jhs. aus dem Schwarzmeergebiet und von anderswo wurden in letzter Zeit von Sergej Monachov gesammelt und hervorragend vorgestellt[1259]. Zwei Haupttypen mit zahlreichen Varianten wurden für das 5. Jhs. vorgeschlagen. Den Anfang setzte er mit bauchigen Exemplaren ans Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs. (Typus IA1, s. unten Nordägäische Transportamphoren im 5. Jh., Typus 1).

III.C.1. Nordägäis (6. Jh.)


Abb. 50

Es ist anzunehmen, dass sich auf Thasos wie in klassischer Zeit so auch in archaischer Zeit die wichtigsten Herstellungszentren für diese Amphoren befanden. Im Augenblick kann jedoch ein breiteres Gebiet in Betracht gezogen werden, zumal Amphoren, die hier unter der Bezeichnung „Nordägäisch" besprochen sind, eher spärlich auf der Insel selbst gefunden wurden.

Die Beschäftigung mit archaischen thasischen Amphoren hat in den letzten 20 Jahren stark zugenommen. Während Zeest diese Amphoren an den Anfang des 5. Jhs. setzte, deuteten mehrere Funde auf die Möglichkeit, dass thasische Transportamphoren schon um die Mitte des 6. Jhs. hergestellt wurden[1260].

Wie ausgeführt, lässt sich eine Entwicklung der nordägäischen Transportamphoren in archaischer Zeit kaum verfolgen. Der Beginn dieser Serien ist ebenfalls Gegenstand von Kontroversen in der Forschung. Die ersten nordägäischen Transportamphoren wurden bisher in das letzte Viertel des 6. Jhs. datiert. Ein Fund aus Taucheira[1261] scheint dagegen den Beginn der Produktion sogar in das Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. hochzudatieren, er ist allerdings zu fragmentarisch erhalten, um eine sichere Herkunftsbestimmung zu ermöglichen. In Histria sind die ersten nordägäischen Transportamphoren gegen die Mitte des 6. Jhs. oder kurz danach zu datieren (s. unten). Als erster gesicherter Kontext kann das Wrack von Pointe Lequin angeführt werden, aus dem der obere Teil einer solchen Amphora stammt[1262]. Dieses Beispiel weist einen relativ hohen ausgestellten Hals, einen dreieckigen Rand, der vom Hals gegenüber den späteren Exemplaren durch keine Rille getrennt wird, sowie leicht gebogene Henkel auf, die eine charakteristische Relieflinie auf der oberen Seite zeige, so dass es im Querschnitt deckelartig aussieht. Eine ähnliche vollständige Amphora aus einem Brunnen in Korinth, der kurz nach 500 v. Chr. zugefüllt wurde, aber auch ältere Gefäße seit der Mitte des 6. Jhs. enthielt, stellt das Vorbild dieser spätarchaischen nordägäischen Transportamphoren dar[1263] **(Abb. 50)**. Diese kennzeichnet eine schlankere Gestalt (H 68,7; B 41), ein birnenförmiger Körper, ein hoher dreieckiger schmaler Rand und ein kleiner ausgestellter Fuß mit einer großen Vertiefung im unteren Teil. In einer späteren Phase, im letzten Viertel des 6. – Anfang des 5. Jhs. wird der Hals kleiner und der Körper

[1259] Monachov, Tipologija, 57-65 Abb. 34-41.

[1260] A. W. Johnston, An Archaic Amphora of Thasian Type, Hesperia 60, 1991, 363-365; Lawall, Amphoras, 137, „double-banded rim type"; Dupont, Amphoras, 186. 187; Monachov, Tipologija, 56.

[1261] Tocra 2, 62. 63 Nr. 2262 Abb. 25, Kontext am Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs.

[1262] L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 4.

[1263] M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 608 Nr. 220 Abb. 29; Monachov, Tipologija, 61 Taf. 34, 4.

runder, ansonsten verringert sich die Gesamthöhe unter 60 cm. Die Form des Fußes bleibt zunächst unverändert[1264] wie bei der Amphora aus Korinth, wird aber später zylinderförmig und weist dann nur eine sehr kleine Vertiefung im unteren Teil auf[1265]. Diese späteren Beispiele entsprechen den Typen A und B von P. Dupont[1266]. Gegen Ende des 6. Jhs. wird der Rand durch eine tiefe Rille vom Hals getrennt.

Diese früheren nordägäischen Amphoren besitzen eine relativ kleine Verbreitung sowohl im Schwarzmeerraum als auch in der Propontis, der Ägäis und dem westlichen Mittelmeer **(Abb. 93)**. Nur spärlich wurden sie in Klazomenai[1267], Massalia[1268], Emporion[1269], Cala Sant Vicenç[1270], Ägina[1271], Troja[1272], Milet[1273], Azoria auf Kreta[1274], Kyme in Kampanien[1275], Montagna di Ramacca[1276], Himera[1277], Megara Hyblaia[1278], Gela[1279], Berezan[1280], Olbia, Torikos[1281] und Gyenos[1282] gefunden. Für einige Funde aus Thasos[1283] ist eine archaische Datierung schwer zu vertreten, eher stellen sie Exemplare aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. dar, wie ihre archäologischen Fundzusammenhänge zeigen.

[1264] Amphora aus Athen, Inv. Nr. P. 24889, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 68 Nr. 429 Abb. 43 Taf. 17, (H 57; B 42,5).

[1265] Eine solche spätarchaische thasische Amphora mit zylinderförmigem Fuß wurde in Patraios gefunden, vgl. A. P. Abramov, Kompleks amfor poslednej četverti VI v. do n.ė. iz Patreja, Drevnosti Bospora 9, 2006, 18. 19. 33 Abb. 8, 10.

[1266] Dupont, Amphoras, 187-189 Abb. 23, 13.

[1267] Ersoy, Clazomenae, 125. 420. 421 Taf. 115 Nr. 402.

[1268] Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 67, 1 (gestempelter Hals).

[1269] X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 332. 333 Abb. 40, 3.

[1270] Ein Exemplar aus dem Schiffwarck von Cala Sant Vicenç, vgl. Javier Nieto - Marta Santos Retolaza - u. a., El vaixell grec arcaic de Cala Sant Vicenç, Monografies del Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya 7 (Girona 2008).

[1271] A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 53. 54 Nr. 133 Abb. 12.

[1272] M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 217 Nr. 15 Abb. 6.

[1273] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77.

[1274] M. I. Stefanakis – W. C. West III – D. C. Haggis – M. S. Mook – R. D. Fitzimons – C. M. Scarry – L. M. Snyder, Excavations at Azoria, 2003-2004, Part 1: The Archaic Civic Complex, Hesperia 76, 2, 2007, 277. 278 Abb. 25 Nr. 3.

[1275] S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 115. 195. 255 Abb. 76 Taf. 25 Nr. 382. 383.

[1276] R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) Taf. 1, 7. - Thasisch ist anscheinend eine vollständige Amphora aus Morgantina, vgl. Morgantina 5, Taf. 51.

[1277] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 343 Nr. 27-29. - Der untere Teil eines Exemplares wurde in der Siedlung gefunden, vgl. Himera 5, 165 Taf. 72 Nr. 656.

[1278] Megara Hyblaea 5, 97 Abb. 106 Nr. 267.

[1279] G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 636 Nr. 1. 5.

[1280] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 58 Nr. 71. 72.

[1281] N. A. Onajko, Raskopki antičnogo poselenija v Gelendžikskoj Buchte, KSIA 145, 1976, 38 Abb. 3, 2; N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 148. 149 Abb. 8, 64 Abb. 9, 64.

[1282] U. Sens, Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien, Kontexte und Interpretationen, ZAKSSchriften 15 (Langenweißbach 2009) Taf. 26 Abb. 1, 7.

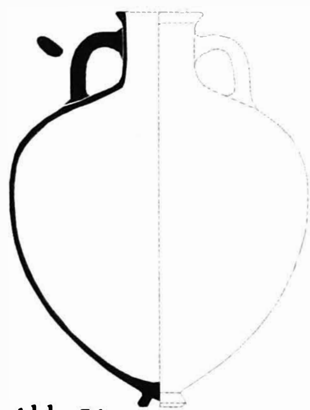
[1283] Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 544. 545 Nr. 2. 3 Abb. 1.

Die Nordägäischen Transportamphoren des 6. Jhs. in Histria (Kat. 1351-1356, 1408)

Als archaische thasische Amphoren wurden bisher einige Fragmente veröffentlicht, die aus „der letzten archaischen Schicht“ (NA III) und der Hügelnekropole stammten. Von diesen können aber mit einer gewissen Sicherheit nur zwei Fragmente als archaisch betrachtet werden, **1356** und **1408.** Fünf weitere Fragmente sind aufgrund ihrer morphologischen Merkmale eher in die zweite Hälfte des 5. Jhs. zu datieren und nicht in archaische Zeit wie vermutet wurde[1284].

Durch die neue Bearbeitung der nordägäischen Gefäße konnten allerdings weitere Fragmente bestimmt werden, die in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zu datieren sind. Drei von ihnen stammen aus spätarchaischen Gruben in Tariverde. **1351** konnte aus zahlreichen Fragmenten ergänzt werden. Der Datierung des Kontextes folgend ist diese Amphora im letzten Drittel des 6. Jhs. anzusetzen. Etwas früher ist vielleicht **1355** aus der Grube 36/1958. Die anderen Exemplare kamen aus den archaischen Schichten der Siedlung ans Licht, jedoch ohne gute chronologische Anhaltspunkte. Sie besitzen einen hohen dreieckigen abgeflachten Rand, der manchmal durch eine feine Kerbe vom Hals getrennt ist wie bei **1351**, sowie einen ausgestellten Hals, der im Vergleich zu den späteren Amphoren vom Anfang des 5. Jhs. höher ist. Die erhaltenen Henkel sind oval oder dreieckig im Querschnitt. Der Köper ist im unteren Teil breit und steht auf einem kleinen ausgestellten Fuß, der von dem Körper klar getrennt wird. Der Ton dieser Amphoren ist rötlichbraun an der Oberfläche und enthält in verschieden Quantitäten Glimmer und Quarzeinschlüsse.

III.C.2. Nordägäis (5. Jh.)


Abb. 51

Im Falle der Transportamphoren besteht heutzutage keine Möglichkeit, die spätarchaischen von den frühklassischen Exemplaren zu trennen. Es zeigt sich, dass die Entwicklung dieser Gefäße seit dem Ende des 6. Jhs. bis zur Mitte des 5. Jhs. geradlinig stattgefunden hat. In der ersten Hälfte des 5. Jhs. lassen sich insbesondere Gefäße mit einem kurzen leicht ausgestellten Hals erkennen. Im Vergleich dazu weisen die Beispiele aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. einen hohen Hals und eine schlankere Gesamtgestalt auf. Diese Erhöhung des Halses und des Körpers zeigen alle wichtigen Amphorentypen aus Samos, Milet, Chios, Mytilene.

In Histria konnten zwei nordägäische Herstellungszentren in frühklassischer Zeit bestimmt werden: Thasos und Mende. Es können auch andere Städte in Betracht gezogen werden, z. B. Akanthos, wo eine Produktion der Transportamphoren schon in die erste Hälfte des 5. Jhs. nachgewiesen wurde[1285]. Die Literatur zu nordägäischen Transportamphoren des 5. Jhs. nimmt gerade in letzter Zeit stark zu, hier ist allerdings nicht der Ort, alle Aspekte der Forschungsdiskussion zu erörtern. Einerseits stellen die zur Verfügung stehenden Fragmente nur einen kleinen Anteil der Transportamphoren von Histria dar, anderseits sind die Fragestellungen zu den klassischen Transportamphoren andere als zu den archaischen. Trotzdem wurde hier versucht, die Entwicklung der nordägäischen Transportamphoren in Histria seit archaischer Zeit bis ans Ende des 5. Jhs. kurz zu verfolgen.

[1284] Dimitriu, Cartierul, 97. 104 Nr. 432-435. 534 Taf. 53. 55; Dupont, Amphoras, 187 Anm. 290.

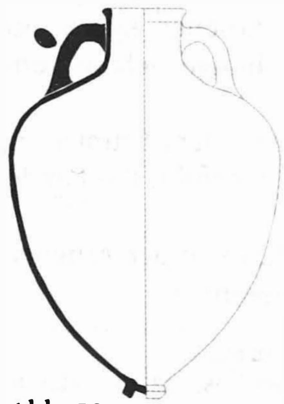
[1285] C. Rhomiopoulou, Amphores de la nécropole d'Acanthe, in: Recherches, 479-483.

III.C.2.1. Nordägäische Transportamphoren des 5. Jhs. in Histria (Kat. 1299-1350)

Von diesen Gefäßen wurden hier 53 Exemplare berücksichtigt, darunter sieben Füße. Aufgrund der Halsgestalt ließen sich insgesamt neuen Typen unterscheiden. Zwei Typen sind Mende zuzuschreiben, die anderen Thasos und weiteren nordägäischen Zentren. Die ersten zwei Typen stellen eine Übergangsphase zu den klassischen Transportamphoren dar. Für das 5. Jh. konnten keine großen zeitlichen Unterbrechungen der Importe aus dem nordägäischen Raum nachgewiesen werden **(Abb. 56)**.

Die Transportamphoren der klassischen Zeit lassen sich vor allem durch einen kleinen dreieckigen oder trapezförmigen Rand mit einer Rille zum Hals erkennen. Ein anderes Kennzeichnen stellt der Fingereindruck am unteren Henkelansatz dar. Am Anfang des 5. Jhs. weisen sie einen kleinen ausgestellten Hals (ca. 8 cm) und einen bauchigen Körper auf. Allmählich wird der Körper schlanker und der Hals höher (ca. 14 cm). Der Fuß wird auch nach und nach schlanker, aber bewahrt ständig eine kleine Vertiefung im unteren Teil. Aus Histria konnte keine vollständige Amphora wiedergewonnen werden, sodass man hier über keine Angaben zum Volumen verfügt[1286]. Die Henkel sind flach oder oval im Querschnitt. Hinsichtlich des Tones zeigen die nordägäischen Transportamphoren eine Vielfalt von Farben an der Oberfläche. Ebenfalls sind die Tonzusammensetzungen unterschiedlich. Die meisten Beispiele sind fein gemagert und glimmerreich[1287]. Die wenigen erhaltenen Zeichen, die vor dem Brennen appliziert wurden, bilden wenige einheitliche Gruppen. Als Vorform der Stempel können eingeritzte Kreise betrachtet werden. Diese wurden vor dem Brand entweder auf dem Rand **1348**[1288] oder auf dem Henkel **1317** eingeritzt[1289]. Mehrere Exemplare weisen auf dem Hals rote Bemalung auf, die nach dem Brennen aufgetragen wurde.

III.C.2.1.1. Typus 1


Abb. 52

Unter dem Typus 1 wurden Transportamphoren mit einem kleinen ausgestellten Hals und dreieckigen Rand berücksichtigt (**Abb. 52**). Insgesamt vier Halsfragmente wurden diesem Typus zugeschrieben. Das eine **1299** kam der Beschriftung folgend in der frühesten archaischen Schicht ans Licht. Die Form datiert das Stück eher in das erste Viertel des 5. Jhs. Es zeigt einen sehr gedrungenen Hals (HH 6,3 cm). Die Henkel sind im Querschnitt flach und etwa auf der Mitte des Halses angebracht. Das zweite Exemplar **1300** wurde 1956 in der sogenannten Senkung gefunden. Hier wurden Amphoren aus der Mitte des 6. bis zur Mitte des 5. Jhs. gefunden. Nicht sehr hilfreich sind die Fundstellen zweier weitere Fragmente, **1301** und **1302**. Das letzte wurde im Schnitt SX, in einer Tiefe von 2,50 m gefunden.

Wie bei den Amphoren des 6. Jhs. weisen **1299** und **1302** keine Rille unter dem Rand auf. **1300** und **1301** stellen mit ihren kleinen Rändern und kennzeichnenden Rillen eher Übergangbeispiele zum Typus 2 dar. Nur **1302** weist möglicherweise zwei Hasten von einem Buchstaben (?) auf. Der Ton ist

[1286] Über die Volumina der nordägäischen Transportamphoren im 5. Jh. und später, vgl. Monachov, Tipologija, 76.

[1287] Mit weiteren Diskussionen über die früheren naturwissenschaftlichen Untersuchungen, insbesondere der thasischen gestempelten Transportamphoren, vgl. J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 165-197 (Thasos) und 198-209 (Mende).

[1288] Zwei eingeritzte Kreise, vgl. Dupont, Amphoras, 190 Anm. 311; P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, Abb. 2 g.

[1289] Eingeritzte Kreise kommen auf den mendeischen Transportamphoren vor, Lawall, Amphoras, 128.

hellrötlichbraun an der Oberfläche und enthält viel Glimmer. Angesichts des Tones wurden diese Transportamphoren wahrscheinlich in Thasos hergestellt.

Solche Amphoren wurden unter anderem in Athen[1290], Naxos auf Sizilien[1291], Gela[1292], Südfrankreich[1293] und im Schwarzmeergebiet (Kerkinitis[1294]) gefunden.

III.C.2.1.2. Typus 2

Insgesamt neun Fragmente konnten dem Typus 2 zugewiesen werden, bei ihnen handelt es sich ausschließlich um Halsfragmente. Im Vergleich zum Typus 1 ist der Rand kleiner und abgerundeter. Die Rille unter dem Rand kommt ohne Ausnahme vor. Der kleine Rand ist jetzt leicht abgerundet. Die Proportionen dieser Amphoren sind jetzt reduziert, es handelt sich vermutlich um kleinere Amphoren. Die meisten Fragmente sind hellrötlich oder rötlichbraun an der Oberfläche. Eine Ausnahme ist **1306**, das einer anderen Werkstatt (Mende?) zuzuschreiben ist.

Alle Fragmente wurden auf dem sog. Platou (Zivilsiedlung) gefunden. Leider lassen sich die Hinweise zur jeweiligen Fundsituation nur bedingt auswerten. **1305-1308** kamen 1955 aus dem Schnitt X A2 aus einer Tiefe von 2,30 – 2,50 m vom heutigen Bodenniveau ans Licht. Nach den Angaben der Ausgräber lag die jüngste archaische Schicht hier im Sektor X in einer Tiefe zwischen 2,40 und 3,20 m [1295]. Demzufolge stellt der Anfang des 5. Jhs. einen Terminus post quem für diese Funde dar.

Datierung und Verbreitung des Typus 1 und des Typus 2

Außer Histria kommen die Amphoren der Typen 1 und 2 in Zusammenhängen der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. vor. Diese frühklassischen Gefäße sind insbesondere im Schwarzmeerraum und in Athen verbreitet.

- Mehrere Hälse stammen aus einem Befund in Thasos. Die Keramikfragmente von hier wurden vor 450 v. Chr. datiert[1296].
- Für den Anfang dieser Serie stellt einen Brunnen (Q 12:3) auf der Athener Agora ein hervorragenden Befund dar. Unter anderem wurden zahlreiche vollständige Gefäße vom Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs. entdeckt[1297].
- Zwanzig Fragmente von nordägäischen Transportamphoren stammen aus dem Brunnen G (Befund E 14:5) von der Athener Agora. Dieser wurde gegen 480 v. Chr. zugefüllt. Die Funde ließen sich zwischen 520-480 v. Chr. datieren[1298].
- Zahlreiche Fragmente kamen aus einem anderen Brunnen (Befund N 7:3) von der Athener Agora ans Licht. Die meisten ließen sich in die erste Hälfte des 5. Jhs. datieren[1299].

[1290] M. L. Lawall, Notes from the Tins 2. Research in the Stoa of Attalos, Hesperia 71, 2002, 417 Abb. 1B Nr. 3.

[1291] P. Pelagatti - u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 327. 328 Abb. 49. 50 Nr. 24; weitere Funde aus Naxos, vgl. D. Blackman – M. C. Lentini, The Shipsheds of Sicilian Naxos, Researches 1998 – 2001: A Preliminary Report, BSA 98, 2003, 426. 427 Abb. 43, 36-38.

[1292] G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 637 Nr. 1. 2.

[1293] Sourisseau, Amphores de Provence, 154 Abb. 135, 16.

[1294] V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 242 Abb. 39, 3.

[1295] Dimitriu, Cartierul, 22.

[1296] Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 544. 545. 550. 551 Nr. 3. 26-28; Monachov, Tipologija, 266 Abb. 36, 1-3.

[1297] S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 68-70 Nr. 423-433 Abb. 43.

[1298] Lawall, Amphoras, 321. 322. 364 Abb. 49.

[1299] V. Grace, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, Taf. 40 Nr. 156-163. 168; Lawall, Amphoras, 330-332, (um 560-540 v. Chr.).

- Ein weiterer früherer Befund aus Athen, wo eine vollständige Amphora gefunden wurde, ist ein Brunnen am Nordabhang der Akropolis[1300]. Zahlreiche Funde kamen außerdem aus dem Kerameikos[1301].
- Mehrere Befunde aus Olbia belegen die Verbreitung dieser Amphoren am Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs. Zu erwähnen ist hier ein gegen 500 v. Chr. datierter Fundzusammenhang aus dem Jahr 1949, in dem Amphoren des Typus Lesbos rot 3, klazomenische und chiotische Transportamphoren gefunden wurden[1302]. Eine andere vollständige Amphora kam aus der Grube 421/1979 zusammen mit solchen der Typen Lesbos grau und Chios II.3. Diese Grube lässt sich gegen 480-470 v. Chr. datieren[1303]. Aus dem dritten Befund, Grube 69 (Ende des ersten Drittels des 5. Jhs. datiert)[1304], stammt ein Halsfragment mit Schildkrötenstempel, auch ans Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs. datiert[1305]. Die Beifunde bilden eine „samische" Amphora und zwei nordägäischen Transportamphoren.
- Ein weiterer Befund, der bereits ältere nordägäische Transportamphoren geliefert hatte, ist der Brunnen 4/1991 auf Berezan. Zumindest ein Fuß kann diesen Typen zugeschrieben werden. Um 500 v. Chr.[1306].
- Für die Datierung wichtig sind noch zwei Befunde aus Patraios: Aus einer Grube der ersten Hälfte des 5. Jhs. stammt der Fuß einer nordägäische Transportamphora, vergesellschafte mit weiteren Amphoren der Typen Ionien I.2, Lesbos rot 3 und Chios II.1[1307]. In einer zweiten Grube (5/1990) gleicher Zeitstellung fanden sich zwei nordägäische Transportamphoren [1308].
- Im Tumulus 13 von Velnkaja Znamenka wurden drei komplett erhaltene Exemplare gefunden. Aus demselben Zusammenhang kamen Transportamphoren der Typen Chios II.3, Nordägäis 3 und Nordägäis 5 (Mende)[1309]. Aufgrund der chiotischen Transportamphoren lässt sich der Befund in das zweite Viertel des 5. Jhs. datieren, wahrscheinlich gegen die Mitte des Jhs.
- Andere Fundorte mit solchen nordägäischen Transportamphoren sind Gela[1310], Kalaureia[1311], Samothrake[1312], Kerkinitis[1313], Torikos[1314], Gorgippia[1315], Gyenos[1316] und Simagre[1317].

[1300] C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 338 Abb. 61.
[1301] Z. B. Kerameikos 9, Taf. 57 Nr. 207; S. G. Schmid, Eine Gruppe nordägäischer Transportamphoren, AM 114, 1999, 154. 155 Nr. 4-8 Abb. 4-8.
[1302] Monachov, Kompleksy, 54. 55. Weitere Funde aus Olbia, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 160. 437 Abb. 165, 5.
[1303] Monachov, Kompleksy, 83 Abb. 21, 1.
[1304] Monachov, Kompleksy, 99 Abb. 28, 2. 3.
[1305] Brašinskij, Metody, 212 Abb. 3, 7. 8; Y. Garlan, Les timbres amphoriques de Thasos 1. Timbres protothasiens et thasiens anciens, Études Thasiennes 18 = Corpus International des Timbres Amphoriques 6 (Athen 1999) Taf. 9, 44.
[1306] Monachov, Kompleksy, 72 Abb. 14, 19. Weitere nordägäische Transportamphoren aus dieser Zeit, s. auch N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij – J. I. Kozub – A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 9.
[1307] Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 10, Anfang des 5. Jhs.
[1308] A. P. Abramov – Ju. S. Sazonov, Kompleks amfor vtoroj četverti u v. do n. ė. iz Patreja, in: Drevnosti Severnogo Kavkaza i Pričernomor'ja (Moskau 1991) Abb. 1, 7; Monachov, Kompleksy, 94. 95. Weitere Funde aus Patraios, vgl. A. P. Abramov – A. A. Maslenikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Cük, SovA 3, 1991, 235. 238 Abb. 1, 9 Abb. 3, 14. 17.
[1309] Monachov, Kompleksy, 108. 109 Abb. 33, 1-4; Monachov, Tipologija, 266 Abb. 36, 4. 5.
[1310] G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 636 Nr. 3.
[1311] B. Wells – A. Penttinen – J. Hjohlman – E. Savini – K. Göransson, The Kalaureia Excavation Project: The 2003 Season, OpAth 25, 2005, 192. 193 Abb. 68 Nr. 37.
[1312] Samothrace 11, 753. 754 Nr. S80-1. S102-1. S103-1.
[1313] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 34 Abb. 14, 3.
[1314] N. A. Onajko, Archaičeskij Torik: antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 148. 149 Abb. 8, 67-69; 9. 67-69.
[1315] A. P. Abramov – A. A. Maslennikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Cük, SovA 3, 1991, 238. 239 Abb. 3.
[1316] G. Kvirkvelia, Gyenos, in: D. V. Grammenos – E. K. Petropoulos (Hrsg.), Ancient Greek Colonies in the Black Sea, Bd. 1-2, Publications of the Archaeological Institute of Northern Greece 4 (Thessaloniki 2003) 1296 Abb. 5, Hals.
[1317] P. Dupont – D. Kacharava, Traces de poissage sur des amphores archaïques de Simagrè (Colchide), in: M. Faudot – A.

III.C.2.1.3. Typus 3

Die Transportamphoren des Typus 3 kennzeichnet ein hoher zylindrischer Hals (HH 13,5 cm) und ein knickförmiger kleiner Rand. Der Ton ist rötlichbraun bis blassbraun und enthält viel Glimmer. Angesichts des daumenförmigen Randes ähneln sie den früheren mendeischen Transportamphoren (hier Typus 4), jedoch wird dieser Ton insbesondere bei den thasischen Transportamphoren verwendet. Die meisten Fragmente weisen rote Farbe auf dem Hals auf.

Mit elf Fragmenten stellt dieser Typus die zahlenmäßig größte Gruppe von nordägäischen Transportamphoren im 5. Jh. in Histria dar. Diesmal kommen einige gut datierbare Befunde hinzu. In Tumulus 22 wurde eine fast vollständige Amphora **1320** gefunden, die aufgrund des Kontextes gegen die Mitte des 5. Jhs. zu datieren ist. Ein ähnliches Exemplar kam aus dem Tumulus 13 von Velnkaja Znamenka zusammen mit anderen nordägäischen und chiotischen Transportamphoren aus dem zweiten Viertel des 5. Jhs.[1318]. Die stratigraphische Datierung der drei Fragmente **1310**, **1312** und **1319** ist irreführend. Die ersten zwei stammen aus der dritten archaischen Schicht nach den Angaben der Ausgrabungsleiterin, das dritte aus der Wohnung L7/1959, d.h. aus einem Kontext vor 525 v. Chr. Eine solche frühe Datierung ist allerdings nicht möglich, da der Beginn der Amphoren des Typus 3 kurz vor der Mitte des 5. Jh. v. Chr. anzusetzen ist. **1316** wurde in der Grube Σ im Sektor Z gefunden. Dieser Befund wurde ans Ende des 5. Jhs. datiert.

Vergleichsbeispiele sind in Apollonia-Arsuf[1319], Olbia[1320] und Gela[1321] zu nennen.

III.C.2.1.4. Typus 4

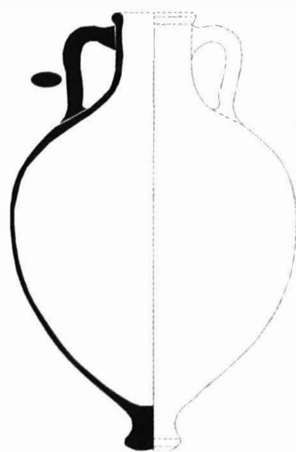


Abb. 53

Durch ihren gelblichen Ton unterscheidet sich die Amphora **1321** von den übrigen nordägäischen Transportamphoren. Diese kam in Sektor X ans Licht, wahrscheinlich aus einer klassischen Schicht. Außer der Tonfarbe ist sie durch flache Henkel und einen spitzigen Rand gekennzeichnet. Der Hals ist im Vergleich zum Typus 3 leicht ausgestellt (**Abb. 53**). Hinsichtlich der Form ist diese Amphora Mende zuzuschreiben. Eine vollständige Amphora dieses Typs stammt aus Thasos[1322]. Sie ist 55 cm hoch und hat einen maximalen Durchmesser von 38,5 cm.

Die mendeischen Transportamphoren wurden von Virginia Grace aufgrund eines Stempels auf solchen Amphoren identifiziert[1323]. Der Stempel zeigt Dionysos auf dem Esel reitend. Mendeischen Münzen zeigen dasselbe Bildmotiv. Die Herkunftsbestimmung der Amphoren wurde später durch petrographische Analysen bestätigt[1324].

Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXᵉ Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 219.

[1318] Monachov, Kompleksy, 108. 109 Abb. 33, 4.

[1319] I. Roll – O. Tal (Hrsg.), Apollonia – Arsuf, Final Report of the Excavations 1. The Persian and Hellenistic Periods (with Appendices on the Chalcolitic and Iron Age II Remains) (Tel Aviv 1999) 142. 143 Abb. 4.26 Nr. 12.

[1320] Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 160. 437 Abb. 165, 1.

[1321] G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 638 Nr. 1-8.

[1322] Y. Grandjean, Recherches sur l'habitat thasien à l'époque grecque, Études Thasiennes 12 (Athen 1988) 236 Taf. 78, 2.

[1323] V. R. Grace, Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World, in: Commemorative Studies in Honor of Theodore Leslie Shear, Hesperia Suppl. 8 (Baltimore 1949) 178. 179 Taf. 20, 1.

[1324] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 198-209.

Die mendeischen Transportamphoren wurden wahrscheinlich seit dem Anfang des 5. Jhs. hergestellt[1325]. Vor der Mitte des 5. Jhs. wird nur mit einer kleinen Produktion gerechnet. Seit ca. 440 waren diese Behälter sowohl im Schwarzmeer- als auch im Mittelmeerraum sehr verbreitet[1326]. Auch im nördlichen Teil der Ägäis kommen sie häufig vor[1327]. Für die Datierung der Amphora aus Histria um die Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs. werden zwei Befunde von der Athener Agora in Betracht gezogen: R 13:4[1328] und N 7:3[1329]. Die Datierung in das dritte Viertel des 5. Jhs. stützt sich zum Teil auch auf die Amphorenfunde aus dem Wrack von Tektaş Burnu[1330]. Weitere Funde kamen in Vyšesteblievskaja-11[1331], Gela[1332] und im Wrack von Pelerissa[1333] vor.

Der Ton von **1321** ist glimmerreich, ein Kennzeichen auch für die mendeischen Transportamphoren[1334]. Auf dem Hals dieser Amphora wurde ein Graffito eingeritzt, welches den Buchstaben Lambda und sieben senkrechte Striche zeigt.

III.C.2.1.5. Typus 5

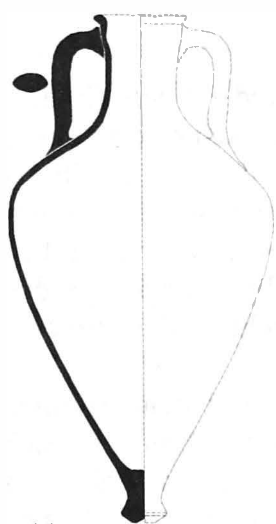


Abb. 54

Eine andere Amphora **1322**, die vermutlich in Mende hergestellt wurde, ist aus rötlichbraunem Ton und besitzt einen schlankeren zylindrischen Hals. Auf dem Hals sind rote Farbreste erhalten. Der Rand ist klein und leicht geknickt. Die Henkel sind kurz über die Mitte des Halses angebracht. Sie sitzen senkrecht auf der leicht steigenden Schulter (**Abb. 54**). Es ist zu vermuten, dass der Körper etwa schlanker als bei **1321** ist. Solche Amphoren sind insbesondere in die zweite Hälfte des 5. Jhs. verbreitet[1335]. Unter den Fundorten werden hier Nikonion[1336], eine histrianische Nebensiedlung, Velnkaja

1325 Lawall, Amphoras, 120.
1326 Lawall, Amphoras, 121-124.
1327 Außer Thasos stellen sie eine der gewöhnlichsten Amphorengattung in Akanthos dar; die Amphorengräber T 1320, T 1321, T 1352, T 1382, T 1388 aus der Nekropole, vgl. N. Καλτσάς, ΄Ακανθος 1. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1979 (Athen 1998) Taf. 4. 20. 43. 47.
1328 M. Lawall, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 B.C., Hesperia 69, 2000, 66. 67 Abb. 17. 18.
1329 P 21987, Lawall, Amphoras, 360 Abb. 37.
1330 D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003/ 4, 589 Abb. 10; D. N. Carlson, Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B. C. Ionian Shipwreck (Ann Arbor 2004) 164. 195-197 Abb. 22. 23, 10 Exemplare.
1331 E. Ja. Rogov – S. V. Kašaev – J. Fornasier, Keramičeskij kompleks iz chozjajstvennych jam poselenija Vyšesteblievskaja-11 na Juge Tamanskogo poluostrova, Bosporskie Issledovanija 8, 2005, 206 Abb. 6, 1.
1332 G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 639 Nr. 1-6.
1333 Wrack mit mendeischen Amphoren von der Mitte des 5. Jhs., vgl. D. Blackman, Archaeology in Greece 1999-2000, ARepLond 46, 1999-2000, 73 Abb. 107.
1334 J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 200.
1335 Zur Verbreitung der mendäischen Amphoren im Schwarzmeerraum, vgl. E. Teleagă, Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. v. Chr., Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23 (Rahden 2008) 61-63 Nr. 40-55.
1336 Monachov, Tipologija, 268 Abb. 38, 1. 2, (Thasos).

Znamenka[1337], Myrmekion[1338], Chersonesos[1339], Olbia[1340], Tschirpan[1341], Athen[1342], Gela[1343], Marzabotto[1344], Naukratis[1345], Karthago[1346], Panionion an der Mykale[1347] erwähnt.

III.C.2.1.6. Typus 6

Den nordägäischen Gebieten wurde ein weiteres Einzelstück **1323** zugeschrieben, das hier unter Typus 6 behandelt wird. Dieses kleine Fragment kennzeichnet sich durch einen relativ großen dreieckigen Rand und eine blaßbraune Farbe des Tones. Wie bei den anderen Transportamphoren weist es viel Glimmer. Eine Datierung in die erste Hälfte des 5. beruht auf die leichte Schwellung des Halses, die bei den chiotischen Transportamphoren vorkommt.

III.C.2.1.7. Typus 7

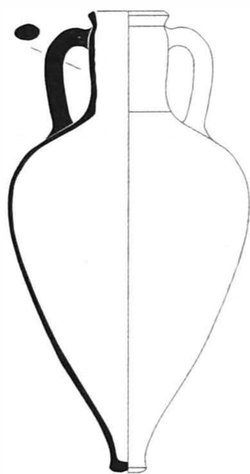


Abb. 55

Dieser Typus wird durch ein Randfragment **1324** und ein vollständiges Exemplar **1324 bis** vertreten. **1324 bis** ähnelt durch seine Form einem verbreiteten Amphorentypus der ersten Hälfte des 5. Jhs. Dieser kommt in der Literatur als „Amphoren mit hohem geschwollenem Hals" vor und wurde den nordägäischen Werkstätten zugeschrieben[1348]. Diese weisen einen nach außen vorspringenden trapezförmigen Rand auf, der auf der Lippe abgeflacht wird. Unter dem Rand befindet sich eine Rille **(Abb. 55)**.

Interessant ist bei dem Fragment **1324** das vor dem Brennen eingeritzte Zeichen. Es handelt sich um einen kleinen Kreis, der sich zwischen zwei Ellipsen befinden. Eine Datierung in die erste Hälfte des 5. Jhs. kann durch die Form vorgeschlagen werden. Vollständige Gefäße wurden unter anderem in Kerkinitis[1349], Nikonion[1350],

[1337] Monachov, Kompleksy, 110 Abb. 34, 2. 3, (Mende).
[1338] V. A. Gajdukevič, Raskopki Mirmekija, in: Bosporskie goroda 1, 216 Abb. 142.
[1339] M. I. Zolotarev, Sur la chronologie de Chersonésos à l'époque archaïque, in: O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 316 Abb. 2.
[1340] Aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 161. 437 Abb. 165, 7.
[1341] I. Lozanov, On the Import Amphorae in Thrace (6th-3rd Centuries B.C.): Reflections on Some Recent Discoveries in the Middle Hebros Valley, in: PATABS 1, 87 Taf. 52, 3. 5. 6.
[1342] R. F. Townsend, The East Side of the Agora. The Remains beneath the Stoa of Attalos, Agora 27 (Princeton 1995) 170 Taf. 34 Nr. 29.
[1343] G. Spagnolo, Anfore da trasporto nord-egee in occidente nel periodo arcaico e classico: l'esempio di Gela, in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 640 Nr. 4.
[1344] B. Bouloumié, La céramique locale de Marzabotto : Définition de quelques groupes, MEFRA 88, 1976, 1, 100 Taf. 1 Nr. 13212.
[1345] Naukratis 1, Taf. 27, 23.
[1346] B. Bechtold, Transportamphoren des 5.-2. Jhs., in: Karthago 2, 686 Abb. 377 Nr. 5559.
[1347] P. Hommel, in: W. Müller-Wiener – G. Kleiner – P. Hommel, Panionion und Melie, 23. Ergh. JdI (Berlin 1967) 145 Abb. 80 a. b.
[1348] Zeest, Keramičeskaja, 19. 149 Taf. 13 Abb. 27 a. b; Dupont, Amphoras, 161 Abb. 23, 5 d.
[1349] V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 34 Abb. 14, 1. 2. 7; V. A. Kutajsov, Kerkinitida v antičnuju epochu (Kiew 2004) 242 Abb. 39, 1. 2. 4.
[1350] N. I. Bedikjan, Stroitel'nye ostratki klassičeskogo vremeni iz Nikonija (raskopki 1996 g.), in: S. B. Ochotnikov – u. a. (Hrsg.), Nikonij i antičnyj mir Severnogo Pričernomor'ja (Odessa 1997) 38. 40 Abb. 2, 1.

Tschirpan[1351], im Tumulus 9 von Novovasil'evka[1352], Elea[1353] und im Wrack von Tektaş Burnu[1354] gefunden. Mit der Verbreitung dieser Gefäße hat sich neuerdings E. Teleaga beschäftigt[1355].

III.C.2.1.8. Typus 8

Die Amphoren des Typus 8 wurden wahrscheinlich in Thasos hergestellt. Sie zeigen einen kleinen Rand und sind aus blaßbraunem Ton hergestellt, der die vier Transportamphoren **1325-1328** vor allem verbindet.

III.C.2.1.9. Typus 9

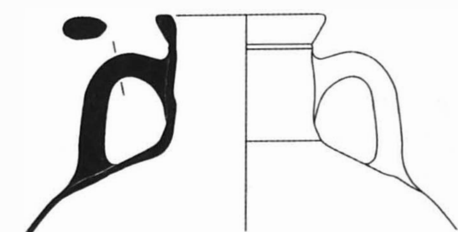
Dem Typus 9 wurden drei Fragmente **1329-1331** zugeordnet. Diese sind gekennzeichnet durch einen relativ hohen flammenförmigen Rand, der den mendeischen Transportamphoren des Typus 4 nahe stehen. Der Ton ist dagegen rosafarbig und enthält manchmal wenig Glimmer. Für die Datierung sind die Befunde wenig hilfreich, trotzdem kann die Ähnlichkeit mit den mendeischen Transportamphoren der zweiten Hälfte des 5. Jhs. einen chronologischen Anhaltspunkt bieten.

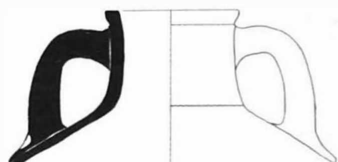
III.C.2.1.10 Nordägäis. Füße und andere Formen

Weitere 19 Fragmente wurden ansonsten als aus nordägäischen Werkstätten stammend bestimmt. Sie stellen entweder Einzelstücke von Rändern oder Füßen dar. Einige kamen aus archaischen Kontexten, wie **1333, 1347** und **1349-1350**. Die kleinen zylindrischen Füße mit einer kleinen Vertiefung im unteren Teil weisen in die erste Hälfte des 5. Jhs. Um die Mitte des 5. Jhs. werden sie höher und sind ausgestellt.

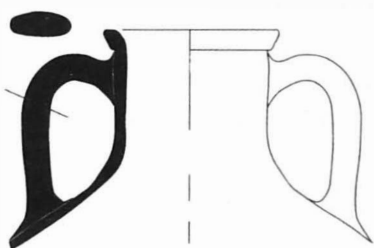
1351 I. Lozanov, On the Import Amphorae in Thrace (6th-3rd Centuries B.C.): Reflections on Some Recent Discoveries in the Middle Hebros Valley, in: PATABS 1, 87 Taf. 52, 1. 2.
1352 Monachov, Kompleksy, 104. 105 Abb. 32.
1353 Gassner, Elea, 121 Abb. 55, Halsfragment.
1354 D. N. Carlson, The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey, AJA 107, 2003/4, 590 Anm. 45; D. N. Carlson, Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B. C. Ionian Shipwreck (Ann Arbor 2004) 165.
1355 E. Teleagă, Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. – Anfang des 3. Jhs. v. Chr., Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23 (Rahden 2008) 58.

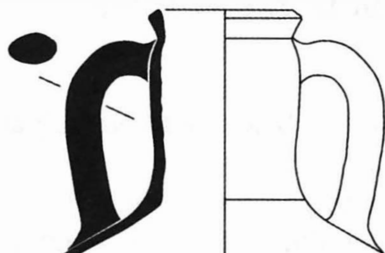
~ 540/510 v. Chr.

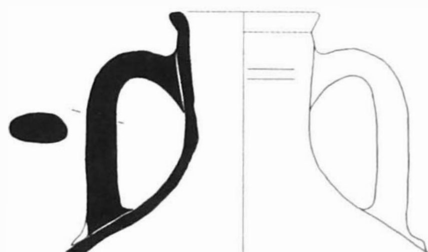












~ 425 v. Chr.

Abb. 56

III.D. GRIECHENLAND

Transportamphoren aus anderen bekannten Gebieten neben Ionien und der Äolis kommen in Histria und ihrer Umgebung nur spärlich vor. Eine gewisse Regelmäßigkeit kann nur für die Importe aus Athen und Korinth nachgewiesen werden. Diese beiden Zentren haben eine lange Tradition in die Herstellung der Transportamphoren seit der frühgeometrischen Zeit. Seit dem Ende des 8. Jhs. wurden die attischen und korinthischen Amphoren weit exportiert. Insbesondere kommen sie im 7. und 6. Jh. im westlichen Mittelmeer vor. Wegen des Tones oder des Dekors sind die Amphoren aus Korinth und Attika einfach zu erkennen und wurden häufig erörtert. In Histria konnten bisher alle bekannten Haupttypen dieser zwei Zentren durch vereinzelte Beispiele dokumentiert werden.

Die Forschungsdiskussion sowie die Fundverbreitung dieser Transportamphoren im Schwarzmeergebiet wurde 1996 von P. Dupont in einem kurzen Artikel dargelegt[1356]. Seine Untersuchung beruhte auf den alten und zum Teil auch auf den neuen Funden aus Histria. Insbesondere wurden die Beispiele aufgrund ihrer typologischen Gliederung berücksichtigt und weniger aufgrund ihrer Fundstellen. Eine Neuigkeit brachte die Veröffentlichung einiger korinthischer Transportamphoren und je einer Amphora aus Massalia. Weitere Funde aus dem Schwarzmeergebiet wurden herangezogen, um die Verbreitung der nicht ostgriechischen Amphoren in diesem Raum darzustellen. Inzwischen ist die Anzahl sowohl durch die neuen Ausgrabungen[1357] als auch durch die Bearbeitung der früheren Ausgrabungen mehr als verdoppelt worden.

III.D.1. ATTIKA (KAT. 1357-1378)

Bisher waren neun attische Exemplare aus Histria bekannt, sowohl früher datierbare Gefäße (SOS) als auch spätere (Typus Agora 1502). Immerhin wird der Eindruck einer schwachen Verbreitung der attischen Transportamphoren in Histria trotz der Zunahme der Funde bestätigt. Mit nur ca. 30 Fragmenten stellen sie etwa 3 % der gesamten Anzahl der archaischen Amphoren dar. Hier wird für die attischen Transportamphoren die herkömmliche Klassifizierung verwendet, die sie in drei Typen untergliedert, die chronologisch nacheinander folgen: 1: „SOS", 2: „à la brosse" Agora 1501 und 1503, 3: „à la brosse" Agora 1502. Ein neuer Typus (oder Variante des Typus 1501) kann auch den attischen Werkstätte zugeschrieben werden, **1378**. Hinsichtlich der Anzahl der vorkommenden Typen gibt es nur kleine Abweichungen.

III.D.1.1. „SOS" TRANSPORTAMPHOREN

Diese Transportamphoren kennzeichnet insbesondere ihr Halsdekor und die bauchige Gestalt. Eine ausführliche Darlegung der SOS-Transportamphoren gelang 1902 H. Dragendorff. Als Ausgangspunkt der Diskussion diente ein vollständiges Gefäß aus der Nekropole von Thera[1358]. Als Herstellungsgebiet wurde Chalkis oder seine Umgebung genannt. Diese Annahme beruhte einerseits auf der Verbreitung der Amphoren in Sizilien und Italien, anderseits auf der Vermutung, dass sie Behälter für ein Weinherstellungszentrum waren. Dies war wenige Jahre später für H. Prinz ein Grund, Attika als Herkunft auszuschließen[1359]. 1938 wurden der den „SOS"-Amphoren folgende Typus von M. Lambrino als „Amphores de technique à la brosse" aufgrund der bemalten Streifen auf dem Körper

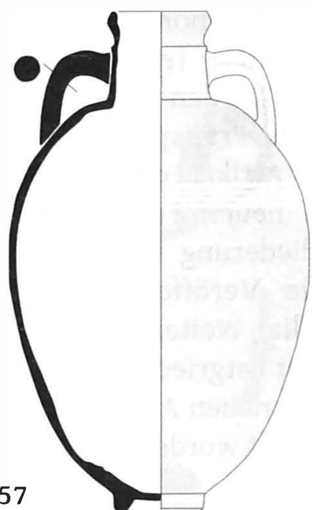
[1356] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 85-98.

[1357] Insbesondere sind hier die Ausgrabungen aus der Tempelzone aus den letzten Jahren zu erwähnen, wo mehrere korinthische und attische Transportamphoren ans Licht kamen.

[1358] Grab 100, vgl. Thera 2, 64. 189 Abb. 221. 381, (H 65,5). - Weitere spätere SOS Amphoren aus Thera, vgl. Pfuhl, Thera, 206. 207.

[1359] H. Prinz, Funde aus Naukratis, Beiträge zur Archäologie und Wirtschaftsgeschichte des VII. und VI. Jahrhunderts v. Chr. Geb., Klio Beih. 7 (Leipzig 1908) 86.

bezeichnet[1360]. Sie versuchte sogar mit Hilfe einiger Fragmente die vollständige Gestalt dieser Amphoren wiederherzustellen (s. hier **1359**). Gegenüber Prinz schlug sie Milet und seine Umgebung als Herkunftsgebiet vor, eine Zuschreibung, die heute aufgegeben ist. Eine Entwicklung **(Abb. 57-59)** dieser Behälter, vom Ende des 8. bis zum ersten Viertel des 6. Jhs. wurde von A. W. Johnston dargelegt[1361]. Von seiner Klassifizierung werden hier insbesondere die mittleren und späteren Exemplare (650-575 v.Chr.) berücksichtigt.


Abb. 57

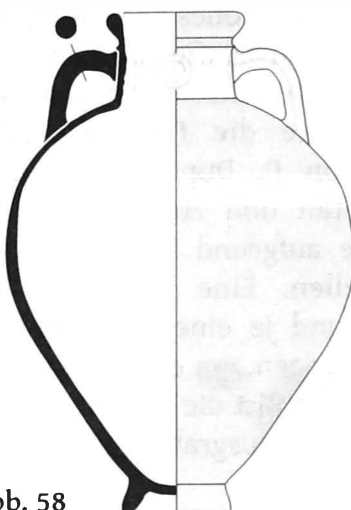

Abb. 58


Abb. 59

Die „SOS"-Transportamphoren wurden nach dem bemalten Dekor auf dem Hals benannt. Einige spätere Exemplare weisen zwei konzentrische Kreise auf, die sich zwischen zwei Zickzacklinien auf jeder Seite befinden. Manchmal kommen nur konzentrische Kreise mit einem eingeritzten Mittelpunkt wie bei **1360** vor. Der ganze Körper weist eine Verzierung mit waagerechten Firnisstreifen auf. Auf der unteren Schulter kommt ein kleiner freigehaltener Bereich mit drei dünnen umlaufenden Streifen vor. Der Fuß ist bis zur Mitte bemalt. Die Gesamthöhe der Gefäße variiert um 60-70 cm, der maximale Durchmesser um 45 cm. Der trichterförmige Hals besitzt einen hohen schmalen Rand, der immer bemalt wird. Manchmal kommt unter dem Rand einen Grat vor. Die stark gebogenen Henkel sind in der Mitte des Halses angebracht und auf der Außenseite bemalt. Die Schulter ist flach, der Körper bauchig und weist unten einen breiten kleinen Fuß auf, der häufig einen Durchmesser größer als 15 cm hat. Eine solche Transportamphora wird auf dem François-Krater dargestellt. Da Dionysos sie auf seiner Schulter trägt, wurde angenommen, dass die SOS-Transportamphoren Wein transportierten[1362].

Nur sechs Fragmente wurden diesem Typus zugeschrieben, zwei davon aus den alten Ausgrabungen. Zu den frühesten „SOS"-Transportamphoren von Histria gehört ein Fußfragment **1357**, das vor kurzer Zeit in der Tempelzone gefunden wurde. Der Fuß ist massiv, nur leicht ausgestellt, wie bei den mittleren SOS-Amphoren, der Typologie von Alan Johnston folgend, d. h. das dritte Viertel des 7. Jhs. Die anderen Beispiele aus Histria gehören der letzten Phase (SOS *Late*), nämlich dem Ende des 7. – ersten Drittel des 6. Jhs., an. **1358** wurde im Sektor **X**, Fläche XA2, in einer Tiefe von 4,05 m gefunden. **1360** kam aus der Tempelzone ans Tageslicht und wurde insbesondere

[1360] Lambrino, Vases, 132. 133. 137 Abb. 94.
[1361] A. W. Johnston, in: Johnston – Jones, SOS Amphora, 103-141.
[1362] H. Dragendorff, in: Thera 2, 189; Lambrino, Vases, 136. Johnston – Jones, SOS Amphora, 133; R. F. Docter, Athena vs. Dionysos. Reconsidering the Contents of SOS Amphorae, BABesch 66, 1991, 45-50.

aufgrund seines Graffitos, eines korinthisch-megarischen rückläufigen Betas, ՈՍ, detailliert diskutiert[1363].

Die „SOS"-Transportamphoren kommen selten im Schwarzmeerraum vor. Erwähnt wurden sie insbesondere aus Kolonien, die in die zweite Hälfte des 7. Jhs. gegründet wurden, nämlich die Siedlungen von Taganrog[1364] und Berezan[1365]. Diesem Typus können auch einige Fragmente aus Orgame[1366] und Poşta[1367] zugeschrieben werden.

Die bevorzugten Märkte waren aber im Mittelmeerraum verstreut **(Abb. 94)**. Bis 1978 hat Alan Johnston die Fundstellen mit SOS-Transportamphoren gesammelt[1368]. Seither hat die Anzahl weiter zugenommen, aber die von A. Johnston vorgeschlagene Chronologie kaum verändert. Von diesen neuen Funden sind hier die folgende Fundstellen zu erwähnen:

- Im östlichen Mittelmeerraum: Kommos auf Kreta[1369], Deneia auf Zypern[1370]. Ein Hals von einer späteren SOS-Amphora wurde in Kinet Höyük[1371] gefunden. Im Vorderen Orient kommen die SOS-Amphoren schon am Anfang des 7. Jhs. vor, wie ein komplettes Gefäß aus Beirut[1372] zeigt. Weitere Funde aus gut datierbaren Kontexten sind in Tel Kabri[1373] gemacht worden. In Ägypten kommen sie auch relativ häufig vor: Karnak[1374], Elephantine[1375], Saqqara[1376] und Gurna[1377]. In Kyrene wurden

[1363] P. Dupont, Note d'épigraphie amphorique. Addendum à Il Mar Nero II (1995-1996), 85-98, in: A. Avram – M. Babeş (Hrsg.), Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70e anniversaire (Bukarest 2000) 205-209.

[1364] P. A. Larenok – O. Dally, Taganrog. Eine frühgriechische Siedlung an den Gestaden des Asowschen Meeres, in: J. Fornasier – B. Böttger (Hrsg.), Das Bosporanische Reich. Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike (Mainz 2002) 88 Abb. 3 (Randfragment); V. P. Kopylov, Greko-varvarskie vzaimootnošenija v oblasti r. Tanais v VII-VI vv. do n. ė., in: S. L. Solov'ev (Hrsg.), Greki i varvary na Bospore Kimmerijskom VII-I vv. do n.e. (Sankt Petersburg 2006) 82. 83 Abb. 2, 1-4; V. P. Kopylov, Tanais River Region: Greek - Barbarian Relations in the 7th - 6th Centuries BC, in: S. L. Solovyov (Hrsg.), Greeks and Natives in the Cimmerian Bosporus 7th-1st Centuries BC, Proceedings of the International Conference October 2000, Taman, Russia, BARIntSer 1729 (Oxford 2007) 67 Abb. 2, 1-4.

[1365] Borysthenes – Berezan. The 120th Anniversary of Archaeological Investigations of the Ancient Settlement on Berezan Island. The State Hermitage Museum (Sankt Petersburg 2005) 26 Nr. 2; P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 68 Nr. 75.

[1366] Orgame 2, 145-151 Nr. 215.

[1367] Aus einem Tumulus, G. Simion – E. Lăzurcă, Une découverte homerique dans la vallée de Teliţa, le département de Tulcea, in: P. Rogozea – V. Cedică (Hrsg.), Festschrift für Florin Medeleţ zum 60. Geburtstag (Temeswar 2004) 249 Abb. 9, (Fragmente von einer SOS- oder „à la brosse"-Amphora).

[1368] Johnston – Jones, SOS Amphora, 103-141.

[1369] Mehrere Fragmente, vgl. A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 358 Abb. 6; P. J. Callaghan – A. W. Johnston – P. M. Bikai – J. W. Hayes – R. E. Jones, The Iron Age Pottery from Kommos, in: Kommos 4, 244. 245. 248. 249 Taf. 4.16, 335 (Hals aus dem Befund 25) und 4.18, 393. 394 (Füße aus dem Befund 26); A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 362. 363 Nr. 192-196.

[1370] G. Γεωργίου, Η άγνωστη Δένεια. Ένα ταφικό σύνολο των Ιστωρικών Χρόνων, RDAC 2005, 131 Abb. 6, Körperfragment von einer SOS oder „à la brosse" Amphora. Dasselbe gilt auch für ein kleines Fragment aus Idalion, vgl. M. Hadjicosti, The Kingdom of Idalion in the Light of New Evidence, BASOR 308, 1997, 54 Abb. 11.

[1371] C. Gates, Orientalizing and Archaic East Greek Pottery Types from Kinet Höyük (Cilicia), in: A. Erkanal-Öktü (Hrsg.), Hayat Erkanal'a Armağan. Kültürlerin Yansıması (Istanbul 2006) 369. 372 Abb. 2, 6.

[1372] L. Badre, Late Bronze and Iron Age Imported Pottery from the Archaeological Excavations of Urban Beirut, in: V. Karageorghis – N. C. Stampolidis (Hrsg.), Eastern Mediterranean, Cyprus – Dodecanese – Crete 16th-6th Cent. B.C. Proceedings of the International Symposium held at Rethymnon – Crete in May 1997 (Athen 1998) 82-82 Abb. 9, 3, Amphora vom ersten Viertel des 7. Jhs.

[1373] SOS *Late*, vgl. B. Niemeier – W. D. Niemeier, 5. Archaic Greek and Etruscan Pottery, in: Tel Kabri, 228. 231. 235 Abb. 5.94 : 10 Abb. 5.93 : 12 Nr. 25.

[1374] A. W. Johnston, The Delta : from Gamma to Zeta, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 28 Abb. 24.

[1375] Elephantine 19, 212 Taf. 65 Nr. 1914; D. A. Aston, Amphorae, Storage Jars and Kegs from Elephantine. A Brief Survey of Vessels from the Eighth-Seventh Centuries BC to the Seventh-Eighth Centuries AD, in: Amphores d'Égypte, 439. 440 Abb. 14 Nr. 1914, Fuß eines späteren Exemplares.

[1376] Abusir 7, 34.

[1377] K. Myśliwiec – Z. Borkowski, Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna, AV 57 (Mainz 1987) 80 Nr. 851 Taf. 13, 7.

weitere Funde erwähnt[1378].

- In Athen sind mehrere Befunde zu nennen, die den Umlauf dieser Amphoren vom Ende des 8. bis zum Anfang des 6. Jhs. belegen[1379]. Eine spätere SOS-Amphora vom Kerameikos in Athen stammt aus einem Befund vom Anfang des 5. Jhs.[1380]. Von den Fundstellen auf der Peloponnes, außer Korinth, gibt es sehr wenige Auskünfte zu den archaischen Transportamphoren in den letzten drei Jahrzehnten. Es ist zu vermuten, daß die attischen Amphoren im 7. Jh. nach den korinthischen und lakonischen eine wichtige Gruppe darstellten. Ein späteres Exemplar wurde im Heiligtum des Poseidon auf der Insel Kalaureia, dem südlichen Teil von Poros im saronischen Golf, erwähnt[1381]. SOS-Amphoren sind nicht selten in Epirus vertreten, wie die Funde aus Bouthroton zeigen[1382].
- In Ionien und der Ostägäis kommen sie selten vor. Nur wenige Amphoren wurden in Milet gefunden[1383]. Durch Survey kam ein weiteres späteres Exemplar in Koressos auf Keos[1384] dazu. Karabournaki[1385] und Mende, wo eine solche Amphora ein Graffito in zyprischer Silbenschrift trägt[1386], zählen zu den wenigen Fundstellen aus der Nordägäis.
- In Italien und Sizilien sind die SOS-Amphoren in großer Anzahl gefunden worden. Mittlere SOS-Amphoren: Siris[1387], Metapont[1388], Sybaris[1389], Heloros auf Sizilien[1390], Megara Hyblaia[1391],

[1378] I. D'Angelo, Imported Greek Pottery in Archaic Cyrene: The Excavations in the Casa del Propileo, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 182.

[1379] Ausführlich bei Johnston – Jones, SOS Amphora, 107-110; mehrere mittlere und späte SOS-Amphoren, vgl. E. T. H. Brann, Late Geometric and Protoattic Pottery : Mid 8th to Late 7th Century B. C., Agora 8 (Princeton 1962) 32. 33 Taf. 2. 42 Nr. 23-28. - Aus dem Kerameikos, vgl. auch Kerameikos 17, 104 Taf. 41, 2.1, Grabamphora.

[1380] Kerameikos 7, 2, 117. 116 Grab 468. Das Grab wurde 500-490 v.Chr. datiert. Eine weitere spätere SOS Amphora, vgl. Kerameikos 7, 2, 128. 129 Grab 487.

[1381] B. Wells – A. Penttinen – M. F. Billot, Investigations in the Sanctuary of Poseidon on Kalaureia, 1997-2001, OpAth 23, 2003, 71. 72 Abb. 41 Nr. 97.

[1382] A. Nanaj, Amforat arkaiko-klasike të Butrintit, Iliria 25, 1995, 1-2, 171 Taf. 5 Nr. 63; R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 149. 150 Taf. 83 Nr. 1490-1506, Fragmente von mittleren und späteren SOS sowie „à la brosse" 1501-Amphoren.

[1383] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 76. - Weitere Funde wurden nicht weit von der Stadt, in Assesos, gefunden, vgl. G. Kalaitzoglou, Assesos: ein geschlossener Befund südionischer Keramik aus dem Heiligtum der Athena Assesia, MilForsch 6 (Mainz 2008) 232. 233. 424 Nr. 613. 614 Taf. 139.

[1384] R. F. Sutton Jr. – J. L. Davis – E. Mantzourani, Gazetteer of Archaeological Sites, in: J. F. Cherry – J. L. Davis – E. Mantzourani, Landscape Archaeology as Long-Term History. Northern Keos in the Cycladic Islands from Earliest Settlement until Modern Times (Los Angeles 1991) 79. 133 Nr. 10-4 Abb. 5.5.

[1385] Späteres Exemplar, vgl. A. Παντή, Λαξευτές κατασκευές από τις ανασκαφές της ΙΣΤ΄ΕΠΚΑ στο Καραμπουρνάκι, AErgoMak 20, 2009, 278. 279 Abb. 15. - Ein weiteres Exemplar, vgl. Johnston – Jones, SOS Amphora, 113; A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 747 Nr. 40.

[1386] A.-P. Christidis – I. Vokotopoulou, A Cypriot Graffito on an SOS Amphora from Mende, Chalcidice, Kadmos 34, 1995, 5 ff; A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 747 Nr. 23.

[1387] B. Hänsel, Policoloro (Matera). Scavi eseguiti nell'area dell'acropoli di Eraclea negli anni 1965-1967, NSc 98, 1973, 471 Abb. 46, 5; I. Berlingò, Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 11-13 Abb. 23. 26.

[1388] C. Sacchi, in: I Greci sul Basento. Mostra degli Scavi archeologici all'Incoronata di Metaponto 1971-1984. Milano – Galleria del Sagrato – piazza Duomo 16 gennaio – 28 febbraio 1986 (Mailand 1986) 138. 139 Taf. 37, 1. 2. 4 Taf. 139, 2. 3; P. C. Scioli – C. Sacchi, Anfore commerciali, in: Metaponto 2, 65. 69. 121 Abb. 121-124. 181. 182 Nr. 19-22; G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 5, 37. 38 Abb. 38-42 Nr. 23-27; C. Lambrugo, Ceramica di fabbrica greca, in: Metaponto 6, 61. 66 Abb. 27. 28.

[1389] vgl. Sibari 4, 124. 125 Abb. 116. 144 Nr. 354.

[1390] P. Orsi – u. a., Eloro, MonAnt 47, 1966, 237 Abb. 12.

[1391] Megara Hyblaea 5, 44. 64. 227 Abb. 38. 57. 264.

Leontinoi[1392], Zankle[1393]. Spätere Exemplare: Pisa[1394], Cerveteri[1395], Kyme in Kampanien[1396], Cavallino in Apulien[1397], Naxos[1398], Megara Hyblaia[1399], Zankle[1400], Montagna di Ramacca[1401] und Himera auf Sizilien[1402]. Für andere Orte sind die Funde inzwischen vermehrt worden, wie für Pithekoussai[1403].

- Spanien und Nordafrika: am besten veröffentlicht sind die Amphorenfunde aus Toscanos[1404] und Karthago[1405] von Roald Docter. Er legte Gewicht auf die statistische und stratigraphische Auswertung der Funde. Weitere vereinzelte Exemplare wurden außerdem häufig in der Literatur erwähnt, z. B. aus Aljaraque (Huelva)[1406], Castillo de Dona Blanca (Puerto de Santa Maria)[1407], El Villar[1408], Cerro de los Infantes[1409], La Fonteta[1410] und aus der Nekropole von Puig des Molins

[1392] L. Grasso, La stippe del santuario di Alaimo a Lentini. Un'area sacra tra la chora e il mare, Monografie dell'Istituto per i beni archeologici e monumentali 2 (Catania 2008) 125. 126 Abb. 36 Taf. 60 Nr. 607.

[1393] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci - G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 85. Abb. 9, 106; Bd. 3, 31. 32.

[1394] S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 243. 265 Abb. 4, 1.

[1395] M. Cristofani - V. Bellelli - A. Guarino - M. Rendeli, La residenza arcaica, in: Caere 4, 194. 196 Abb. 101 Nr. 2254.

[1396] Zur Verbreitung von SOS-Amphoren in Kampanien, vgl. S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 106. 107, Funde aus Calatia, Punta Chiarito, Mazzola und S. Montana.

[1397] F. d'Andria, Cavallino (Lecce): Ceramica ed elementi architettonici arcaici, MEFRA 89, 1977, 2, 543 Abb. 11 Nr. 65.

[1398] Ungefähr 10 SOS-Amphoren aus Naxos, abgebildet sind mittlere und spätere Exemplare, vgl. M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 420 Taf. 39. Ein weiteres späteres Exemplar, vgl. P. Pelagatti u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 423 Abb. 141 Nr. 70.

[1399] Megara Hyblaea 5, 97 Abb. 106 Nr. 227.

[1400] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci - G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 3, 32.

[1401] R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini - E. De Miro - A. Calderone - M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 38. 39 Abb. 2 Taf. 1, 6; weitere SOS-Amphoren aus der Umgebung von Ramacca (S. 39).

[1402] Vollständiges Exemplar (H 67) aus der Nekropole, vgl. S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 339-341 Abb. 5 Nr. 19; S. Vassallo, Himère. La colonie grecque et le monde indigène, in: F. Spatafora - S. Vassallo (Hrsg.), Des grecs en Sicile... Grecs et indigènes en Sicile occidentale d'après les fouilles archéologiques (Palermo 2006) 53. 54 Nr. 95, „SOS Late II". - Aus der Siedlung, vgl. Himera 5, 162 Taf. 70 Nr. 566.

[1403] N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) Taf. 1.

[1404] Über 50 Exemplare der frühen und mittleren Phasen, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 239.

[1405] R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 238, ein Dutzend von Amphoren der frühe und mittleren Phasen; R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 655. 688 Abb. 358 Nr. 5474-5489. Ein w iteres Fragment, vgl. G. Trias, 6. Greek Pottery from Carthage. German Mission, in: Karthago 3, 269. 270 Abb. 4, 39 Taf. 28, 39.- Zu den Funden aus Karthago, vgl. auch M. Vegas, Der Keramikimport in Karthago während der archaischen Zeit, RM 104, 1997, 356-358 Abb. 2.

[1406] P. Rouillard, Les Grecs et la péninsule ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ (Paris 1991) 177; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 5, Ränder.

[1407] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 18.

[1408] P. Rouillard, Les Grecs et la péninsule ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ (Paris 1991) 177; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 23.

[1409] P. Rouillard, Les Grecs et la péninsule ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ (Paris 1991) 177; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 34.

[1410] M. García Martín, El comercio de cerámicas griegas en el sur del país Valenciano en época arcaica, in: Ceràmiques jònies, 216 Abb. 8; É. Gailledrat - P. Rouillard, II. - Les amphores, in: P. Rouillard - É. Gailledrat - F. Sala Sellés - P. Barrier,

neben Ibiza[1411]. Die westlichste Fundstelle von SOS- oder „ à la brosse "?-Amphoren bleibt die heutige Insel Mogador (früher Halbinsel, vor die Stadt Essaouira) an der marokkanischen Atlantisküste, wo ein kleines Körperfragment gefunden wurde[1412].

- In Südfrankreich kommen spätarchaische Exemplare in Tamaris, Massalia[1413], im Oppidum von Villevieille (Gard)[1414] und in Saint-Blaise[1415] vor.

III.D.1.2. „À LA BROSSE"

Die „à la brosse"-Transportamphoren stellen die unvermittelten Nachfolger der SOS-Amphoren dar. Wie die Kontexte aus Etrurien zeigen, liegt die Entstehungszeit dieser Gefäße im ersten Viertel des 6. Jhs. Aufgrund der Funde von der Athener Agora wurden sie in zwei Typen untergliedert, die nach den Katalognummern im 12. Band der Publikationsreihe *The Athenian Agora* benannt wurden[1416]. Der erste Typus umfasst zwei Varianten, 1501 und 1503, die insbesondere in der ersten Hälfte des 6. Jhs. verbreitet waren[1417]. Der zweite, 1502, stellt die spätarchaischen attischen Transportamphoren der zweiten Hälfte des 6. Jhs. dar. In Histria sind beide Typen gleich häufig vertreten.

III.D.1.2.1. Typus Agora 1501 und Typus Agora 1503

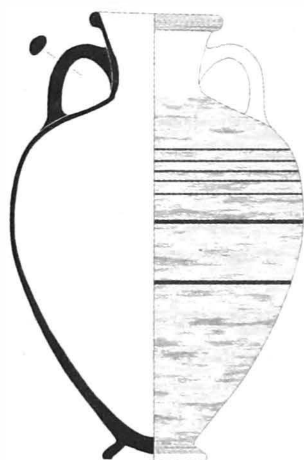


Abb. 60

Ein erster Typus bezeichnet eine Amphora, die den SOS-Transportamphoren in mehreren Merkmalen ähnelt. Im Vergleich zu diesen wurden sie bisher nur oberflächlich untersucht. Es scheint, dass beide Typen am Anfang des 6. Jhs. parallel im Umlauf waren. Man kann ebenfalls nicht ausschließen, dass es sich im Falle des Typus Agora 1501 um eine reduzierte Variante der späteren SOS-Amphoren handelt **(Abb. 60)**. Ohnehin kommt dieser Typus insbesondere in Fundzusammenhängen der ersten Hälfte des 6. Jhs. vor.

Diese Amphoren sich durch einen trichterförmigen unverzierten Hals, einen kleinen wulstigen bemalten Rand, einen eiförmigen Körper (B ca. 40 cm) und einen flachen ausgestellten Fuß gekennzeichnet. Die Gesamthöhe liegt ungefähr um 60 cm. Die Henkel sind immerhin an der Mitte des Halses angebracht, aber durch eine relative Erhöhung des Halses sind sie nicht weniger

L'établissement protohistorique de La Fonteta: (fin VIIIe - fin VIe siècle av. J.-C., Fouilles de la Rábita de Guardamar 2 = Collection de la Casa de Velásquez 96 (Madrid 2007) 231; A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 43.

1411 Spätarchaisches Exemplar?, vgl. P. Rouillard, Les Grecs et la péninsule ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ (Paris 1991) 273.

1412 A. Jodin, Note préliminaire sur l'établissement pré-romain de Mogador (campagnes 1956-1957), Bulletin d'Archéologie Marocaine 2, 1957 Taf. 6 e; Johnston – Jones, SOS Amphora, 121.

1413 Mehrere späte Exemplare wurden in den frühesten Schichten von Massalia gefunden, vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, 105. 106.

1414 F. Py – M. Py, Les amphores étrusques de Vaunage et de Villevieille (Gard), MEFRA 86, 1974, 1, 154. 155 Abb. 8, 15.

1415 B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 267 (5 Fragmente); Sourisseau, Amphores de Provence, 105 Abb. 157, 2.

1416 Athen, Agora 12, 341 Nr. 1501-3 Taf. 64.

1417 Hier werden diese aufgrund der ähnlichen Gestalt und des Dekorschemas zusammen betrachtet.

gebogen. Sie weisen keine aufgetragene Bemalung auf. Der Dekor auf dem Körper besteht zumeist aus waagerechten Streifen, die sich bis auf der Mitte des Fußes erstrecken. Manchmal wird die Schulter freigehalten. Das von der Bemalung ausgesparte tongrundige Band auf der unteren Schulter der SOS-Amphoren fehlt.

Diese Transportamphoren weisen eine ähnliche Verbreitung wie ihre Vorbilder auf **(Abb. 95)**. Ihre Datierung beruht insbesondere auf Kontexten von der Athener Agora und aus Etrurien:

- Befund G 12:1 von der Athener Agora, der am Anfang des ersten Viertels des 6. Jhs. geschlossen wurde[1418].
- Grab II von der Athener Agora. Anfang des 6. Jhs.[1419].
- Aus dem Grab 84 von Salamis stammen zwei Amphoren[1420]. Das Grab stammt vom Anfang des 6. Jhs. aufgrund der vergesellschafteten Feinkeramik.
- Zwei ähnliche Exemplare kamen aus dem Grab 999 der Nekropole Banditaccia in Cerveteri ans Tageslicht[1421]. Die spätkorinthische Keramik datierte diesen Befund in das zweite Viertel des 6. Jhs.
- Ein weiterer späterer Kontext stellt der Befund P 17:1 von der Agora in Athen dar, der sich sogar in das letzte Viertel des 6. Jhs. datieren läßt[1422].

Andere Fundstellen mit diesen Amphoren sind Pisa[1423], Kyme und Avella in Kampanien[1424], Kamarina[1425], Zankle[1426], Himera[1427] und Naxos auf Sizilien[1428], Huelva in Spanien[1429], Massalia und Baou de Saint-Marcel[1430] in Südfrankreich.

Der Typus Agora 1501 und 1503 in Histria

In Histria wurden diesem Typus acht Fragmente zugeordnet, fünf davon waren bereits bekannt[1431]. Gut datierbar sind nur zwei Randfragmente einer Amphora **1363**, die in der Erdhütte (Bd) im Sektor X

[1418] Athen, Agora 12, 341 Nr. 1501 Taf. 64; R. F. Docter, Athena vs. Dionysos, BABesch 66, 1991, 50 Abb. 2, (H 59,5. B 39,5).
[1419] R. S. Young – J. L. Angel, Late Geometric Graves and a Seventh Century Well in the Agora, Hesperia Suppl. 2 (1939) 22 Abb. 8 Nr. II 1.
[1420] Salamis 4, 128 Taf. 164, (H 61).
[1421] Die erste: Rizzo, Anfore, 23. 71 Abb. 99. 367 Taf. 6, 1; R. M. Albanese Procelli, Échanges dans la Sicile archaïque: amphores commerciales, intermédiaires et rédistribution en milieu indigène, RA 1, 1997, 7 Abb. 3, 2, (H 61; B 40; DmR ~17,5; DmFu14). Die zweite: Rizzo, Anfore, 23 Abb. 100 (H 60; B 40; DmR 17,2; DmFu14,5).
[1422] Athen, Agora 12, 341 Nr. 1503 Taf. 64, (H 59. B 41).
[1423] S. Bruni, Presenze greche a Pisa, in: G. M. Della Fina (Hrsg.), I Greci nel Etruria, Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Rom 2004) 244. 265 Abb. 4, 2.
[1424] C. Albore Livadie, Remarques sur un groupe de tombes de Cumes, in: Contribution à l'étude de la société et de la colonisation eubéennes, Cahiers du Centre Jean Bérard 2 (Neapel 1975) 54 Taf. 1, 1 (frühes Beispiel, erste Hälfte des 7. Jhs.); C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, 139. - Weitere Funde, vgl. S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 188 Taf. 24 Nr. 323. 327.
[1425] Grab T. 916, vgl. P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 6.
[1426] G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 146. 147 Abb. 9 Nr. 129; Bd. 3, 32.
[1427] S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 340. 341 Nr. 20.
[1428] M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 423; M. C. Lentini, Le anfore di Naxos di Sicilia, MEFRA 116, 2004/2, 797.
[1429] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 12. 16 Abb. 8, 4.
[1430] Sourisseau, Amphores de Provence, 105. - Zu den Amphoren aus Baou de Saint-Marcel, vgl. P. Agostini – F. Gantès – G. Rayssiguier, De la céramique archaïque des Baou de Saint-Marcel, RANarb 11, 1978, 3.4 Abb. 1, 5. 10.
[1431] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 85-98.

gefunden wurde. Der Befund lässt sich in das erste Drittel des 6. Jhs. datieren. Diesem Typus wurde auch der Rand **1364** zugeschrieben. In seiner Nähe wurde der Fuß **1365** gefunden. Es ist durchaus möglich, dass diese beiden Scherben zum gleichen Gefäß gehörten. Für die anderen Fragmente spielt der Zusammenhang keine wichtige Rolle. Wie bei den SOS-Transportamphoren weisen diese Amphoren feine Tonzusammensetzungen auf.

III.D.1.2.2. Typus Agora 1502



Abb. 61

Der zweite Typus von „à la brosse" Transportamphoren bezeichnet die bauchigen Gefäße **(Abb. 61)** aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Diesmal ist die Höhe kleiner, ca. 55 cm, und der maximale Durchmesser größer (B 43). Es gibt auch schlankere Beispiele mit einer Höhe von mehr als 60 cm und einem maximalen Durchmesser von 38 cm. Der Hals ist kleiner, der Rand wulstiger. Der Fuß wird deutlich verkürzt. Im Großen bleibt der Dekor wie früher appliziert, nur die Anzahl der kräftigen horizontalen Streifen nimmt zu.

Der Beginn dieses Typus kann in das zweite Drittel des 6. Jhs. gesetzt werden. Einige Kontexte belegen sein Ende im ersten Viertel des 5. Jhs. Zahlreiche Funde sowohl aus Athen als auch aus anderen Gebieten weisen insbesondere den Umlauf dieser Amphoren in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. nach:

- Befund G 6:3-L auf der Athener Agora[1432], 575-535 v. Chr.
- Ein Schacht in der Nähe von Kolonos Agoraios auf der Athener Agora, der gegen 540 v. Chr. zugefüllt wurde[1433].
- Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora[1434]. Der Befund enthielt insbesondere Keramik aus dem letzten Viertel des 6.- erstes Viertel des 5. Jhs.
- Eine vollständige Amphora wurde am Nordabhang der Akropolis in Athen gefunden[1435]. Der Befund lässt eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. zu.
- Weitere Fragmente stammen aus einem Befund in Selinunt, der eine Datierung vor 540-530 v. Chr. zulässt[1436].
- Zwei vollständige Exemplare kamen in einem Grab in der Nekropole Osteria in Vulci ans Tageslicht[1437]. Aufgrund weiterer, attisch-schwarzfiguriger Feinkeramik wurde das Grab in das letzte Drittel des 6. Jhs. datiert.
- Zwei weitere vollständige Amphoren wurden in Grab 610 der Nekropole von Monte Abatone in Cerveteri gefunden. Die Datierung des Befundes in das dritte Viertel des 6. Jhs. beruhte insbesondere auf attisch-schwarzfiguriger Keramik, einer Schale des Oltos und einer Amphora des Priamos-Malers u.a.[1438].

[1432] Athen, Agora 12, 341 Nr. 1502 Taf. 64, (H 56,7; B 43,5).

[1433] Agora P 1253, vgl. E. Vanderpool, The Rectangular Rock-Cut Shaft. The Shaft and its Lower Fill, Hesperia 7, 1938, 378. 379 Abb. 14 Nr. 9, (H 56,7. B 43,5).

[1434] Agora P 24882, vgl. S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 67 Nr. 418 Taf. 18, 418; Lawall, Amphoras, 351 Abb. 1; Monachov, Kompleksy, 65 Abb. 11, (H 56,7; B 43,5).

[1435] C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 337 Abb. 61.

[1436] C. Dehl von Kaenel, Transportamphoren aus der 'Ladenzeile', in: D. Mertens, Die Agora von Selinunt. Neue Grabungsergebnisse zur Frühzeit der griechischen Kolonialstadt. Ein Vorbericht, RM 110, 2003, 444 Nr. 27 Abb. 32, Randfragment.

[1437] Rizzo, Anfore, 23. 100 Abb. 181. 368.

[1438] Rizzo, Anfore, 18 Abb. 13. - Weitere Funde aus Cerveteri, vgl. M. Cristofani - V. Bellelli - A. Guarino, La monumentalizzazione di età «classica», in: Caere 4, 32 Nr. 341; M. Cristofani - V. Bellelli - A. Guarino - M. Rendeli, La residenza arcaica, in: Caere 4, 194 Taf. 31 Nr. 2257. 2258.

- Einen weiteren Anhalt bieten Funde aus der Festung von Migdol im Sinai, die wahrscheinlich gegen 525 v.Chr verlassen wurde[1439].
- In die zweite Hälfte des 6. Jhs. sind die Funde aus einem Brunnen in Korinth zu datieren, wo drei Amphoren dieses Typus gefunden wurden[1440]. Der Brunnen wurde gegen 500 v. Chr. verfüllt, aber die frühesten Keramikfragmente sind ca. 550 v. Chr. zu datieren.
- Manchmal kommen solche Behälter auch in frühklassischen Befunden aus Athen vor, wie F 19:4[1441], E 14:5[1442] von der Athener Agora und das Grab HW 173 in Kerameikos, das aufgrund von sechs s.f. Lekythen, einer Olpe und einer Pyxis ca. 480-470 v. Chr. datiert wurde[1443].
- In kleiner Anzahl kamen diese Amphoren aus dem Wrack von Gela ans Tageslicht[1444]. Dieses wurde 490/480 v. Chr. datiert.
- Eine vollständige Amphora kam im Brunnen 23 StN von Olympia[1445] vor, der in das dritte Viertel des 6. Jhs. datiert wurde. Aus Olympia sind noch zwei weitere spätarchaischen Befunde zu erwähnen, die je einen Halsfragment geliefert haben: die Brunnen 4 StN und 26 StN.

Die Verbreitung der „à la brosse"-Agora 1502-Transportamphoren ist ziemlich groß **(Abb. 96)**. Man findet sie in Spanien relativ verbreitet: Emporion-Palaiapolis[1446], Burriac[1447], Huelva[1448], Cabanyal-Malvarrosa (València)[1449], Tos Pelat (Moncada)[1450], Castillo de Dona Blanca (Puerto de Santa Maria)[1451], Toscanos (Malaga)[1452], Málaga[1453].

Andere Fundstellen, die einige gut erhaltene Exemplare geliefert haben, sind Massalia, Arles, Saint-Pierre-les-Martigues, Point Lequin (das Wrack 1 A), Mont Sarou, La Courtine in

[1439] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19 Abb. 22, 2. 3.

[1440] M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 606. 607 Nr. 207-209 Abb. 29; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 15 Abb. 2, 4. 5, (H 57; DmR 15; B 38,5).

[1441] Lawall, Amphoras, 351 Abb. 3.

[1442] Lawall, Amphoras, 351 Abb. 4. 5.

[1443] Kerameikos 9, 110. 111 Taf. 51, (H 62,6; DmR 15,2; B 41,3).

[1444] L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 74.

[1445] W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) 128-130 Abb. 8, 6 Taf. 20, 3.

[1446] X. A. Abadias - P. Castanyer i Masoliver - M. Santos Retolaza - J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 332. 333 Abb. 40, 4.

[1447] J. Miró, Ánforas arcaicas en el litoral catalán. Un estudio acerca de las primeras importaciones de vino en Cataluña (625-500 a.Ch.), AEspA 62, 1989, 42; P. Rouillard, Les Grecs et la péninsule ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ (Paris 1991) Abb. 6, 1.

[1448] P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 97 Abb. 11, 182. - Weitere Fragmente, vgl. J. P. Garrido - E. M. Orta, El hábitat antiguo de Huelva (Periodos orientalizante y arcaico). La primera excavatión arqueológica en la Calle del Puerto, EAE 171 (Madrid 1994) 249. 251 Abb. 6, 2.

[1449] C. M. Parreño - J. M. B. Alberich, Importaciones de los siglos VI-V a.C. en el centro y norte del país Valenciano, in: Ceràmiques jònies, 247; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 49 Abb. 42, 1.

[1450] C. M. Parreño - J. M. B. Alberich, Importaciones de los siglos VI-V a.C. en el centro y norte del país Valenciano, in: Ceràmiques jònies, 236. 238 Abb. 3, 22.121.

[1451] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 19.

[1452] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 31.

[1453] I. Cisneros García - J. Suárez - J. Mayorga Mayorga - M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 198 Abb. 12.

Südfrankreich[1454], Mailhac in Languedoc?[1455], Sybaris[1456], Gravisca[1457], Kyme in Kampanien[1458], Cavallino in Apulien[1459], Gela[1460], Zankle[1461], Himera[1462], Montagna di Ramacca[1463], Villanovaforru (Sardinien)[1464], Kition[1465], Dor[1466], Abusir[1467], Tell Defenneh[1468], Elephantine[1469] und Buto[1470].

Auch im Schwarzmeerraum kommen sie gelegentlich vor, z. B. in Debelt[1471], Olbia[1472], Motronino[1473], Gorgippia[1474] und Patraios[1475]. In der Propontis wurden sie, wenn auch nur spärlich, erwähnt[1476].

Der Typus Agora 1502 in Histria

In Histria sind nur wenige Fragmente gefunden worden, nur eine Amphora **1370** ist komplett erhalten. Diese stammt aus der Siedlung[1477]. Sie trägt zwei Graffiti, das eine:

1454 Sourisseau, Amphores de Provence, 105; für Massalia, vgl. auch Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 4, 3 Abb. 7, 1-3. 6. 7. - Nördlich haben sie die Festung von Heuneburg in Süddeutschland erreicht, vgl. H. van den Boom, Amphoren der Heuneburg, in: M. Bats (Hrsg.), Les amphores de Marseille grecque, Études Massaliètes 2 = Travaux du Centre Camille Jullian 7 (Aix en Provence 1990) 266.

1455 E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 160. 161 Abb. 8, 10. 11.

1456 Sibari 4, 55. 56 Abb. 40, 39.

1457 M. Torelli, Gravisca (Tarquinia). Scavi nella città etrusca e romana. Campagne 1969 e 1970, NSc 96, 1971, 261 Abb. 80; M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 230 Taf. 101.

1458 S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 107. 108. 188 Taf. 2 Abb. 2 Nr. 324. 325. 328-330.

1459 F. d'Andria, Cavallino (Lecce): Ceramica ed elementi architettonici arcaici, MEFRA 89, 1977, 2, 538 Abb. 8 Nr. 28-31.

1460 P. Orlandini, Gela. L'acropoli di Gela, NSc 87, 1962, 356. 357 Abb. 16.

1461 G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 146. 147 Abb. 9 Nr. 131; Bd. 3, 32.

1462 S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 339-341 Abb. 5 Taf. 26 Nr. 21. 22; S. Vassallo, Himère. La colonie grecque et le monde indigène, in: F. Spatafora – S. Vassallo (Hrsg.), Des grecs en Sicile... Grecs et indigènes en Sicile occidentale d'après les fouilles archéologiques (Palermo 2006) 53. 54 Nr. 96. - Vier weitere Fragmente aus der Siedlung, vgl. Himera 5, 63 Nr. 627; S. 165 Taf. 72 Nr. 642. 643. 655.

1463 R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 39.

1464 G. Ugas – R. Zucca, Il commercio arcaico in Sardegna. Importazioni etrusche e greche (620-480 a.C.) (Cagliari 1984) 44, Körperfragmente, die auch zu anderen Typen von attischen Transportamphoren zugeschrieben werden können.

1465 V. Karageorghis, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery from Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 2, 1; Kition 6, Taf. 146 Nr. 3267.

1466 E. Stern, Dor. Ruler of the Seas (Jerusalem 1994) 185 Abb. 118 links.

1467 Abusir 7, 38. 42 Taf. 1 B.

1468 A. W. Johnston, The Delta : from Gamma to Zeta, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), Naukratis : Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean (London 2006) 26 Abb. 15.

1469 Elephantine 19, 212 Taf. 65 Nr. 1915.

1470 J. Bourriau – P. French, Imported Amphorae from Buto Dating from c. 750 BC to the Early 6th Century AD, in: Amphores d'Égypte, 120.

1471 C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in: C. Tzochev – T. Stoyanov – A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 82 Taf. 2, 6.

1472 A. V. Bujskich – S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 128. 141 Abb. 4, 5.

1473 S. S. Bessonova – S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 48, 16.

1474 E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 107 Taf. 34, 2. 3.

1475 A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 84, Abb. 2.51.

1476 Troja, vgl. M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 232 Nr. 75. 76 Abb. 11.

1477 Dimitriu, Cartierul, 102 Nr. 515. Alle Maße sind dort falsch angegeben.

I
ΕΓΕ

Das zweite Graffito ist ein rückläufiges Epsilon mit schrägen Hasten. Über diesem befindet sich ein kleiner gemalter Kreis wie bei den spätarchaischen chiotischen Transportamphoren. Das erste Graffito findet eine Parallele auf der Schulter einer „à la brosse"-Amphora aus Kamarina[1478], die interessanterweise fast identisch aussieht. Es ist höchstwahrscheinlich, dass es sich hier um eine Marke handelt, die in der Nähe des Herstellungszentrums eingeritzt wurde. Bei beiden Graffiti handelt es sich beim zweiten Buchstaben eher um ein attisches Gamma und nicht um ein Lambda, wie vermutet wurde. Ein weiteres Graffito aus Histria **1371** weist nur zwei Buchstaben auf: ΠΑ[...].

Unter den „à la brosse" Transportamphoren wurde auch **1368** berücksichtigt, die auf der inneren Seite des Halses gefirnisst wurde. Sie kann ans Ende des 6. Jhs. datiert werden.

III.D.1.2.3. Typus Histria V 1735

1378 stammt aus einem archaischen Befund im Sektor X[1479]. Zu einer feineren Datierung ist dieser Befund wenig hilfreich. Erhalten ist nur der Hals mit dem Henkel. Der schmale Rand ist innen abgesetzt, die Lippe ist abgerundet. Unter dem Rand befindet sich einen Grat. Die Henkel sind flach im Querschnitt und an die Mitte des Halses angebracht. Wie bei anderen attischen Amphoren ist der Rand und der Körper aufgemalt. Der Hals trägt kein Dekor. Der Ton ist fein gemagert und unterscheidet sich von den übrigen attischen Transportamphoren nicht. Auf dem Hals befinden sich zwei Graffiti: ein Y und die Buchstaben NI.

Solche Amphoren wurden wenig in der Literatur erörtert, obwohl sie nicht selten vorkommen. Eine Zuschreibung dieses Beispiels an Lakonien wurde von P. Dupont angenommen[1480]. Die Gesamtform ähnelt aber den „à la brosse"-Amphoren des Typus Agora 1503, was eine Datierung in die erste Hälfte des 6. Jhs. zulässt. Der Grat unter dem Rand kommt bei vielen SOS-Amphoren vor, demzufolge können dieser Typus und der Typus Agora 1503 als direkte Nachfolger der SOS-Amphoren angesehen werden. Eine Amphora aus Apollonia Pontike[1481], die heute im Museum von Sozopol ausgestellt wird, zeigt den Übergang von SOS-Exemplaren zur Amphora **1378**. Die Gesamtform und der Fuß ähneln den späteren SOS Amphoren, aber bei dem Exemplar von Apollonia fehlt der bemalte Dekor auf dem Hals. Im Vergleich dazu, weist **1378** eine schlankere Form auf. Morphologisch lässt sie eine Datierung in das zweite Viertel des 6. Jhs. zu.

Zu diesem attischen Typus gehört ein weiteres Gefäß aus Gorgippia[1482], sowie zwei Fragmente aus Emporion[1483] und Massalia[1484] **(Abb. 98)**.

[1478] Grab T 2043, vgl. G. Di Stefano, Anfore della necropoli di Rifriscolaro a Camarina, MEFRA 116, 2004, 792. 793 Abb. 8.

[1479] Histria 1, 376-378 Abb. 185.

[1480] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 85-98.

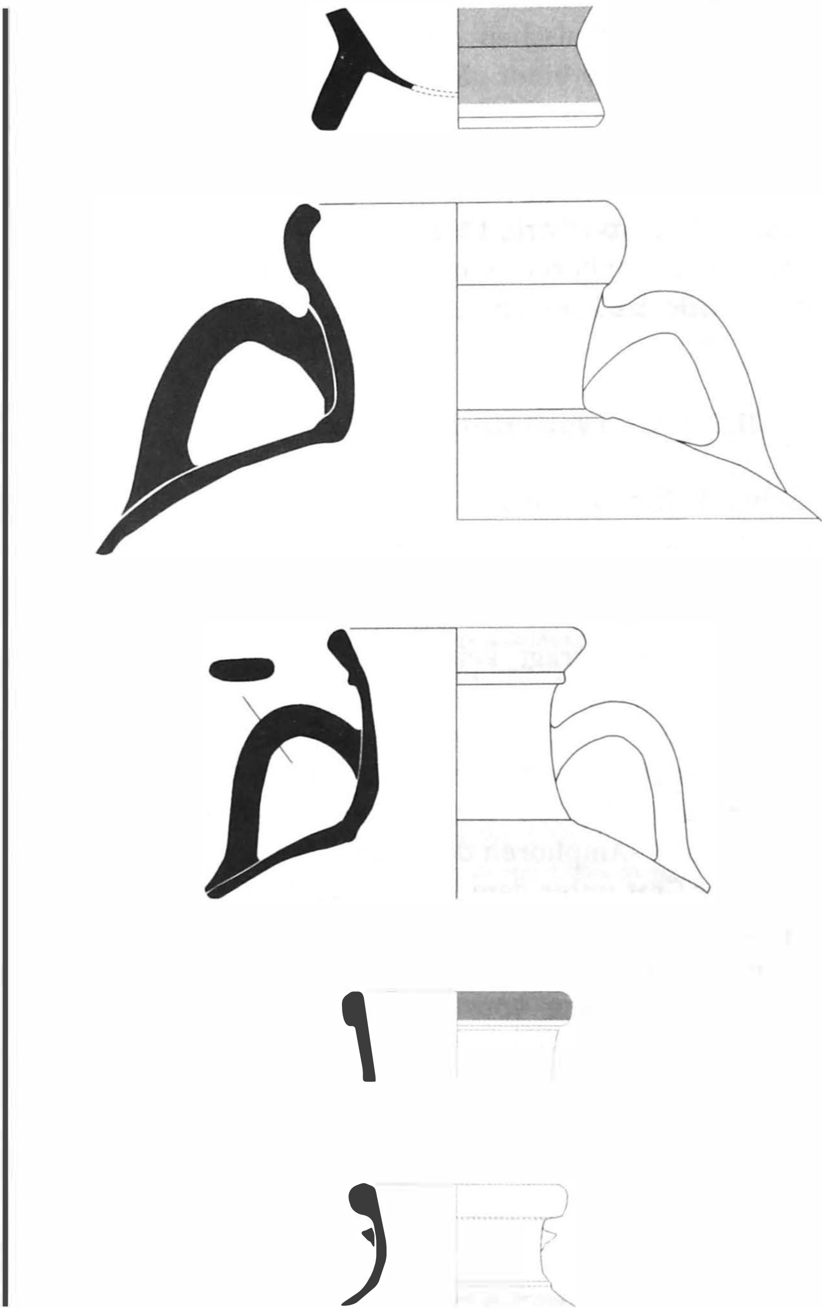
[1481] Im Meer, in der Nähe von Apollonia gefunden, vgl. M. Lazarov, Nepublikuvani antični amfori i amforni pečati ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 11, 1975, 128 Taf. 1, 1, (H 70 cm; B 47); M. Gyuzelev, The West Pontic Coast between Emine Cape and Byzantion during the First Millenium BC (Burgas 2008) 71.

[1482] E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 107 Taf. 34, 1; E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 287 Taf. 7, 1.

[1483] Emporion-Neapolis, vgl. P. Rouillard, Les céramiques peintes de la Grèce de l'Est et leur imitation dans la péninsule ibérique: recherches préliminaires, in: Céramiques de la Grèce de l'Est 282 Taf. 124 Abb. 5, 1; J. Miró, Ánforas arcaicas en el litoral catalán. Un estudio acerca de las primeras importaciones de vino en Cataluña (625-500 a.Ch.), AEspA 62, 1989, 40 Abb. 19.

[1484] vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 7, 5.

~ 630/600 v. Chr.



~ 500 v. Chr.

Abb. 62

III.D.2. KORINTH (KAT. 1379-1385)

In Korinth konnte eine Produktion der unbemalten Transportamphoren seit frühgeometricher Zeit nachgewiesen werden[1485]. Bis zum Ende des 8. Jhs. zeigen die korinthischen Amphoren einen runden Körper, der mit einem massiven Standring endet. Der Rand ist ausgestellt und leicht gerundet. Solche Amphoren wurden z. B. in Korinth gefunden, in einem Befund, der vor der Mitte des 8. Jhs. datiert wurde[1486]. In der zweiten Hälfte des 8. Jhs. hat sich die Form leicht verändert. Seitdem wurden diese Amphoren weithin exportiert. Die Verbreitung der korinthischen Produkte war, wie die Kolonisation, insbesondere nach Westen orientiert. In archaischer Zeit ist durch die große Anzahl der Funde anzunehmen, dass Korinth der wichtigste Hersteller von Transportamphoren in der griechischen Welt war.

Die Zuschreibung an Korinth gelang V. Grace Anfang der 1950er Jahre[1487]. Die Zuweisung an Korinth wurde später sowohl durch Funde aus Korinth selbst[1488] als auch durch naturwissenschaftliche Untersuchungen[1489] bestätigt.

III.D.2.1. KORINTH A TRANSPORTAMPHOREN

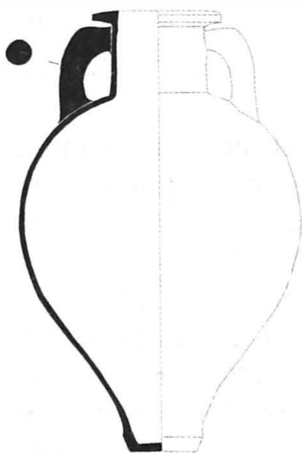
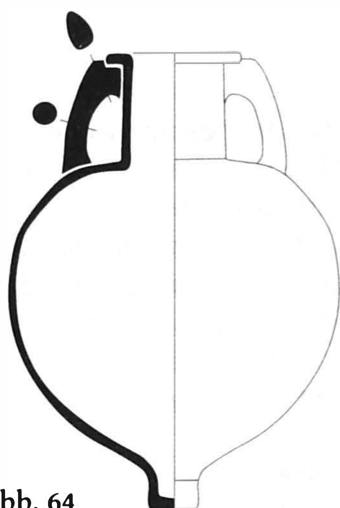


Abb. 63

Die Untersuchung der korinthischen Amphoren war schon der Gegenstand einer Dissertation von C. Koehler, die in den wichtigsten Punkten noch gültig ist[1490]. Koehler unterschied zwei Haupttypen. Der erste bezieht sich auf archaische und klassische Behälter mit stark nach außen profiliertem Rand. Für diesen Typus wurden besonders aufgrund der Randgestalt zwei Varianten vorgeschlagen: Korinth A[1491] und Korinth A'. Für den zweiten Typus (Korinth B) konnten inzwischen andere Herstellungszentren nachgewiesen werden, nämlich Korkyra[1492], Sybaris, Bouthroton, u. a.

Die Amphoren des Typus A sind gekennzeichnet durch einen runden Körper, zylindrischen Hals, einen stark nach außen profilierten Rand, im Querschnitt runde Henkel, die relativ senkrecht auf der Schulter sitzen und oben unter dem Rand angebracht werden. Der Fuß ist wie eine Fortsetzung des Körpers gestaltet und ist unten flach. Manchmal ist der Fuß vom unteren Körper durch einen Grat getrennt. Die ersten Exemplare aus dem 8. – 7. Jh. weisen einen breiten Fuß auf[1493] (**Abb. 63**).

[1485] Brunnen 1963 - 7, vgl. C. A. Pfaff, A Geometric Well at Corinth: Well 1981-6, Hesperia 57, 1, 1988, 60.
[1486] C. A. Pfaff, A Geometric Well at Corinth: Well 1981-6, Hesperia 57, 1, 1988, 63. 65. 66 Abb. 22 Nr. 6 3-71.
[1487] V. R. Grace, Wine Jars, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-Fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, 108. 109 Nr. 166.
[1488] Erste Hälfte des 7. Jhs., vgl. Corinth 7, 2, 157. 158 Nr. An. 306 Taf. 79, (H 63,6. B 40); Anfang des 5. Jhs., vgl. C. G. Koehler, Corinthian Developements in the Study of Trade in the Fifth Century, Hesperia 50, 1981, Taf. 98 g. h; Lawall, Amphoras, 353 Abb. 9. 10.
[1489] J. K. Whitbread, Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study, BSA Fitch Laboratory Occasional Paper 4 (Exeter 1995) 255-346.
[1490] C. G. Koehler, Corinthian A and B Transport Amphoras (Diss. Princeton University 1978).
[1491] C. G. Koehler, Corinthian A and B Transport Amphoras (Diss. Princeton University 1978) 9-32.
[1492] Mit weiteren Diskussionen, vgl. D. Kourkoumelis, Recherches archéologiques à Corfou: topographie, questions historiques, amphores de transport et commerce antique (Dissertation Aix en Provence 1988).
[1493] Z. B. Pithekoussai 1, Taf. 205 Nr. 702.


Abb. 64

Später, in die zweite Hälfte des 6. Jhs., stehen diese Gefäße auf einem kleinen Boden **(Abb. 64)**. Durch Funde aus Korinth und aus den westlichen Kolonien konnte der Beginn der Korinth A-Transportamphoren am Ende des 8. Jhs. festgestellt werden[1494]. Ihre Entwicklung konnte sogar bis zur Mitte des 2. Jhs. v. Chr. weiterverfolgt werden.

Eine ausführliche Typologie der archaischen Korinth A Amphoren gelang J.-C. Sourisseau aufgrund von 209 meist vollständigen Exemplaren aus der Rifriscolaro-Nekropole von Kamarina[1495]. Diese wurden in sechs Typen unterteilt, die eine Entwicklung vom zweiten Viertel des 7. bis zum Anfang des 5. Jhs. durchlaufen.

Korinth A in Histria

Im Schwarzmeerraum wurden die korinthischen Amphoren bisher, seit ihrer Identifizierung durch V. Grace, nur selten bestimmt. Zu den Funden aus dem kimmerischen Bosporus bemerkte I. Zeest, dass diese Amphoren nur spärlich am Ende des 6. Jhs. vorkommen und hier keine große Rolle gespielt haben[1496]. Diese Feststellung wurde inzwischen auch für weitere pontische Fundstellen bestätigt.

Die korinthischen A-Amphoren von Histria sind nur sehr fragmentarisch erhalten. Wenige Beispiele stammen aus gut datierbaren Kontexten und weisen auf einen Beginn der Importe am Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. v. Chr. **(1382 bis)**[1497]. Drei Fragmente wurden von P. Dupont veröffentlicht[1498]. Es handelte sich um kleine Fragmente von Füßen und Henkeln, die in der Tempelzone in 1970er-Jahren gefunden wurden. Inzwischen hat die Zahl und Vielfalt der korinthischen Funde sowohl durch die Bearbeitung der alten Funde als auch durch die neuen Entdeckungen zugenommen. Hier kommt ein weiteres Fußfragment hinzu **1379**, das aufgrund seines schmalen Durchmessers zu spätarchaischen Transportamphoren gehört. Der Ton ist fein gemagert und hart gebrannt. Fein gemagert ist auch der weiße Ton eines weiteren spätarchaischen Exemplars **1381**, das 2003 in der Tempelzone gefunden wurde[1499]. Der Ton der Amphora **1382** weist eine hellbraune Farbe an der Oberfläche auf und enthält viele relativ große braune Einschlüsse (Schlammstein). Dieser Ton ist von allen archaischen Transportamphoren mit bloßem Auge vielleicht am einfachsten zu erkennen. Ein solcher Ton wurde auch für andere Keramikgattungen (z.B. Pithoi, Dachterrakotten) in Korinth verwendet. Korinthisch ist ein weiteres Körperfragment

[1494] C. G. Koehler, Corinthian A and B Transport Amphoras (Diss. Princeton University 1978) 10, Beispiele aus Patras, Megara Hyblaia und Gela; C. K. Williams II - J. Fisher, Corinth 1975, Forum Southwest, Hesperia 45, 2, 1976, 101 Taf. 17 Nr. 3, aus einem spätgeometrischen Befund.

[1495] J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti - G. Di Stefano - L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 129-147.

[1496] Zeest, Keramičeskaja, 17 Taf. 1, 5.

[1497] Hier handelt es sich um einen Fuß von einer Amphora des Typus 2 von Sourisseau, der 2011 in der Tempelzone gefunden wurde.

[1498] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 87; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 238. 239. 253 Abb. 20 a-c.

[1499] Ein ähnliches Beispiel, vgl. D. Adamesteanu - H. Dilthey, Siris. Nuovi contributi archeologici, MEFRA 90, 1978, 1, 543 Abb. 20.

von Histria **1379 bis**, das einen roten bemalten Streifen aufweist, was bei diesen Gefäßen selten ist[1500].

Die korinthischen Transportamphoren des Typus A stellen eine der verbreitetsten archaischen Amphoren dar. Die wichtigsten Fundstellen sind insbesondere im westlichen Teil des Mittelmeeres zu suchen. Für jede griechische Kolonienstadt, die archaischen Transportamphoren geliefert hat, können dutzende oder hunderte von korinthischen Transportamphoren genannt werden. Im Vergleich dazu wurden für das Schwarzmeergebiet nur wenige Fragmente berücksichtigt. Hier wird eine kleine Liste der Fundstellen mit korinthischen Transportamphoren gegeben, die insbesondere nach der Arbeit von C. Koehler ans Tageslicht gekommen sind:

- Schwarzmeergebiet: Berezan[1501], Čertovatoe VII[1502], Olbia[1503], Patraios[1504] und Orgame[1505].
- Nördliche Küste Afrikas: Gurna-Theben[1506], Migdol[1507], Taucheira[1508], Karthago[1509].
- Ägäis: Korinth[1510], Olympia[1511], Halai in Lokris[1512], Mavrou und Diaseli Otzia auf der Insel Keos[1513], Akanthos[1514], Abdera[1515], Milet[1516] und Didyma[1517].

[1500] Hydria oder Amphora aus einem Kontext von der ersten Hälfte des 6. Jhs. aus der Siedlung von Himera, vgl. Himera 5, 67 Taf. 26 Nr. 871.

[1501] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 69 Nr. 81. Ein neues Halsfragment, vgl. D. E. Čistov, Raboty na ostrove Berezan' archeologičeskoj ėkspedicii Gosudarstvennogo Ėrmitaža v 2004 g., in: J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ėkspedicii, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) 76 Abb. 8, 1.

[1502] Oder A', vgl. S. Kryjickij, in: M. Brunet (Hrsg.), Territoires des cites grecques. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'Ecole Française d'Athènes 31 octobre - 3 novembre 1991, BCH Suppl. 34 (Paris 1999) 265 Abb. 9, 14.

[1503] Ein fragmentarischer Hals, vgl. A. V. Bujskich – S. Iu. Monachov, Keramičeskij kompleks tret'ej četverti VI v. do n. ė. iz Ol'vii, Norcia 6, 2009, 140 Abb. 3, 5. Ein weiteres Fragment, vgl. N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 55 Abb. 7. Ein weiterer Hals aus dem westlichen Heiligtum, vgl. N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: Olbia, Drevnejšij Temenos, 158. 435 Abb. 163, 1.

[1504] A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 90 Abb. 2.68; 2.70; 2.72.

[1505] Ein vollständiges Gefäß, das sich durch den Befund in die erste Hälfte des 6. Jhs. datieren lässt, Orgame 2, 157 Nr. 219 Abb. 5, 219.

[1506] Amphora aus der ersten Hälfte des 6. Jhs., vgl. W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) Taf. 55 Nr. 857. - Weitere spätarchaischen korinthischen Amphoren in Gurna, vgl. K. Myśliwiec – Z. Borkowski, Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna, AV 57 (Mainz 1987) 59. 61. 79. 80 Nr. 387. 845. 846; D. A. Aston, Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC), SAGA 13 (Mörlenbach 1996) 253 Abb. 151 Nr. 387.

[1507] E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19 Abb. 22, 5.

[1508] Tocra 1, 138. 139 Nr. 1422 Abb.67, 1422; Tocra 2, Nr. 2255. 2256 Abb. 25.

[1509] R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 235; R. F. Docter, Archaische Transportamphoren, in: Karthago 2, 617. 654. 655. Abb. 357 Nr. 5465-5473. - Vgl. auch H. G. Niemeyer u. a., Die Grabung unter dem Decumanus Maximus von Karthago. Vorbericht über die Kampagnen 1986-1991, RM 100, 1993, 233 Abb. 12 c; M. Vegas, Der Keramikimport in Karthago während der archaischen Zeit, RM 104, 1997, 356. 357 Abb. 2 Nr. 13. - Zu den früheren Funden, vgl. M. Vegas, in: Karthago 1, 44. 45 Abb. 14 Nr. 147.

[1510] C. K. Williams II – O. H. Zervos, Corinth 1982, East of the Theater, Hesperia 52, 1, 1983, 3. 4 Taf. 3 Nr. 10, Hals aus einem Brunnen vom Ende des 7. Jhs.

[1511] W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) 130 Abb. 8, 7. 8 Abb. 9, 5. 6 Taf. 21, 1.

[1512] Spätarchaische Exemplare, vgl. K. O'Niell – W. Yielding – J. Near – J. Coleman – P. S. Wren – K. M. Quinn, Halai. The 1992-1994 Field Seasons, Hesperia 68, 3, 1999, 302-304 Abb. 14 Nr. 7-9.

[1513] Spätarchaische Exemplare, vgl. R. F. Sutton Jr. – J. L. Davis – E. Mantzourani, Gazetteer of Archaeological Sites, in: J. F. Cherry – J. L. Davis – E. Mantzourani, Landscape Archaeology as Long-Term History. Northern Keos in the Cycladic Islands from Earliest Settlement until Modern Times (Los Angeles 1991) 97. 116. 132 Nr. 31-1. 56-1 Abb. 5.4.

[1514] Ν. Καλτσάς, Ἄκανθος 1. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1979 (Athen 1998) Taf. 43. 124.

[1515] E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα Ἄβδηρα (Thessaloniki 2011) 212.

[1516] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 76.

[1517] Ein Halsfragment, vgl. Didyma 3, 4, 88 Abb. 34 Am A6, 1.

- Kreta: Kommos[1518].
- Spanien: Toscanos[1519], Málaga[1520], Huelva[1521], Aljaraque[1522], Alorda Park (Tarragona)[1523], Cabanyal-Malvarrosa[1524], Castillo de Dona Blanca (Puerto de Santa Maria)[1525], Emporion-Neapolis (Ampurias)[1526], Cala Sant Vicenç[1527].
- Südfrankreich: Pech Maho und Mailhac in Languedoc[1528], Saint-Blaise[1529], Massalia, Arles, Saint-Pierre-lès-Martigues[1530]. Korinthische Amphoren kamen in kleiner Anzahl in den Wracks vor der Küste von Südfrankreich ans Licht: Antibes[1531], Dattier[1532] und Point Lequin IA[1533].
- Sizilien[1534]: Syrakus, Monte San Mauro, Leontinoi, Palermo, Megara Hyblaia[1535], Naxos[1536],

[1518] A. W. Johnston, Kommos: Further Iron Age Pottery, Hesperia 74, 2005, 364 Nr. 200.

[1519] Etwa 5 Exemplare, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 235.

[1520] I. Cisneros García - J. Suárez - J. Mayorga Mayorga - M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 198 Abb. 10. 11, zwei Fragmente.

[1521] J. F. Jurado, La presencia griega arcaica en Huelva (Huelva 1985) 38. 40 Abb. 15, 25. 26; P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 89 Abb. 3, 26-29; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 14 Abb. 8, 5.

[1522] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 5.

[1523] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 56.

[1524] C. M. Parreño - J. M. B. Alberich, Importaciones de los siglos VI-V a.C. en el centro y norte del país Valenciano, in: Ceràmiques jònies, 247. 248; A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 49.

[1525] A. J. Domínguez - C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 18.

[1526] Aus Palaiapolis, vgl. X. A. Abadias - P. Castanyer i Masoliver - M. Santos Retolaza - J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 329. 331 Abb. 39, 1. 2. - Aus Emporion-Neapolis, vgl. P. Rouillard, Les céramiques peintes de la Grèce de l'Est et leur imitation dans la péninsule ibérique: recherches préliminaires, in: Céramiques de la Grèce de l'Est 282 Taf. 124 Abb. 5, 2; J. Miró, Ánforas arcaicas en el litoral catalán. Un estudio acerca de las primeras importaciones de vino en Cataluña (625-500 a.Ch.), AEspA 62, 1989, 39 Abb. 20.

[1527] Aus dem Schiffwarck, vgl. Javier Nieto - Marta Santos Retolaza - u. a., El vaixell grec arcaic de Cala Sant Vicenç, Monografies del Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya 7 (Girona 2008).

[1528] vgl. E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 161. 162 Abb. 9, 11.

[1529] B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 267; Sourisseau, Amphores de Provence, Abb. 153, 1-4 Abb. 157, 1.

[1530] Sourisseau, Amphores de Provence, 88 und passim, mehrere Hunderte Fragmente aus diesen Fundplätzen von Sourisseau ausführlich betrachtet wurden.

[1531] B. Bouloumié, L'épave étrusque d'Antibes et le commerce en Méditerrannée Occidentale en VIe siècle av. J. Chr., Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 10 (Marburg 1982) 47 Abb. 12.

[1532] S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 19 Abb. 5, 2. 4.

[1533] L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 227 Abb. 46, 2. 3.

[1534] Über die Verbreitung der korinthischen Amphoren in Sizilien, vgl. P. Pelagatti, Le anfore commerciali, in: Corinto e l'Occidente, CMGR 34 (Taranto 1995) 411-416.

[1535] Aus Megara Hyblaia, vgl. Megara Hyblaea 5, 96. 97 Abb. 106 Nr. 205. 206.

[1536] Aus Naxos, vgl. M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) 423; P. Pelagatti u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 423. 425 Abb. 141 Nr. 67; D. Blackman - M. C. Lentini, The Shipsheds of Sicilian Naxos, Researches 1998 - 2001: A Preliminary Report, BSA 98, 2003, 429. 433 Abb. 44, I 9.

Gela[1537], Mylai[1538], Kamarina[1539], Zankle[1540], Montagna di Ramacca[1541], Selinunt[1542], Himera[1543], Aci Castello (9 km nordöstlich von Katane)[1544].

- Lipari[1545] und Sardinien[1546].
- Italien: Elea[1547], Metapont[1548], Sybaris[1549], Kaulonia[1550].
- Kalabrien[1551]: Metauron, die Nekropole von Reggio, Kroton, Lokri, Kaulonia, Sybaris.
- Basilicata[1552]: Metapont, Incoronata, Siris[1553].

1537 L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 70. 71. 138. 139 Taf. 22, 128-132; 23, 133-137.

1538 L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) Taf. 55, 8-10.

1539 P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 1-4.

1540 G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 146. 147 Abb. 9 Nr. 124-128; Bd. 3, 34. 35.

1541 R. M. Albanese Procelli, Contenitori da derrate nella Sicilia arcaica e classica: per una definizione dell'evidenza, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 480 Abb. 333; R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 37. 38 Abb. 1, vor der Mitte des 6. Jhs. v. Chr.

1542 Vor 540-530 v. Chr., vgl. C. Dehl von Kaenel, Transportamphoren aus der 'Ladenzeile', in: D. Mertens, Die Agora von Selinunt. Neue Grabungsergebnisse zur Frühzeit der griechischen Kolonialstadt. Ein Vorbericht, RM 110, 2003, 444 Nr. 17-26 Abb. 32; C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi – D. Käch – E. Kistler – E. Mango – M. Palaczyk – O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) 108 Nr. 1-4 Taf. 12.

1543 S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 331-339 Abb. 1-4 Nr. 1-17; S. Vassallo, Himère. La colonie grecque et le monde indigène, in: F. Spatafora – S. Vassallo (Hrsg.), Des grecs en Sicile... Grecs et indigènes en Sicile occidentale d'après les fouilles archéologiques (Palermo 2006) 53. 54 Nr. 94. - Ein späteres Exemplar aus der Siedlung, vgl. Himera 5, 165 Taf. 72 Nr. 641.

1544 D. Midolo, in: CMGR 34 (Taranto 1995) 435 Abb. 2, in 7. - erste Hälfte des 6. Jhs. datiert.

1545 M. Cavalier, Les amphores du VIe au IVe siècle dans les fouilles de Lipari, Cahiers des amphores archaïques et classiques 1 = Cahiers du Centre Jean Bérard 11 (Neapel 1985) 26. 27 Taf. 2 a. b Abb. 2. 3, (Grabamphora, Grab 356: H 64,4; B 49,6; HH 14,8. Grabamphora, Grab 392: H 66; B 46; HH 16,8).

1546 Aus Settimo San Pietro, vgl. G. Ugas – R. Zucca, Il commercio arcaico in Sardegna. Importazioni etrusche e greche (620-480 a.C.) (Cagliari 1984) Taf. 6, 8.

1547 Gassner, Elea, 119; V. Gassner, in: F. Krinzinger – G. Tocco (Hrsg.), Neue Forschungen in Velia. Akten des Kongresses La ricerca archeologica a Velia (Rom, 1.-2. Juli 1993), AF 2 (Wien 1999) Abb. 3, 13.

1548 Korinthische Amphoren vom 7. Jh., vgl. C. Sacchi, in: I Greci sul Basento. Mostra degli Scavi archeologici all'Incoronata di Metaponto 1971-1984. Milano – Galleria del Sagrato – piazza Duomo 16 gennaio – 28 febbraio 1986 (Mailand 1986) 136. 137. 141 Taf. 35, 1-7 Taf. 36, 1-6; weitere Funde, vgl. P. C. Scioli – C. Sacchi, Anfore commerciali, in: Metaponto 2, 63-65. 68 Abb. 109-120 Nr. 1-18; L. Cavagnera, in: Metaponto 3, 51 Nr. 1-4 Abb. 26-29; G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 4, 27 Abb. 14-17 Nr. 1-4; G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 5, 35-37 Abb. 16-37. 238. 239 Nr. 1-22; C. Lambrugo, Ceramica di fabbrica greca, in: Metaponto 6, 60. 64. 65 Abb. 23-26. 144. 146. - Spätere korinthische Amphoren vom 6. Jh., vgl. F. G. Lo Porto, Metaponto. Scavi e ricerche archeologiche, NSc 91, 1966, 207 Abb. 61 Grab. 21.

1549 A. Bedini, Sibari. Parco del Cavallo, saggio IV, NSc 95, 1970, 315 Abb. 341 Nr. 558.

1550 C. Van der Mersch, Le matériel amphorique, in: Kaulonia 1, 91. 92 Abb. 63, 468-472. - Weitere spätarchaische korinthische Amphoren, vgl. L. Cannata, Kaulonía, Caulonia, Stilida (e oltre). Le campagne di scavo 1971 e 1984-1985 in proprietà Zaffino: analisi dei materiali, AnnPisa 18, 2004, 576 Abb. 212 Nr. 173-175.

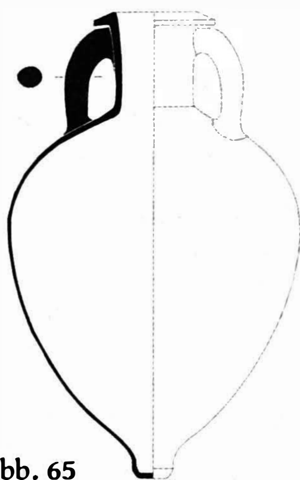
1551 I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 422-424. - Aus Sybaris, vgl. auch Sibari 4, 140 Abb. 134 Nr. 431.

1552 I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 424. 425.

1553 B. Hänsel, Policoloro (Matera). Scavi eseguiti nell'area dell'acropoli di Eraclea negli anni 1965-1967, NSc 98, 1973, 467. 477 Abb. 42, 9. 10 Abb. 50, 1. - Aus den Nekropolen, vgl. I. Berlingò, Le necropoli di Siris, BdA 22, 1993, 6. 7 Abb. 7. 8 Grab 120.

- Apulien[1554]: Otranto, Vaste, Cavallino [1555] und Leuca[1556].
- Kampanien[1557]: Nola, Pithekoussai, Pontecagnano, Pithekoussai[1558], Kyme[1559], Pale[1560].
- Etrurien[1561]: Gravisca, Regisvilla, Vulci, Cerveteri[1562], Regisvilla[1563], Pyrgi[1564].
- östliche Adria: Apollonia in Illyrien[1565], Bouthroton (Butrint) in Epeiros[1566].

III.D.2.2. Korinth A'


Abb. 65

Gegen Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs. entstand in Korinth ein weiterer Typus der Transportamphoren, der insbesondere durch seine schlankere Gestalt charakterisiert wird **(Abb. 65)**. Diese Amphoren, die vor allem nach dem zweiten Viertel des 5. Jhs. im Umlauf waren, weisen wie die Gefäße des Typus A einen kleinen flachen Fuß auf. Der Hals unterscheidet sich kaum von den gleichzeitigen Gefäßen des Typus A. Er besitzt eine zylindrische hohe Form und einen leicht nach unten ausgestellten Rand. Die Henkel sind diesmal leicht gebogen.

Die Korinth A'–Amphoren wurden selten im Pontosraum gefunden[1567]. Wie für ihre Verwandten stellten die südwestägäischen und westlichen Siedlungen im Mittelmeer die wichtigsten Abnehmermärkte dar. Für die Datierung spielen die Funde aus Korinth[1568] und Athen[1569] eine wichtige Rolle. Hier

[1554] I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 426. 427. - Zu den korinthischen Amphoren in Apulien, vgl. auch G. Semeraro, 'Ev νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 92. 93 (Leuca); 213 Abb. 189 Nr. 695 (Oria); 248. 249 Abb. 209 (Otranto); 252. 253 Abb. 210 (Porto Cesareo); 300. 301 Abb. 250 (Vaste).

[1555] F. d'Andria, Cavallino (Lecce): Ceramica ed elementi architettonici arcaici, MEFRA 89, 1977, 2, 542 Abb 10 Nr. 43-58; G. Semeraro, 'Ev νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 60. 61 Abb. 17.

[1556] M. Gras, Les amphores commerciales archaïques, in: R. Van Campernolle – u. a. , Leuca (Galatina 1978) 171-176 Taf. 73.

[1557] I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 428. 429.

[1558] N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) Taf. 4; Pithekoussai 1, Nr. 503 Taf. 205; Pithekoussai 1, Nr. 702 Taf. 205 und CXCVI.

[1559] S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 110. 111. 190-192. 255 Taf. 25 Nr. 337-368.

[1560] B. d'Agostino – A. Soteriou, Campania in the Framework of the Earliest Greek Colonization in the West, in: M. Bats – B. d'Agostino (Hrsg.), Euboica. L'Eubea e la presenza euboica in Calcidica e in Occidente, Atti del Convegno Internazionale di Napoli, 13-16 novembre 1996, Collection du Centre Jean Bérard 16 (Neapel 1998) 359 Abb. 8.

[1561] I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 429. 430.

[1562] Rizzo, Anfore, Abb. 344. 345. - Weitere Funde, vgl. M. Cristofani – V. Bellelli – A. Guarino, La monumentalizzazione di età «classica», in: Caere 4, 31 Abb. 29 Taf. 31 Nr. 340; M. Cristofani – V. Bellelli – A. Guarino – M. Rendeli, La residenza arcaica, in: Caere 4, 194. 196 Abb. 101 Nr. 2250-2252.

[1563] C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 31 Abb. 4, 3.

[1564] G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche: il contributo di Pyrgi, in: Il commercio etrusco, 9 Abb. 6-8.

[1565] S. R. Stocker, Illyrian Apollonia: Toward a New Ktisis and Developmental History of the Colony (Diss. University of Cincinnati 2009) 321-415. Der Import der Korinth A-Amphoren beginnt im 7. Jh., vor dem Datum der traditionellen Gründung (588 v. Chr.). Außer Korinth A- und B-Amphoren, davon einigen lokaler Produktion, wurden hier bisher keine anderen Amphorenimporte festgestellt.

[1566] A. Nanaj, Amforat arkaiko-klasike të Butrintit, Iliria 25, 1995, 1-2, 150-156. 167-169 Taf. 1-3. A. Nanaj schlug eine lokale Produktion von Korinth A Amphoren vor. - Zu den Korinth A Amphoren aus Butrint, vgl. R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 113-117 Taf. 64-70 Nr. 1114-1164.

[1567] Z. B. aus Patraios, vgl. A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 109 Abb. 3.70.

[1568] C. G. Koehler, Transport Amphoras as Evidence for Trade, ANews 8, 1979, 54 Abb. 1. C. G. Koehler, Corinthian Developements in the Study of Trade in the Fifth Century, Hesperia 50, 1981, 455 Abb. 1 c; Lawall, Amphoras, 353 Abb. 12. Mitte des 5. Jhs.

[1569] Z. B. Befund C 9:6, vgl. Lawall, Amphoras, 353 Abb. 13.

kommen diese Behälter insbesondere in Befunden der zweiten Hälfte des 5. Jhs. ans Tageslicht. Weitere Amphoren wurden z.B. in Olympia[1570], Kalaureia[1571], Thasos[1572], Lipari[1573], Montagna di Ramacca[1574], Palermo[1575], Naxos[1576], Megara Hyblaia[1577], Pithekoussai[1578], Kalabrien[1579], Basilicata[1580], Pomarico Vecchio[1581], Cavallino in Apulien[1582], Marzabotto in Etrurien[1583], Mailhac[1584], Saint-Blaise[1585], Massalia, Arles, Saint-Pierre-lès-Martigues[1586], Sabratha[1587] oder Cadiz[1588] gefunden.

III.D.2.3. Korinth B

III.D.2.3.1. Typus 1

Eine archaische Korinth B Amphora ist bisher aus Histria bekannt[1589]. Dieses wurde den korkyreischen Werkstätten zugewiesen, dies aber ohne ausreichende Gründe. Das Fragment stammt aus einem

---

[1570] W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) 124-126 Taf. 21, 3. 5.

[1571] B. Wells – A. Penttinen – J Hjohlman – E. Savini – K. Göransson, The Kalaureia Excavation Project: The 2003 Season, OpAth 25, 2005, 207. 208 Abb. 84 Nr. 12. 13.

[1572] F. Blondé – A. Muller – D. Mulliez, Le comblement d'un puits public à Thasos. 5. Le matériel amphorique, BCH 115, 1991, 223. 228. 229 Abb. 5 Nr. 36. 37.

[1573] M. Cavalier, Les amphores du VIe au IVe siècle dans les fouilles de Lipari, Cahiers des amphores archaïques et classiques 1 = Cahiers du Centre Jean Bérard 11 (Neapel 1985) Abb. 16 a. 20 a. b. 23 a.

[1574] R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) Taf. 1, 2. 3.

[1575] G. Sarà, Tipologia e cronologia delle anfore greche da transporto della necropoli punica di Palermo (VII-IV sec. a.C.), in : R. F. Docter – E. M. Moormann (Hrsg.), Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology, Amsterdam, July 12-17, 1998, Classical Archaeology towards the Third Millenium : Reflections and Perspectives, Allard Pierson Series 12 (Amsterdam 1999) 350.

[1576] P. Pelagatti - u. a., Gli scavi extraurbani oltre il Santa Venera (1973-1975), NSc 109-110, 1984-1985 (1988) 327. 328 Abb. 49. 50 Nr. 110.

[1577] Megara Hyblaea 5, 97 Abb. 106 Nr. 263.

[1578] N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) Taf. 6.

[1579] Aus S. Maria del Cedro, Lokri (16 Fragmente) und Sybaris, vgl. I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 422-424.

[1580] Masseria Fresine, Herakleia, Metaponto, vgl. I. Berlingò, Importazioni corinzie nella Siritide, in: Corinto e l'Occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 424-426. - Aus Metapont, vgl. auch F. G. Lo Porto, Metaponto. Scavi e ricerche archeologiche, NSc 91, 1966, 207. 210 Abb. 61 Grab 30.

[1581] M. Barra Bagnasco, Pomarico Vecchio (Matera). Scavi in un abitato indigeno (1989-1991), NSc S. IX, III-IV, 1992-1993 (Rom 1996) 200-203 Abb. 41, 96-98 Abb. 42. 43.

[1582] G. Semeraro, 'Ev νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 61 Abb. 17.

[1583] B. Bouloumié, La céramique locale de Marzabotto : Définition de quelques groupes, MEFRA 88, 1976, 1, 100 Taf. 1 Nr. 113135. - Ein Überblick über die Verbreitung der spätarchaischen und klassischen Transportamphoren in Norditalien, vgl. F. Sacchetti, Anfore commerciali greche tardo-arcaiche e classiche in Etruria padana e in Italia settentrionale. La metodologia di studio e di catalogazione, Ocnus 14, 2006, 293-298.

[1584] E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 162 Abb. 9, 10; E. Gailledrat – O. Taffenel – J. Taffanel, Le Cayla de Mailhac (Aude). Les niveaux du premier âge du Fer (VIe-Ve s. av. J.-C.) Monographies d'Archéologie Méditerrannéenne 12 (Lattes 2004) 84 Abb. 74, 1.

[1585] B. Bouloumié, Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques, Travaux du Centre Camille-Jullian 13 (Aix 1992) 267; Sourisseau, Amphores de Provence, Abb. 153, 1-4 Abb. 157, 1.

[1586] Sourisseau, Amphores de Provence, 88.

[1587] J. Dore – N. Keay, Sabratha 2, 1. Excavations at Sabratha 1948-1951. The Finds: The Amphorae, Coarse Pottery and Building Materials (Tripolis 1989) 25 Abb. 7, 86.

[1588] A. J. Domínguez – C. Sáncez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Period (Leiden 2001) 18.

[1589] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 87; M. Gras, Les grands courants commerciaux. Époques archaïque et classique, in: F. Prontera (Hrsg.), La Magna Grecia e il mare. Studi di storia

Befund aus der Tempelzone, der in das dritte Viertel des 6. Jhs. datiert wurde. Auch weitere Vergleichsbeispiele aus Korinth selbst[1590] und aus Unteritalien stimmen mit dieser Datierung überein[1591].

Diese Amphoren ähneln durch ihre runde Körperform den korinthischen Transportamphoren des Typus A. Auch der zylindrischen Hals und die runden Henkel weisen auf korinthische Werkstätten hin, jedoch ist der Rand abgerundeter und kleiner. Unter ihm befindet sich einen Grat. Der Ton enthält viel Magerung.

Zuerst wurde der Typus B aufgrund einiger klassischer Amphorenstempel Korkyra zugeschrieben (V. Grace). Später wurde diese Annahme nuanciert und für Korinth B verschiedene Herstellungszentren vorgeschlagen, wie z. B. Sybaris[1592]. Die Amphora von Histria ist ein Einzelstück im Schwarzmeerraum, die meisten archaischen Amphoren von diesem Typus waren insbesondere im westlichen Mittelmeer verbreitet. Hier werden nur wenige Fundstellen in Auswahl erwähnt: Olympia[1593], Bouthroton[1594], Gravisca[1595], Apulien[1596], Kamarina[1597], Zankle[1598], Karthago[1599], Languedoc[1600], Málaga[1601], Cabanyall-Malvarrosa[1602], Emporion[1603].

III.D.2.3.2. Typus 2

1383 stellt ein weiteres Einzelstück aus Histria dar. Das Randfragment stammt aus einem Befund im Jahre 1966 im Sektor Sx auf dem Platou. Die Form ähnelt den Korinth B-Amphoren klassischer Zeit[1604]. Korinth war ein wichtigstes Herstellungszentrum dieser Amphoren. Hier konnte sogar eine detaillierte

marittima, Magna Grecia 10 (Taranto 1996) 143 Abb. 19; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 239. 252 Nr. A LXXIV Abb. 19 c.

1590 Inv. Nr. C-1937-2042, vollständiges Gefäß aus einem Brunnen in Korinth, vgl. C. G. Koehler, Obščaja tipologija i chronologija korinfskich transportnych amfor, in: V. I. Kac – S. Iu. Monachov (Hrsg.), Grečeskie amfory. Problemy razvitija remesla i torgovli v antičnom mire (Saratow 1992) Abb. 3 a, aufgrund des Befundes ans Ende des 6. Jhs. datiert.

1591 C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, Abb. 30.

1592 J.-C. Sourisseau, Les importations d'amphores grecques à Marseille aux VIe et Ve s. av. J.-C.: bilan quantitatif, in: Ceràmiques jònies, 140.

1593 W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) 121 Taf. 20, 1; A. W. Johnston, MEFRA 116, 2004, 753 Nr. 183. 184.

1594 A. Nanaj, Amforat arkaiko-klasike të Butrintit, Iliria 25, 1995, 1-2, 158-160. 170 Taf. 4. Eine Vielfalt von Varianten und Tonzusammensetzungen, vgl. R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 121-127 Taf. 71-73.

1595 M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 229 Taf. 97.

1596 G. Semeraro, Ἐν νηυσί: Ceramica greca e società nel Salento arcaico (Lecce 1997) 279 Abb. 233 (aus Tore S. Sabina).

1597 157 Amphoren, vgl. J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 132.

1598 G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 150. 151 Abb. 11; Bd. 3, 33.

1599 Ein Exemplar, vgl. R. F. Docter, Archaische Amphoren aus Karthago und Toscanos, Fundspektrum und Formentwicklung. Ein Beitrag zur phönizischen Wirtschaftsgeschichte (Amsterdam 1997) 235.

1600 In spätarchaischer Zeit stellen diese Amphoren die Mehrheit dar, wie die Funde aus Pech Maho und Mailhac zeigen, vgl. E. Gailledrat, Les céramiques grecques archaïques en Languedoc Occidental, in: Ceràmiques jònies, 161. 162 Abb. 9, 8. 9.

1601 I. Cisneros García – J. Suárez – J. Mayorga Mayorga – M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 198 Abb. 9.

1602 C. M. Parreño – J. M. B. Alberich, Importaciones de los siglos VI-V a.C. en el centro y norte del país Valenciano, in: Ceràmiques jònies, 247. 248.

1603 J. Miró, Ánforas arcaicas en el litoral catalán. Un estudio acerca de las primeras importaciones de vino en Cataluña (625-500 a.Ch.), AEspA 62, 1989, 39 Abb. 18; X. A. Abadias – P. Castanyer i Masoliver – M. Santos Retolaza – J. Tremoleda i Trilla, Les ceràmiques gregues arcaiques de la Palaià Polis d'Empòrion, in: Ceràmiques jònies, 332. 333.

1604 Zu den korinthischen Transportamphoren in klassischer Zeit, vgl. Lawall, Amphoras, 68-84.

Entwicklung dieser Gefäße entworfen werden[1605]. Ein weiteres Zentrum war Korkyra, wo auch Werkstätte gefunden wurden.

Ähnliche Beispiele, wie die Amphora von Histria, wurden z. B. in Olympia[1606], im Kerameikos von Athen[1607], in Naukratis[1608], Kaulonia[1609], Pomarico Vechio (nicht weit von Metapont)[1610], Montagna di Ramacca[1611], Tell el-Balamun[1612], Leontinoi[1613] und Karthago[1614] gefunden. Im Schwarzmeerraum sind sie selten erwähnt, z. B. in Gorgippia[1615] und Olbia[1616].

III.D.3. Lakonien (Kat. 1386)

Ein drittes Herstellungsgebiet aus Griechenland, diesmal von geringer Bedeutung, war Lakonien. Die lakonischen Amphoren wurden in der letzten Zeit insbesondere durch Funde aus Sizilien, Unteritalien und Kreta (Kommos) untersucht[1617]. In Form und Dekor stehen sie den attischen Transportamphoren nahe. Sie besitzen einen relativ hohen Hals, einen erhöhten Rand, unter dem sich ein Grat wie bei einigen SOS–Transportamphoren befindet. Im Vergleich zu den attischen Amphoren sind die Henkel und die Ränder ungefirnißt. Die Henkel sitzen senkrecht auf der leicht schrägen Schulter. Der Körper ist mit kräftigem schwarzem Firnis bemalt. Der Fuß ist zuerst massiv, in spätarchaischer Zeit wird kleiner, zylindrischer und ähnelt den korinthischen Amphoren.

Lakonien wird in Histria ein einziges Exemplar **1386** zugeschrieben. Es handelt sich um den Unterteil einer Amphora aus der Tempelzone. Der kleine zylindrische Fuß und insbesondere der schwarze Firniß auf Fuß und Körper weisen nach Lakonien. Ein anderes Herstellungsgebiet ist dennoch nicht auszuschließen. Ein gutes Vergleichbeispiel stammt aus Massalia[1618], ein anderes aus Capodimonte[1619].

Im Schwarzmeerraum gibt es keine weitere Fundstellen. Selten sind lakonische Amphoren auch in Ionien oder den ionischen Kolonienstädten[1620]. Im östlichen Mittelmeer kommt eine solche Amphora in

1605 C. G. Koehler, Corinthian A and B Transport Amphoras (Diss. Princeton University 1978) Taf. 30.

1606 W. Gauer, Die Tongefässe aus den Brunnen unterm Stadion-Nordwall und im Südost-Gebiet, OF 8 (Berlin 1975) 121. 122 Abb. 8, 9-14 Taf. 21, 6.

1607 Kerameikos 7, 2, 102 Taf. 67 Grab 399, 8.

1608 A. M. Berlin, The Pottery from the Northwest and North Areas, in: A. Leonard Jr., Ancient Naukratis: Excavations at a Greek Emporium in Egypt. Part I: The Excavations at Kom Ge'if, AASOR 54 (Atlanta 1997) 273 Abb. 6, 62.11; L.-F. Gantès, Les amphores commerciales, grecques, levantines et égyptiennes découvertes à Naucratis : une révision récente, in: Amphores d'Égypte, 154 Abb. 1, 9.

1609 L. Cannata, Kaulonía, Caulonia, Stilida (e oltre). Le campagne di scavo 1971 e 1984-1985 in proprietà Zaffino: analisi dei materiali, AnnPisa 18, 2004, 577 Abb. 213 Nr. 177. 178.

1610 M. Barra Bagnasco, Pomarico Vecchio (Matera). Scavi in un abitato indigeno (1989-1991), NSc S. IX, III-IV, 1992-1993 (Rom 1996) 200. 201 Abb. 41, 100. 102.

1611 R. M. Albanese Procelli, Anfore commerciali dal centro indigeno della Montagna di Ramacca (Catania), in: G. Fiorentini – E. De Miro – A. Calderone – M. Caccamo Caltabiano (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo: studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) Taf. 3, 4.

1612 Abusir 7, 27.

1613 L. Grasso, La stippe del santuario di Alaimo a Lentini. Un'area sacra tra la chora e il mare, Monografie dell'Istituto per i beni archeologici e monumentali 2 (Catania 2008) 126. 127 Abb. 36 Taf. 60 Nr. 612.

1614 B. Bechtold, Transportamphoren des 5.-2. Jhs., in: Karthago 2, 690-692 Abb. 378.

1615 E. M. Alekseeva, Antičnyj gorod Gorgippija (Moskau 1997) 334 Taf. 52, 13.

1616 M. L. Lawall – N. A. Lejpunskaja – P. D. Diatroptov – T. L. Samojlova, L. Transport Amphorae, in: N. Lejpunskaja – P. Guldager Bilde – J. Munk Højte – V. V. Krapivina – S. D. Kryžickij (Hrsg.), The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th Century BC to the 4th Century AD, Black Sea Studies 13 (Aarhus 2010) 377 Taf. 295 Nr. L-86.

1617 P. Pelagatti, Ceramica laconica in Sicilia e a Lipari. Materiali per una carta di distribuzione, in: P. P. Pelagatti – C. M. Stibbe (Hrsg.), Lakonikà. Ricerche e nuovi materiali di ceramica laconica, BdA Suppl. Vol. 64, 1989, 123-233.

1618 Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2.1, Abb. 75, 1.

1619 P. Pelagatti, Ceramica laconica in Sicilia e a Lipari. Materiali per una carta di distribuzione, in: P. P. Pelagatti – C. M. Stibbe (Hrsg.), Lakonikà. Ricerche e nuovi materiali di ceramica laconica, BdA Suppl. Vol. 64, 1989, 137, Abb. 54.

1620 Beispielsweise aus Klazomenai, vgl. E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 468

Bassit[1621] vor. Verbreitet waren sie insbesondere im westlichen Mittelmeerraum, z.B. in Bouthroton[1622], Kamarina[1623], Himera[1624], Zankle[1625], Naxos[1626], Metapont[1627], Kyme in Kampanien[1628], Hallado (Huelva)[1629], Málaga[1630], Mogador[1631].

III.D.4. Griechenland. Schlussfolgerungen

Die mittleren SOS-Transportamphoren stellen die frühesten Amphorenimporte aus Griechenland dar. Dass sie bisher ausschließlich in Koloniestädten der zweiten Hälfte des 7. Jhs. im Schwarzmeergebiet gefunden wurden, kann als Hinweis auf eine frühe Ausfuhr dieser Gefäße gelten. Im 6. Jhs. ist die Anzahl der Amphorenfunde nur wenig gestiegen, obwohl die attische Keramik in einer großen Quantität vorkommt. Dasselbe Bild kann auch für die korinthischen Behälter gezeichnet werden. Durch seine Datierung weisen **1383-1385** auf ein Weiterbestehen der Amphorenimporte in klassischer Zeit aus Griechenland hin. Aufgrund der kleinen Anzahl dieser Transportamphoren ist es auch anzunehmen, dass diese Gefäße von Händlern aus der Äolis oder aus Ionien eingeführt wurden. In Frage kommen auch die Ägineten, zumal ihre Anwesenheit in Histria durch eine archaische Weihinschrift nahegelegt wird[1632]. Im Vergleich zu den anderen Gefäßen sind die attischen Transportamphoren besonders reich an Graffiti. Für die meisten ist anzunehmen, dass sie an einem anderen Ort als Histria eingeritzt wurden.

Abb. 12, (H 54,5; DmR 15,4; B 44; DmFu 8,4). - Aus Abdera, vgl. E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα ΄Αβδηρα (Thessaloniki 2011) 146 Abb. 209 Grab 269.

1621 P. Courbin, Fouilles de Bassit. Tombes du Fer (Paris 1993) Taf. 20, 5.

1622 R. Docter, Amphorae and Pithoi, in: K. A. Hadzis – A. Nanaj – C. W. Neeft (Hrsg.), Βουθρωτός 2. La céramique (Athen 2001) 150 Nr. 1507.

1623 4 Exemplare, vgl. J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 132.

1624 Randfragment aus der Siedlung, vgl. Himera 5, 159 Taf. 69 Nr. 418.

1625 G. Spagnolo, Le anfore da transporto arcaiche e classiche nell'Occidente Greco: Nuove acquisizioni da recenti rinvenimenti a Messina, in: G. M. Bacci – G. Tigano (Hrsg.), Da Zancle a Messina, un percorso archeologico attraverso gli scavi, Bd. 1-3 (Palermo 1999-2002) Bd. 1, 146. 147 Abb. 9 Nr. 132. 133; Bd. 3, 32.

1626 M. Lentini, Naxos nel quadro dei rapporti tra Egeo e Tirreno. Gli apporti delle esplorazioni più recenti, in: Lo stretto crocevia di culture, CMGr 26 (Taranto 1987) Taf. 41, 4.

1627 C. Sacchi, in: I Greci sul Basento. Mostra degli Scavi archeologici all'Incoronata di Metaponto 1971-1984. Milano – Galleria del Sagrato – piazza Duomo 16 gennaio – 28 febbraio 1986 (Mailand 1986) 143 Nr. 8; G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 5, 38 Abb. 43. 241.

1628 S. Savelli, Le anfore da transporto, in: Cuma 2, 109. 110 Abb. 74 Taf. 24 Nr. 334.

1629 M. Osuna Ruiz – J. B. García – A. M. Domínguez – Rico, El santuario protohistórico Hallado en La Calle Méndez Núñez (Huelva), in: Ceràmiques jònies, 183. 184 Abb. 11.

1630 I. Cisneros García – J. Suárez – J. Mayorga Mayorga – M. del Mar Escalante Aguilar, Cerámicas griegas arcaicas en la Bahía de Málaga, in: Ceràmiques jònies, 198 Abb. 12.

1631 A. Jodin, Note préliminaire sur l'établissement pré-romain de Mogador (campagnes 1956-1957), Bulletin d'Archéologie Marocaine 2, 1957, 34. 35 Abb. 12 b.

1632 I. Bîrzescu, Zu den ältesten Steininschriften aus Histria, Dacia N. S. 51, 2007, 133-137.

III.E. Andere Zentren

Getrennt von den oben beschriebenen Typen sind einige Fragmente hinzuzufügen, die entweder nur als ausgefallene Exemplare zu sehen sind, oder die aus unbekannten Zentren stammen. Diese stellen nur einen kleinen Anteil der archaischen und frühklassischen Amphorenfunde dar.

Ein vereinzeltes Fragment wurde von P. Dupont identifiziert, das er den archaischen massalischen Transportamphoren zugeordnet hat[1633]. Es handelt sich um ein kleines Randfragment (jetzt verschollen) aus Tariverde. Zyprische[1634], phönizische oder etruskische Amphoren wurden in Ionien vereinzelt gefunden, aber nicht in Histria[1635].

Nordionien, Typus Kat. 1387

Diesem Typus ist ein einziges Beispiel **1387** zuzuschreiben, von ihm ist nur der Hals erhalten. Es stammt aus einem ansonsten unbekannten Befund des Jahres 1960 aus der Tempelzone. Mit seinem schnabelförmigen massiven Rand, kurzem Hals und im Querschnitt flachen Henkel ähnelt es den Beispielen der klazomenischen Transportamphoren des Typus 1. Der Ton, reich in Glimmer und Quarzeinschlüssen, ist hart gebrannt.

Dass es sich hier um ein nordionisches Gefäß handelt, stützt sich auf die Gestalt, die den klazomenischen Gefäßen mit breiten Streifen der zweiten Hälfte des 7. Jhs. nahesteht. Eine Produktion von undekorierten Amphoren in Klazomenai wurde auch angenommen. 1986 wurde von Ersin Doğer eine vollständige Amphora aus der Nekropole von Yıldıztepe vorgelegt, die er unter dem Typus 5 als „bauchige Amphoren ohne Dekor" beschrieb und einer ostgriechischen Werkstätte, etwa auch aus Klazomenai, zuordnete[1636]. Die Amphora wurde sowohl von Pierre Dupont 1998[1637] als auch von Sergej Monachov[1638] ein Jahr später als Einzeltypus unabhängig diskutiert. Beide schrieben sie Klazomenai zu. Dupont nahm an, dass solche undekorierten Amphoren für den Öltransport bestimmt waren, im Vergleich zu den Amphoren mit Streifen, die als Weinbehälter anzusehen seien. Außerdem machte er die ergänzende Beobachtung, dass sich auf dem oberen Hals ein Grat befindet. Erst kürzlich bemerkte schließlich Yusuf Sezgin zu der Amphora aus der Yıldıztepe-Nekropole, dass sie eine abgeriebene Oberfläche besitzt, einige Firnisreste auf Rand und Körper allerdings zeigten, dass die Amphora ursprünglich aufgemalte breite Streifen besessen habe[1639]. Sezgin lehnte die Argumente von Dupont ab und folgerte daraus das Fehlen undekorierter lokaler Transportamphoren in Klazomenai.

[1633] P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 88. 96 Abb. 13; M. Gras, Les grands courants commerciaux. Époques archaïque et classique, in: F. Prontera (Hrsg.), La Magna Grecia e il mare. Studi di storia marittima, Magna Grecia 10 (Taranto 1996) 143 Abb. 18.

[1634] J. Leidwanger, The Cypriot Transport Amphorae. Notes on Its Developement and Distribution, Skyllis 7, 1-2, 2005/2006, 24-31.

[1635] Wie z. B. in Milet, wo alle drei Amphorentypen vorkommen, vgl. A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 77; W. D. Niemeier - u. a., 'Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 391 Abb. 20 Nr. 21, oder in Abdera und Berezan, wo zyprische bzw. levantinische Transportamphoren vorkommen, vgl. P. Dupont – V. Nazarov, Levantskie amfory v Pričernomor'e, in: Iz istorii antičnogo obščestva. Mežvuzovskij sbornik naučnych trudov 8 (Nižnij Novgorod 2003) 142-148; E. K. Σκαρλατίδου, Το αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των κλαζομενίων στα ΄Αβδηρα (Thessaloniki 2011) 174 Abb. 269.

[1636] Heute im Museum von Manisa (Inv. 5878), vgl. E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 468 Abb. 13 (H 64,5; B 46; DmR 15; DmFu8,6); E. Doğer, Antik çağda amphoralar (Izmir 1990) 194 Nr. 90.

[1637] Dupont, Amphoras, 155 Abb. 23, 3 h, Typus E (Ende des 7. Jhs. – erstes Viertel des 6. Jhs.).

[1638] S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VII[e] – V[e] s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 166 Variante 2.

[1639] Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 172 und Anm. 32-33, Gruppe II (630-600 v. Chr.).

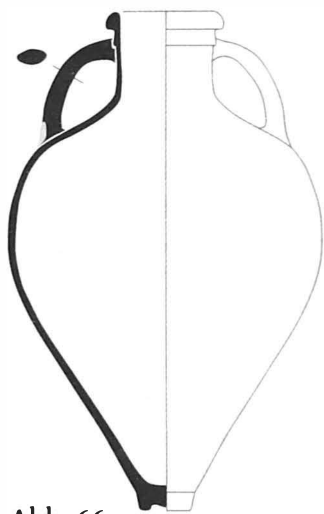
Ostgriechisch, Typus Pabuç Burnu (Kat. 1388)

Der Hals und der Fuß gehört zu einem relativ neu etablierten Typus von archaischen Transportamphoren. Die zwei Fragmente wurden vor kurzer Zeit in der Tempelzone gefunden, in einer Schicht, die in die erste Hälfte des 6. Jhs. datiert. Der Hals ist hoch und in der Mitte leicht geschwollen. Der Rand ist innen abgesetzt. Unter dem Rand befinden sich zwei Rillen. Der Fuß ist relativ hoch, dünn und leicht ausgestellt. Eine solche dünne Gestalt des Fußes war eine Innovation in Ionien dieser Zeit. Für die Gesamtform gibt es jetzt mehrere vollständige Exemplare aus Kamarina[1640], Pabuç Burnu[1641] und Berezan[1642], die zur Kenntnis dieser Amphoren beitragen.

Ionien „à la brosse" ? (Kat. 1389)

Der Hals **1389** ähnelt den SOS-Amphoren. Der Ton, der blaß aufgemalte Firnis und einige Details des Randes weisen auf eine andere Herkunft. Die Fragmente wurden vor dem zweiten Weltkrieg gefunden, aber erst kürzlich zusammengesetzt.

Ostgriechisch, Typus Kat. 1390


Abb. 66

1390 stellt ein weiteres Einzelstück dar. Der Hals wurde 2007 in der Tempelzone gefunden. Der zylindrische Hals besitzt einen runden Rand. Die Henkel sind flach im Querschnitt. Unter dem Rand befindet sich einen Grat **(Abb. 66)**. Er gehört zu einer Form, die selten in griechischer Welt vorkommt. Ein ähnliches Beispiel wurde aus der Nekropole von Kamarina veröffentlicht und als ostgriechisch betrachtet[1643].

Es ist auch möglich, das diese Amphoren zu einer kleinen Gruppe von Transportamphoren verwandt sind, für die noch kein genaues Herstellungszentrum bestimmt werden kann. Solche Amphoren sind in der „camera degli Alari" von Cerveteri[1644], in Metapont[1645], Salamis[1646] und Mylai[1647] belegt, Fundzusammenhänge, die eine Datierung am Ende des 7. – erste Hälfte des 6. Jhs. zulassen. Bei allen Beispielen ist der untere Henkelansatz mit dem Finger aufgedrückt. Unter dem Rand befinden sich bis zu drei Grate.

[1640] J.-C. Sourisseau, Camarina (com. de Ragusa). Les amphores commerciales, MEFRA 114/1, 2002, 549 Abb. 62.
[1641] E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption : The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 693. 694 Abb. 8. 9, etwa ein Dutzend von Amphoren, darunter auch ein kleineres Exemplar.
[1642] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 44. 60. 69 Nr. 83; P. Dupont, Archaic Greek Transport Amphoras : Some Recent Advances, in: V. P. Kopylov (Hrsg.), Meždunarodnye otnošenija v bassejne Černogo morja v skifo-antičnoe vremja (Rostow 2006) 21. 25 Abb. 8.
[1643] J.-C. Sourisseau, Camarina (com. de Ragusa). Les amphores commerciales, MEFRA 114/1, 2002, 550 Abb. 67.
[1644] Rizzo, Anfore, Abb. 348.
[1645] C. Sacchi, in: I Greci sul Basento. Mostra degli Scavi archeologici all'Incoronata di Metaponto 1971-1984. Milano – Galleria del Sagrato – piazza Duomo 16 gennaio – 28 febbraio 1986 (Mailand 1986) 140 Taf. 39, 3; Rizzo, Anfore, Abb. 349; G. Stea, Anfore commerciali, in: Metaponto 4, 28 Abb. 19. 169 Nr. 6; G. Stea, Evidenze del commercio e dell'artigianato Ionico nel golfo di Tarento, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr., Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) Abb. 319.
[1646] Salamis 4, Taf. LIII, 10 und Taf. 203, 10.
[1647] L. Bernabò Brea – M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 77 Taf. 51, 1-3, (H 64; D 11,8); Rizzo, Anfore, 14 Abb. 6.

Ostgriechisch (Kat. 1391-1393)

Zu einer ostgriechischen Werkstatt gehören **1391** und **1392**. Die Ränder ähneln den Lesbos rot-Amphoren, die Tonzusammensetzung weist aber eine andere Herkunft hin. **1393** zählt wahrscheinlich zu den archaischen oder frühklassischen Amphoren und kann als Einzelstück betrachtet werden.

Ionien (Kat. 1394. 1395)

Aus Ionien stammt möglicherweise eine weitere Gruppe von Transportamphoren, die nur durch zwei Halsfragmente vertreten ist, weshalb ihre Gesamtform unklar bleibt. Die Zuschreibung an Ionien beruht auf ihrer Ähnlichkeit mit einigen nordionischen Transportamphoren. Diese Amphoren kennzeichnet ein zylindrischer, kurzer Hals, ein kleiner Rand, der leicht nach außen gestellt ist, und Henkel mit ovalem Querschnitt, die an der Halsmitte angebracht sind.

Diese Amphoren fanden offenbar nur eine geringe Verbreitung. Für ihre Datierung ist nur die Grube 62/1958 in Tariverde nützlich. In ihr wurde **1394** zusammen mit einer „Lesbos rot" und einer klazomenischen Amphora gefunden, die sich in die zweite Hälfte des 6. Jhs. datieren lassen. Zur chronologischen Einordnung dient auch ihre morphologische Nähe zu den Chios III Gefäßen und speziell zu **736** und **737**. Verglichen mit den Chios III Behältern ist der Ton der fraglichen Amphoren rötlich. Demgemäß ergibt sich eine wahrscheinliche Datierung in das letzte Viertel des 6. Jhs. Durch die Form des Randes stehen sie den Amphoren „des thasischen Kreises" von Zeest nah. Ein Vergleichsbeispiel bietet einen Hals aus Berezan[1648].

Ostgriechisch, Typus Aschkelon (Kat. 1404. 1405)

Zwei weitere Fragmente zählen zu den früheren Amphoren aus Histria. Drei Fragmente eines Halses **1404** wurden in der Wohnung L 10/1958 gefunden. Durch den Befund lässt sich das Gefäß ans Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. datieren. **1405** wurde in der Tempelzone gefunden, aus einem Befund vom Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. Der Hals dieser Amphoren weist eine fast zylindrische Form auf, der Rand ist abgerundet. Der Ton enthält viele Quarzeinschlüsse. Die Henkel sind unter dem Rand angebracht. Ein gutes Vergleichsbeispiel stellt der obere Teil einer Amphora aus Aschkelon in Philistia dar[1649]. Diese gelangte dorthin am Ende des 7. Jhs., eine Datierung, die zu denjenigen der Amphoren aus Histria gut passt. Eine andere Amphora in Mersin kann auch zu diesem Typus gehören[1650].

Ostgriechisch (Kat. 1406)

Selten erwähnt ist eine weitere Amphora **1406**, die in Tariverde gefunden wurde. Es handelt sich um einen vollständigen, zylindrischen kleinen Hals aus der Grube 54/1958, d.h. aus einem Befund der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Dieser zeigt einen kleinen schnabelförmigen Rand, darunter befinden sich

[1648] P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 43. 58. 68 Nr. 71.

[1649] J. C. Waldbaum, Seventh Century B. C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 74 Abb. 10.

[1650] J. Garstang, Explorations in Cilicia. The Neilson Expedition: Fifth Interim Report. 3-4. Explorations at Mersin: 1938 – 1939, Annals of of Archaeology and Antropology Liverpool 26, 3-4, 1940, 127 Taf. 51, 6.

zwei Grate. Der Ton ist besonders hart gebrannt und ist sehr sandig. Die innere Wand der Schulter enthält noch einige organische Reste, möglicherweise von Pech. Eine solche Form weist auch ein Halsfragment in Selinunt aus einem Befund vor ca. 540 v. Chr. auf. Von der Bearbeiterin wurde dieses Fragment als großgriechisch-sizilisch betrachtet[1651]. Zu diesem Typus gehört höchstwahrscheinlich ein Exemplar aus Berezan[1652]. Eine ostgriechische Herkunft ist aufgrund der Verbreitung und Gestalt anzunehmen.

[1651] C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi – D. Käch – E. Kistler – E. Mango – M. Palaczyk – O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) 110 Nr. 12 Taf. 13, 5.

[1652] P. Dupont, Archaic Greek Transport Amphoras: Some Recent Advances, in: V. P. Kopylov (Hrsg.), Meždunarodnye otnošenija v bassejne Černogo morja v skifo-antičnoe vremja (Rostow 2006) 20. 22 Abb. 3; vgl. auch P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 44. 45. 60. 69 Nr. 85, aus einem Befund, der um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. datiert wurde. In der Diskussion hat Dupont weitere Funde aus Italien und Sizilien gebracht, meist als Vorläufer dieser Form.

IV. SCHLUSSFOLGERUNGEN

Produktion, Verbreitung und Chronologie der archaischen und klassischen Transportamphoren sind Gegenstand zahlreicher Beiträge und Kolloquien in den letzten drei Jahrzehnten. Der Grund hierfür liegt in der signifikanten Zunahme von Funden bzw Fundstellen, sowie in der voranschreitenden Erforschung der bekannten Produktionzentren. Die Ausgrabungen und die Forschungen in den ionischen Städten wie Milet, Klazomenai und Samos haben wichtige Ergebnisse zur Produktion der archaischen Amphoren erzielt, obwohl bisher wenige archaische und frühklassische Werkstätten identifiziert und untersucht werden konnten.

Zur Herstellung von Transportamphoren dürfte eine gewisse Sonderausbildung der Töpfer notwendig gewesen sein. Es gibt zudem ausreichende Hinweise darauf, dass die wichtigsten Werkstätten neben Transportamphoren weitere Keramikgattungen, z. B. Tafelamphoren, Hydrien, Kratere, Pithoi, Ziegel u. a., angefertigt haben. Eine Spezialisierung der Werkstätte scheint in spätarchaischer oder klassischer Zeit stattgefunden zu sein. Die Befunde sprechen zudem für die Existenz mehrerer Werkstätte innerhalb einer Polis.

Dieselbe Amphorentypen wurden wahrscheinlich nicht nur in einer Polis und ihrem Territorium, sondern in einem breiteren Gebiet hergestellt. Hierfür wurde von Mark L. Lawall der Begriff des „Regionalismus" insbesondere aufgrund der Untersuchung der klassischen Amphoren definiert[1653]. Dies hat zu einer gewissen Relativierung der genauen Zuschreibung an bestimmte Herstellungszentren geführt. Demzufolge werden gegebenfalls Bezeichnung „Amphoren des milesischen Typus", des „äolischen Typus" u. s. w. derjenigen als „milesische Amphoren", „äolische Amphoren" vorgezogen. Die „Lesbos rot"- oder Ionien I-Amphoren entsprechen aufgrund ihrer zahlreichen Varianten in Form und Tonzusammensetzungen einem solchen Modell des Regionalismus. Allerdings sind die archaischen „chiotischen Amphoren" mit weißem Überzug (Chios I) oder die „klazomenischen Amphoren" als Produkte ebendieser Zentren zu betrachten. Dasselbe gilt auch für die korinthischen Amphoren, die makroskopisch gesehen korinthische Tonzusammensetzungen aufweisen.

Bisher lassen sich fast alle wichtigen Typen, die in Histria vorkommen, bestimmten Herstellungsgebieten zuschreiben. Hinsichtlich ihrer Mengen ist zuerst Nordionien mit Chios und Klazomenai zu nennen. Amphoren aus diesen zwei Städten erreichten die Koloniestadt an der unteren Donau schon im letzten Drittel des 7. Jhs. Während für die chiotischen Amphoren eine Fortsetzung der Importe bis ins 5. Jh. und später zu verfolgen ist, bricht die Einfuhr der klazomenischen am Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs. ab. Diese Tatsache wird mit dem Ende der Herstellung dieser Gefäße erklärt. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. kommen in Histria noch weitere nordionische Amphoren vor, für die manchmal das genaue Herstellungsgebiet nicht sicher bestimmt werden kann. Für die Äolis wurden hier zwei Haupttypen vorgeschlagen, nämlich Lesbos grau- und Lesbos rot-Transportamphoren. Während für die ersten eine deutliche Entwicklung seit der zweiten Hälfte des 7. Jh. bis an den Anfang des 4. Jhs. nachgewiesen werden konnte, sind die roten Gefäße nur in archaischer Zeit belegt, dafür aber in großer Anzahl. In Histria kamen diese roten Amphoren in den untersten Schichten ans Tageslicht, ihre Entstehung soll ebenfalls mit Hilfe anderer Befunde am Ende des 7. Jhs. gelegen haben.

Als milesische Gründung weist Histria nur relativ wenige Transportamphoren aus der Mutterstadt auf, die aber über die gesamte archaische Zeit zu verfolgen sind. Ein ähnliches Bild kommt auch in vielen weiteren Stätten des Schwarzmeeres vor[1654]. Die kleine Anzahl der milesischen

[1653] Lawall, Amphoras, 14-28; M. L. Lawall, Imitative Amphoras in the Greek World, in: H.-J. Drexhage – T. Mattern – R. Rollinger – K. Ruffing – C. Schäfer, Marburger Beiträge zur antiken Handels-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Bd. 28 (Rahden 2011) 45-88.
[1654] s. dazu P. Dupont, Diffusion des amphores commerciales de type milesien dans le Pont archaïque, in: Frühes Ionien, 621-630; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 144 besonders Anm. 5.

im Vergleich zu den nordionischen und äolischen Behältern kann möglicherweise durch den Erwerb der Produkte aus letzteren Gebieten durch Händler aus Milet auf ihrem Weg nach Norden erklärt werden. Insbesondere handelt es sich in Histria um Transportamphoren aus den Zentren, die traditionell Verbündete (Mytilene, Chios, Klazomenai) der Milesier waren. Milet ist die südlichste Stadt, die in archaischer Zeit Amphoren ins Schwarzmeergebiet exportiert hat. Die wenigen Marken auf den Amphoren, die nach dem Brennen appliziert wurden, künden am ehesten auch von einer ionischen Herkunft der Händler oder Amphorenbesitzer (s. hier Kat. **367**). Aus Südionien sind auch samische Amphoren zu nennen, die trotz ihrer geringen Anzahl mehrere Entwicklungsphasen innerhalb des 6. Jhs. erkennen lassen.

Hinsichtlich anderer Zentren kann für die besagte Zeit nur spärlicher Kontakt existiert haben, obwohl die attischen und korinthischen Transportamphoren alle bekannten Typen zeigen. Seit der zweiten Hälfte des 6. Jhs. kommen auch die nordägäischen Gefäße vor. Diese stellen eine kompakte Gruppe dar, deren Anzahl insgesamt aber in archaischer Zeit relativ gering ist.

Eine lokale histrianische Produktion konnte im Rahmen dieser Arbeit nicht nachgewiesen werden, eine Vermutung die für andere Gebiete des Schwarzmeerraumes früh geäußert wurde[1655]. Hier gab es kein wichtiges Produktionzentrum in archaischer Zeit. Ganz anders war in den ionischen Kolonien des westlichen Mittelmeeres, wie in der phokäischen Massalia, wo die ionischen Amphoren schon in der ersten Hälfte des 6. Jhs. nachgeahmt und weiter exportiert wurden. In Massalia hatten die Amphoren ihre eigene Entwicklung und spielen eine große Rolle auch im Handel mit den Völkern Mittel- und Westeuropas, wie z. B. die Funde von der Heuneburg am Oberlauf der Donau zeigen[1656]. In den einheimischen Gebieten jenseits von Histria und ihres Territoriums beschränkt sich die Verbreitung der Transportamphoren aus ostgriechischen Zentren jedoch auf einzelne Exemplare. Aufgrund der bisherigen Funde ist vielmehr anzunehmen, dass die Amphoren vor allem in der Kolonienstadt in Gebrauch waren. Nur wenige einheimische Orte lieferten bisher Transportamphoren, vor allem der spätarchaischen Zeit. Vor 550 v. Chr. sind etwa eine samische Amphora aus einem Tumulus in Ciulniţa (beim Fluss Ialomiţa, Walachei-Ebene) und die Fragmente einer Chios I-und einer attischen Amphora aus einem Tumulus in Poşta (Kreis Tulcea, beim Bach Teliţa) zu erwähnen. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. scheinen die Importe in die Norddobrudscha gestiegen zu sein[1657]. Weiter entfernt, in der Walachei und in Moldawien, sind nur wenige Funde gemacht worden, etwa in der Festung von Curteni (Kreis Vaslui).

Wie die Funde und die Verbreitung zeigen, nimmt die Produktion der ionischen und äolischen Transportamphoren seit der zweiten Hälfte des 7. Jhs. zu. Die Werkstätten in Korinth und Athen haben dagegen bereits zu einem früheren Zeitpunkt einen hohen Stand erreicht. Die Zunahme der Produktion in den ostgriechischen Städten ist mit den neuen intensiven Handelstätigkeiten in Verbindung zu setzen.

Die meisten Zentren weisen lokale, in die geometrische Zeit zurückreichende Herstellungstraditionen in früharchaischer Zeit auf. Neben der Form und Herstellungstechnik tragen die archaischen Transportamphoren häufig einen gemalten Dekor, der meist aus Farbbändern besteht.

[1655] Zeest, Keramičeskaja, 17, alle Gefäße des 6. Jhs. am Kimmerischen Bosporus sind Importe. Lokale und Filialwerkstätten wurden für andere Keramikgattungen in mehren Kolonien nachgewiesen, für Histria s. hier S. 24 Anm. 16. Wichtige Produktionszentren waren auch die propontischen Kolonienstädte, mit weiterer Literatur vgl. R. Posamentir - u. a., Zur Herkunftsbestimmung archaisch-ionischer Keramik III: Funde aus den Hellespontstädten, Histria und Olbia, IstMitt 59, 2009, 35-50.

[1656] Wolfgang Kimmig (Hrsg.), Importe und mediterrane Einflüsse auf der Heuneburg, Heuneburgstudien 11 = RGF 59 (Mainz 2000); vgl. auch U. Brosseder – E. Sauter 2007, Bemerkungen zur Heuneburg und ihrer Publikation, PZ 78, 2003, 60-98.

[1657] Über die Verbreitung der archaischen Transportamphoren im heutigen Rumänien, s. M. Mănucu Adameşteanu – I. Bîrzescu, Amphores commerciales archaïques d'Histria et d'Orgamè. Une approche quantitative, in: M. Mănucu Adameşteanu (Hrsg.), À la recherche d'une colonie, Actes du Colloque International 40 ans de recherche archéologique à Orgamè / Argamum, Orgame / Argamum, Cercetări Arheologice Suppl. 1 (Bukarest 2006), 151-170. - Zur Verbreitung der archaischen und frühklassischen Amphoren zwischen den Karpaten und Dnjestr, vgl. N. Mateevici, Amforele greceşti în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI – începutul sec. II a. Chr., Biblioteca Tyragetia 14 (Kischinau 2007) 61-65.

Undekoriert geblieben sind in früharchaischer Zeit die korinthischen und die grauen mytilenischen sowie einige milesische und samische Amphoren. Bei den ersten (Korinth, Mytilene) handelt es sich eher um lokale Traditionen. In Chios, Klazomenai und in anderen nordionischen Städten wurden in archaischer Zeit besonders Amphoren mit gemaltem Dekor aus umlaufenden Streifen hergestellt. In Milet und Samos nimmt die Produktion der undekorierten Amphoren schon seit dem 7. Jh. zu, aber gleichzeitig war die Produktion der Reifenamphoren beliebt. Der gemalte Dekor dieser südionischen Amphoren ähnelt den nordionischen Exemplaren. Diese gemalten Amphoren sind in einer Ausgrabung meist einfach zu bestimmen. Anders steht mit den ungemalten Behältern. Bei diesen sind andere Charakteristika wichtiger: die Gesamtform, kleine morphologische Einzelheiten (z. B. den Henkelfortsatz bei den äolischen Amphoren) oder sogar Tonzusammensetzungen. Dazu spielen die naturwissenschaftlichen Untersuchungen eine wichtige Rolle, aber sie konnten im Rahmen dieser Untersuchung wegen des Fehlens der hierfür nötigen finanziellen Mitteln nicht durchgeführt werden.

Neben der Feinkeramik lassen auch die Transportamphoren eine gute chronologische Sequenz zu. In letzter Zeit sind die chronologischen Anhaltspunkte wesentlich dichter geworden, z. B. aufgrund der Untersuchungen aus den Zerstörungsschichten aus dem Vorderen Orient. Hier wurden Amphoren aus Mytilene, Klazomenai, Chios, Samos, Milet und weiteren Zentren gefunden, die Vergleichsbeispiele in früheren Kolonien des Schwarzmeerarumes wie Histria, Borysthenes (Berezan), Orgame, Taganrog und Apollonia haben. Aschkelon, Tel Miqne-Ekron, Tel Batash-Timnah, Meshad Hashavyahu und Tel Kabri wurden ans Ende des 7. Jhs. von Nebukadnezar II. (605-562 v. Chr.) zerstört. Hier waren griechische Söldner im Dienste des Pharaos Necho II. (610-595 v. Chr.) einquartiert. Unter den zahlreichen Funden sind auch die Transportamphoren zu erwähnen. Diese Zerstörungschichten[1658] bieten *termini ante quem* für mehrere Amphorentypen aus der Ostägäis, die auch in Histria und in anderen früheren pontischen Siedlungen vorkommen.

Siedlung	**Zerstörungsdatum**	**Transportamphoren**
Aschkelon	November/Dezember 604 v. Chr. (Die babylonische Chronik)	Chios I, Samos 2, Typus Aschkelon
Tel Miqne-Ekron	wahrscheinlich 604, spätestens 598/597 v. Chr.	
Tel Batash-Timnah	wahrscheinlich 604, spätestens 586 v. Chr.	Samos 2
Meżad Hashavyahu	wahrscheinlich 604 v. Chr.	Milet 1 und 5, Samos 2, Lesbos grau 1, Klazomenai 1?
Tel Kabri	wahrscheinlich 604, spätestens 586 v. Chr.	Attika-SOS, Samos 2, Milet 1

Diese sind nicht die einzigen Anhaltspunkte, die zum chronologischen Netz beitragen. Zahlreiche Befunde aus Histria und aus weiteren Orten wurden hier hinzugefügt, um die Chronologie der Amphoren von Histria zu verfeinern. Durch die Untersuchung der archaischen Transportamphoren ist festzustellen, dass die ersten Importe Histria in das letzte Drittel des 7. Jhs. erreichen. Für einige Amphoren ist sogar eine frühere Datierung möglich[1659]. Dasselbe Bild bietet auch die Feinkeramik, die Gegenstand zahlreicher Beiträge war[1660].

[1658] Mit Literatur, vgl. A. Fantalkin, Why Did Nebuchadnezzar II Destroy Ashkelon in Kislev 604 B.C.E.?, in: I. Finkelstein - N. Na'aman (Hrsg.), The Fire Signals of Lachish, Studies in the Archaeology and History of Israel in the Late Bronze Age, Iron Age, and Persian Period in Honor of D. Ussishkin (Winona Lake 2011) 87-111.

[1659] Vor kurzem hat Michael Kerschner eine Tafelamphora aus Histria sogar gegen die Mitte des 7. Jhs. datiert. Gute chronologische Anhaltspunkte für diese Datierung gibt er aber nicht, vgl. M. Kerschner, Zum Beginn und zu den Phasen der griechischen Kolonisation am Schwarzen Meer. Die Evidenz der ostgriechischen Keramik, EurAnt 12, 2006, 229. 230 Abb. 1 a. b, (ostgriechisch); vgl. auch Histria 4, 62. 63 Taf. 1 Nr. 253 (nordägäisch).

[1660] Mit Literatur, vgl. P. Alexandrescu, Histria in archaischer Zeit, in: P. Alexandrescu – W. Schuller (Hrsg.), Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste, XeniaKonst 25 (Konstanz 1990) 53–56; P. Alexandrescu, L'aigle et le

Siedlung	Gründungsdatum	Transportamphoren vom 7. Jh.
Histria	schriftliche Quellen: 657/656 v. Chr. (Eusebius Chron. p. 95b - Helm) Feinkeramik: drittes Viertel des 7. Jhs.	Milet 1-2, Samos 2, Attika-SOS, Chios I, Klazomenai 1-3, Lesbos grau 1, Lesbos rot 1?, Korinth A?, Typus Aschkelon
Borysthenes (Berezan)	schriftliche Quellen: 647/646 v. Chr. (Eusebius Chron. p. 95b - Helm) Feinkeramik: drittes Viertel des 7. Jhs.	Samos 2, Attika-SOS, Chios I,
Sinope	schriftliche Quellen: 631 v. Chr. Feinkeramik: zweite Hälfte des 7. Jhs.	
Olbia	Feinkeramik: letztes Drittel des 7. Jhs.	Samos 2?
Apollonia	schriftliche Quellen: 610 v. Chr. (Ps. Skymnos 730-733) Feinkeramik: letztes Viertel des 7. Jhs.	Chios I
Taganrog	Feinkeramik: drittes Viertel des 7. Jhs.	Attika-SOS, Milet 1, Klazomenai 1, Chios I?
Orgame	Feinkeramik: drittes Viertel des 7. Jhs.	Attika-SOS, Lesbos rot 1?, Nordionien Typus „Kolomak“, Milet 1
Jagorlyk	Feinkeramik: letztes Drittel des 7. Jhs.	Samos 2, Milet 1

Der Bearbeitungsstand der Transportamphoren von Histria läßt bis heute die Frage zum Gründungsdatum noch offen. Obwohl die ersten bauchlichen Strukturen ans Ende des 7. Jhs. zu datieren sind, ist es wegen der wenigen Untersuchungen zu den frühen Schichten (s. S. 22) nicht möglich, eine klare Entscheidung zu treffen. Anderseits ist die Chronologie der ostgriechischen Keramik nicht restlos gesichert. Eine höhere Datierung einiger Gattungen ist nicht auszuschließen. Eindeutig ist es nach dem heutigen Stand der Forschung, dass Histria zu den frühesten Kolonienstädten im Schwarzmeer gehört.

Die Transportamphoren aus Histria stammen meist aus ostägäischen Zentren, die in archaischer Zeit aktive Handel betrieben haben. Die Bedeutung der Amphoren für den archaischen Handel wurde häufig erörtert. Verbreitungskarten mit archaischen und klassischen Amphoren wurden meist für einzelne Haupttypen[1661] und für kleine Gebiete erstellt, wie z. B. die ionischen Amphoren aus Spanien[1662], die korinthischen Amphoren in Süditalien[1663] oder die spätarchaischen und klassischen Transportamphoren in Norditalien[1664]. Die Verbreitungskarten tragen zur Kenntnis der Handelswege bei und belegen die Rolle der Produktionzentren in diesem Handel.

Etwa 90% der archaischen und frühklassischen Amphorenfunde in Histria stellen Importe aus ostgriechischen Zentren dar. Vergleichbar hohe Prozentzahlene von ostgriechischen Importen begegnen auch in anderen ionischen Kolonien. Was die Kolonienstädte von ihren ostgriechischen Mutterstädten unterscheidet, ist der Anteil der Importe und ihr Verhältnis untereinander. Während z. B. in Histria kein

dauphin. Etudes d'archéologie pontique (Bukarest 1999) 78-84. Zuletzt vgl. M. Kerschner, Zum Beginn und zu den Phasen der griechischen Kolonisation am Schwarzen Meer. Die Evidenz der ostgriechischen Keramik, EurAnt 12, 2006, 229. 227-250.

[1661] s. Anm. 19 und 1617.

[1662] P. Cabrera Bonet, El comercio jonio arcaico en la Península Ibérica, in: Ceràmiques jònies, 165 ff.

[1663] F. d'Andria, Corinto e l'occidente: La costa adriatica, in: Corinto e l'occidente, CMGr 34 (Taranto 1995) 482.

[1664] F. Sacchetti, Anfore commerciali greche tardo-arcaiche e classiche in Etruria padana e in Italia settentrionale. La metodologia di studio e di catalogazione, Ocnus 14, 2006, 293-298.

Amphorenproduktionszentrum vorherrscht, machen in der Mutterstadt Milet die lokalhergestellten Amphoren etwa 90% der Funde aus. Vergleichbar ist die Situation in Klazomenai, während etwa Ephesos eine Ausnahme zu bilden scheint[1665]. Im westlichen Mittelmeer kommen die ostgriechischen Amphoren in großer Anzahl nur in ionischen Kolonien wie Massalia[1666] vor. In Sizilien und Italien sind die ionischen und äolischen Amphoren nicht unwichtig, aber sie sind immer in der Unterzahl. Häufig sind hier korinthische, attische, lakonische, etruskische, massaliotische, punische und auch lokale Amphoren[1667]. Auch im punischen Milieu waren die ostgriechischen Amphoren verbreitet. Gute Statistiken bieten Huelva[1668], Toscanos und Karthago[1669]. Hier wurden die griechischen Amphoren in relativ kleiner Anzahl gefunden, dabei spielen die ostgriechischen Zentren immerhin eine wichtige Rolle. Das Vorkommen korinthischer, attischer und lakonischer Amphoren sprechen eher nicht für direkte Beziehungen zwischen Histria und dieser Zentren. Es ist anzunehmen, dass diese Behälter mit ostgriechischen Schiffen nach Norden gelangten.

Abschließend ist festzuhalten, dass die Transportamphoren eine der am häufigsten gefundenen Keramikgattungen in Histria und ihrer Umgebung darstellen. Die meisten Typen belegen für die archaische Zeit dauerhafte Beziehungen zwischen Histria, der Mutterstadt Milet und weiteren ostgriechischen Zentren, vergleichbar der Situation in den anderen pontischen Kolonienstädten[1670]. Einige der importierten Haupttypen lassen sich über den Beginn des 5. Jhs. hinaus weiterverfolgen. So können die Lesbos grau, die chiotischen und die thasischen Amphoren zumindest bis in die spätklassische Zeit nachgewiesen werden.

[1665] A. Naso, Funde aus Milet 19. Anfore commerciali arcaiche a Mileto: rapporto preliminare, AA 2005/2, 73. - Ähnliches Bild für Klazomenai, vgl. Ersoy, Clazomenae, 397, von den 120 Gräbern aus den Ausgrabungen zwischen 1979 und 1982 in der Nekropole von Yildiztepe sind 90% von Amphoren klazomenisch. - Zu erwähnen sind auch Funde aus Ephesos, die kein wichtiges Herstellungszentrum war, vgl. M. Kerschner – H. Mommsen, Transportamphoren milesischen Typs in Ephesos. Archäometrische und archäologische Untersuchungen zum Handel im archaischen Ionien, in: B. Brandt – V. Gassner – S. Ladstätter, Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzinger, Bd. 1 (Wien 2005) 125, hier stellen die Amphoren milesischen Typs 52%, Chios 4%, Ionien I-Amphoren 44% dar.

[1666] J.-C. Sourisseau, Les importations d'amphores grecques à Marseille aux VIe et Ve s. av. J.-C. : bilan quantitatif, in: Ceràmiques jònies, 140, erste Hälfte des 6. Jhs: Chios 17%, Klazomenai 10%, Lesbos 8%, Milet 10%, Samos 5%, Korinth B 18%, Korinth A 9%, Attika 7%; zweite Hälfte des 6. Jhs.: Korinth B 45%, Klazomenai 5%, Lesbos 5,5%, Chios 4,5%, Samos 3 und Ionien I. 2 3,5%, Korinth A 11%, Attika 4%, Andere Zentren 9%.

[1667] Eine gute Statistik bieten die Funde aus der Nekropole Rifriscolaro von Kamarina, wo 183 ostgriechische Amphoren (d. h. mehr als ein Viertel der gesamten Anzahl) gefunden wurden, vgl. J.-C. Sourisseau, Les amphores commerciales de la nécropole de Rifriscolaro à Camarine. Remarques préliminaires sur les productions corinthiennes de type A, in: P. Pelagatti – G. Di Stefano – L. de Lachenal (Hrsg.), Camarina. 2600 anni dopo la fondazione. Nuovi studi sulla città e sul territorio. Atti del Convegno Internazionale Ragusa, 7 dicembre 2002 / 7-9 aprile 2003 (Ragusa 2006) 132. Zu den etruskischen Amphoren und Handelswegen im tyrrhenischen Meer, vgl. M. Gras, Trafics tyrrhéniens archaïques, BEFAR 258 (Rom 1985).

[1668] P. Cabrera Bonet, El comercio foceo en Huelva : cronologia y fisionomia, HuelvaA 10-11, 3, 1988-1989, 65, von den griechischen Amphoren der zweiten Phase (590-580/560 v.Chr.) sind attisch 35%, ostgriechisch 44%, westgriechisch 8% und korinthisch 13%.

[1669] R. Docter, East Greek Fine Wares and Transport Amphorae of the 8th-5th Century BC from Carthage and Toscanos, in: Ceràmiques jònies, 65. 66. Nach den Hinweisen von Docter stellen die ostgriechischen Amphoren in Karthago nur 0,18% dar, während in Toscanos 0,44%.

[1670] Der einheitliche Charakter der archaischen Amphorenimporte in den Kimmerischen Bosporus wurde schon früh erkannt, vgl. Zeest, Keramičeskaja, 15.

V. VERBREITUNGSKARTEN, ABBILDUNGSVERZEICHNIS UND KARTENHINWEISE



Abb. 67. Verbreitung der Lesbos grau-Transportamphoren. Typus 1 (7. Jh. v. Chr.)

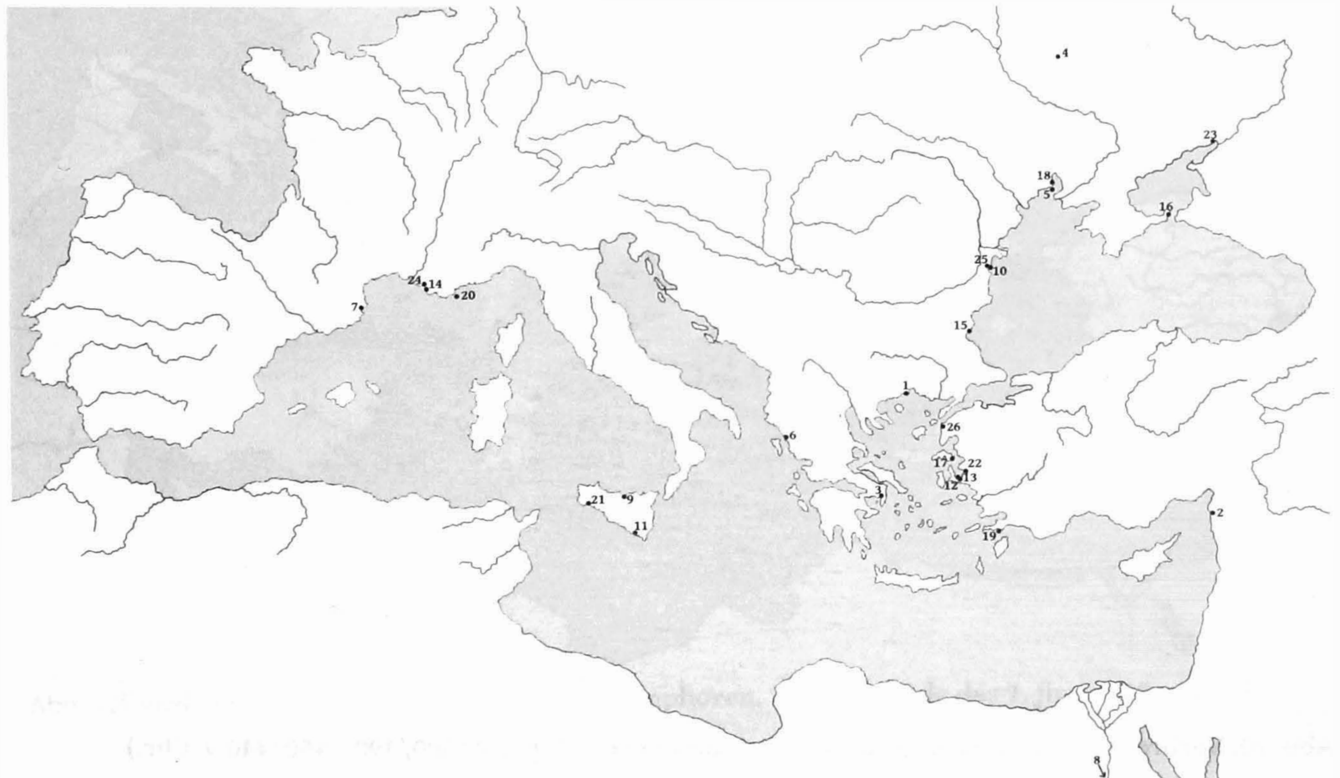


Abb. 68. Verbreitung der Lesbos grau-Transportamphoren. Typus 2 (ca. 600 - 550/540 v. Chr.)



Abb. 69. Verbreitung der Lesbos grau-Transportamphoren. Typus 3 (540/530 - 500/490 v. Chr.)



Abb. 70. Verbreitung der Lesbos grau-Transportamphoren. Typus 4 (500/490 - 450/440 v. Chr.)



Abb. 71. Verbreitung der Lesbos grau-Transportamphoren. Typus 5 (450/440 - 400 v. Chr.)



Abb. 72. Verbreitung der Lesbos rot-Transportamphoren. Typus 1 (Ende des 7. Jhs. - 550 v. Chr.)



Abb. 73. Verbreitung der Lesbos rot-Transportamphoren. Typus 2 (560/550 - 530/520 v. Chr.)

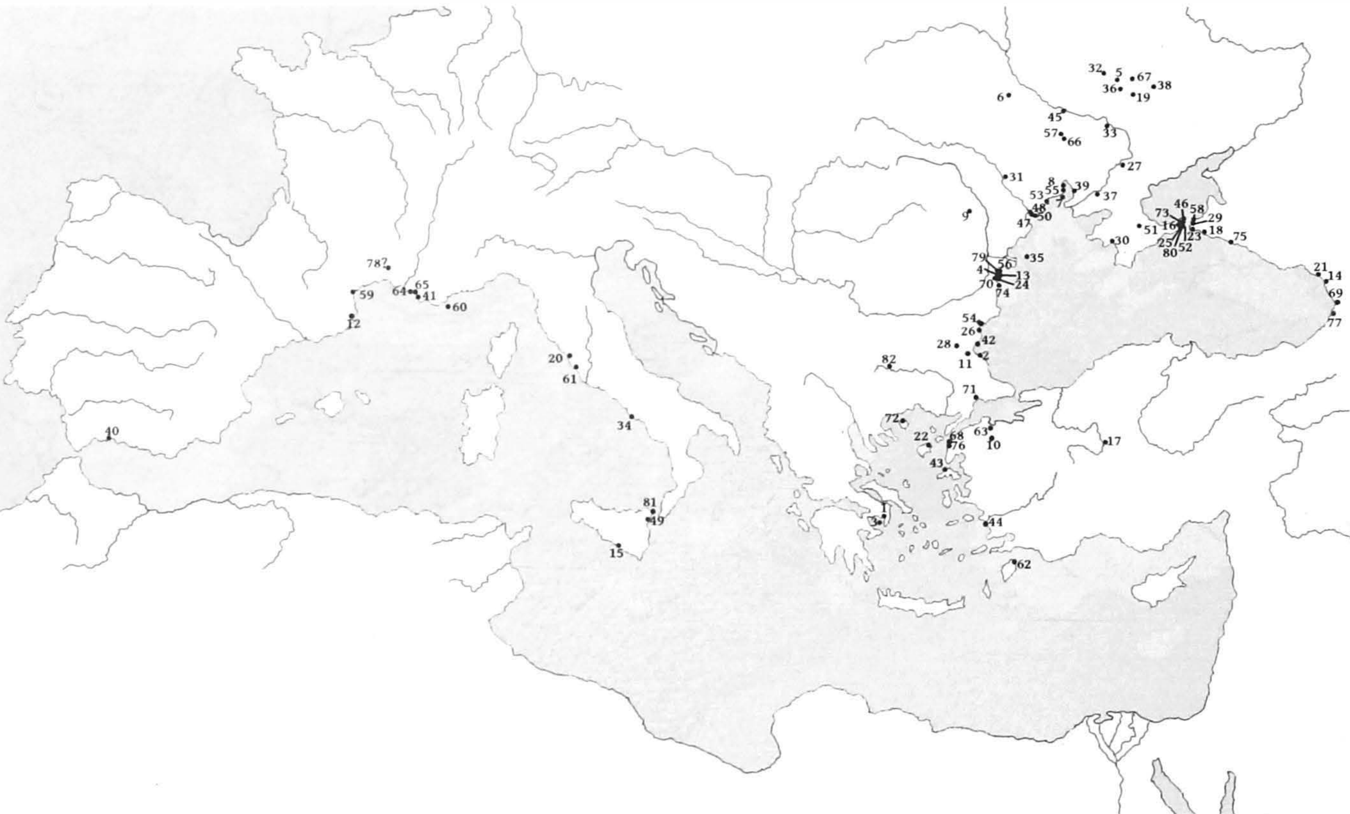


Abb. 74. Verbreitung der Lesbos rot-Transportamphoren. Typus 3 (530/520 - 500/480 v. Chr.)

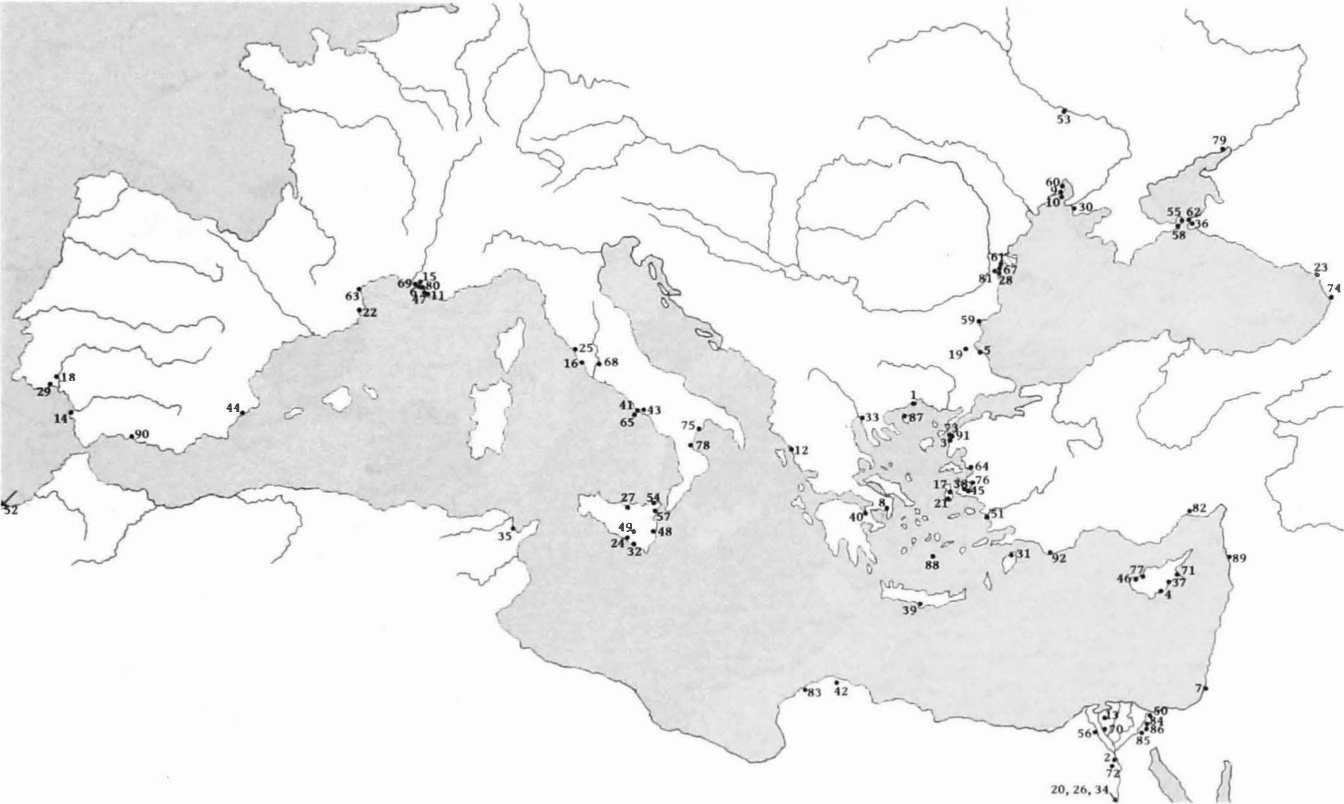


Abb. 75. Verbreitung der Chios I-Transportamphoren. (650/630 - 540/530 v. Chr.)

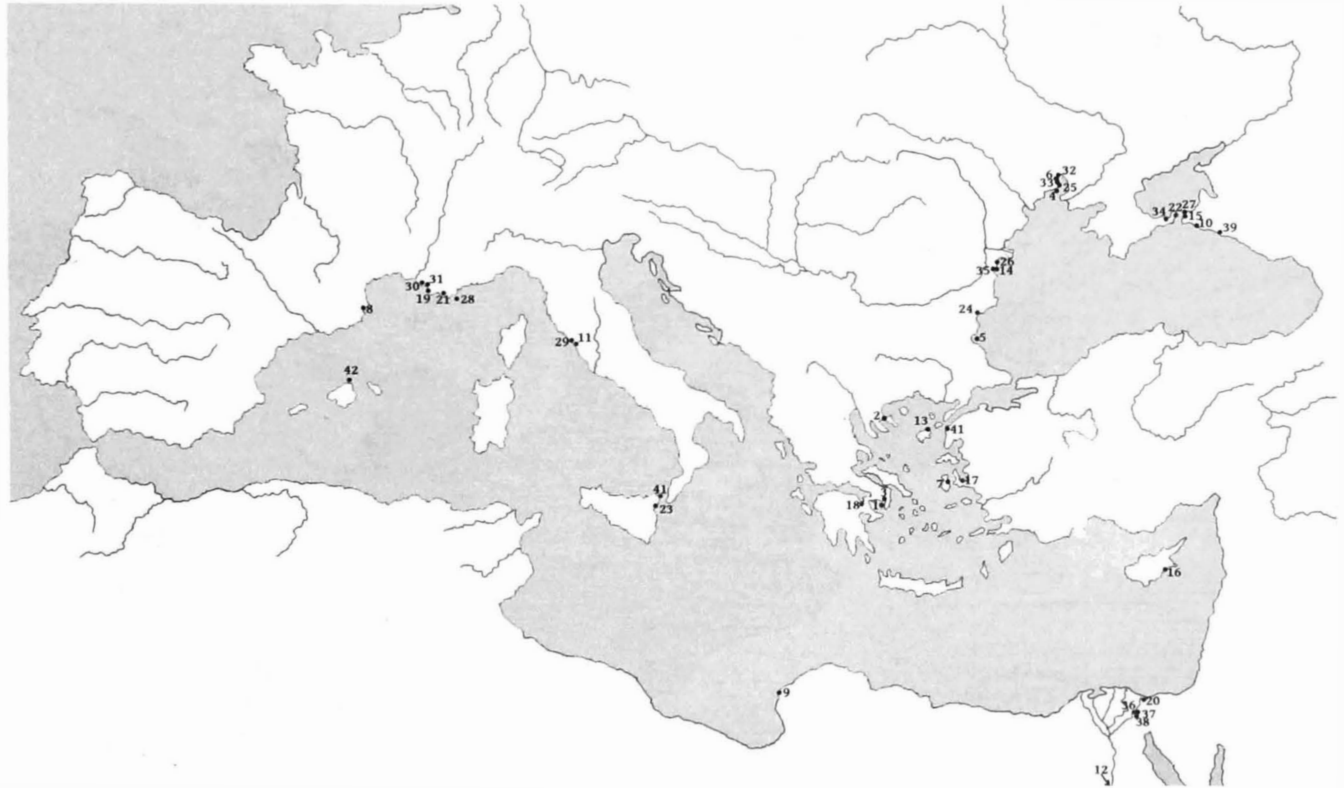


Abb. 76. Verbreitung der Chios II.1-Transportamphoren (550 - 510 v. Chr.)

Abb. 77. Verbreitung der Chios II.2-Transportamphoren (510/500 - 490/480 v. Chr.)

Abb. 78. Verbreitung der Chios II.3-Transportamphoren (490/480 - 450/440 v. Chr.)



Abb. 79. Verbreitung der Chios II.4-Transportamphoren (450 - 425/420 v. Chr.)



Abb. 80. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 1 (650/630-600/580 v.Chr.)



Abb. 81. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 2 (630/620-600/570 v.Chr.)



Abb. 82. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 3 (630/620-600/570 v.Chr.)



Abb. 83. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 4 (600/590-550/540 v.Chr.)

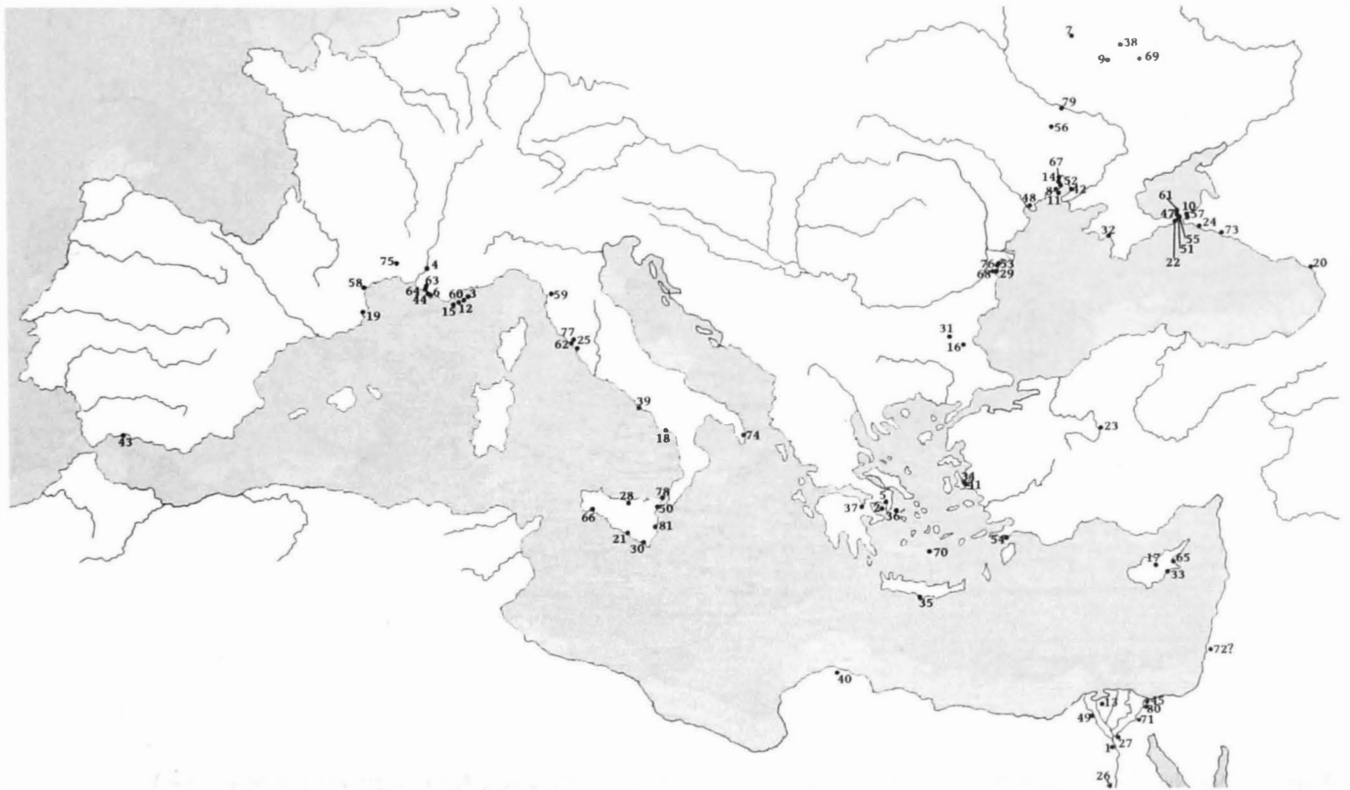


Abb. 84. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 5 (600/580-500/490 v.Chr.)

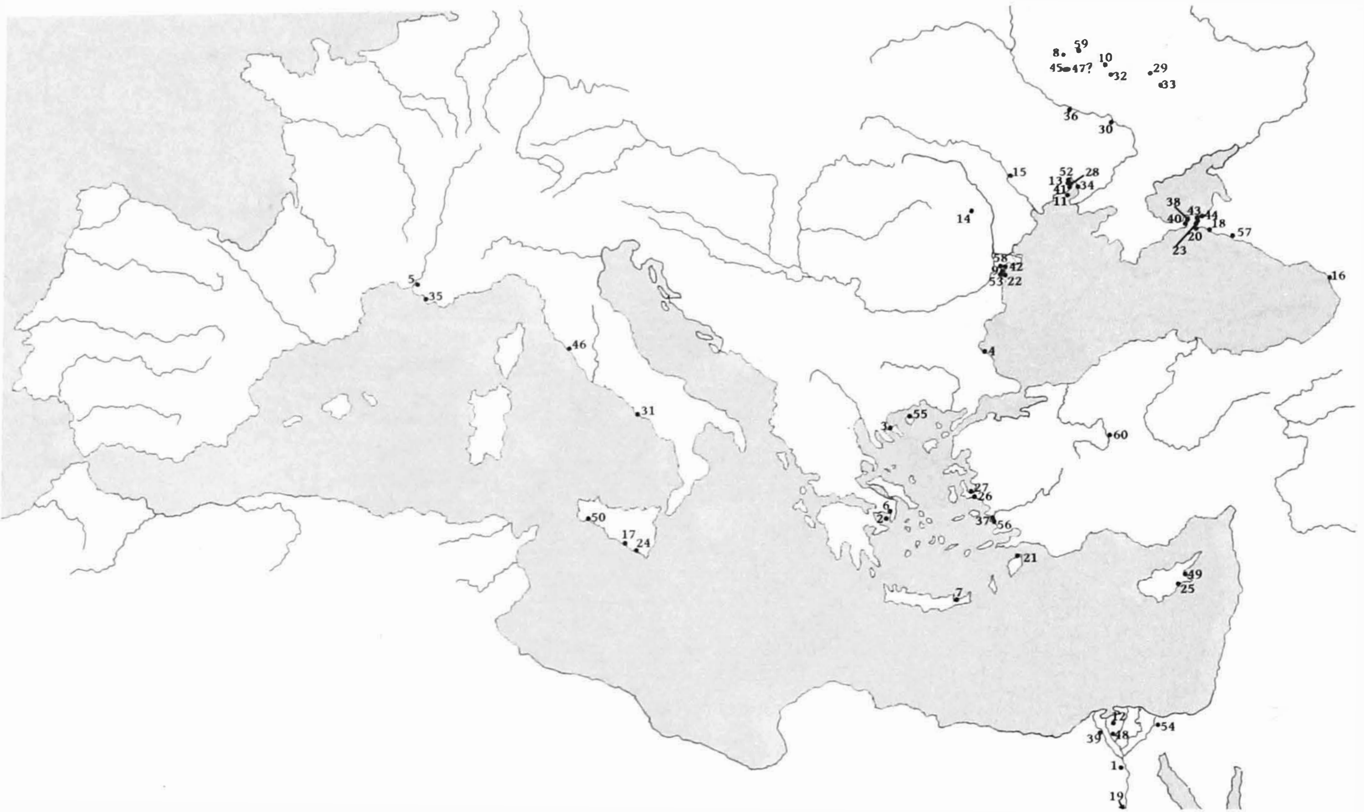


Abb. 85. Verbreitung der Ionien I.2-Transportamphoren (570-500/480 v.Chr.)

Abb. 86. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 1 (630/620-600/570 v.Chr.)



Abb. 87. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 2 (650/620-570/550 v.Chr.)

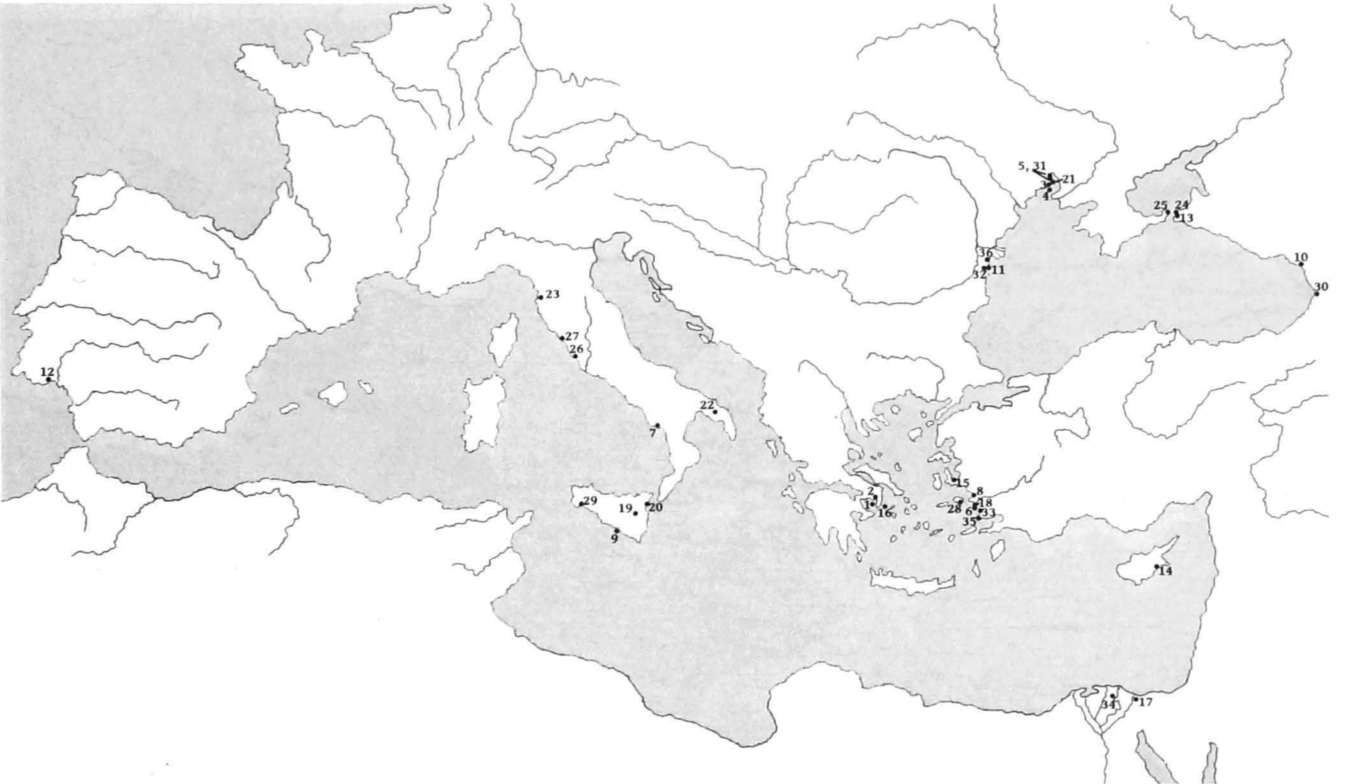


Abb. 88. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 4 (560/550-500/490 v.Chr.)

Abb. 89. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 5 (660/650-570/560 v.Chr.)

Abb. 90. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 6 (570/560-500/490 v.Chr.)

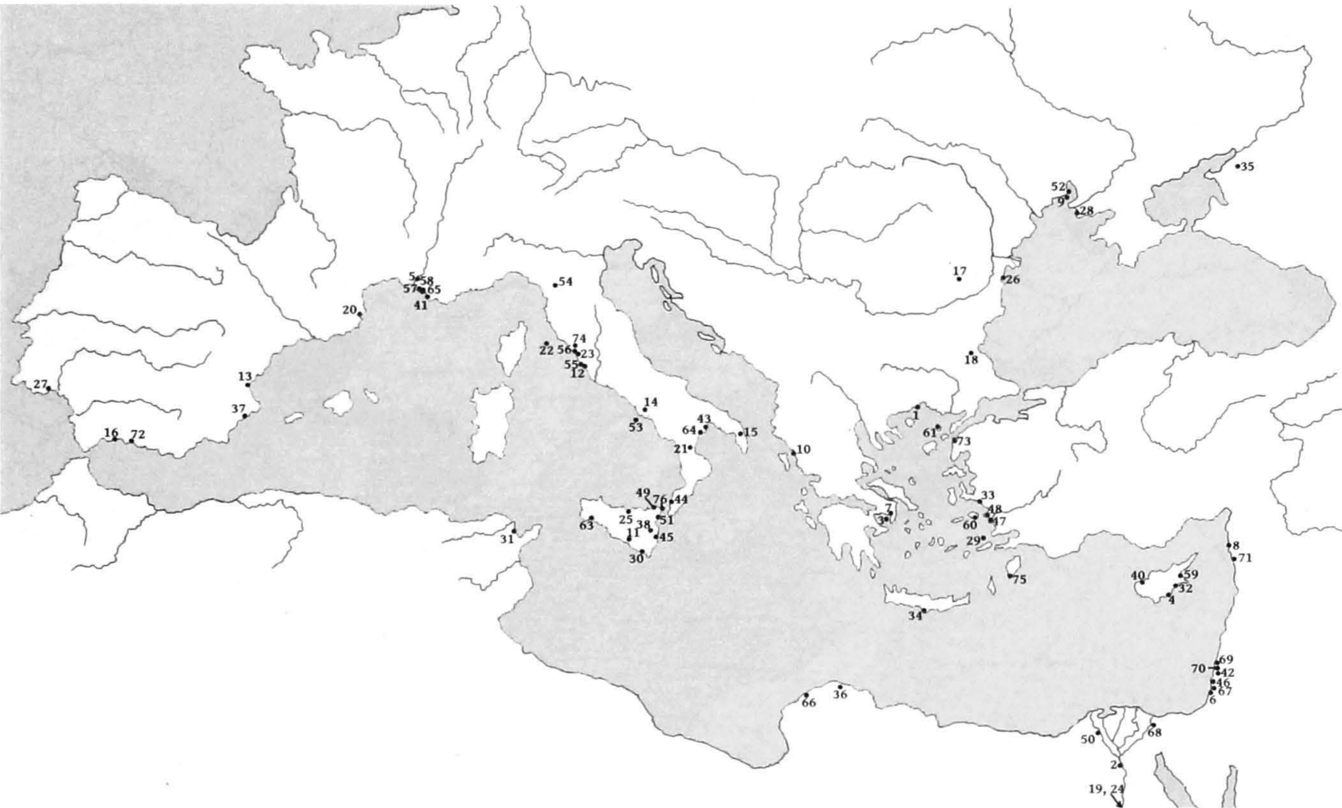


Abb. 91. Verbreitung der samischen Transportamphoren. Typus 2 (660/650-540/530 v.Chr.)



Abb. 92. Verbreitung der samischen Transportamphoren. Typus 3 (530-480/460 v.Chr.)

Abb. 93. Verbreitung der archaischen thasischen Transportamphoren (550/530-500/480 v.Chr.)

Abb. 94. Verbreitung der mittleren und späteren SOS-Transportamphoren (675-575/570 v.Chr.)



Abb. 95. Verbreitung der „à la brosse" Transportamphoren. Typus Agora 1501/1503 (600-560/550 v.Chr.)



Abb. 96. Verbreitung der „à la brosse" Transportamphoren. Typus Agora 1502 (550-490/480 v.Chr.)

Abb. 97. Verbreitung der „à la brosse“ Transportamphoren. Typus Histria V 1735 (600-550/540 v.Chr.)

Abb. 98. Verbreitung der nordionischen Transportamphoren vom Typus Kolomak (650-600 v.Chr.)

ABBILDUNGSVERZEICHNIS UND KARTENHINWEISE

Abb. 32 Nordionische Amphora (Umzeichnung nach E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption : The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 694 Abb. 10).

Abb. 33 Ionien I Transportamphora, Typus 2, Variante B (Umzeichnung nach P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, Abb. 5, 1).

Abb. 34 Ionien I.2 Transportamphoren von Histria, Typenentwicklung.

Abb. 35 Milesische Transportamphora aus Muğla (Umzeichnung nach A. K. Şenol, Marmaris müzesi ticarî amphoraları, T. C. Kültür Bakanlığı yayınları 2761 (Ankara 2003) 9).

Abb. 36 Milesische Transportamphora, Typus 1 (Umzeichnung nach Monachov, Tipologija, Abb. 17, 2).

Abb. 37 Milesische Amphora, Typus 2 (Umzeichnung nach E. Forbeck – H. Heres, Das Löwengrab von Milet, BWPr 136 (Berlin 1997) 22. 23 Abb. 20 a. b).

Abb. 38 Ionische Amphora (Umzeichnung nach E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consuption : The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 690 Abb. 5).

Abb. 39 Milesische Transportamphora, Typus 4 (Umzeichnung nach W. D. Niemeier u.a., 'Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, Abb. 29, 19).

Abb. 40 Milesische Transportamphora, Typus 5 (Umzeichnung nach I. Bîrzescu, Funde aus Milet 21. Drei Typen archaischer Reifenamphoren aus Milet, AA 2009, 1, Abb. 1, 1).

Abb. 41 Milesische Transportamphora, Typus 6 (Umzeichnung nach I. Bîrzescu, Funde aus Milet 21. Drei Typen archaischer Reifenamphoren aus Milet, AA 2009, 1, Abb. 3, 6).

Abb. 42 Milesische Transportamphoren von Histria, Typenentwicklung.

Abb. 43 Samische Transportamphora aus Pithekoussai (Umzeichnung nach Pithekoussai 1, 370. 371 Nr. 316 Taf. CXCVII und 206).

Abb. 44 Klassifizierungen von samischen Amphoren.

Abb. 45 Samische Transportamphora, Typus 2 (Umzeichnung nach Rizzo, Anfore, Abb. 351).

Abb. 46 Samische Transportamphora, Typus 2 (Umzeichnung nach S. Marinescu-Bîlcu u. a., Les recherches archéologiques de sauvetage de Ciulnitza, le départament de Ialomitza (1994-1997). Le tumulus I, in: Pratiques funéraires dans l'Europe des XIIIe-IVe s. av. J.-C. Actes du IIIe colloque international d'archéologie funéraire, Tulcea, 15-20 septembre 1997 (Tulcea 2000) Abb. 2).

Abb. 47 Samische Transportamphoren, Typus 2 (Umzeichnung nach Rizzo, Anfore, Abb. 356).

Abb. 48 Samische Transportamphora, Typus 3 (Umzeichnung nach **Kat. 1296**).

Abb. 49 Samische Transportamphoren von Histria, Typenentwicklung.

Abb. 50 Nordägäische Transportamphora, zweite Hälfte des 6. Jhs. (Umzeichnung nach Monachov, Tipologija, Abb. 34, 4).

Abb. 51 Spätarchaische nordägäische Transportamphora, gegen 500 v. Chr. (Umzeichnung nach Monachov, Tipologija, Abb. 34, 1).

Abb. 52 Nordägäische Transportamphora im 5. Jh., Typus 1 (Umzeichnung nach S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, Abb. 43, 443)

Abb. 53 Nordägäische Transportamphora im 5. Jh., Typus 4 (Umzeichnung nach Monachov, Tipologija, Abb. 61, 1).

Abb. 54 Nordägäische Transportamphora im 5. Jh., Typus 5.

Abb. 55 Nordägäische Transportamphora im 5. Jh., Typus 5, **Kat. 1324 bis**.

Abb. 56 Nordägäische Transportamphoren von Histria, Typenentwicklung.

Abb. 57 Attische Transportamphora, Typus SOS *Early* (Umzeichnung nach L. Badre, Late Bronze and Iron Age Imported Pottery from the Archaeological Excavations of Urban Beirut, in : V. Karageorghis – N. C. Stampolidis (Hrsg.), Eastern Mediterranean, Cyprus – Dodecanese – Crete 16th-6th Cent. B.C. Proceedings of the International Symposium held at Rethymnon – Crete in May 1997 (Athen 1998) 82-82 Abb. 9, 3).

Abb. 58 Attische Transportamphora, Typus SOS *Middle* (Umzeichnung nach P. Dubœuf, in: Megara Hyblaea 5, Abb. 38).

Abb. 59 Attische Transportamphora, Typus SOS *Late* (Umzeichnung nach Rizzo, Anfore, Abb. 365).

Abb. 60 Attische Transportamphora, Typus „à la brosse" Agora 1501 (Umzeichnung nach Rizzo, Anfore, Abb. 367).

Abb. 61 Attische Transportamphora, Typus „à la brosse" Agora 1502.

Abb. 75. Verbreitung der Chios I-Transportamphoren. (650/630 - 540/530 v. Chr.): **1.** Abdera; **2.** *Abusir*; **3.** Achilleion, *Beşik-Yassıtepe*; **4.** Amathus; **5.** Apollonia Pontike; **6.** *L'Arquet (Martigues)*; **7.** Aschkelon; **8.** Athen; **9.** *Bejkuš*; **10.** *Berezan*; **11.** *Baou de Saint-Marcel*; **12.** Bouthroton; **13.** Buto; **14.** *Cadiz* (Andalusia); **15.** *Château-Virant*; **16.** *Cerveteri*; **17.** Chios; **18.** *Coria del Rio* (Sevilla-Andalusia); **19.** *Debelt*; **20.** Elephantine; **21.** *Emporio* (Chios); **22.** Emporion (Ampurias); **23.** *Escheri*; **24.** Gela; **25.** Gravisca; **26.** *Gurna*; **27.** Himera; **28.** Histria; **29.** *Huelva* (Andalusia); **30.** *Jagorlyk*; **31.** Jalysos; **32.** Kamarina; **33.** *Karabournaki*; **34.** Karnak; **35.** Karthago; **36.** Kepoi; **37.** Kition; **38.** Klazomenai; **39.** *Kommos*; **40.** Korinth; **41.** Kyme in Kampanien; **42.** Kyrene; **43.** *Calatia*; **44.** *La Fonteta (Guardamar del Segura)*; **45.** *Liman Tepe*; **46.** Marion; **47.** Massalia; **48.** Megara Hyblaia; **49.** *Monte San Mauro*; **50.** *Migdol*; **51.** Milet; **52.** *Mogador* **53.** *Motronino*; **54.** Mylai; **55.** Myrmekion; **56.** Naukratis; **57.** Naxos auf Sizilien; **58.** Nymphaion; **59.** Odessos; **60.** Olbia; **61.** Orgame; **62.** Patraios; **63.** *Pech Maho*; **64.** Pitane; **65.** Pithekoussai; **67.** *Poşta*; **68.** Rom (Palatin); **69.** *Saint-Blaise*; **70.** Sais; **71.** Salamis; **72.** *Saqqara*; **73.** Sigeion; **74.** *Simagre*; **75.** Siris; **76.** Smyrna; **77.** Soloi (Zypern); **78.** Sybaris; **79.** *Taganrog*; **80.** *Tamaris*, **81.** *Tariverde*; **82.** Tarsus; **83.** Taucheira; **84.** *Tell Defenneh*; **85.** *Tell el-Maschuta* im östlichen Nildelta; **86.** *Tell el-Kedua*; **87.** Thasos; **88.** Thera; **89.** *Tell Sukas*; **90.** *Toscanos*; **91.** Troja; **92.** Xanthos.

Abb. 76. Verbreitung der Chios II.1-Transportamphoren (550 - 510 v. Chr.): **1.** Ägina; **2.** Akanthos; **3.** Athen; **4.** *Berezan*; **5.** *Burgas*, aus dem Meer; **6.** *Čertovatoe* II; **7.** Chios; **8.** Emporion; **9.** Euesperides; **10.** Gorgippia; **11.** Gravisca; **12.** *Gurna*; **13.** Hephaistia; **14.** Histria; **15.** Kepoi; **16.** Kition; **17.** Klazomenai; **18.** Korinth; **19.** Massalia; **20.** *Migdol*; **21.** *Mont-Garou*; **22.** Myrmekion; **23.** Naxos; **24.** Odessos; **25.** Olbia; **26.** Orgame; **27.** Patraios; **28.** *Pointe Lequin 1A*; **29.** *Regisvilla*; **30.** *Saint-Blaise*; **31.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **32.** *Širokaja Balka I*; **33.** *Staraja Bogdanovka I*; **34.** *Tašly Jara*; **35.** *Tariverde*; **36.** *Tell el-Her*; **37.** *Tell el-Kedua*; **38.** *Tell el-Maschuta*; **39.** Torikos; **40.** Troja; **41.** Zankle; **42.** *Cala Sant Vicenç*.

Abb. 77. Verbreitung der Chios II.2-Transportamphoren (510/500 - 490/480 v. Chr.): **1.** *Adžigol*; **2.** Ägina; **3.** Athen; **4.** *Belsk*; **5.** *Berezan*; **6.** Buto; **7.** *Cabanyal-Malvarrosa*; **8.** *Celic Dere*; **9.** *Čertovatoe*; **10.** Chios; **11.** Didyma; **12.** Dionysopolis; **13.** Ephesos; **14.** Elea; **15.** Emporion (Ampurias). Palaiapolis; **16.** Gela; **17.** *Geroevka* 1; **18.** Gordion; **19.** Gorgippia; **20.** Gyenos; **21.** Hermonassa; **22.** Histria; **23.** Kerkinitis; **24.** Kition; **25.** Klazomenai; **26.** *Knišivka*; **27.** Knossos; **28.** *Kozyrka XV*; **29.** *Limany IV*; **30.** *Liubotin*; **31.** *Luparevo II*; **32.** *Malaga*; **33.** Massalia; **34.** Mesambria; **35.** *Motronino*; **36.** Milet; **37.** Myrmekion; **38.** Mytilene; **39.** *Nadlimanskoe III*; **40.** Nymphaion; **41.** Odessa; **42.** Odessos; **43.** Olbia; **44.** *Ostroverchovka*; **45.** Patraios; **46.** Phanagoreia; **47.** Rhodos; **48.** *Săcele*; **49.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **50.** *Tariverde*; **51.** *Tell Dor*; **52.** *Tell Keisan*; **53.** *Tel Mevorakh*; **54.** *Tell Qiri*; **55.** *Tel Yoqne'am*; **56.** *Tell Sukas*; **57.** Thasos; **58.** Theodosia; **59.** *Tolbuchni*; **60.** *Torgovišče*; **61.** Troja; **62.** *Vişina*; **63.** Xanthos.

Abb. 78. Verbreitung der Chios II.3-Transportamphoren (490/480 - 450/440 v. Chr.): **1.** Athen; **2.** *Aslan Burnu*; **3.** *Beidaud*; **4.** *Berezan*; **5.** *Čertovatoe VII*; **6.** Chios; **7.** *Debelt*; **8.** *Duvanlij*; **9.** Elea; **10.** *Elizavetovskoe*; **11.** Ephesos; **12.** *Escheri*; **13.** Gorgippia; **14.** Gyenos; **15.** Histria; **16.** Jalysos; **17.** *Jalta*, Umgebung; **18.** *Kap Vodi* (Rhodos); **19.** *Kerch*; **20.** Kerkinitis; **21.** Kition; **22.** Klazomenai; **23.** Korinth; **24.** Korokondamitis; **25.** *Korotič*; **26.** *Kozyrka XV*; **27.** *Lachish*; **28.** *Lagonissi*; **29.** Leuke; **30.** *Luparevo II*; **31.** *Mailhac*; **32.** Marion; **33.** Massalia; **34.** Megara Hyblaia; **35.** *Motronino*; **36.** Milet; **37.** *Monte Casasia*; **38.** Myrmekion; **39.** *Nadlimanskoe III*; **40.** Naukratis; **41.** *Novopokrovka*; **42.** *Odessa*; **43.** Odessos; **44.** Olbia; **45.** Olympia; **46.** Orgame; **47.** Patraios; **48.** Phanagoreia; **49.** *Pičvnari*; **50.** *Pisa*; **51.** Porthmion; **52.** *Protopovovka*; **53.** *Ravda*; **54.** Salamis; **55.** Samothrake; **56.** *Samsun*, Umgebung; **57.** *Simferopol*, Umgebung; **58.** *Stâncești*; **59.** *Tektaş Burnu*; **60.** *Tell Dor*; **61.** *Tell Keisan*; **62.** *Tell Michal*; **63.** Thasos; **64.** Tyritake; **65.** Tomis; **66.** Torikos; **67.** *Tsikhisdziri*; **68.** *Tschirpan*; **69.** *Velnkaja Znamenka*; **70.** *Vyšesteblievskaja-11*; **71.** Xanthos; **72.** *Zavetnoe*.

Abb. 79. Verbreitung der Chios II.4-Transportamphoren (450 - 425/420 v. Chr.): **1.** Ägina; **2.** Athen; **3.** *Burgas*; **4.** Chersonesos; **5.** *Čertovatoe II*; **6.** Chios; **7.** Dionysopolis; **8.** Elea; **9.** *Elizavetovskoe*; **10.** Gela; **11.** Gorgippia; **12.** Histria; **13.** Kaulonia; **14.** Kerkinitis; **15.** Klazomenai; **16.** Korinth; **17.** *Kozyrka XXV*; **18.** *Luparevo II*; **19.** Massalia; **20.** *Montagna di Ramacca*; **21.** Naukratis; **22.** Odessos; **23.** Olbia; **24.** Patraios; **25.** Phanagoreia; **26.** *Pičvnari*; **27.** *Tektaş Burnu*; **28.** *Tell Dor*; **29.** *Tell el-Her*; **30.** Tyritake; **31.** Tomis; **32.** Sinope; **33.** *Vyshesteblievskaja 11*; **34.** *Zavetnoe*.

Abb. 80. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 1 (650/630-600/580 v.Chr.): **1.** Abdera; **2.** Bouthroton; **3.** *Giglio*; **4.** Histria; **5.** Karthago?; **6.** Klazomenai; **7.** *Kommos*; **8.** Orgame; **9.** *Taganrog*?; **10.** *Toscanos*.

Abb. 81. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 2 (630/620-600/570 v. Chr.): **1.** Histria; **2.** Klazomenai; **3.** Vulci.

Abb. 82. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 3 (630/620-600/570 v. Chr.): **1.** *Debelt*; **2.** Histria; **3.** Klazomenai.

Abb. 83. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 4 (600/590-550/540 v. Chr.): **1.** *Berezan*; **2.** Kamarina; **3.** *Cerveteri*; **4.** Gorgippia; **5.** *Gurna;* **6.** *Chapry*; **7.** Histria; **8.** *Jagorlyk*; **9.** *Kup'evachsk*; **10.** *Lebed*, Kuban Gebiet; **11.** Migdol; **12.** Sais; **13.** *Samsun*, Umgebung; **14.** *Senke al-Charga*; **15.** Smyrna; **16.** *Tell Defenneh*; **17.** *Tell el-Kedua;* **18.** Theodosia (Umgebung).

Abb. 84. Verbreitung der klazomenischen Transportamphoren. Typus 5 (600/580-500/490 v. Chr.): **1.** *Abusir*; **2.** Ägina; **3.** *Antibes*; **4.** *Arles*; **5.** Athen; **6.** *Baou de Saint-Marcel*; **7.** *Basovka*; **8.** *Bejkuš*; **9.** *Belsk*; **10.** *Beregovoi 4*; **11.** *Berezan;* **12.** *Bon-Porte*; **13.** Buto; **14.** *Čertovatoe VII;* **15.** *Dattier;* **16.** *Debelt*; **17.** *Deneia*; **18.** Elea; **19.** Emporion; **20.** *Escheri*; **21.** Gela; **22.** *Geroevka 1;* **23.** Gordion; **24.** Gorgippia; **25.** Gravisca; **26.** *Gurna;* **27.** Heliopolis; **28.** Himera; **29.** Histria; **30.** Kamarina; **31.** *Karnobat*; **32.** Kerkinitis; **33.** Kition; **34.** Klazomenai; **35.** *Kommos*; **36.** Koressos (Keos); **37.** Korinth; **38.** *Kup'evacha*; **39.** Kyme in Kampanien; **40.** Kyrene; **41.** *Liman Tepe*; **42.** *Luparevo II*; **43.** *Málaga*; **44.** Massalia; **45.** *Migdol*; **46.** Milet; **47.** Myrmekion; **48.** *Nadlimanskoe III*; **49.** Naukratis; **50.** Naxos; **51.** Nymphaion; **52.** Olbia; **53.** Orgame; **54.** *Pabuç Burnu*; **55.** Pantikapaion; **56.** *Pastyrskoe;* **57.** Patraios; **58.** *Pech Maho*; **59.** *Pisa*; **60.** *Pointe Lequin;* **61.** Porthmion; **62.** *Regisvilla;* **63.** *Saint-Blaise*; **64.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **65.** Salamis; **66.** Selinunt; **67.** *Širokaja Balka*; **68.** *Tariverde;* **69.** *Tetuišino*; **70.** Thera; **71.** *Tell el-Maschuta*; **72.** *Tell Keisan?*; **73.** Torikos; **74.** *Vaste* (Apulien); **75.** *Villevieille (Gard);* **76.** *Vişina*; **77.** Vulci; **78.** Zankle; **79.** *Motronino;* **80.** *Tell Defenneh;* **81.** Megara Hyblaia.

Abb. 85. Verbreitung der Ionien I.2-Transportamphoren (570-500/480 v. Chr.): **1.** Abusir; **2.** Ägina; **3.** Akanthos; **4.** Apollonia Pontike; **5.** *Arles*; **7.** *Azoria*; **8.** *Basovka*; **9.** *Beidaud;* **10.** *Belsk*; **11.** *Berezan*; **12.** Buto; **13.** *Čertovatoe VII*; **14.** *Curteni*; **15.** *Dubăsari;* **16.** *Escheri;* **17.** Gela; **18.** Gorgippia; **19.** *Gurna*; **20.** Hermonassa; **21.** Jalysos; **22.** Histria; **23.** Kepoi; **24.** Kamarina; **25.** Kition; **26.** Klaros; **27.** Klazomenai; **28.** *Kozyrka V*; **29.** *Kup'evacha*; **30.** *Kutsevolovka*; **31.** Kyme in Kampanien; **32.** *Lichačevka*; **33.** *Liubotin*; **34.** *Luparevo II*; **35.** Massalia; **36.** *Motronino*; **37.** Milet; **38.** Myrmekion; **39.** Naukratis; **40.** Nymphaion; **41.** Olbia; **42.** Orgame; **43.** Patraios; **44.** *Peresyp'*; **45.** *Postavmuki;* **46.** *Regisvilla*; **47.** *Rigi* (*Ryhy*, Poltawa Gebiet); **48.** Sais; **49.** Salamis; **51.** *Simagre*; **52.** *Staraja Bogdanovka II*; **53.** *Tariverde*; **54.** *Tell Defenneh*; **55.** Thasos; **56.** Theichiussa; **57.** Torikos; **58.** *Vişina;* **59.** *Volkovtsy;* **60.** Gordion.

Abb. 86. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 1 (630/620-600/570 v. Chr.): **1.** Aschkelon; **2.** Didyma; **3.** Histria; **4.** *Jagorlyk*; **5.** Klazomenai; **6.** *Kommos*; **7.** *Liubotin*; **8.** Marion; **9.** *Mezad Hashavyahu*; **10.** Milet; **11.** *Novoaleksandrovska* (Kreis Rostow am Don); **12.** Orgame; **13.** *Repjahovata*; **14.** *Taganrog;* **15.** *Tel Kabri.*

Abb. 87. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 2 (650/620-570/550 v. Chr.): **1.** Abdera; **2.** *Abusir*; **3.** Apollonia Pontike; **4.** Assesos; **5.** Bouthroton; **6.** *Cerveteri*; **7.** *Debelt*; **8.** Didyma; **9.** *Emporio?*; **10.** Ephesos; **11.** Histria; **12.** *Huelva*; **13.** *Jagorlyk*; **14.** Kamarina; **15.** Karthago; **16.** Kition; **17.** Klaros; **18.** Klazomenai; **19.** *Kommos*; **20.** Kyme in Kampanien; **21.** *Málaga*; **22.** Marion; **23.** Massalia; **24.** Megara Hyblaea; **25.** Metapont; **26.** Milet; **27.** Olbia; **28.** Naukratis; **29.** *Pabuç Burnu*; **30.** Pithekoussai; **31.** Salamis; **32.** Samos; **33.** *Saint-Blaise*; **34.** Siris; **35.** Sybaris; **36.** *Taganrog*; **37.** The[illegible]a; **38.** *Berezan.*

Abb. 88. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 4 (560/550-500/4[illegible]0 v. Chr.): **1.** Ägina; **2.** Athen; **3.** *Bejkush*; **4.** *Berezan*; **5.** *Čertovatoe*; **6.** Didyma; **7.** Elea; **8.** Ephesos; [illegible]. Gela; **10.** Gyenos; **11.** Histria; **12.** *Huelva*; **13.** Kepoi; **14.** Kition; **15.** Klazomenai; **16.** Koressos (Keos); **17.** *Migdol*; **18.** Milet; **19.** *Montagna di Ramacca*; **20.** Naxos auf Sizilien; **21.** Olbia; **22.** *Oria;* **23.** *Pisa*; **24.** Patraios; **25.** Porthmion; **26.** Pyrgi; **27.** *Regisvilla*; **28.** Samos; **29.** Selinunt; **30.** *Simagre*; **31.** *Staraja Bogdanovka II*; **32.** *Tariverde*; **33.** Teichiussa; **34.** *Tell el-Balamun*; **35.** Termera in Karien; **36.** *Vişina.*

Abb. 89. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 5 (660/650-570/560 v. Chr.): **1.** Assesos; **2.** Byblos; **3.** Didyma; **4.** Histria; **5.** *Huelva*; **6.** Jalysos; **7.** Karthago; **8.** Klaros; **9.** *Kommos*; **10.** Metapont; **11.** *Mezad Hashavyahu*; **12.** Milet; **13.** Salamis; **14.** Siris; **14.** Teichiussa.

Abb. 90. Verbreitung der milesischen Transportamphoren. Typus 6 (570/560-500/490 v. Chr.): **1.** *Berezan*; **2.** Didyma; **3.** Gyenos; **4.** Histria; **5.** *Huelva?*; **6.** Kamiros; **7.** Milet; **8.** Teichiussa; **9.** *Tell el-Kedua?*; **10.** *Tel Michal?*; **11.** *Tschirpan.*

Abb. 91. Verbreitung der samischen Transportamphoren. Typus 2 (660/650-540/530 v. Chr.): **1.** Abdera; **2.** *Abusir*; **3.** Ägina; **4.** Amathus; **5.** *Arles*; **6.** Aschkelon; **7.** Athen; **8.** *Bassit*; **9.** *Berezan*; **10.** Bouthroton; **11.** *Butera*, Territorium von Gela; **12.** *Cerveteri;* **13.** *Cabanyal-Malvarrosa*; **14.** *Capua*; **15.** *Cavallino* in Apulien; **16.** *Cerro del Villar* (Malaga); **17.** *Ciulniţa*; **18.** *Debelt;* **19.** Elephantine; **20.** Emporion; **21.** *Francavilla Marittima*; **22.** *Giglio*; **23.** *Gravisca*; **24.** *Gurna-Theben*; **25.** Himera; **26.** Histria; **27.** *Huelva* (Andalusia); **28.** *Jagorlyk*; **29.** Kalymnos; **30.** Kamarina; **31.** Karthago; **32.** Kition; **33.** Klaros; **34.** *Kommos;* **35.** *Krasnogorovka*; **36.** Kyrene; **37.** *La Fonteta*; **38.** Leontinoi; **40.** Marion; **41.** Massalia; **42.** *Megiddo*; **43.** Metapont; **44.** Metauron; **45.** Megara Hyblaia; **46.** *Mezad Hashavyahu*; **47.** Milet; **48.** Mykale-*Gebiet*; **49.** Mylai; **50.** Naukratis; **51.** Naxos; **52.** Olbia; **53.** Pithekoussai; **54.** *Poggio Civitate*; **55.** *Pyrgi*; **56.** *Regisvilla* (Montalto di Castro); **57.** *Saint-Blaise*; **58.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **59.** Salamis; **60.** Samos; **61.** Samothrake; **63.** Selinunt; **64.** Siris; **65.** *Tamaris*; **66.** Taucheira; **67.** *Tel Batash-Timnah*; **68.** *Tell Defenneh*; **69.** *Tell Kabri*; **70.** *Tell Keisan*; **71.** *Tell Sukas*; **72.** *Toscanos*; **73.** Troja; **74.** Vulci; **75.** Vroulia; **76.** Zankle.

Abb. 92. Verbreitung der samischen Transportamphoren. Typus 3 (530-480/460 v. Chr.): **1.** *Arles*; **2.** Athen; **3.** *Azoria*; **4.** *Belsk?*; **5.** *Colle Madore*; **6.** Elea; **7.** Eleusis; **8.** Emporion; **9.** Gela; **10.** Gordion; **11.** Histria; **12.** Kamarina; **13.** Klazomenai; **14.** *Knišivka*; **15.** Korinth; **16.** *Kup'evacha?*; **17.** Massalia; **18.** Milet; **19.** *Montagna di Ramacca*; **20.** Naxos; **21.** *Nocera;* **22.** Olbia; **23.** Patraios; **24.** *Pech Maho*; **25.** *Pisa*; **26.** *Pointe Lequin*; **27.** Rom; **28.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **29.** *Tejada la Vieja* (Andalusia); **30.** *Tell el-Hesi*; **31.** *Tell el-Kedua*; **32.** *Tell Keisan*; **33.** *Tel Michal*; **34.** *Tel Mevorakh*; **35.** *Tell Qiri*; **36.** Thasos; **37.** *Vaste*; **38.** Zankle.

Abb. 93. Verbreitung der archaischen thasischen Transportamphoren (550/530-500/480 v. Chr.): **1.** Ägina; **2.** Akanthos; **3.** Athen; **4.** *Azoria*; **5.** *Berezan*; **6.** Emporion; **7.** Gela; **8.** Gyenos; **9.** Himera; **10.** Histria; **11.** Kamarina; **12.** Klazomenai; **13.** Korinth; **14.** Kyme in Kampanien; **15.** Massalia; **16.** Megara Hyblaia; **17.** Milet; **18.** *Montagna di Ramacca*; **19.** Olbia; **20.** Patraios; **21.** *Pointe Lequin 1A*; **22.** *Tariverde*; **23.** Thasos; **24.** Torikos; **25.** Troja; **26.** *Cala Sant Vicenç.*

Abb. 94. Verbreitung der mittleren und späteren SOS-Transportamphoren (675-575/570 v. Chr.): **1.** *Aljaraque*; **2.** *Al Mina*; **3.** Amphipolis; **4.** Assesos; **5.** Athen; **6.** *Berezan*; **7.** Bouthroton; **8.** *Calatia* (Kampanien); **9.** *Castillo de Dona Blanca*; **10.** *Cavallino*; **11.** *Cerro de los Infantes*; **12.** *Cerro del Villar*; **13.** *Cerveteri*; **14.** Chalkis; **15.** *Deneia*; **16.** Elephantine; **17.** Emporion; **18.** Gela; **19.** *Gurna*; **20.** Halieis; **21.** Heloros; **22.** Himera; **23.** Histria; **24.** *Huelva*; **25.** *Ibiza*; **26.** Idalion; **27.** Jalysos; **28.** Kalaureia; **29.** Kamarina; **30.** Kamiros; **31.** *Karabournaki*; **32.** Karnak; **33.** Karthago; **34.** *Kinet Höyük*; **35.** Kition; **36.** *Kommos*; **37.** Koressos (Keos); **38.** Korinth; **39.** Korkyra; **40.** Kyme; **41.** Kyrene; **42.** *La Fonteta;* **43.** Leontinoi; **44.** *Lipari;* **45.** *Marnari* (Zypern); **46.** Massalia; **47.** *Mazzola* (Kampanien); **48.** Megara Hyblaia; **49.** Mende; **50.** Metapont; **51.** Metauron; **52.** Milet; **53.** *Mogador*; **54.** *Montagna di Ramacca*; **55.** *Monte San Mauro*; **56.** Mylai; **57.** Naxos; **58.** Oisyme; **59.** Orgame; **60.** Phaleron; **61.** *Pisa*; **62.** Pitane; **63.** Pithekoussai; **64.** *Punta Chiarito* (Pithekoussai, Kampanien); **65.** *Saint-Blaise*; **66.** Salamis; **67.** *Saqqara*; **68.** Selinunt; **69.** Siris; **71.** Smyrna; **72.** Sybaris; **73.** Syrakus; **74.** *Taganrog*; **75.** *Tamaris* (Martigues); **76.** *Tell Defenneh*; **77.** *Tel Kabri*; **78.** Thera; **79.** Thorikos; **80.** *Toscanos*; **81.** *Villevieille (Gard);* **82.** Zankle.

Abb. 95. Verbreitung der „à la brosse“ Transportamphoren. Typus Agora 1501/1503 (600-560/550 v. Chr.): **1.** Athen; **2.** *Avella*; **3.** *Baou de Saint-Marcel*; **4.** Bouthroton; **5.** *Cerveteri*; **6.** Himera; **7.** Histria; **8.** *Huelva*; **9.** Kamarina; **10.** Kyme in Kampanien; **11.** Massalia; **12.** Naxos auf Sizilien; **13.** *Pisa*; **14.** Salamis; **15.** Zankle.

Abb. 96. Verbreitung der „à la brosse“ Transportamphoren. Typus Agora 1502 (550-490/480 v. Chr.): **1.** *Abusir*; **2.** *Arles*; **3.** Athen; **4.** *Burriac*; **5.** Buto; **6.** *Cabanyall-Malvarrosa*; **7.** *Castillo de Dona Blanca*; **8.** *Cavallino*; **9.** *Cerveteri*; **10.** *Debelt*; **11.** Elephantine; **12.** Emporion; **13.** Gela; **14.** Gorgippia; **15.** Gravisca; **16.** Himera; **17.** Histria; **18.** *Huelva*; **19.** Kamarina; **20.** Kition; **21.** Korinth; **22.** Kyme in Kampanien; **23.** Kyrene; **24.** *La Courtine*; **25.** *Mailhac?*; **26.** Massalia; **27.** Migdol; **28.** *Montagna di Ramacca*; **30.** *Motronino*; **31.** Olbia; **32.** Olympia; **33.** Patraios; **34.** *Point Lequin*; **35.** *Saint-Pierre-les-Martigues*; **36.** Selinunt; **37.** Sybaris; **38.** *Tariverde*; **39.** *Tell Defenneh*; **40.** *Tell Dor*; **41.** *Toscanos;* **42.** *Tos Pelat* (*Moncada*); **43.** Troja; **45.** *Villanovaforru* (Sardinien); **46.** Vulci; **47.** Zankle.

Abb. 97. Verbreitung der „à la brosse“ Transportamphoren. Typus Histria V 1735 (600-550/540 v. Chr.): **1.** Apollonia Pontike; **2.** Emporion; **3.** Gorgippia; **4.** Histria; **5.** Massalia; **6.** Olbia.

Abb. 98. Verbreitung der nordionischen Transportamphoren vom Typus „Kolomak“ (650-600 v. Chr.): **1.** Abdera; **2.** Karthago; **3.** Klazomenai; **4.** *Kolomak*; **5.** *Krasnogorovka*; **6.** Mylai; **7.** Orgame; **8.** Siris.

VI. KATALOG

Äolis

Lesbos grau (Mytilene) Transportamphoren

Lesbos grau (Mytilene) 1

1. His 1957 T 11. IAB. **Taf. 1. 75.**
2/3 vom Hals; ein fragmentarischer Henkel ist erhalten. Grat 2,2 cm unter dem Rand.
ErhH 10,7. DmR 13.
Tongrund rotgrau, 5YR 5/2. Im Bruch rotdunkelbraun. Körniger Ton. Helle Einschlüsse.
Von der Athener Agora, E. Brann, Protoattic Well Groups from the Athenian Agora, Hesperia 30, 1961, 346 Taf. 86, 89; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 264-265 Nr. 1 Taf. 70. 71.
Ende des 7. Jhs.?

Lesbos grau (Mytilene) 2

2. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 2. 83.**
2/3 vom Fuß mit Vertiefung.
ErhH 10,4. DmFu 9,5.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Aus der Befestigung von Meżad Hashavyahu, J. Naveh, The Excavations at Mesad Hashavyahu. Preliminary Report, IEJ 12, 1962, 104. 105 Abb. 6, 4; A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu : Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 95. 96 Abb. 34, 2.
Ende des 7. Jhs. - Erstes Drittel des 6. Jhs.

3. His 1961 T 10. IAB. **Taf. 1.**
1/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Sehr feiner Grat 2,2 cm unter dem Rand.
ErhH 6,3. DmR ca. 9,2.
Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch braun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Aus Pithekoussai, N. Di Sandro, Le anfore arcaiche dallo Scarico Gosetti, Pithecusa, Cahiers du Centre Jean Bérard 12 (Neapel 1986) Nr. Sg 201 Taf. 17. Taganrog, V. P. Kopylov - P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988-1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) Nr. 305 Taf. 12, 8.
Ende des 7. - erstes Drittel des 6. Jhs.

4. V 19726 O. His 1959 X NV unter L14-L15. IAB. **Taf. 2.**
Dimitriu, Cartierul, 105, Kat. 560, Taf. 57.
Fuß mit einer großen Vertiefung.
ErhH 5,5. DmFu 7,8.
Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch von braun bis dunkelgrau. Magerung fein. Glimmerreich. Helle Splitter.
Aus Taucheira, Tocra 1, 139, DmFu 7,2, Ende des 7. Jhs. Aus Mytilene, Neo Archaiologiko Mouseio, Inv. Nr. AE 262 M.
Anfang des 6. Jhs. Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

5. V 19072 M. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 2.**
Fuß mit unterem Bauch. Breite Vertiefung im unteren Teil des Fußes.
ErhH 11,1. DmFu 7,8.
Tongrund hellgrau, 10YR 6/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Mittel glimmerhaltig.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

6. V 19063 C. His 1958 X NA I B. IAB.
2/5 vom Fuß mit Vertiefung.
ErhH 7,5. DmFu 9.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Ende des 7. - erste Hälfte des 6. Jhs.

7. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 1. 83.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rand nach außen gestellt. Lippe flach. Kein Grat.
ErhH 6,9. DmR 8,4.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche grau, 10YR 5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße weiche Einschlüsse (Kalk?). Womöglich von gleichem Gefäß wie **8**.
Aus der Nekropole von Olbia, das Grab 33/1909, Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 5 (H 54. B 36. HH 13,5). Aus Kommos, A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 363 Abb. 8 A, dort aber mit Grat unter dem Rand.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

8. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 2. 83.**
Fuß mit Vertiefung.
ErhH 7,7. DmFu 7.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 4/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Aus Olbia, N. A. Lejpunskaja, Keramičeskaja tara iz Ol'vii. Iz opyta izučenija amfor VI-IV v. v. do n. ė (Kiew 1981) 42 Abb. 6, 12. Vom Ende des 7. Jhs. ein Fuß (DmFu 7,2) aus Taucheira, Tocra 1, 139.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

9. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 1.**
1/7 vom Rand mit Grat.
ErhH 5,8. DmR ca. 11.
Tongrund rotdunkelgrau, 5YR 4/2. Im Bruch rotbraun. Magerung mittel. Viel heller Glimmer. Weiße Splitter.

Aus Kommos, A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 363 Abb. 8 A, dort aber mit Grat unter dem Rand.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

10. V 29500. His 1963 TA SE -250. IAB. **Taf. 2. 83.**
Unterer Körper und Fuß mit Vertiefung.
ErhH 13,1. DmFu 6,3.
Glatte Oberfläche. Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Feine Glimmerpartikel. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Aus Troja, M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216 Nr. 5-7 Abb. 6, erste Hälfte des 6. Jhs.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

11. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 1. 83.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,5. DmR ca. 10.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Ähnlich aus der Nekropole von Berezan, komplett erhaltenes Exemplar: H 62,8. B 41,5. HH 14. DmR 10 cm. Vol. 33,1 l, Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 2.
Nach dem Befund: zweites Drittel des 6. Jhs.

12. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 1. 83.**
3/5 vom Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Zwei Fragmente.
ErhH 11. DmR 11,6.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Dupont, Amphoras, 157 Abb. 23, 4 b, erste Hälfte des 6. Jhs.
Nach dem Befund: zweites Drittel des 6. Jhs.

13. V 9315 d. His 1956 X Gr. β. IAB. **Taf. 83.**
1/5 vom oberen Hals. Ohne Grat.
ErhH 6,4. DmR ca. 10,6.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Erste Hälfte – drittes Viertel des 6. Jhs. (Zusammenhang aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs.).

14. V 19077 G. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 83.**
1/6 vom Rand. Ohne Grat.
ErhH 3,8. DmR 13.
Tongrund hellgrau-grau, 2.5YR 5/1. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Aus Taganrog, V. P. Kopylov – P. A. Larenok, Taganrogskoe poselenie (katalog slučajnych nachodok u kamennoj lesnicy, g. Taganrog, sbory 1988- 1994 gg.), Taganrogskij gosudarsstvennyj muzej zapovednik. Materialy i issledovanija Taganrogskij archeologičeskoj ėkspedicii, Vypusk 2 (Rostow 1994) 15. 58 Nr. 304 Taf. 12, 7.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

15. V 19231 A. His 1956 X Dep. - 3,75. IAB. **Taf. 2.**
Fragment vom Rand und oberen Hals. Ohne Grat.
ErhH 6,4.
Tongrund dunkelgrau, 7.5YR 3/1. Im frischen Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

16. V 19237 B. His 1956 X Si. IAB. **Taf. 83.**
1/8 vom oberen Hals. Kein Grat.
ErhH 4,3. DmR ca. 11.
Tonfarbe grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 2.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

17. V 19729 T. His 1959 X NV unter L14-L15. IAB. **Taf. 83.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 559 Taf. 57.
2/7 vom oberen Hals. Kein Grat. Henkelfragment mit rundem Querschnitt.
ErhH 8. DmR 10.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Kleine Glimmerpartikel.
Kamarina, P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, II. 1, 1977, 525 Taf. 76, 15; Dupont, Amphoras, 159 Abb. 23, 4 b.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

18. V 20140 C. His 1959 Z2 -2-2,25. IAB. **Taf. 1. 83.**
1/3 vom ausgestellten Hals mit einem Henkel. Kein Grat unter dem Rand. Feine Kerbe am unteren Hals.
ErhH 17. DmR ca. 11. HH 13.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Wenig Magerung. Heller Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Aus Berezan, Brašinskij, Metody, Taf. 12, 1.
Mitte – drittes Viertel des 6. Jhs.

19. Aus der Tempelzone, His 2006 T 30. 9 und 11. **Taf. 2.**
a) Halsfragment
ErhH 7,5. DmR 10,6.
b)Fuß
ErhH 4. DmF 5,3.
Tongrund grau.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

19 bis. His 2006 T 30. 10. **Taf. 2.**
a) Halsfragment
ErhH 6,7. DmR 10.
b)Fuß
ErhH 5,2. DmF 7.
Tongrund grau.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

20. V 19287 d. His 1958 X NA I L 10. IAB.
1/9 vom Rand ohne Grat.
ErhH 3,4. DmR ca. 11-12.

Tongrund rotdunkelgrau, 5YR 4/2. Im Bruch ziegelrot. Magerung mittel. Wenig Glimmer. Rote und dunkle Splitter. Viele Striche, Graffito (?).

Vor 580-570 v. Chr. (Zusammenhang).

21. V 9534 F. His 1956 X NA I. IAB.
1/10 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.

Nach dem Befund: Anfang des 6. Jhs.

Lesbos grau (Mytilene) 3

22. V. 29502. IAB. **Taf. 3. 83.**
1/4 vom oberen Hals. Henkelfragment mit dunklem Querschnitt. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 12,5. DmR ca. 10,8.
Tongrund grau, 7.5YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Von der Athener Agora (Inv. Nr. P 16802), B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 3, aus dem Brunnen G 15:1, gegen 500.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

23. V 29503. IAB. **Taf. 83.**
1/6 vom Rand.
ErhH 4,5. DmR 11.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Fein gemagert. Gelber Glimmer. Weiße Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

24. V 29504. His 1966 SX 4-2,20. IAB. **Taf. 3. 85.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,3. DmR 10.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Komplett erhaltenes Beispiel vom Kerameikos, Grab SW 108, Kerameikos 9, 86 Taf. 46; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 2; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355 und 359 Abb. 2; Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 6. Gegen 500 v. Chr. datiert, aufgrund der s.f. attischen Lekythoi.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

25. V 29505. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 7. 85.**
Fuß.
ErhH 14. DmFu 7.
Tongrund rötlichgrau. Im Bruch grau. Fein gemagert. Viel Goldglimmer.
Aus Patraios, A. P. Abramov, Klassifikacija i periodizacija amfor vtoroj polovinj VI – pervoj polovinj V v. do n. ė., RossA 4, 1993, 89 Abb. 7; A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85 Taf. 17 Abb. 2.57; A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 41 Abb. 47. Aus der Nekropole von Olbia, Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 3.

Ende des 6. Jhs.

26. V 29506. IAB. **Taf. 85.**
Fuß.
ErhH 7,2. DmFu 7,5.
Tongrund sehr dunkelgrau, 10YR 3/1. Tonfarbe des frischen Bruches rotbraun. Magerung mittel. Weiße, graue und vor allem dunkelbraune Splitter.
Das Grab SW 108 aus Kerameikos, B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 359 Abb. 2, DmFu 8.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

27. V 29507. His 1966 Sx 6 -2m. IAB. **Taf. 3. 85.**
1/3 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR 9,2.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch von rötlichbraun bis dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Unter dem Grat, neben dem Henkelansatz, der Buchstabe X, vor dem Brennen eingeritzt.
Ein ähnliches X auf dem oberen Hals, neben dem Henkel, auf einem ähnlichen Fragment aus der Siedlung von Nadlimanskoe III, S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) 20. 21 Abb. 9, 16. Auf einem roten Exemplar, N. M. Bokij – V. S. Ol'hovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155 Abb. 3, 3.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

28. V 29508. IAB. **Taf. 85.**
Massiver Fuß.
ErhH 7,3. DmFu 6,8.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

29. V 29509. IAB. **Taf. 7. 85.**
Fuß.
ErhH 10,4. DmFu 7,3.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

30. V 29510. IAB. **Taf. 85.**
Fuß.
ErhH 9,2. DmFu 8,4.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch von Grau bis braungrau. Magerung fein. Glimmerreich.

Dupont, Amphoras, 157 Abb. 23, 4 c, drittes Viertel des 6. Jhs.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

31. V 29511. IAB. **Taf. 3. 86.**
Hals mit Resten von Henkeln. Grat unter dem Rand.
ErhH 17. DmR 11. HH 15,1.
Tongrund rotgrau, 5YR 5/2. Im Bruch dunkelrotbraun. Magerung mittel. Quarzsplitter und andere weiße Einschlüsse.
B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 3. Um 500 v. Chr.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

32. V 29512. IAB. **Taf. 85.**
3/5 vom Fuß.
ErhH 9. DmFu 8.
Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich.
Aus Olbia, S. D. Kryžickij (Hrsg.), Sel'skaja okruga Ol'vii (Kiew 1989) 59 Abb. 10.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

33. V 29513. IAB. **Taf. 7.**
Fuß.
ErhH 13,6. DmFu 6,8.
Tongrund von rötlichbraun bis grau. Im Bruch braun. Magerung mittel. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Aus Torikos, N. A. Onajko, Archaičeskij Torik : antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145. 147 Taf. 5, 63 Taf. 7, 63.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

34. V 29514. IAB. **Taf. 3. 86.**
Hals mit Henkeln. Kein Grat. Eine sehr feine Relieflinie zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 20,1. DmR 11,5. HH 14,6.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau, 10YR 6/1. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 3.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

35. V 29515. IAB. **Taf. 3. 86.**
3/4 vom Hals mit Fragmenten von Henkeln. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 19,5. DmR 11,4. HH 18,5.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Magerung mittel. Glimmerreich. Weiße Splitter. Auf dem Hals stark beschädigtes rotes Dipinto, eine vertikale und eine waagerechte Linie.
Ein ähnlich hoher Hals kommt vor allem an späteren Exemplaren vor, die leicht geschwollen sind, z. B. aus Grab HW 226 aus dem Athener Kerameikos, Kerameikos 9, 132 Taf. 56; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 5; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 360 Abb. 4; Lawall, Amphoras, 201; Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28, 1. Datierung des Grabes anhand der attischen Keramik, um 470/460 v. Chr.

Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

36. V 29516. IAB. **Taf. 86.**
Halsfragment mit senkrechtem Henkel. Ohne Rand.
ErhH 19,8.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Goldglimmer.

Letztes Viertel des 6. Jhs. - Anfang des 5. Jhs.

37. V 29517. IAB. **Taf. 85.**
Vier Fragmente vom Rand mit oberem Hals. Grat unter dem Rand. Spuren eines Henkelansatzes.
ErhH 9. DmR 10.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 5/1. Im Bruch grau-dunkelgrau. Wenig Magerung. Glimmerreich. Feine weiße Splitter.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

38. V 29518. IAB. **Taf. 3.**
1/4 vom oberen Hals mit fragmentarischem rundem Henkel. Kein Grat unter dem Rand.
ErhH 8,5. DmR ca. 11.
Tonfarbe grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Viel Goldglimmer.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

39. V 29519. IAB.
1/6 vom Rand und oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,6. DmR ca. 10.
Tongrund grau-dunkelgrau, 5YR 4/1. Im Bruch grau, 7.5YR 5/1. Magerung mittel. Glimmerreich. Weiße Splitter.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

40. V 29520. IAB. **Taf. 85.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,2. DmR 12,4.
Tongrund braungrau, 7.5YR 5/2. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

41. V 29521. IAB. **Taf. 7.**
Fuß.
ErhH 9,7. DmFu 7,4.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 4/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Aus Patraios, A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85 Taf. 17 Abb. 2.57.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

42. V 29522. IAB.
1/7 vom Rand mit Grat. Spuren vom Henkel.

ErhH 4,5. DmR ca. 11.
Tongrund grau-dunkelgrau, 5YR 4/1. Im Bruch grau. Magerung mittel. Glimmerreich. Helle Splitter (Quarz).
Letztes Drittel des 6. Jhs.

43. V 29523. IAB.
Drei winzige Randfragmente von 1-2 Amphoren (?). Flache Lippen.
ErhH 4.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

44. V 29524. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Kein Grat.
ErhH 5. DmR ca. 12,4.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

45. V 29525. IAB. **Taf. 85.**
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR 12,2.
Tongrund grau, 10YR 4/1. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

46. V 29526. Grube unter Monument C. IAB. **Taf. 3. 86.**
Hals mit einem kompletten Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 21. DmR 12,5. HH 16,2.
Tongrund rotgrau, 5YR 5/1. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Kein Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Aus Athen, Kerameikos 9, 175 Taf. 86, Grab E 22, gegen 490, mit attischer Keramik vergesellschaftet.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

47. V 29527. Grube unter Monument C. IAB. **Taf. 4.**
Mehrere Fragmente. 1/2 vom Hals und oberen Teil der Schulter. Runde Henkel mit „Rattenschwanz". Grat unter dem Rand. Runde Lippe.
ErhH 20,9. DmR 13. HH 13,6.
Tongrund hellgrau, 10YR 6/1. Im Bruch rötlichgrau. Magerung mittel. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Aus der Nekropole von Olbia, Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 3 (HH 14,4).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

48. V 29528. IAB. Grube unter Monument C. **Taf. 4. 75.**
Hals mit Henkeln und Teil der Schulter. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 22,8. DmR 10,7. HH 16,2.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Magerung mittel. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Spuren von rotem Dipinto auf dem Hals.
Das Grab SW 108 vom Kerameikos, Kerameikos 9, 86 Taf. 46; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Kat. 2 (HH 15). Aus Mytilene, Neo Archaiologiko Mouseio, Inv.Nr. AE 9349.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

49. V 29529. Grube unter Monument C. IAB. **Taf. 87.**
Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 29. DmFu 8,3.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Magerung mittel. Glimmerreich. Kleine bis große weiße Splitter.
Nadlimanskoe III, S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI - V vv. do n. ė. (Kiew 1990) Taf. 2, 9. Unser Exemplar scheint schlanker.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

50. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 4.**
1/3 vom oberen Hals. Runder Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 11,1. DmR ca. 11,2.
Tonfarbe grau bis dunkelgrau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Viel Goldglimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 3, gegen 500.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

51. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 4.**
3/4 eines Halses, drei Fragmente. Reste eines Henkelansatzes. Feiner Grat unter dem quadratischen Rand.
ErhH 17. DmR 11. HH 15,7.
Tongrund rotbraun, 5YR 6/4. Im Bruch braunhellgrau. Fein gemagert. Viel Goldglimmer. Weiße Einschlüsse.
Vergleichbare Form, aus Patraios, A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85 Taf. 17 Abb. 2.55.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

52. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 4.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7. DmR ca. 12.
Tonfarbe dunkelgrau, 10YR 5/1. Viele gelbe Glimmersplitter. Womöglich von gleichem Gefäß wie **54**.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

53. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 4.**
1/3 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Kein Grat.
ErhH 6,2. DmR 10,4.
Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Viel Goldglimmer. Dunkle Einschlüsse.
Wie Typus „Phi", z. B. Abusir, K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann - D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern

in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. – 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 166. 171 Abb. 2.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

54. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 7.**
Fuß.
ErhH 8,7. DmFu 7,6.
Tongrund dunkelgrau. Im Bruch dunkelgrau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Dupont, Amphoras, 157 Abb. 23, 4 c.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

55. TV 1958 Gr. 55. IAB. **Taf. 4.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Kein Grat unter dem Rand.
ErhH 9,4. DmR ca. 11.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

56. V 1736. IAB. **Taf. 4. 86.**
Hals mit Henkeln, von denen einer nur fragmentarisch erhalten ist. Teil der Schulter.
ErhH 22. DmR 11,3. HH 13,7.
Tongrund grau, 10YR 6/1-5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich (Gelb). Weiße Einschlüsse.
Rote Farbe (Dipinto) auf der Schulter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

57. V 9204. His 1956 X Gr. δ. IAB.
1/7 vom Hals. Feiner Grat 2,2 cm unter dem Rand.
ErhH 13. HH 12,6.
Tongrund dunkelgrau, 5YR 4/1. Im Bruch braun-grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Vor 510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

58. V 9209 A. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf.** 7.
Fuß. Unterer Teil beschädigt.
ErhH 7,2. DmFu 8,2.
Tongrund dunkelgrau. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Vor 520/510 v. Chr. (Kontext).

59. V 9302 g. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 7.**
Fuß.
ErhH 7,2. DmR 7,3.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

60. V 9377 F. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 3.**
1/3 vom senkrechten Hals. Rest des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 14,6. DmR ca. 10,2. HH 14,4.
Rußschwarz auf dem Rand. Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau bis dunkelgrau. Fein gemagert. Viel Goldglimmer. Weiße Einschlüsse.
Gleiche Höhe des Halses bei einem komplett erhaltenen Exemplar aus der Nekropole von Olbia, Monachov, Tipologija, 257 Taf. 27, 3.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

61. V 9406 A-B. His 1956 X NA III L1. IAB. **Taf. 4.**
2 Fragmente. 2/5 vom oberen Hals. Kein Grat. Flache Lippe. Massiver Rand.
ErhH 9,2. DmR 11,2.
Tongrund hellbraungrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Große Goldglimmerpartikeln. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (archäologischer Zusammenhang).

62. V 9466 E. His 1956 X NA II. IAB.
1/9 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,7.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 4/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

63. V 9600 A. His 1955 X –2,30. IAB.
1/4 vom Hals. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 13,2. DmR 10,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Letztes Drittes des 6. Jhs.

64. V 9600 d. His 1955 X -2.30. IAB. **Taf. 5.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 6.7.
Tonfarbe dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Geringe Schwellung des Halses, möglicherweise ein späterer Typus.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5 Jhs.

65. V 9613 A. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB. **Taf. 7. 87.**
Kleiner Fuß mit unterem Gefäßkörper.
ErhH 9,5. DmFu 4,6.
Tongrund grau-dunkelgrau, 10YR 5/1. Im Bruch graubraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Aus Torikos, N. A. Onajko, Archaičeskij Torik : antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145. 147 Taf. 5, 63 Taf. 7, 63.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5 Jhs.

66. V 9614 G. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 5,5. DmFu 8,5.

Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

67. V 9735 c-d. His 1955 Cim. Rom. 11 -3,20. IAB.
1/4 des Randes und oberen Halses, zwei Fragmente. Reste eines Henkels. Grat unter dem Rand.
ErhH 12. DmR ca. 10,5.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 4/1. Im Bruch dunkelgrau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Rote Bemalung auf dem Hals (Dipinto?).
Ende des 6. Jhs.

68. V 9741 I. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB.
1/6 vom Rand. Sehr feiner Grat direkt unter dem Rand. Reste eines Henkels.
ErhH 4,7.
Tonfarbe dunkelgrau. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

69. V 19165 G. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/3 vom Fuß.
ErhH 8,2. DmFu ca. 8,8.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Gelber Glimmer. Weiße Einschlüsse.
Vor 525 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

70. V 19165 K. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 8. DmFu 8,4.
Außen rußschwarz. Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Goldglimmer.
Vor 525 v. Chr. (nach dem keramischen Kontext).

71. V 19175 T. His 1958 X NA III A-B. IAB.
1/2 von einem großen Fuß.
ErhH 3,7. DmFu 11.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
6. Jh.

72. V 19183 G. His 1958 X NA III B. IAB.
Fuß. Antike Bruchstelle, nachgeschliffen. Womöglich von einem Fuß mit Vertiefung.
ErhH 6,2. DmFu 8,8.
Außen dünner Überzug. Tongrund braun, 10YR 6/4. Im Bruch grau. Magerung mittel. Weiße Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

73. V 19183 K. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 7. 85.**
Fuß.
ErhH 9,8. DmFu 8,2.
Rußschwarze Flecken. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

74. V 19183 O. His 1958 X NA III B. IAB.
2/5 vom Fuß.
ErhH 9,5. DmFu ca. 8.
Tongrund hellbraungrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Viel Goldglimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

75. V 19195 P. His 1956 X S3 -2,60. IAB. **Taf. 5.**
1/6 vom oberen Hals. Kein Grat.
ErhH 4,7. DmR ca. 10.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

76. V 19206 F. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 5.**
1/8 vom oberen Hals. Kein Grat.
ErhH 5,4.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
6. Jh.

77. V 19234 G. His 1955 X NA II Dep. -3,55. IAB. **Taf. 5.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5. DmR ca. 11,2.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch graubraun. Fein gemagert. Goldglimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Ähnliches Fragment aus Patraios, A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85 Taf. 17 Abb. 2.55.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

78. V 19234 H. His 1956 X Si. IAB. **Taf. 5.**
1/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,6.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

79. V 19234 Y. His 1955 X NA II Dep. IAB. **Taf. 5.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,6. DmR 10.
Tonfarbe grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

80. V 19726 G. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 7.**
Dimitriu, Cartierul, 97 Kat. 440 Taf. 53.
Fuß.
ErhH 7,4. DmFu 7,7.
Tongrund hellgrau. Im Bruch grau-dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle, selten große Einschlüsse.
Vor 525 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

81. V 20140 a. His 1959 Z2 SA 3-2,40. IAB. **Taf. 5. 86.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand. Untypischer Rand.
ErhH 15,9. DmR ca. 11,2. HH 13,7.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

82. V 20141 a. His 1959 Z2 SA 3-2.70. IAB. **Taf. 5.**
1/9 vom oberen Hals. Runde Lippe und Rand.
ErhH 13,5.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

83. V 20141 C. His 1959 Z2 SA 3-2,80. IAB.
1/8 vom Rand mit rundem Henkel. Kein Grat.
ErhH 5,5.
Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Magerung fein. Heller Glimmer. Kleine und große weiße Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

84. His 07 T 9. 4. IAB. **Taf. 5.**
1/4 vom Rand mit Grat.
ErhH 8. DmR 14.
Tongrund grau. Magerung mittel. Heller Glimmer. Weiße und graubraune Splitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

85. V 29531. IAB.
Fuß und unterer Körper.
ErhH 13,6. DmFu 7.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Ein Drittel der Außenseite ist grau. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

86. TV 1953. Zh. IAB. **Taf. 5.**
Hals.
ErhH 21. DmR 12.
Tongrund hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

87. V 29533. His 1956-60. Aus der Tempelzone. Füllung unter Monument C. **Taf. 6. 84.**
G. Bordenache – u. a., Sectorul T (1960, 1961, 1963), MatCercA 9, 1970, 180 Abb. 3, 3; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 241. 254 Abb. 21 a.
Komplett restauriert. Es fehlen Teile von Hals und Körper. Grat direkt unter dem Rand.
H 70,4. DmR 12,6. HH 15,1. DmFu 8,4. Vol. vielleicht mehr als 40 L.
Tongrund hellgrau-grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

88. 0-1572. MHis. **Taf. 6. 84.**
Komplett restauriert. Es fehlen Fragmente vom Körper. Hervorhebender Grat unter dem Rand.
H 67,8. HH 16. DmR 10,2. DmFu 7,4. Vol. 19 L.
Tongrund grau. Fein gemagert.
Rotes Dipinto ? auf dem unteren Hals und auf der Schulter: Farbreste unter dem Rand.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

89. MHis 241. His 1971 Z2 SA. MHis. **Taf. 6. 84.**
Komplett restauriert. Flache Lippe.
H 69. DmR 12. HH 16,6. DmFu 7,2. Vol. 31,5 Liter.
Tongrund grau. Fein gemagert.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

90. V 29535. His 1956-60. Aus der Tempelzone. Füllung unter Monument C. MHis. **Taf. 6. 84.**
P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 241. 254 Abb. 21 b.
Komplett restauriert. Ohne den größten Teil des Halses. Der Gefäßkörper fragmentarisch erhalten.
H 64,7. HH 14,8. B 39,8. DmFu 7,4. Vol. 30 L.
Tongrund dunkelgrau. Fein-mittel gemagert. Kalk- und vor allem schwarze und braune Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

91. V 19133 F. His 1958 X N A II. IAB. **Taf. 7.**
Fuß. Unterer Teil schlecht erhalten.
ErhH 10,5. DmFu ca. 4.
Tonfarbe dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. Jhs.

92. V 19153 U. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,5.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Selten große Einschlüsse.
Rotes Dipinto, schlecht erhalten.
Möglich Typus 3.
Vor 525 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

Lesbos grau (Mytilene) 4

93. V 29536. IAB. **Taf. 8. 86.**
3/4 vom Hals mit einem Henkel. Es fehlt 1/2 vom Rand. Grat unter dem Rand.
ErhH 24. DmR 11,4. HH 17,7.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 4/1. Im Bruch grau. Starke Magerung. Mittlere und große weiße und dunkle Einschlüsse. Wenig Glimmer.

Das Grab HW 226 vom Kerameikos, HH 17,6. DmR 11,2, Kerameikos 9, 132 Taf. 56; B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265 Nr. 5; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 360 Abb. 4; Lawall, Amphoras, 201; Monachov, Tipologija, 258 Taf. 28, 1. Grab um 470/460 aufgrund einer Kleeblattkanne des Sappho-Malers. Aus dem Brunnen N 7:3 der Athener Agora, V. Grace, Wine Jars, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, 102. 103 Nr. 148 Abb. 5.

Erste Hälfte des 5. Jhs.

94. V 9050 A. His 1952 X-Z 4-1,45. IAB.
1/6 vom leicht geschwollenen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 18. DmR ca. 11. HH 16,5.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Aus der Insula westlich des Bouleuterions von Milet, W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70. 137 Nr. 175 Abb. 28.
Erstes Viertel des 5. Jhs.

95. V 9050 B. His 1952 X-Z 44. IAB. **Taf. 8.**
1/4 vom leicht geschwollenen Hals. Sehr feiner Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 7,1. DmR ca. 10.
Geglättete Oberfläche. Tongrund grau, 10YR 5/1. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

96. V 19239. His 1956 X Si -1,66. IAB. **Taf. 8. 86.**
1/3 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 16,7. DmR 11. HH 15,2.
Tongrund graubraun, 10YR 5/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Goldglimmer. Dunkle und helle (Kalk) Einschlüsse.
Aus Patraios, A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 85. 86 Taf. 17. 18, 2.55. Aus dem Tumulus 3 von Steblev, Monachov, Kompleksy, 121 Abb. 38, 1; S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VII[e] – V[e] s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 190 Abb. 22, 2; Monachov, Tipologija, 278 Taf. 28, 3, zusammen mit einer mendeischen Amphora, 440-430 v. Chr.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

97. V 19610 A. His 1958 NT Tumulus XXIII. IAB. **Taf. 8. 87.**
Fünf Fragmente vom Hals mit Resten der Henkel.
ErhH 19,2. DmR 10,4. HH 18,4.
Tongrund dunkelgrau-grau, 10YR 5/1. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter. Rote Bemalung auf dem Hals.
Vor dem Brennen eingeritzter Kreis unter dem Rand, neben einem Henkel.
Schlankeres Exemplar, s. Dupont, Amphoras, 157 Abb. 23, 4 e. Aus Kerkinitis, V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) 36 Abb. 3. Ein ähnlicher eingeritzter Kreis, unter dem Rand, auf einem Hals gleicher Gattung aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet (Inv. Nr. WB 80. 1877).
Zweites Drittel des 5. Jhs.

98. V 20524 b. His 1960 Z2 16 Mauerniveau. IAB. **Taf. 8.**
1/4 vom Rand und oberen Hals.
ErhH 10,6. DmR ca. 10,4.
Tongrund dunkelgrau, 10YR 5/1. Im Bruch von graubraun bis dunkelgrau. Glimmerreich.
Spuren von roter Bemalung auf dem Hals.
500 – 425 v. Chr.

Lesbos grau (Mytilene) 5

99. V 19549. MHis. NT Tumulus XXII. **Taf. 8. 87.**
Alexandrescu 1966, 164 Taf. 22, 2.
Amphora ohne Fuß.
Datierung des Kontextes: Mitte des 5. Jhs. aufgrund einer attischen Schale.
Von der Athener Agora, B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 265. 266 Nr. 7, Kontext B 19:11, 425-400 v. Chr.
Letztes Viertel des 5. Jhs.

Lesbos grau (Mytilene) 6

100. V 20146. His 1959 Z2 SA 1-1,20. IAB. **Taf. 9.** 87.
Fuß, leicht verformt.
ErhH 17,7. DmFu 3,4.
Tongrund grau, 10YR 6/1. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Athen: Agora, DmFu 3,7, B. G. Clinkenbeard, Lesbian Wine and Storage Amphoras, Hesperia 51, 1982/3, 266 Nr. 8; B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 6. Aus dem Grab HS 163 vom Kerameikos, Mitte bis zweite Hälfte des 4. Jhs. Aus Korinth, B. G. Clinkenbeard, Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions concerning Collaboration, in: Recherches, 355. 361 Abb. 6; Monachov, Tipologija, 259 Taf. 29, 7.
Ende des 5. – erste Hälfte des 4. Jhs.

Lesbos grau (Mytilene). Sonderformen

101. V 29537. His 1958 NA III L1. IAB. **Taf. 9.**
1/4 vom oberen Hals. Nach außen gebogener Rand.
ErhH 4,6. DmR 12.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/1. Im Bruch rötlichhellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Vor 530/520 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

102. V 19134 d. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 9. 85.**
1/5 vom oberen Hals. Grat auf dem Rand.
ErhH 9,6. DmR ca. 10.
Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Viel Glimmer. Kalk- und Quarzbestandteile.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

103. His 1976 T 66. IAB. **Taf. 9.**
P. Alexandrescu, 4. La céramique, in: Histria 7, 352. 392 Nr. C 130 Abb. 45 (lakonisch).
Hals einer Tafelamphora.
ErhH 16. DmR 15.
Tongrund grau. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

104. V 19134 E. His 1958 X NA II. IAB.
1/7 vom Rand und oberen Hals. Spuren des Henkelansatzes. Kein Grat unter dem Rand.
ErhH 8,1.
Tongrund grau-dunkelgrau, 7.5YR 5/1. Magerung fein. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

105. V 20141 b. His 1959 Z2 Sa 2-2,20. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,2.
Tongrund grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

Lesbos rot Transportamphoren

Lesbos rot 1

106. V 29538. IAB. **Taf. 10.**
Etwa 1/2 von einem großen Fuß mit Vertiefung an der Standfläche.
ErhH 6,4. DmFu ca. 6,6.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch blaßrot, 10YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Aus M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216 Nr. 9 Abb. 6, 9, erste Hälfte des 6. Jhs. Ähnlicher großer Fuß aus Jagorlyk, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 6.
Ende des 7. Jhs. – Erste Hälfte des 6. Jhs.

107. V 29539. IAB. **Taf. 9. 88.**
I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 51 Nr. 1 Abb. 1, 1 Taf. 6, 1.
Aus mehreren Fragmenten zusammengestzte Amphora. Es fehlt der Fuß. Ausgestellter Hals mit fragmentarischen Henkeln. Grat unter dem Rand.
HH 14,3. DmR 10.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Ähnliche Exemplare aus Sozopol, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n. ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Taf. 8, 81. 83, beide haben HH 14 und Durchmesser der Füße zwischen 3,3 und 3,1 cm.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

108. V 29540. IAB. **Taf. 10.**
2/7 vom ausgestellten Hals. Grat 1,5 cm unter dem Rand.
ErhH 13,2. DmR 11,2. HH 12,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Körner.
Aus Jagorlyk, vgl. V. V. Ruban, Keramika Jagorlyzkogo poselenija iz sobranija Chersonskogo muzeja, SovA 1983, 286 Abb. 1, 11; V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 1. Aus Kamarina, P. Pelagatti, L'attività della Soprintendenza alle Antichitá della Sicilia Orientale, 1, Kokalos 22/23, 2.1, 1977, 525 Taf. 76, 13; Dupont, Amphoras, 163 Abb. 23, 5 a.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

109. V 29541. IAB. **Taf. 9. 87.**
1/3 vom Hals mit einem Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 17.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rote Farbe, Dipinto (?), auf dem Hals.
Aus Nessebar, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Taf. 8, 86.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

110. V 9533 C. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 9.**
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Feiner Grat 1,9 cm unter dem Rand.

ErhH 8,7. DmR 9,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert. Sehr viel heller Glimmer.
Aus Troja, M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 215 Nr. 1 Abb. 6, 1. Aus der Nekropole von Orgame T 31, Musem von Tulcea, Inv. Nr. 44146, V. Lungu in: Des racines communes. Aveyron, France - Tulcea, Roumanie (Tulcea 2003) 80 (H 70, B 43), als *enchythrismos* verwendet.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. (?)

111. V 19068 d. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 10. 87.**
I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 51. 52 Nr. 2 Abb. 1, 2.
Fuß.
ErhH 5,6. DmFu 5,6.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Ähnliches Beispiel aus Berezan, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 5. Aus einem Grab von Salamis, Salamis 4, 57. 58 Nr. 3 Taf. 223, 3; Dupont, Amphoras, 160, Ende des 7. Jhs., mit einer ionischen Vogelschale vergesellschaftet.
Nach dem Befund: Ende des 7 - erste Hälfte des 6. Jhs.

112. V 19165 U. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 10. 87.**
Fuß.
ErhH 7,7. DmFu 4.
Tongrund hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Aus Berezan, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 10.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

113. V 19169 A. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 10.**
Fuß.
ErhH 10,2. DmFu 4.
Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Aus Bejkuš, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 8.
Vor 525 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

114. V 9395 d. His 1956 X NA III A. IAB. **Taf. 10.**
Fuß und untere Körper.
ErhH 8,6. DmFu 4,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Aus einem Tumulus von Kucevolovka, N. M. Bokij - V. S. Ol'chovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155. 156 Abb. 3, 3, DmFu 4,2.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

115. His 05 T 6. 2. IAB. **Taf. 10.**
Fuß.
ErhH 6. DmFu 5,5.
Tongrund rötlich, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

116. His 05 T 6. IAB. **Taf. 9. 75.**
Aus mehreren Fragmenten zusammengesetzter Hals. Flache Lippe.
ErhH 16,5. DmR 12,5.
Tongrund hellbraun, 10YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

117. V 9431 E. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 10.**
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,4.
Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

Lesbos rot 2 und 3

118. V 29542. Aus der Nekropole von Istria Bent (?). IAB. **Taf. 10. 88.**
V. Zirra, Punctul Histria Sat, MatCercA 9, 1970, 214 Abb. 28. E. Teleagă - V. Zirra, Die Nekropole des 6. - 1. Jhs. v. Chr. von Istria Bent bei Histria. Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion, Internationale Archäologie 83 (Rahden 2003) Taf. 28, Grabamphora 11. Damals komplett erhalten.
Vollständige Amphora. Ausgestellter Hals mit Resten von den Henkeln. Grat unter dem Rand.
DmR 11. HH 15,8.
Tongrund hellrot-rotgelb, 2.5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Helle Glimmer. Kleine und mittlere helle und graue Einschlüsse. Sehr ähnlich im Ton zu Kat. Nr. 107.
Aus Sozopol, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Nr. 79 Taf. 8 (H 63, HH 16, DmR 11, DmFu 3,1). Aus dem Brunnen 5/1990 von Berezan, Monachov, Kompleksy, 40-54, Datierung: 540-530 v. Chr.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

119. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 10.**

I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 52. 53 Nr. 7 Abb. 2.
1/5 vom Hals mit einem Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 17,4.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

120. TV 1958 Gr. 50 + Gr. 36. IAB. **Taf. 10. 75.**
Aus mehreren Fragmenten zusammengestzter Hals mit einem Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 18. DmR 12.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braungrau. Magerung fein-mittel. Glimmerreich. Helle und braune Einschlüsse.
Auf einem Fragment Reste eines Graffitos?
Aus Troja, M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 215 Nr. 1 Abb. 6, 1. Aus Jagorlyk, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 14 Abb. 1, 7.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

121. TV 1958 Gr. 52. IAB. **Taf. 10. 75.**
Fünf Fragmente vom Hals mit Henkeln. Grat unter dem Rand.
ErhH 13. DmR 9,5. HH 10,5.
Tongrund hellbraunrot, zu 2.5YR 7/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

122. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 21. 90.**
Fuß.
ErhH 6,5. DmFu 3,5.
Tongrund rötlichgrau, 5YR 5/2- 4/2. Im Bruch dunkelrot. Fein-mittel gemagert. Gelber Glimmer (Muskovit). Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

123. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 11.**
1/2 vom Hals. Runder Henkel im Querschnitt, der mit dem sog. Rattenschwanz endet. Grat unter dem Rand.
ErhH 18,6. DmR 10,8. HH 15,2.
Rotgelbe Farbe der Tonoberfläche, 7.5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße und graue Einschlüsse.
M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19 Nr. 86 Taf. 8.
530 – 510 v. Chr.

124. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 11.**
I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 52. 53 Nr. 5 Abb. 2 Taf. 6, 1.
Ausgestellter Hals ohne Rand. Teile der Schulter. Der eine der runden Henkel ist fragmentarisch erhalten. Grat am oberen Hals, schlecht erhalten.
ErhH 17,6. HH ca. 14.
Tonfarbe dunkelrot, 2.5YR 4/6. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

125. V 9603 P. His 1955 X A2 3G-2.50. IAB. **Taf. 11.**
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,8.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

126. V 19178 I. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 11. 87.**
I. Bîrzescu, Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Histria, AM 120, 2005, 52. 53 Nr. 4 Abb. 2 Taf. 6, 2.
Hals mit Henkeln. Der untere Teil eines Henkels fehlt. Grat unter dem Rand.
ErhH 16,8. DmR 9,7. HH 12,7.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braungrau. Magerung mittel. Viele dunkle Einschlüsse.
Brunnen 5/1990 von Berezan, Monachov, Kompleksy, Abb. 5, 1.
550 – 510 v. Chr.

127. V 19181 M. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 11.**
2/7 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem ausstellten Rand.
ErhH 14,9. DmR 10,4. HH 14,3.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

128. V 19238 B+N+I. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 88.**
3/4 vom Hals mit fragmentarischen Henkeln. Drei Fragmente. Grat unter dem Rand.
ErhH 15,6. DmR ca. 11. HH 14,5.
Stark beschädigte Oberfläche. Tongrund hellrotbraun, 5YR 6/4. Tonfarbe des frischen Bruches rotbraun. Magerung mittel. Viel Goldglimmer. Weiße und graue Kalksplitter.
Vor 530/520 v. Chr. (nach dem Zusammenhang).

129. His 2011 T 69. 3. IAB. **Taf. 11.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 18. DmR 13.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Splitter.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

130. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 90.**
Fuß. Der untere Teil ist sehr beschädigt.

ErhH 15,7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
550 – 510 v. Chr.

131. TV 1958 Gr. 23. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Fein gemagert. Kaum Glimmer. Weiße Einschlüsse.
Aus Berezan, Monachov, Kompleksy, Abb. 14, 2. 3, Ende des 6. Jhs.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

132. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 10. DmFu 2,6.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun, 7.5YR 5/4. Innen braunrot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalk und dunkle Einschlüsse.
A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 41. 42 Abb. 3, 39.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

133. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 21. 90.**
Fuß.
ErhH 10,6. DmFu 2,6.
Glatte Oberfläche, stark beschädigt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch dunkelgrau. Innen rußschwarz. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Innen verkohlte organische Reste.
A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 41. 42 Abb. 3, 49. Aus Kerkinitis, V. A. Kutajsov, Antičnyj gorod Kerkinitida VI-II v. v. do n. ė. (Kiew 1990) Abb. 13-21.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

134. TV 1958 Gr. 23. IAB.
2/7 vom senkrechten Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 15,5. DmR ca. 9,2. HH 14,9.
Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 4/3. Fein bis mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse. Selten große dunkle Einschlüsse.
Typus 3. Letztes Drittel des 6. Jhs.

135. TV 1958 Gr. 23. IAB.
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,2. DmR ca. 10,8.
Tonfarbe braunrot, 5YR 5/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

136. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 21. 90.**
Fuß.
ErhH 15,5. DmFu 3,4.
Geglättete Oberfläche. Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von braun bis dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

137. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 21.**
Fuß mit unterem Körper. Der untere Teil ist beschädigt.
ErhH 13,8. DmFu ca. 3,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Helle (Kalk) und dunkle Einschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

138. TV 1958 Gr. 36. IAB.
1/13 vom Rand mit Grat.
ErhH 2,5.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

139. TV 1958 Gr. 36. IAB.
1/10 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

140. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 11.**
1/3 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 9,8. DmR 11,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

141. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 12.**
1/4 vom Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 15.
Tongrund rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

142. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 12.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,3.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs. (?)

143. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 11.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 6,2.

Tonfarbe hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

144. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,1.
Tonfarbe hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

145. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/5 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 2,7. DmR ca. 10,6.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

146. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,4. DmR 10,4.
Tongrund rothellbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Kalksplitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

147. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 11.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,4.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Kalkeinschlüsse. Glimmerhaltig.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

148. TV 1958 Gr. 49. IAB. **Taf. 21. 90.**
Fuß und unterer Bauch. Kleine Vertiefung des Fußes.
ErhH 17,6. DmFu ca. 3.
Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Im Bruch braundunkelrot. Magerung fein. Glimmer. Weiße und graue Splitter.
Aus einem Brunnen von Phokaia, Ö. Özyiğit, The City Walls of Phokaia, REA 96, 1994, 89 Abb. 5; S. 104 Taf. 29-30, datiert gegen die Mitte des 6. Jhs.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

149. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 12.**
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,9.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

150. TV 1958 Gr. 50. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,2.
Tongrund rötlich, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

151. TV 1958 Gr. 50. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,7. DmR ca. 10.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

152. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 88.**
1/6 vom Rand. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,4. DmR ca. 9,4.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Gelber Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

153. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 8,2. DmFu 3,1.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

154. TV 1958 Gr. 51. IAB. **Taf. 11.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 18,4. DmR 11.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche rötlichbraun, 5YR 5/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

155. TV 1958 Gr. 52. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,7.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4 – 5/4. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

156. TV 1958 Gr. 52. IAB.
Schlecht erhaltener Fuß und unterer Körper.
ErhH 7,9.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4 – 4/4. Im Bruch dunkelrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

157. TV 1958 Gr. 52b. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Henkelfragment mit rundem Querschnitt.
ErhH 7,2.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

158. TV 1958 Gr. 53. IAB.
1/10 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 8.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

159. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand. Reste vom Henkel.
ErhH 11,7. DmR 10,4.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

160. TV 1958 Gr. 54. IAB.
Fuß.
ErhH 9,8. DmFu 3,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

161. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 12,1. DmFu 2,6.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zeest, Keramičeskaja, 74 Taf. 3, 9 b.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

162. TV 1958 Gr. 54. IAB.
Fuß.
ErhH 10,4. DmFu 2,6.
Geglättete Oberfläche. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarze Flecke.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

163. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 8,2. DmFu 2,6.
Tongrund braun, 7.5YR zwischen 6/4 und 5/4. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

164. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 8,8. DmFu 2,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/3. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

165. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4. DmR ca. 9,8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

166. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 12.**
1/8 vom Hals. Grat unter dem ausgestellten Rand.
ErhH 15,5.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichgelb. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse. Typus 3.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

167. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

168. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 12.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7, 1. DmR ca. 10,4.
Tongrund hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand und der Innenseite.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

169. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,5. DmR 10.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

170. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 88.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,1. DmR 10.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

171. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 12.**
1/4 vom Rand.
ErhH 4. DmR ca. 10,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Monachov, Kompleksy, Abb. 14, 5, die sechste von links.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

172. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 21. 90.**

Fuß mit unterem Körper.
ErhH 15,4. DmFu 3,5.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rotbraun-grau. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße und graue Einschlüsse. Auf dem Fuß vor dem Brennen eingeritztes Zeichen ↓.
Aus Čertovatoe II, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 15 Abb. 2, 31.
Typus 2?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

173. TV 1958 Gr. 55. IAB.
1/10 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,1.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

174. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 12.**
1/4 vom oberen Hals. Zwei Grate unter dem Rand.
ErhH 8,2.
Tongrund hellrötlich bis braun. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

175. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 12.**
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 7,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Körnchen.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

176. TV 1958 Gr. 56. IAB.
1/3 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 7,1. DmR ca. 11.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kleine und selten mittlere Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

177. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 12.**
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,3. DmR ca. 10,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

178. TV 1958 Gr. 56. IAB.
1/6 vom Rand.
ErhH 4.
Sekundär gebrannt. Tongrund rötlichgrau, 5YR 5/2. Im Bruch braun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

179. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 12.**
1/3 vom Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 12,2. DmR ca. 10,4.
Tongrund braungrau. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

180. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 12.**
1/2 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6. DmR ca. 10,4.
Tongrund hellbraun-braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Hals.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

181. TV 1958 Gr. 58. IAB.
1/10 vom Rand mit Grat.
ErhH 4,5.
Tongrund rötlich, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

182. TV 1958 Gr. 62. IAB. **Taf. 21.**
Fuß.
ErhH 7,2. DmFu 3.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/3. Im Bruch starkbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

183. TV 1954 S I Gr. 6. IAB. **Taf. 12.**
a) Hals. Grat unter dem Rand. Fragmentarischer runder Henkel im Schnitt.
ErhH 15.
b) Fuß.
ErhH 7,6. DmF 4.
Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Glimmerreich. Kleine und mittlere helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

184. V 1742. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 21. 90.**
Fuß mit unterem Körper.
ErhH 18,8. DmFu 2,9.
Glatte Oberfläche. Tongrund meistens braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Glimmerreich. Kalkkörnchen.
Aus der Siedlung von Motronino, S. S. Bessonova - S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Taf. 50, 1.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

185. V 1743. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 21.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 17,1. DmFu 2,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Vollständiges Exemplar aus einem Brunnen von Hephaisteia auf Lemnos, L. Beschi, Culto e riserva delle acque nel santuario arcaico di Efestia, ASAtene 83, 2005, 141. 142 Nr. 197 Taf. 62 a. b. Aus Nessebar, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 19. 20 Nr. 76 Taf. 7, 76, DmFu 2,9.
Typus 2?
Letztes Drittel des 6. Jhs.

186. V 1745. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 21. 90.**
Abgewaschener Fuß mit unterem Körper.
ErhH 14. DmFu 2,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Aus dem Tumulus von Kucevolovka, N. M. Bokij – V. S. Ol'chovskij, Ranneskifskij kurgan na Dneprovskom pravoberež'e, RossA 2, 1994, 155. 156, Abb. 3, 2, DmFu 3,2.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

187. V 1749. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 22. 90.**
Fuß und unterer Gefäßkörper.
ErhH 17. DmFu 2,9.
Tongrund hellbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

188. V 1747. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 22. 90.**
Fuß.
ErhH 14,7. DmFu 2,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von hellbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

189. V 8735 F. His 1949 X 5S. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,7.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

190. V 8735 H. His 1949 X. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem schmalen Rand.
ErhH 5,3. DmR 10.
Sekundär gebrannt. Wenig braun auf der Oberfläche. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Außen rußschwarz.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

191. V 9031 E. His 1952 X T.ω. II.2. IAB. **Taf. 13.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR 11.
Tonfarbe rot, 2.5YR 6/6. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle und dunkelgraue Splitter.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

192. V 9201 A+B+C+F+G+H+L. His 1956 X Gr. δ. IAB.
Mehrere Fragmente von einem Rand. Henkelfragment mit rundem Querschnitt.
ErhH 7,9.
Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (nach dem Befund).

193. V 9201 d. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 13.**
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Zwei Grate, der eine direkt am unteren Rand, der andere unter dem Rand.
ErhH 6,3. DmR 10.
Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (nach dem Befund).

194. V 9201 E. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 13.**
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR ca. 10.
Tonfarbe rot, 10R 5/6. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (nach dem Zusammenhang).

195. V 9202 d. His 1956 X Gr. δ. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 5. DmR ca. 11,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

196. V 9203 F. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 13. 88.**
1/8 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 6,8. DmR ca. 9,6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

197. V 9241 C. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 13.**
3/7 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand. Abgerundete Lippe.
ErhH 7,4. DmR 10.
Tongrund hellgraubraun, 10YR 5/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.

Aus Etrurien, G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche : il contributo di Pyrgi, in : Il commercio etrusco, 9 Abb. 10.
Vor 520/510 v. Chr. (aufgrund des Befundes).

198. V 9241 E. His 1956 X Gr. γ. IAB.
1/12 vom Rand mit Grat drunten.
ErhH 4,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Vor 520/510 v. Chr. (aufgrund des Befundes).

199. V 9241 H. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 13.**
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,3. DmR 10,4.
Tongrund dunkelrotbraun, 2.5YR 4/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Vor 520/510 v. Chr. (aufgrund des Befundes).

200. V 9241 M. His 1956 X Gr. γ. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rosa. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Vor 520/510 v. Chr. (aufgrund des Befundes).

201. V 9244 A. His 1956 X Gr. γ. IAB.
Fuß.
ErhH 7,8. DmFu 3,2.
Tongrund braun, 5YR 5/6. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine und mittlere Kalksplitter.
Vor 520/510 v. Chr.

202. V 9244 B. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 22.**
Fuß.
ErhH 5,1. DmFu 3.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlich braun. Innen dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Womöglich von gleichem Gefäß wie V 9241 H.
Vor 520/510 v. Chr. (aufgrund des Befundes).

203. V 9283 d. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 13.**
1/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem schnabelförmigen Rand.
ErhH 6,3. DmR ca. 8,6.
Tongrund sehr hellbraun bis grau, 10YR 7/3 bis 10YR 6/1. Im Bruch hellbraungrau. Fein gemagert. Helle und dunkle Körner.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

204. V 9315 A. His 1956 X Gr. β. IAB. **Taf. 13.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 846 Taf. 57.
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,6. DmR 10,2.
Tongrund hellbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Lesbos rot?
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

205. V 9315 B. His 1956 X Gr. β. IAB.
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 7.
Tongrund rötlichgrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

206. V 9315 E. His 1956 X Gr. β. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 845 Taf. 57.
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR ca. 9,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 7/4 – 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Sekundär gebrannt. Rußschwarz auf der Innenseite und spärlich auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

207. V 9344 B. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 13. 88.**
1/5 vom Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 9,9. DmR ca. 9.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun bis hellgrau. Fein-mittel gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse. Relativ wenig Glimmer.
Aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 107 Abb. 12.
Rußschwarze Flecke auf dem Hals.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

208. V 9344 F. His 1956 X Gr. π. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,8. DmR ca. 10.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Im Bruch dunkelrotbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

209. V 9354 A. His 1956 X Gr. τ. IAB. **Taf. 13.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,3. DmR 11.
Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 6/6. Fein gemagert. Helle und dunkle Körnchen.
Erste Hälfte des 6. Jhs.(?), aufgrund des Befundes.

210. V 9377 B. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 13.**
1/2 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.

ErhH 4,6. DmR 10.
Tonfarbe hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Andere Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Aus Novorossijska, Monachov, Tipologija, 261 Abb. 31, 1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

211. V 9377 C. His 1956 X Gr. o. IAB.
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,7. DmR 10.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

212. V 9377 E. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 9,4.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

213. V 9377 g. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/10 vom Rand mit Grat drunten.
ErhH 3,6.
Tonfarbe hellrötlichbraun, 2.5YR 6/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

214. V 9377 H. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/6 vom Rand. Grat unter dem Rand. Reste vom Henkel.
ErhH 3,5. DmR ca. 12,4.
Tongrund rotbraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

215. V 9377 N. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/13 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4-5/4. Magerung fein. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

216. V 9378 O. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 91.**
Fuß. Der Unterteil ist beschädigt.
ErhH 10,5.
Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

217. V 9394 d. His 1956 X NA III A. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,5.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/3. Viel Magerung. Kleine weiße Einschlüsse (Kalk?).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

218. V9394 F. His 1956 X NA III B. IAB.
1/6 vom Rand mit Grat darunter.
ErhH 2,7. DmR ca. 10,8.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 5/6. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

219. V 9394 H. His 1956 X NA III A. IAB. **Taf. 13. 88.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 553 Taf. 56.
1/5 vom oberen Hals mit einem fragmentarischen runden Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,2. DmR ca. 11.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch grau. Hart gebrannt. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz unter dem Henkelansatz, auf dem Rand und auf der innen Seite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

220. V 9401 C. His 1956. X NA III B. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 423 Taf. 53.
1/5 vom Rand. Runde Lippe.
ErhH 2,6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch blaßrot, 10YR 5/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

221. V 9427 B. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 13.**
2/7 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 4,4.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch auch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkelbraune Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

222. V 9427 N. His 1956 X NA II. IAB.
1/4 vom Rand mit Grat darunter.
ErhH 3,7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

223. V 9427 Y. His 1956 X NA II. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7. DmR ca. 10.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

224. V 9427 W. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 88.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 548 Taf. 56.
1/9 vom oberen Hals. Grat 2,4 cm unter dem Rand.

ErhH 5.
Tongrund hellbraun, 10YR 7/3 -6/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus 1 oder 2?
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

225. V 9431 K. His 1956 X NA II. IAB.
1/8 vom Rand mit Grat.
ErhH 2,5.
Tonfarbe der Oberfläche rosagelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalksplitter.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

226. V 9431 V. His 1956 X NA II. IAB.
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

227. V 9493 G. His 1956 X Gr. α. IAB.
1/10 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,7.
Hart gebrannt. Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 4/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

228. V 9493 H. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 13.**
1/5 vom Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt (DHenkel 2,4 cm). Grat unter dem Rand.
ErhH 8,1.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellrotbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Glimmerhaltig.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

229. V 9498 d. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 13.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 844 Taf. 57.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,7. DmR ca. 10,4.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 4/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse. Typus 2?
Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

230. V 9498 F. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 89.**
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Typus 2?
Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

231. V 9533 H. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 13. 89.**
1/6 vom oberen Hals. Grat direkt unter dem Rand.
ErhH 8,8.
Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Auf dem Hals eine Einritzung, von einem Buchstaben?
Typus 1?
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs., nach der Form eher später.

232. V 9533 O. His 1956 X NA I. IAB.
1/6 vom Rand. Grat direkt am unteren Rand.
ErhH 2,5.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Braune Einschlüsse.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

233. V 9534 d. IAB. His 1956 X NA I. **Taf. 13.**
1/5 vom ausgestellten Rand. Grat darunter. Relativ flache Lippe.
ErhH 4,5.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

234. V 9534 F. His 1956 X. IAB.
1/9 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,8.
Tongrund rötlichbraun, 7.5YR 6/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.

235. V 9534 P. His 1956 X NA I. IAB.
1/10 vom Rand.
ErhH 2,8.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

236. V 29769. IAB. **Taf. 14.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 21. DmR 13,7.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 4/6. Magerung fein. Heller Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

237. V 9577 C. His 1956 X T.O. 6. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Hals.
ErhH 6,3.
Außen dünner Überzug. Tongrund orange, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrotbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

238. V 9597 H. His 1955 X A2 1D -1,50. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4.

Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

239. V 9598 G. His 1956 X A2 6F -2,25. IAB.
1/10 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,7.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun, 2.5YR 5/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

240. V 9599 A+B+C+d. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB. **Taf. 14.**
4/5 vom oberen Hals. Vier Fragmente. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6. DmR 10,2.
Hart gebrannt. Tongrund braunrot, 5YR 5/6. Im Bruch rot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

241. V 9600 C. His 1955 X A2 -2,30. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,5. DmR ca. 11,6.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

242. V 9600 E. His 1955 X A2 -2,30. IAB.
1/7 vom Rand mit einem feinen Grat darunter.
ErhH 2,7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

243. V 9600 R. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB. **Taf. 14.**
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem schmalen Rand.
ErhH 7. DmR ca. 9,2.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlich hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Aus Patraios, A. P. Abramov – Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 41 Taf. 4.50. Aus Ägina, A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 41. 42 Nr. 42 Abb. 3.
Gegen 500 v. Chr.

244. V 9600 Y. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,7. DmR ca. 10,4.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

245. V 9601 C. His 1955 X A2 5F -2,25. IAB.
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,5. DmR ca. 10.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

246. V 9601 N. His 1955 X A2 6F -2,25. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,4. DmR ca. 11,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

247. V 9603 C. His 1955 X. IAB.
2/5 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 10,6. DmR 10,2.
Tongrund gelblichrot, 5YR 5/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

248. V 9603 H. IAB. **Taf. 14.**
1/9 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 9,2.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 6/4. Im Bruch braunrot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

249. V 9603 N. His 1955 X. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 7.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

250. V 9603 S. His 1955 X A2 3G-2.50. IAB. **Taf. 14. 89.**
1/4 vom Hals mit dem Rest eines Henkels. der direkt unter dem Rand angebracht ist. Grat unter dem Rand.
ErhH 12.3. DmR 11.
Farbe der Oberfläche Gelbrot, 5YR 6/6. Tonfarbe des frischen Bruches graubraun. Magerung fein. Wenig Glimmer. Viele kleine braune Splitter.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

251. V 9603 X. His 1955 X A2 3G-2,50. IAB. **Taf. 14.**
1/4 vom Rand.
ErhH 5,8.
Tonfarbe rötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.

Rußschwarze Flecke.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

252. V 9603 Y. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 6,3. DmR 10,4.
Hart gebrannt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3 - 5/3. Im Bruch grau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

253. V 9613 L. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB. **Taf. 90.**
Fuß.
ErhH 12. DmFu 2,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse. Rußschwarze Flecke.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

254. V 9614 F. IAB. **Taf. 90.**
Fuß.
ErhH 16,2. DmFu 2,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

255. V 9654 A+C. His 1955 X A2 6F - 2,20. IAB. **Taf. 14. 89.**
3/4 vom oberen Hals mit Henkeln, der eine vollständig. Zwei Fragmente, nur der eine ist abgebildet. Grat unter dem Rand. Es fehlen Teile des unteren Halses.
ErhH 22,5. DmR ca. 10,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Typus 3.
Ende des 6. Jhs.

256. V 19072 I. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 91.**
Fuß.
ErhH 6,2. DmFu 3,4.
Tongrund rosa, 5YR 8/3. Im Bruch von rötlich bis grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Typus 2?
Nach dem Befund: Ende des 7. - erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

257. V 19077 N. His 1958 X NA I B. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,1. DmR ca. 10.
Tongrund gelbrot, 2.5YR 6/6. Magerung fein. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

258. V 19077 L. His 1958 X NA I B. IAB.
1/8 vom Rand mit Grat.
ErhH 4,5. DmR ca. 12.
Tongrund gelbrot, 5YR 5/6. Magerung fein. Glimmerreich. Kalksplitter.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

259. V 19106 B. His 1958 X NA II. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Reste des runden Henkels. Grat unter dem Rand.
ErhH 9,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

260. V 19106 L. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 14.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6. DmR ca. 11.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Körner.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

261. V 19106 S. His 1958 X NA II. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Grat 1,5 cm unter dem Rand.
ErhH 4. DmR ca. 10.
Tongrund braun, 5YR 6/4-5/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

262. V 19106 V. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 14.**
2/7 vom leicht nach außen abgesetzten Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 10,5. DmR ca. 9,2.
Tonfarbe der Oberfläche rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

263. V 19121 B. His 1958 X NA II. IAB.
1/10 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,2.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Sehr viel Glimmer. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

264. V 19153 H. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 14.**
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,7. DmR 10.6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Aus dem Brunnen 5 von Berezan, Monachov, Kompleksy, Taf. 5, 1, gegen 530 gefüllt.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

265. V 19153 N. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.

ErhH 3,5. DmR ca. 8,4.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

266. V 19153 P. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 14.**
1/4 vom oberen Hals mit fragmentarischem rundem Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,9. DmR ca. 11.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch braunhellrot. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

267. V 19153 W. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,6. DmR ca. 11.
Tongrund braun, 5YR 6/3 - 5/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

268. V 19153 Y. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat 0,9 cm unter dem Rand.
ErhH 3,5.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

269. V 19154 G. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

270. V 19165 M. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 22. 91.**
Fuß.
ErhH 8,5. DmFu 3.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 4/3. Im Bruch von dunkelrotbraun bis dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

271. V 19165 Q. IAB. His 1958 X NA III L5.
Fuß.
ErhH 10,9. DmFu ca. 3.
Tonfarbe 2.5YR 5/4. Geglättete Oberfläche. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

272. V 19169 C. His 1958 X NA III L5. IAB.
Fuß.
ErhH 8,2. DmFu 2,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrötlichgrau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

273. V 19169 E. His 1958 X NA III L5. IAB.
Fuß und unterer Körper.
ErhH 11. DmFu 3,3.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

274. V 19177 d. His 1958 X NA III B. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,5.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

275. V 19177 F. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 14.**
1/9 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,6.
Tongrund rötlichbraun, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

276. V 19177 M. His 1958 X NA III B. IAB.
2/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,6. DmR 10.
Hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch grau. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

277. V 19177 N. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 14.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,8.
Tonfarbe dunkelrötlichgrau, 2.5YR 4/1. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

278. V 19177 O. His 1958 X NA III B. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,8. DmR 11.
Tongrund ziegelrot, 2.5YR 4/6. Im Bruch dunkelrotbraun. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

279. V 19177 P. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 14.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,5.
Tongrund rötlichbraun, 10R 5/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

280. V 19177 Q. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 14.**
1/8 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.

ErhH 7,6.
Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

281. V 19177 R. His 1958 X NA III B. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem ausgestellten Rand.
ErhH 6,5.
Hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 6/4–5/4. Im Bruch dunkelrotbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

282. V 19177 V. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 15.**
1/3 vom Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt.
ErhH 10,2. DmR ca. 10,6.
Tongrund hellrötlichbraun bis rot (10YR 5/6). Im Bruch rot. Fein gemagert. Helle Einschlüsse (Quarz).
Letztes Drittel des 6. Jhs.

283. V 19177 W. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 89.**
1/3 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 9,4. DmR 10,6.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

284. V 19177 X. His 1958 X NA III B. IAB.
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 8.
Hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse. Fingerabdruck auf der Lippe.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

285. V 19177 Y. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 15.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,2. DmR ca. 10.
Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

286. V 19178 A. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 88.**
1/4 vom Hals ohne Rand. Henkel mit rundem Querschnitt und „Rattenschwanz".
ErhH 18,2.
Tongrund hellrötlichbraun, 2.5YR 6/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse. Drei eingeritzte Kreise auf dem Hals neben dem oberen Henkelansatz.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

287. V 19178 E. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 15.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,9.
Tongrund rötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

288. V 19181 d. His 1958 X NA III B. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Reste des runden Henkels. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 7. DmR ca. 10.
Tongrund rötlich, 10R 5/3. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

289. V 19181 E. His 1958 X NA III B. IAB.
1/3 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,7. DmR 10,4.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

290. V 19181 F. His 1958 X NA III B. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,5. DmR ca. 10,6.
Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

291. V 19181 I. His 1958 X NA III B. IAB.
1/9 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,2.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

292. V 19183 A. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 22.**
Abgewaschener Fuß und unterer Körper.
ErhH 13,1. DmFu ca. 3,2.
Tongrund beigebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch von braun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

293. V 19183 d. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 23. 91.**
Fuß mit unterem Körper.
ErhH 12,1. DmFu 3,2.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Winzige helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

294. V 19183 F. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 91.**
Fuß.

ErhH 11,5. DmR ca. 2,8.
Tongrund braun, 5YR 5/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

295. V 19183 P. His 1958 X NA III B. IAB.
Fuß.
ErhH 13,1. DmFu 3,1.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

296. V 19198 H. His 1956 XS3 -3,60. IAB.
2/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,4. DmR ca. 10,4.
Tongrund braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Gelber Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse. Fingerabdruck auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

297. V 19234 B. His 1956 X Dep. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,5.
Tongrund hellrotbraun, ähnlich 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlich braun. Fein gemagert. Helle und viele dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

298. V 19234 d. His 1956 X-3.55. IAB. **Taf. 15.**
1/7 vom Rand mit Grat.
ErhH 4,8. DmR ca. 11.
Tongrund rotbraun, 5YR 6/3. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine und mittlere Kalksplitter. Andere braune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

299. V 19234 K. His 1956 X Dep. -2,60. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,5. DmR ca. 10.
Tongrund 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

300. V 19234 M. His 1956 X Dep. IAB. **Taf. 15.**
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,3. DmR ca. 10.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

301. V 19235 B. His 1956 X Dep. -3,70. IAB. **Taf. 15.**
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,2. DmR ca. 11.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

302. V 19235 C. His 1956 X Dep. IAB. **Taf. 15.**
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Feiner Grat knapp am unteren Rand.
ErhH 6,6. DmR 10.
Hart gebrannt. Tongrund hellbraungrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch hellrötlichbraun, 2.5YR 6/3.
Rußschwarz auf dem Innenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

303. V 19236 d. His 1956 X Dep. -2,80. IAB. **Taf. 15.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 9. DmR ca. 11.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

304. V 19238 d. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 15.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

305. V 19238 F. His 1958 X NA III A L2. IAB.
1/7 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,1. DmR ca. 10.
Sehr hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

306. V 19238 G + V 19292 F. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 15.**
2/3 vom Rand mit einem Teil des Halses. Zwei Fragmente.
ErhH 9. DmR 9.8.
Ein feiner Grat unter dem Rand. Dunkelrotbraun an der Oberfläche, 2.5YR 4/4. Im Bruch 2.5YR 4/1. Geringe Magerung. Heller Glimmer. Kleine dunkle und helle Einschlüsse.
Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

307. V 19238 L+P+S+ V 19240 B + V 19292 H. His 1958 X NA III A L2. IAB.
1/3 vom Hals. Feiner Grat unter dem Rand. Sehr hart gebrannter Henkel (Fehlbrand?). Fünf Fragmente.
ErhH 13,5.
Hart gebrannt. Dunkel rotbraun an der Oberfläche, 2.5YR 4/4. Im Bruch rötlichbraun. Magerung fein-

mittel. Dunkle und helle Einschlüsse, selten mittelgroß.

Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

308. V 19238 O. His 1958 X NA III A L2. IAB.
1/11 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,5.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.

Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

309. V 19238 Q. His 1958 X NA III L2. IAB. **Taf. 15.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem kleinen Rand.
ErhH 10,5.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch dunkelrötlichbraun, 2.5YR 4/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.

Vor 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

310. V 19241 B. IAB. His 1958 X NA III A L2. **Taf. 22.**
Fuß.
ErhH 6,5. DmFu 3,6.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

311. V 19241 C. His 1958 X NA III A L2. IAB.
Fuß.
ErhH 8,2. DmFu 2,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4 – 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

312. V 19241 d. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 22.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 9,7. DmFu 2,7.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

313. V 19283 B. His 1958 X NA I L10. IAB.
Fuß.
ErhH 5,6. DmFu 2,5.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.

Vor ca. 570 v. Chr., aufgrund des Befundes. Nach der Form eher Ende des 6. Jhs.

314. V 19292 A und d. His 1958 X NA III L2. IAB. **Taf. 15.**
1/3 vom Hals. Zwei Fragmente. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 10,8. DmR 10,2.
Hart gebrannt. Tongrund von blaßrot (2.5YR 6/4) bis hellbraun (7.5YR 6/4). Im Bruch rot, 10R 5/6. Fein gemagert. Goldglimmer. Helle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

315. V 19292 B+G. His 1958 X NA III L2. IAB. **Taf. 15.**
2/5 vom oberen Hals. Zwei Fragmente, nur das eine wird gezeichnet. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,9. DmR 10,4.
Hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/2- 5/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

316. V 19292 E. IAB. His 1958 X NA III A L2-4. **Taf. 16.**
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,4.
Tongrund hell bis blaßbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

317. V 19295 A. His 1958 X NA III C. IAB. **Taf. 91.**
Fuß.
ErhH 11,4. DmFu 2,8.
Tonfarbe hell rotbraun, 2.5YR 4/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.

Ende des 6. Jhs.

318. V 19295 B. His 1958 X NA III C. IAB. **Taf. 22.**
Fuß.
ErhH 11,1. DmFu 3.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch braun, 5YR 4/6. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

319. V 19295 G. His 1958 X NA III C. IAB. **Taf. 22.**
Fuß.
ErhH 9,1. DmFu 3,8.
Tonfarbe braunrot, 10R 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Körnchen.

Drittes Viertel des 6. Jhs.

320. V 19724 I. His 1959 X NV NA III zwischen L5 und L6. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 431 Taf. 53.
1/3 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,5. DmR ca. 11.
Tongrund hellbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

321. V 19724 L. His 1959 X NV NA L 14. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 842 Taf. 57.

1/4 vom oberen Hals mit Henkelrest. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,4. DmR ca. 10,2.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch hellrot, 2.5YR 6/8. Fein gemagert. Glimmerreich.
Vor der Mitte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

322. V 19724 N. His 1959 X NV NA L 7. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 562 Taf. 57.
1/5 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Kein Grat unter dem Rand.
ErhH 8,6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

323. V 19724 P. His 1959 X NV NA L 8. IAB. **Taf. 16.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 848 Taf. 57.
1/3 vom oberen Hals. Zwei feine Grate unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR 10.
Hart gebrannt. Tongrund braun, 5YR 5/3. Im Bruch rotbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

324. V 19724 S. His 1959 X NV NA L 10. IAB. **Taf. 16.**
1/6 vom Hals. Feiner Grat unter dem kleinen Rand.
ErhH 9,8. DmR ca. 10.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.

325. V 19725 d. His 1959 X NV NA L12. IAB. **Taf. 16.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 847 Taf. 57.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Hals.
ErhH 6,2.
Geglättete Oberfläche. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Gleich im Bruch. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

326. V 19726 B. His 1958 X NV NA L8. IAB.
Fuß.
ErhH 8. DmFu 3,4.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

327. V 19726 P. His 1959 X NV Niveau unter L14. IAB.
Fuß. Der Unterteil ist beschädigt.
ErhH 11.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

328. V 20145. His 1959 Z2 SA 1-2,55. IAB. **Taf. 91.**
Fuß.
ErhH 6,6. DmFu 4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Typus 2.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

329. V 20153. His 1959 Z2 SA 1-2. IAB. **Taf. 16. 89.**
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,1. DmR ca. 9,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau-grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse. Unter dem Grat vor dem Brennen eingeritzter Dekor oder Buchstaben?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

330. V 20156 a. His 1959 Z2 SA 2-2,25. IAB. **Taf. 16.**
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,1. DmR 10,8.
Tongrund braunhellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch von rötlichhellbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

331. V 20156 b. His 1959 Z2 SA 1-1,90. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,2.
Tongrund gelblichrot, 5YR 5/8. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

332. V 20156 C. His 1959 Z2 SA 2-2,25. IAB. **Taf. 16.**
Mehr als 1/5 vom oberen Hals. Grat 0,5 cm unter dem Rand.
ErhH 6,7. DmR ca. 10.
Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Im Bruch sehr ähnlich. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

333. V 20156 d. His 1959 Z2 SA 3-2,60. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 9. DmR ca. 11.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse. Selten große helle Einschlüsse (Quarz).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

334. V 20156 f. IAB His 1959 Z2 SA 3-2,50. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6. DmR ca. 11.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

335. V 20156 h. His 1959 Z2 SA 3-2,60. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,8.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

336. V 20156 L. His 1959 Z2 SA 2-2,25. IAB. **Taf. 15.**
1/3 vom oberen Hals mit einem fragmentarischen runden Henkel. Grat unter dem Henkel.
ErhH 7,5.
Hart gebrannt. Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Im Bruch von rötlichbraun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Rußschwarz auf dem Rand und unter dem Henkel.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

337. V 20156 e. His 1959 Z2 SA 3-2,50. IAB.
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,9. DmR ca. 10,6.
Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

338. V 20157 c. His 1959 Z2 SA 3-2,50. IAB. **Taf. 89.**
1/3 vom Hals mit einem fragmentarischen runden Henkel (Dm 3 cm). Grat 0,4 cm unter dem Rand.
ErhH 13,4. DmR ca. 10,4.
Tonfarbe der Oberfläche rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

339. V 20157 f. His 1959 Z2 SA 2-2,20. IAB. **Taf. 16. 89.**
1/3 vom senkrechten Hals, der relativ kurz ist. Fragmentarischer Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 15,2. DmR 9,8. HH 14,3.
Tongrund von sehr blaßbraun bis hellrötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse. Daumenabdruck auf dem Hals.
Typus 3.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

340. V 29544. His 1966 SX 2-4, -2,40. IAB.
1/3 vom Hals mit einem fragmentarischen runden Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 11,8. DmR 11,2.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

341. V 29545. His 1956 X S1, Gr. -2,30. IAB. **Taf. 89.**
1/8 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 3,8.
Tongrund gelblichbraun, 10YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

342. V 9203 E. His 1956 X Gr. δ. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 3,7. DmR ca. 10,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Befundes.

343. V 19207 E. His 1956 X Gr. μ. IAB.
1/6 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,1. DmR 9,8.
Tongrund sehr hellbraun, 10YR 7/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Lesbos rot?
6. Jh.

344. V 20157 l. His 1959 Z2 Sa 1 -2,55. IAB. **Taf. 89.**
1/9 vom oberen Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Feiner Grat 1 cm unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 8.
Außen dünner Überzug. Tongrund sehr hellbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Goldglimmer. Dunkle Einschlüsse.
Lesbos rot?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

345. Inv. Nr. 238. Archaische Festungsmauer(?) MHis. **Taf. 17. 91.**
P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 241. 254 Abb. 21 c.
Restauriert ohne Hals und einen Henkel. Bauchiger Körper.
ErhH 63. H vom unteren Teil des Halses 50,5 cm. DmFu 3,6. B 41,6.
Tongrund rötlich. Fein gemagert.
Typus 2?
Drittes Viertel des 6. Jhs.

346. Ohne Inv. Nr. His 1927-42.
P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 10 Abb. 1 k.
Fuß.
Drei eingeritzte Kreise.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

347. V 19724 G. His 1959 X NV NA III.
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 843 Taf. 57.
Randfragment.
Tongrund rötlichbraun.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

348. V 29547. His 1963 T. Auf der Brandschicht S.B. -2,30. IAB.
1/8 vom Rand mit Grat.
ErhH 6,7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Letztes Viertel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

349. V 29548. His 1963 TA SB -2. IAB. **Taf. 16.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,9.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

350. V 29549. His 1966 SX 3-2. IAB.
1/5 vom Rand. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,2.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

351. V 29550. IAB. **Taf. 16. 92.**
3/4 vom Hals mit einem Henkel. Sieben Fragmente.
ErhH 21,2. DmR 11. HH 16,5.
Tongrund hell rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Aus Pyrgi, G. Colonna, Anfore da transporto arcaiche : il contributo di Pyrgi, in : Il commercio etrusco, 9 Abb. 10. Gleiche Höhe und Gestalt bei zwei Exemplaren aus Berezan und aus dem Olbischen Territorium, Monachov, Tipologija, 194 Abb. 30, 5-6. Aus Sozopol, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 18 Nr. 74 Taf. 7.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

352. V 29551. IAB. **Taf. 17. 92.**
2/5 vom Hals mit Resten eines Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 17. DmR ca. 11. HH 16.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch hell rötlichbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine und mittlere Kalksplitter.
Aus Ägina, A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 41. 42 Abb. 3, 42, HH 15,9, gegen 500 v. Chr. datiert. Aus Nikonion, Monachov, Tipologija, 194.
Letztes Viertel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

353. V 29552. His 1958 X. IAB. **Taf. 16.**
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 10,1. DmR 9,8.
Beschädigte Oberfläche. Tongrund braun, 5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

354. V 29553. His 1958 X NA III A L1 IAB. **Taf. 16.**
1/5 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR ca. 9,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rot. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

355. V 29554. IAB. **Taf. 17.**
1/4 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 17,1. DmR ca. 11.
Tongrund hell rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hell rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Aus dem Brunnen 4 von Berezan, Monachov, Kompleksy, Abb. 14, 3.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

356. TV 1953 Zh 4. IAB. **Taf. 17.**
1/4 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 12. DmR 12.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und braune Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

357. TV 1954 S 4. IAB. **Taf. 17.**
Halsfragment.
ErhH 8,5. DmR 11.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

358. V 29557. His 1959 XNV L2/L3. IAB.
1/9 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Vor ca. 525/0 v. Chr., aufgrund des Befundes.

359. V 29558. His 1966 SX 2,40. IAB. **Taf. 17.**
1/7 vom oberen Hals. Grat unter dem ausgestellten Rand.
ErhH 4,5.
Tonfarbe hellrötlichbraun, 5YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf dem linken Teil.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

360. V 29559. His 1959 X NV Câmpie. IAB. **Taf. 22.**

Fuß.
ErhH 11,5. DmFu 2,8.
Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf der Innenseite.
Aus Ägina, A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 41. 42 Abb. 3, 39. Aus Torikos, N. A. Onajko, Archaičeskij Torik : antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 147 Taf. 7, 57. Aus dem Wrack von Point-Lequin 1A, L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VI[e] et dans la première moitié du V[e] s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 5.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

361. TV 1952 SA -1,75-2,09 m. IAB. **Taf. 17.**
Halsfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 8. DmR 12.
Tongrund rot, 10R 5/6. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkle Splitter.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

362. TV 1952 SA -1,75-2,09 m. IAB. **Taf. 17.**
1/3 vom Rand mit Grat darunter.
ErhH 6,5. DmR 13.
Tongrund rotbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Helle Glimmer. Kalksplitter.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

363. TV 1953 Zh. IAB. **Taf. 17.**
Halsfragment.
ErhH 8. DmR 12,4.
Tongrund hellrotbraun, 2.5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Gelbe Glimmer. Helle und dunkelbraune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

364. TV 1953 Zh. IAB. **Taf. 17.**
Halsfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 10. DmR 12.
Tonfarbe rotbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

365. His 07 T 5. 2. IAB. **Taf. 18.**
1/5 vom Rand.
ErhH 4. DmR 10.
Tongrund hellrot. Im Bruch braunrot. Glimmerreich. Kleine helle Einschlüsse.

366. V 29566. His 1966 SX 5-2,14. IAB. **Taf. 89.**
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,4. DmR 11.
Tongrund hellrotbraun, 5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

367. V 29567. IAB. **Taf. 18. 92.**
1/2 vom Hals. Ein Henkel mit rundem Querschnitt. Grat unter dem Rand.
ErhH 20,2. DmR 9,8. HH 17.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Graffito auf dem Hals, in ionischem Alphabet: Λυσαόγρης.
Aus Čertovatoe II, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 15 Abb. 2, 21. Das Schiffwrack von Gela, L. Sole in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 73 Taf. 24. 142; aus Olbia, Monachov, Kompleksy, Abb. 8, 2, mit einer thasischen Amphora vergesellschaftet. Die Exemplare aus dem Brunnen Q 12:3 von der Athenischen Agora haben einen höheren Hals, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 63-65 Nr. 408-411 Abb. 41 Taf. 15.
Um 500/490 v. Chr.

368. V 29568. IAB.
Unterer Körper und Fuß. Es fehlt den Unterteil des Fußes.
ErhH 15.
Tongrund rot, 2.5YR 5/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Typus 1-4?
6 Jh.

369. V 29569. IAB.
Fuß.
ErhH 12,9. DmFu ca. 2,6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6 - 7/8. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

370. V 29570. IAB.
Fuß.
ErhH 10,2. DmFu 3.
Tongrund blaßbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

371. V 29571. IAB.
Fuß.
ErhH 9,5. DmFu 2,8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/4. Im Bruch dunkelbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

372. V 29572. IAB.
Fuß.
ErhH 13. DmFu 3,5.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch dunkelrötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

373. V 29573. IAB.
Fuß.
ErhH 6,3. DmFu 3,4.
Tongrund rötlich, 2.5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

374. V 29574. IAB.
Fuß.
ErhH 7,2. DmFu 2,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

375. V 29575. IAB.
Fuß.
ErhH 7,9. DmFu 2,8.
Tongrund blaßbraun, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

376. V 29576. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,8. DmR ca. 10,6.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

377. V 29577. IAB.
2/7 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6. DmR ca. 10.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlich bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

378. V 29577. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 9. DmR ca. 10.
Hart gebrannt. Tongrund braun, 7.5YR 6/3 - 5/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

379. V 29578. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 12,2. DmFu 2,8.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Braune Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

380. V 29579. IAB.
Fuß.
ErhH 13,2. DmFu 2,8.
Tongrund von rosa, 7.5YR 7/4 bis gelblichem, 10YR 8/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

381. V 29580. IAB. **Taf. 18.**
1/4 vom Hals. Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 13. DmR ca. 10.
Hart gebrannt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

382. V 29581. IAB.
1/2 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 9. DmR ca. 10.
Hart gebrannt. Tongrund grau, 10YR 5/1. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

383. V 29582. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 5,7.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. - Anfang des 5. Jhs.

384. V 29583. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR ca. 10.
Hart gebrannt. Tongrund rötlich, 10R 5/3. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Kein Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. - Anfang des 5. Jhs.

385. V 29584. IAB.
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,7.
Tongrund rötlich, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kleine weiße Einschlüsse (Kalk?).
Zweite Hälfte des 6. - Anfang des 5. Jhs.

386. V 29585. IAB. **Taf. 18.**
1/3 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR ca. 12,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hell rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

387. V 29586. IAB.
Fuß mit einem kleinen Loch.
ErhH 10,6. DmFu 3,4.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

388. V 29587. IAB.
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch dunkelbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

389. V 29588. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

390. V 29589. His 1966 SX 2-4 -2,40. IAB. **Taf. 18.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11,6. DmR 11.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. - Anfang des 5. Jhs.

391. V 29590. IAB. **Taf. 22. 91.**
Fuß.
ErhH 11,6. DmFu 2,9.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII - V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 15 Abb. 2, 30.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

392. V 29591. IAB. **Taf. 18.**
1/3 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 12,4. DmR 11.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 5/3. Im Bruch rötlich, 2.5YR 5/6-4/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

393. V 29592. IAB. **Taf. 92.**
Halsfragment mit Henkel.
ErhH 16,7.
Tongrund rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Im Bruch dunkelrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

394. V 29593. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Grat unter dem ausgestellten Rand.
ErhH 6,7.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

395. V 29594. IAB. **Taf. 18. 92.**
3/4 vom Hals mit Resten der Henkel. Grat unter dem Rand.
ErhH 17,1. DmR 10,5.
Tongrund hell rotbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rotbraun. Magerung sehr fein. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Von der Athener Agora, Brunnen Q 12:3, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 63-65 Nr. 408-411 Abb. 41 Taf. 15, verfüllt gegen 480 v. Chr.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

396. V 29595. IAB. **Taf. 18. 75.**
Hals mit Henkeln. Ein Henkel ist nur fragmentarisch erhalten. Grat unter dem Rand.
ErhH 20,8. DmR 10,5. HH 16,4.
Tongrund rötlich, 2.5YR 5/6. Im Bruch rotbraun bis braungrau. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkelbraune Einschlüsse.
Aus Berezan und Olbia, Monachov, Tipologija, 194. 260 Abb. 30, 5. 6. Nymphaion, Monachov, Kompleksy, 57-59 mit chiotischen Amphoren vergesellschaftet, 520-500 v. Chr.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

397. V 29596. IAB. **Taf. 19. 93.**
Hals mit Henkeln und Schulterfragment. Es fehlt einen Teil des Randes.
ErhH 21,4. DmR 10,4. HH 16.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellbraun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.

Rotes Dipinto auf dem Hals: senkrechte Linie.
Aus Torikos, N. A. Onajko, Archaičeskij Torik : antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 147 Taf. 7, 45; S. S. Bessonova - S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 50, 1.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

398. V 29597. IAB. **Taf. 19. 92.**
3/5 vom Hals mit Henkeln, der eine ist komplett erhalten.
ErhH 21. DmR 10. HH 16,7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

Lesbos rot 4

399. TV 1958 Gr. 51. IAB. **Taf. 19. 92.**
1/4 vom oberen Hals. Grat 1,4 cm unter dem Rand. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Flache Lippe.
ErhH 7,5. DmR ca. 10,6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

400. V 9597 G. His 1955 X. IAB. **Taf. 19.**
1/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat 1,5 cm unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 6,1. DmR ca. 8,8.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rot bis rötlichbraun (5YR 5/4). Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
6. Jh.

401. V 9537 F? IAB. **Taf. 19.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,4. DmR ca. 10,8.
Die Oberfläche ist schlecht erhalten. Tongrund rötlich, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

402. V 19153 B und C. His 1958 X NA III L 5. IAB. **Taf. 19. 91.**
a) 1/5 vom Hals. Henkelfragment mit rundem Querschnitt. Grat 1,5 cm unter dem Rand.
ErhH 11. DmR ca. 10.
b) Fuß.
ErhH 12.4. DmFu 3.2.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und weiße Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Befundes.

403. TV 1954 S III α. IAB. **Taf. 19.**
ErhH 8.
Farbe der Oberfläche gelbbraun. Magerung fein. Viel Glimmer und wenige kleine dunkelbraune und helle Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

404. V 29598. His 1963 Nord unter V -1,40. IAB. **Taf. 19.**
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 5.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

405. V 29599. His 1968 SB. IAB. **Taf. 19.**
1/8 vom oberen Hals. Grat 1,8 cm unter dem trapezförmigen Rand. Flache Lippe.
ErhH 5,7.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

406. V 29600. His. IAB. **Taf. 19.**
1/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat 1,2 cm unter dem Rand.
ErhH 5,5.
Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch dunkelgrau. Fein-mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Aus Patraios, A. P. Abramov - Ja. M. Paromov, Ranneantičnye poselenija Tamanskogo poluostrova, Bosporskij Sbornik 2, 1993, 39 Abb. 2, 23.
6. Jh.

407. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 19. 92.**
1/6 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 5,4. DmR ca. 10,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Kalkeinschlüsse. Graue Splitter. Kein Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Lesbos rot 5

408. V 19177 A. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 20.**
1/3 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,9. DmR ca. 8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.

Aus den Siedlungen am Unteren Bug, Kozyrka IX und XV und aus Staraja Bogdanovka, V. V. Ruban, O chronologii krasnoglinjanych amfor s koničeskimi nožkami VII-V vv. do n. ė., KSIA 197, 1990, 16 Abb. 3, 1-4.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

Lesbos rot Sonderformen

409. TV 1958 S I A 28. IAB. **Taf. 93.**
1/3 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 12. DmR 10,8. HH 10.
Hart gebrannt. Tongrund braun, 7.5YR 5/2. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Ähnlicher Hals aus Massalia, vgl. Sourisseau, Amphores de Provence, Bd. 2, 1, Abb. 99, 5.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

410. His 2006 T 30. IAB. **Taf. 20.**
Halsfragment. Rille unter dem runden vorspringenden Rand.
ErhH 6. DmR 9.
Tongrund hellrot. Im Bruch rötlich. Fein gemagert.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

411. V 1539. IAB. **Taf. 92.**
1/4 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 10,7. DmR 10,3.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

412. V 19153 S. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 20.**
Randfragment.
ErhH 3.7; DmR 13.6.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

413. V 9201 K. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 92.**
1/6 vom Hals. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 12,6. DmR ca. 9,2.
Tongrund rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

414. V 9203 G. His 1956 X Gr. δ. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

415. V 9241 K. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 20.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 4,4.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Kein Glimmer. Dunkle und weiße Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

416. V 9241 N. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 20.**
1/5 vom Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 12,2. DmR ca. 9,2.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontxtes.

417. V 9377 L. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat 1,3 cm unter dem kleinen schnabelförmigen Rand.
ErhH 7,4.
Tongrund hellbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf dem Rand.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

418. V 9427 P. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 20.**
1/6 vom Hals. Grat unter dem Rand. Flache Lippe.
ErhH 11,1.
Tongrund braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

419. V 9533 G. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 20.**
1/4 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand.
ErhH 6,1. DmR ca. 10,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalksplitter.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

420. V 9533 P. His 1956 X. IAB. **Taf. 20. 93.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 538 Taf. 55.
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 7. DmR 12.
Tongrund rötlichhellgrau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt. Rußschwarze Flecke.
6. Jh. (?)

421. V 9533 Z. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 20.**
1/7 vom Rand. Spuren des Henkelansatzes. Grat unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR ca. 11.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch von braun bis hellgrau. Glimmerreich. Viele kleine weiße Einschlüsse (Kalk und Quarz).
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

422. V 19138. His 1958 X NA I L8. IAB. **Taf. 20. 93.**
1/10 vom oberen Hals mit einem fragmentarischen runden Henkel. Grat (?) 3,4 cm unter dem gedrungenen Rand. Flache Lippe.
ErhH 9,4.
Tongrund hellrosa, 7.5YR 8/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und sehr viele dunkle Einschlüsse.
M. Lawall, Ilion before Alexander: Amphoras and Economic Archaeology, StTroica 12, 2002, 216. 217 Nr. 13 Abb. 6, 13, nur ein kurzer Henkel erhalten.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

423. V 19198 F. His 1956 X S3 -3,60. IAB.
1/11 vom oberen Hals. Grat unter dem Rand.
ErhH 8,7.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4–6/6. Im Bruch hellrot. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

424. V 20156 g. His 1959 Z2 SA 1-1,50. IAB. **Taf. 20.**
1/4 vom oberen Hals. Grat 1,2 cm unter dem Rand.
Flache Lippe. Tonfarbe rötlichbraun, 2.5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

425. V 29601. IAB. His 1966 SX 3-2.50.
1/4 vom oberen Hals. Kein Grat.
ErhH 9,8. DmR ca. 8,4.
Dünner Überzug. Tongrund braunrötlich, 2.5YR 6/6. Im Bruch von braun bis grau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Sehr viele rotdunkelbraune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

426. V 29602. His 1956 X Si 2,70-3,10. IAB. **Taf. 20.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 4,6. DmR ca. 10.
Sehr hart gebrannt. Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. - Anfang des 5. Jhs.

Ionische Transportamphoren

Chios

Chios I

427. His 2006 T 30. IAB. **Taf. 23.**
Halsfragment.
ErhH 7,2. DmR 14,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rotbraun. Weißer Überzug. Körniger Ton. Helle Einschlüsse.
Aus der Auflagerung I von Taucheira, 620-590 v. Chr., Tocra 2, Nr. 2258 Abb. 25 Taf. 32. Aus der Nekropole von Mylai, L. Bernabò Brea - M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) Taf. 49, 1. 2. Aus Thasos, P. Bernard, Céramiques de la première moitié du VIIe siècle à Thasos, BCH 88, 1964, 139 Abb. 50; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 14 Abb. 1, 1-3.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

428. His 2006 T 30.8. IAB. **Taf. 23.**
Halsfragment.
ErhH 7,8. DmR 10.
Weißer Überzug auf der Oberfläche. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Mittelmäßig gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erstes Viertel des 6. Jhs.

429. B 2293. Aus B. IAB. **Taf. 23. 93.**
Lambrino, Vases, 125 Abb. 63. 64.
Heute 1/8 vom Hals erhalten. Reste des Henkelansatzes. Damals gab es mehrere Fragmente, jetzt verschollen.
ErhH 13,9. HH 13.
Außen weißer Überzug. Bemalter Dekor: schwarze Farbe auf dem Rand, um den Henkelansätze herum und am unteren Hals. „S couché" auf der Schulter. Senkrechte Farblinie auf Henkel. Tonfarbe hellbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ein komplett erhaltenes Exemplar als Grabamphora verwendet (Grab 246, ohne weitere Beigaben) aus Pithekoussai, Pithekoussai 1, 306 Nr. 246 Taf. 212. Aus Smyrna, J. M. Cook, Old Smyrna, 1948-1951, BSA 53-54, 1958-59, 16 Abb. 4, Ende des 7. Jhs. Aus der Nekropole von Mylai, L. Bernabò Brea - M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) Taf. 49, 1. 2.
Ende des 7. Jhs.

430. TV 1955 S I Fläche I. IAB. **Taf. 23.**
Halsfragment
DmR 14. ErhH 8.
Außen weißer Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand.
Mitte des 6. Jhs.

431. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 23. 93.**
1/3 vom oberen Teil des Halses. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 14,3. DmR 12.
Außen cremeweißer Überzug. Dekor auf dem Rand und Hals mit rotdunkelroter Farbe, 10R 4/6. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von braun bis grau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörner.
Dupont, Amphoras, 147 Abb. 23, 1 h. Das Grab 98 aus Thera, vgl. Thera 2, 63 Abb. 218; S. 228 Abb. 425 c. Für Form, auch Monachov, Tipologija, 184 Taf. 2, 5, Amphora aus Berezan. Aus Tell Defenneh mit der Kartusche des Amasis (568-526 v. Chr.), W. M. Flinders Petrie - u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 36, 18.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

432. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 23.**
1/8 vom Rand.
ErhH 3,7.
Braunrot auf dem Rand. Mit derselben Farbe dünne Linie darunten. Außen weißer Überzug. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

433. V 8257. His 1927-42. IAB.
1/12 vom Rand.
ErhH 2,8.
Braun-schwarz auf dem Rand. Außen weißer Überzug. Tonfarbe grau.
Ende des 7. - Erste Hälfte des 6. Jhs.

434. V 8257. His 1927-42. IAB. **Taf. 23. 93.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5. DmR ca. 9.
Sehr dunkelrote Bemalung auf dem Rand und Hals. Außen weißer Überzug. Tonfarbe grau. Magerung fein. Einige helle und dunkle Einschlüsse.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

435. V 8262. His 1927-42. IAB. **Taf. 23.**
1/6 vom Rand.
ErhH 3,5. DmR ca. 11.
Schwarzer Firnis auf dem Rand, stark verwittert. Der Überzug ist nicht mehr zu sehen. Tonfarbe hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

436. V 8301. His 1927-42. IAB. **Taf. 93.**
Hals- und Schulterfragment.
Graffito: Stern?
Gleiches Zeichen auf einer Kanne von Histria, Dimitriu, Cartierul, 86 Nr. 316.
Ein ähnliches Zeichen auf einer chiotischen Transportamphora mit weißem Überzug aus Tell Defenneh in Ägypten, W. M. Flinders Petrie - u. a., Tanis 2. Nebesheh (AM) and Defenneh (Tahpanhes) (London 1888) Taf. 36, 18.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

437. V 9031 K. His 1952 T ω 2. IAB. **Taf. 23.**
1/7 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,2.
Außen hellgrauer Überzug, 7.5YR 7/1. Schwarzer Firnis auf dem Rand und um den Henkelansatz herum. Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 5/3. Glimmerhaltig. Kleine bis mittlere Kalkkörner.
Aus Klazomenai in einer Schicht von ca. 600-570 v. Chr., Y. Ersoy, Klazomenai: 900-500 BC. History and Settlement Evidence, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 54 Abb. 13.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

438. V 9427 U. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 23. 93.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,7. DmR ca. 10.
Außen weiße Engobe. Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand und um den Henkelansatz herum (breite Streifen). Tonfarbe braun. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

439. V 9431 X. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 23.**
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 5. DmR ca. 9,4.
Außen weiße Engobe. Braunhellrote Bemalung auf dem Rand und Hals. Tonfarbe hellbraun. Fein-mittel gemagert. Kalkeinschlüsse. Wenig Glimmer.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

440. V 9498 C. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 23.**
1/4 vom Rand und Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,3. DmR 8,6.
Außen weißer Überzug. Dunkelrote, abgeriebene Bemalung auf dem Rand und um den Henkelansatz herum. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im frischen Bruch braun bis grau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Viele kleine Kalkkörnchen.
Beşik-Yassıtepe, A. U. Kossatz, Zur archaischen Keramik vom Beşik-Yassıtepe, AA 1988, 401 Abb. 5, 10.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

441. V 9533 M. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 23. 76.**
Dimitriu, Cartierul, 89. 485 Nr. 348 (mit dem Inv. Nr. V 9583 M) Taf. 53.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 8,6. DmR ca. 10.

Hart gebrannt. Außen weißgrauer Überzug. Dekor mit schwarzer Farbe auf dem Rand und Hals. Tonfarbe rotdunkelgrau. Magerung wenig. Glimmerhaltig.
Aus Tarsus in einem Kontext vor 600 v. Chr. („Assyrian phase"), Tarsus 3, 326 Nr. 1620 Abb. 108. Aus Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 46. 65 Nr. 1.
Ende des 7. Jhs.

442. V 19077 F. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 23. 76.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 11. DmR ca. 11,4.
Außen gut deckend weißer Überzug. Rote Bemalung auf dem Rand. Dünne Linien mit derselben Farbe auf dem Hals, schlecht erhalten. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rotbraun bis mittelgrau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalk- und Quarzeinschlüsse. Womöglich vom gleichen Gefäß wie **445.**
Aus dem Grab von Jufaa in Abusir, K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann - D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. - 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 170 Abb. 1 A. Aus der Bothros 6A von Kition, V. Karageorghis, Pottery from Kition, in: E. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery from Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) 62 Nr. 10 Taf. 2, 5 (6. Jh.); J. N. Coldstream, in: Kition 4, 18 Nr. 9 Taf. 18 (Ende des 7. Jhs.).
Erste Hälfte des 6. Jhs.

443. V 19106 K. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 24. 93.**
4/5 vom oberen Hals. Drei Fragmente.
ErhH 6,5. DmR 10,4.
Hart gebrannt. Außen undurchlässig weißer Überzug. Schwarze Bemalung auf dem Rand. Dünne Linien mit derselben Farbe auf dem Hals. Tongrund grau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

444. V 19132 A. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 24. 93.**
1/3 vom Rand.
ErhH 3,4. DmR 9,8.
Hart gebrannt. Außen undurchlässig weißer Überzug. Schwarze Bemalung auf dem Rand. Tongrund braun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

445. V 19140 B. His 1958 X NA I L8. IAB. **Taf. 24. 93.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 12. DmFu 5,2.
Außen weiße Engobe. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **442.**
Das Grab 246 aus Pithekoussai, Pithekoussai 1, 306 Nr. 246 Taf. 212.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

446. V 20163 a. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. IAB. **Taf. 24. 93.**
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 10,1.
Außen weißer Überzug. Auf dem Rand und dem Hals rote Farbe. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Dunkel und helle Einschlüsse.
Aus Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 46. 65 Nr. 3.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

447. V 20164 a. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. IAB. **Taf. 24. 93.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,9. DmR ca. 12,2.
Außen cremeweißer Überzug. Auf dem Rand und dem Hals dunkelrote Farbe. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Viele Quarzkörnchen.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

448. TV 1955 S I 28. IAB. **Taf. 24. 76.**
Halsfragment.
ErhH 8.
Womöglich vom gleichen Gefäß wie **430.**
Zweites Drittel des 6. Jhs.

449. V 8303. IAB.
Lambrino, Vases, 219 Abb. 184. 185 a.
Halsfragment.
Graffito, A und N.

Chios II

Chios II.1-2

450. V 19535. His NT 1956 Tumulus XI. IAB. **Taf. 94.**
Alexandrescu, Necropola, 161. 518 Taf. 86 Abb. XI 2.
Hals mit Teilen der oberen Schulter. Früher gab es mehrere Fragmente.
ErhH 23. DmR 13. HH 16,5.
Stark beschädigte rothellbraune Bemalung auf dem Rand. Rote Farbe auf dem oberen Hals, Wellenlinie. Tongrund braungelb, zu 10YR 6/4. Im Bruch braunrot. Magerung mittel. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse. Braune und dunkelgraue Einschlüsse.
Aus dem Brunnen A des Nord-Abhangs von Akropolis in Athen, C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 336 Abb. 61 (Ende des 6. Jhs.). Zur Form, eine Amphora aus dem Wrack von Pointe Lequin, L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VI[e] et dans la première moitié du V[e] s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) Abb. 45, 3.
Typus II.1.
Zusammen mit **695,** chiotische Amphora des Typus II.4. Nach dem Befund, drittes Viertel des 5. Jhs.; nach der Form, drittes Viertel des 6. Jhs.

451. V 19529. His NT Tumulus XII. MHis. **Taf. 24. 94.**
P. Alexandrescu, Sectorul <necropola tumulară>, MatCercA 6, 1959, 292 Abb. 13, 6; Alexandrescu, Necropola, 159. 505 Taf. 73 Abb. 12, 11; Brašinskij, Metody, 170 Nr. 16.
Fast komplett erhalten, es fehlt der untere Teil des Fußes.
ErhH 73. B 35. HH 12,8. DmR 10.
Rote Farbe auf dem oberen Hals.
Rotes Dipinto auf der Schulter, ΠΙ.
Aus dem Brunnen A vom Nord-Abhang der Akropolis in Athen, C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 336 Abb. 61 (H 73; B 36).
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

452. His 07 T 9. IAB. **Taf. 24.**
Aus mehreren Fragmente zusammengestzte Amphora. Es fehlt der Fuß und Fragmente von Körper.
ErhH 56,5. B 37. DmR 14.
Tongrund hellbraun. Weißer milchiger Überzug unregelmäßig auf der ganzen Oberfläche.
Typus II.1. Drittes Viertel des 6. Jhs.

453. TV 1953 Zh 7. IAB. **Taf. 28.**
Halsfragment.
ErhH 13. DmR 14.
Dunkelrote Bemalung auf dem Rand. Heller Ton.
HH 11. DmR 12,5.
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

454. V 29605. His 1958 X NA III A L1. IAB. **Taf. 25.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 9,8.
Sehr schlecht erhaltene Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

455. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 25.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 10,1. DmR 10,4.
Dünner Überzug. Rote Bemalung auf dem Rand. Braundunkelrot bemalter Kreis mit Ritzpunkt unter dem Rand. Tongrund rötlichhellbraun, 7.5YR 7/6. Im Bruch braunrot. Mittel gemagert. Glimmerreich. Kalkkörnchen.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

456. V 9603 W. His 1955 X A2 3E -2,50. IAB. **Taf. 25.**
1/6 vom Hals.
ErhH 12,1. HH 11,5.
Außen dünner Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand. Unter dem Rand einen schwarz bemalten Kreis mit einem bemalten Mittelpunkt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun, 5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkelbraune Körnchen. Quarzsplitter.
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

457. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 25.**
1/5 vom Hals.
ErhH 13,1. DmR 11,2. HH 12,5.
Rote Bemalung auf dem Rand. Schwarzbemalter Kreis mit bemaltem Mittelpunkt 1,6 cm unter dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Magerung fein. Glimmerreich.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

458. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 25.**
2/7 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.

ErhH 10,5. DmR 12,2.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Viele Kalkeinschlüsse. Wenig Glimmer.
Rand ähnlich der klazomenischen Amphoren. Der Henkel rund im Querschnitt.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

459. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 25.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,1. DmR ca. 10,4.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

460. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 25.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 8,8. DmR ca. 12,2.
Dünner Überzug. Braunrote Bemalung auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis 1,1 cm unter dem Rand. Innerhalb des Kreises ein Punkt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kleine bis große helle Körnen.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

461. TV 1958 Gr. 54.IAB. **Taf. 25.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 9,4. DmR ca. 12,4.
Außen dünner Überzug. Rote bis dunkelrote Bemalung auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis unter dem Rand mit Ritzmittelpunkt. Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkkörner.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

462. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 25. 94.**
1/3 vom Hals mit Resten eines ovalen Henkels.
ErhH 14,7. DmR ca. 10. HH 13,4.
Rote Bemalung auf dem Rand. Rote Flecke auf dem Hals. Außen dünner Überzug. Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle Splitter.
Aus der Siedlung von Staraja Bogdanovka II, V. V. Ruban, O chronologii ranneantičnych poselenij Bugskogo limana (po materialam chiosskih amfor), in: Materialy po chronologii archeologičeskich pamjatnikov Ukrainy (Kiew 1982) 102 Abb. 3, 1.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

463. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 25.**
1/2 vom Rand und oberen Hals. Reste eines Henkels.
ErhH 9,3. DmR 11,2.
Braunrote Bemalung auf dem Rand. Tongrund hell braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braunrot. Magerung fein. Glimmer. Helle Splitter.
Innen Reste von Pech.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

464. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 26.**
1/2 vom oberen Hals mit der Hälfte eines Henkels.
ErhH 12. DmR ca. 11.
Hellbraunrote Bemalung auf dem ganzen Rand und dünne braunrote Farblinie auf dem Henkel. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Magerung fein. Glimmerreich.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

465. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 26. 94.**
1/3 vom Rand und oberen Teil des Halses mit einem fast komplett erhaltenen Henkel.
ErhH 18.
Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand und dünne braunrote Linie auf dem Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Magerung fein. Glimmer. Helle Splitter.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

466. B 1826. Aus B. IAB.
Lambrino, Vases, 127 Abb. 71. 72.
Hals und Schuler, restauriert.
HH 17.
Typus II.1.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

467. V 29606. IAB. **Taf. 25. 94.**
Hals mit Resten von Henkeln und obere Schulter.
ErhH 18,2. DmR ca. 11,5. HH 14.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch braun. Rote Bemalung auf dem Rand und den Henkeln. Breite rote Linien auf der Schulter. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Aus Patraios, A. P. Abramov, Antičnye amfory. Periodizacija i chronologija, Bosporskij Sbornik 3, 1993, 73 Abb. 2.1. Aus Etrurien in Regisvilla, C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco, 31 Abb. 4, und Gravisca, M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 229 Taf. 99 Abb. 29. Das Grab 9/1909 aus Olbia, Monachov, Tipologija, 233 Abb. 3, 2. Aus Ägina, A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 39 Abb. 1, 10.
Typus II.1.
540-510 v. Chr.

468. V 29607. Aus der Tempelzone, Grube unter dem Monument C. IAB. **Taf. 26. 94.**
G. Bordenache - u. a., Sectorul T (1960, 1961, 1963), MatCercA 9, 1970, 180 Abb. 3, 2. Dort fehlt ein Henkel.
Fast komplett erhaltener Hals mit Henkeln. Der eine ist nur fragmentarisch erhalten. Teile der oberen Schulter.
ErhH 21,8. DmR 12.
Rote Bemalung auf dem Rand und dünne Linie auf den Henkeln und der Schulter. Tongrund gelbbraun, 10YR 7/4. Magerung mittel. Helle Glimmer. Weiße, braune und dunkelgraue Splitter.
Aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 8. 9; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 99 Abb. 25. Zur Form, Dupont, Amphoras, 152 Abb. 23, 2 b. Aus einem Brunnen in Korinth, verfüllt gegen 500-480 v. Chr., M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 607 Nr. 213 Abb. 29.
Typus II.1.
540-520/510 v. Chr.

469. V 1732. His 1951 X α Piv. IAB. **Taf. 26. 95.**
Histria 1, 368. 369 Abb. 162. 163 b.
4/5 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 26,2. DmR ca. 12,6. HH 17,8.
Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Die senkrechte Linie auf dem Henkel ist relativ breit für die chiotischen Transportamphoren. Reste der schwarzen Farbe auf der Schulter. Eingeritzter Kreis unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenige große Kalkeinschlüsse.
Zwei eingeritzte Striche auf dem Hals.
Akropolis von Athen, C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257. 258 Nr. 336 Abb. 61. Migdol, E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 26 Abb. 31, 35.
Typus II.1.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

470. V 9654 d. His 1955 X A2 3-4F -2,20. IAB. **Taf. 25.**
1/4 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 14. DmR 12,4.
Außen dünner Überzug. Braundunkelrote Farbe auf dem Rand. Zwei dunkelrot gemalte konzentrische Kreise unter dem Rand mit Mittelritzpunkt. Tongrund beigebraun, 10YR 6/4. Fein-mittel gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Rote Farbe (Dipinto ?) auf dem Hals.
Bemalte Kreise wie bei **466.**
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

471. V 19106 W. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 26.**
1/6 von Hals.
ErhH 13. DmR ca. 10.8.
Ziegelrote Bemalung auf dem Rand. Tongrund rotbraun, 5YR 5/4. Magerung fein. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

472. V 19164 E+C. His 1958 X NA III L1-2. IAB. **Taf. 26.**
1/3 vom Hals. Zwei Fragmente.
ErhH 14,2. DmR ca. 10. HH 13,3.
Die Oberfläche ist schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Viele Kalkkörner.
Typus II.1.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

473. V 1729. IAB. **Taf. 27. 76.**
Histria 1, 369. 370 Abb. 162.
Hals mit Henkeln.
ErhH 21,4 (früher waren 27,4 cm erhalten). DmR 11,2. HH 12,8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Die dünne Linie auf dem Henkel ist mit zwei waagerechten dünnen Linien auf der Schulter gekreuzt. Schwarz gemalte Kreise mit Mittelritzpunkt auf den beiden Seiten des Halses unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Taschly Jara, Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 3.
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

474. V 1733. IAB. **Taf. 27. 95.**
Histria 1, 371.
Hals mit Henkeln, der eine ist fragmentarisch.
ErhH 21. DmR 11. HH 15,4.
Schwaches Rot auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Taschly Jara, Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 3. Das Grab 29/1911 aus Olbia, Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 4.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

475. V 1734. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 27. 95.**
Histria 1, 371.
Hals mit Henkeln, der eine ist fragmentarisch erhalten.
ErhH 21. DmR 13. HH 15,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel, sehr schlecht erhalten. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch

rötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse. Wenig Glimmer.
Aus der Siedlung Motronino, S. S. Bessonova - S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 51, 4. Grube 1/1991 von Patraios, Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 4.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

476. V 3599. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 27. 95.**
Komplett erhaltener Hals mit Henkeln und oberer Schulter.
ErhH 19,8. DmR 10,5. HH 12,6.
Dunkelrotgraue Farbe auf dem Rand. Schmale Linie mit derselben Farbe auf den Henkeln, Große 0,2-0,3 cm. Auf jeder Seite ein gemalter Kreis, DmR 1,1, unter dem Rand. Außen dünner Überzug. Tongrund hellbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braunrot. Magerung fein. Glimmer mittel. Kalkeinschlüsse. Sehr kleine schwarze Einschlüße.
Aus der Siedlung von Motronino, S. S. Bessonova - S. A. Skoryj, Motroninskoe gorodišče skifskoj ėpochi (po materialam raskopok 1988-1996 gg.) (Kiew 2001) Abb. 51, 4.
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

477. V 3601. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 27. 95.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 21. DmR 11,5. HH 13,3.
Rote bis dunkelrotbraune Farbe auf dem Rand und Henkel. Schwarz bemalte Kreise mit bemalten Mittelritzpunkten unter dem Rand auf den beiden Seiten des Halses. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Brašinskij, Metody, 216. 217 Abb. 7. 8, 2.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

478. V 8863 A. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 27. 95.**
1/2 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 13,2. DmR 10,6.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Rot gemalter Kreis unter dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Aus Gravisca, M. Slaska, Gravisca. Le ceramiche comuni di produzione greco-orientale, in: Céramiques de la Grèce de l'Est, 229 Taf. 99 Abb. 29.
Typus II.1.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

479. V 9377 P. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 28.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 9,5. DmR 12,2.
Sekundär gebrannt. Rußschwarz auf dem Hals. Dunkelbraune Farbe auf dem Rand. Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Typus II.1.
550 - 510 v. Chr.

480. V 9493 d. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 28.**
Dimitriu, Cartierul, 89 Nr. 355 Taf. 52.
2/7 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 10,4. DmR 10.
Dunkelrot auf dem Rand. Mit derselben Farbe ein Kreis mit Mittelritzpunkt. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **481**.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

481. V 9493 I. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 28.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 9,4. DmR ca. 10.
Rote Bemalung auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis 0,8 cm unter dem Rand. Dünner Überzug. Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörnchen. Womöglich von gleichem Gefäß wie **480**.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

482. V 9533 I. His 1956 X NA I. **Taf. 29.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 9,8. DmR 11,2.
Außen dünner Überzug. Auf dem Rand dunkelrote Farbe. Tongrund hellbraun, 5YR 6/4. Mittel gemagert. Kalkkörnchen.
Rußschwarz auf der Innenseite und teilweise auf dem Rand.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

483. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 93.**
1/8 vom Hals.
ErhH 10,5. DmR ca. 11.
Rot auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 10YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

484. V 9377 d. His 1956 X Gr. o. IAB.
1/8 vom Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 9,5.
Dunkelbraun auf dem Rand und Henkel, schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im

Bruch braungrau. Fein-mittel gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Typus II.1. Zweite Hälfte des 6. Jhs.

485. V 9377 Q. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 28.**
1/3 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel.
ErhH 10,3. DmR ca. 13.
Schwarze Farbe auf dem Rand, stark beschädigt. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf einer Hälfte.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

486. V 9493 B. His 1956 X Gr. α. IAB.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 8,2. DmR ca. 10.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

487. V 9577 A. His 1956 XS3 T O. IAB. **Taf. 29.**
2/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,1. DmR ca. 11,6.
Braunrote Farbe auf dem Rand. Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 10YR 7/3, Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

488. V 29608. **Taf. 28.** 95.
Hals mit Henkeln, der eine ist fragmentarisch erhalten.
ErhH 15,7. DmR 10,6.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Mittlere und kleine Kalkeinschlüsse.
Eingeritzter Kreis am unteren Teil des Henkels.
Das Wrack von Gela, L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 64 Taf. 17.
Übergangphase von Typus II.1 zu 2.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

489. V 29609. His 1959 X NV L2-L3. IAB. **Taf. 28. 95.**
2/5 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,2. DmR 10,4.
Außen dünner Überzug. Rotbraune Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Wenig Magerung. Glimmerhaltig. Kleine und große Kalkkörner.
Braundunkelrot gemalter X auf dem Hals und Rand.
Zum Dekor ein Fragment aus Nadlimanskoe III am Unteren Dnjestr, S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) 20 Abb. 9, 6.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

490. V 29610. His 1959 X NV L2-L3. IAB. **Taf. 28. 95.**
1/4 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 9,3. DmR ca. 9,2. HH 8,4.
Dünner Überzug. Braunrote bis dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse. Selten große Kalkkörner.
Typus II.2.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

491. V 29611. His 1966 SX 3 -2,20. IAB. **Taf. 28.**
1/5 vom Hals.
ErhH 9,6. DmR ca. 9. HH 8,5.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand und am unteren Hals. Reste des schwarz gemalten Kreises unter dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus II.2.
Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

492. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 29.**
1/5 vom Hals.
ErhH 10,4. DmR ca. 10. HH 9.
Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch braunrot. Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand. Mit derselben Farbe ein Kreis unter dem Rand. Magerung fein. Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Typus II.2.
Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

493. V 29612. IAB. **Taf. 29.**
Hals mit fragmentarischen Henkeln.
ErhH 12,2. DmR 9,50. HH 9.
Braunrote Bemalung auf dem Rand und den Henkeln. Auf beiden Seiten ein gemalter Kreis unter dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkelbraune Splitter.
Typus II.2? Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

494. V 29613. IAB. **Taf. 29.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,3. DmR 10,2.
Rot auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

495. V 29614. His 1966. SX 1-2,05. IAB. **Taf. 29.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 8,4. DmR ca. 9,2.
Hellrote Farbe auf dem Rand. Schwarzbemalter Kreis mit bemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkkörnchen.
Typus II.2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

496. V 29615. IAB. **Taf. 29. 96.**
Hals mit ovalen Henkeln, der eine ist nur fragmentarisch erhalten.
ErhH 19,8. DmR 10,4.
Schlecht erhaltene rote Bemalung auf dem Rand. Feine rote Linie auf den Henkeln. Spuren von roter Farbe unter dem Rand. Auf den beiden Seiten 1,5 cm unter dem Rand ein kleiner dunkelrot gemalter Kreis, der wie bei den meisten solchen Kreisen einen feinen eingeritzten Punkt in der Mitte hat. Tongrund rotgelb, ähnlich 7.5YR 7/6. Im Bruch braun-grau. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und graue Einschlüsse.
Vollständiges Exemplar aus Olbia, Monachov, Tipologija, 184. 233 Abb. 3, 5. Gela, L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 67 Taf. 20, 116.
Typus II.2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

497. V 29616. IAB. **Taf. 29. 96.**
Hals mit Resten von Henkeln.
ErhH 13. DmR 9,5.
Braundunkelrote Farbe auf dem Rand. Auf den beiden Seiten unter dem Rand zwei gemalte konzentrische Kreise. Der Punkt in der Mitte der Kreise ist auch gemalt. Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/3. Magerung fein. Glimmer. Kleine und große dunkelbraune und helle Einschlüsse.
Typus II.2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

498. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 29.**
1/4 vom Rand und oberen Hals. Ein fragmentarischer Henkel.
ErhH 5,5.
Hellbraunrote Bemalung auf dem Rand und dünne Linie auf dem Henkel. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkle Splitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

499. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 30.**
1/2 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 21,6. DmR ca. 10.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Rote Farbe unter dem Rand. Schwarz gemalter Kreis unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Die Gräber 34 (HW 58) und E 13 von Athener Kerameikos, Kerameikos 9, 95. 172. 173 Taf. 48. 86 (500-490 v. Chr.).
Typus II.1.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

500. TV 1958 Gr. 54. **Taf. 29.**
2/5 vom Hals. Zwei Fragmente.
ErhH 11. DmR 11.
Rot auf dem Rand. Mit derselben Farbe ein gemalter Kreis. Außen dünner Überzug. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

501. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 30.**
3/5 vom Hals mit einem Henkel. Zwei Fragmente.
ErhH 19,2. DmR 12,5. HH 12,2.
Rote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Schwarz gemalter Kreis mit mittigem Ritzpunkt unter dem Rand (Dm 2,5 cm). Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der inneren Seite.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

502. TV 1958 Gr. 54. IAB. Taf. **30.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7. DmR ca. 10.
Braune Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

503. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 30. 96.**
3/4 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 19.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kleine und selten große Kalkeinschlüsse.
Das Wrack von Gela, L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 68 Taf. 20, 118. Aus Klazomenai, E. Koparal - E İplikçi, Archaic Olive Oil Extraction Plant in Klazomenai, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 225 Abb. 8 a. Aus dem Brunnen am Athena Tempel in Milet, W. D. Niemeier - u. a., 'Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 405 Abb. 28, 17.

Typus II.2.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

504. V 3602. His X. IAB. **Taf. 30. 76.**
Fast komplett erhaltener Hals mit fragmentarischen Henkeln. Zwei Fragmente.
ErhH 12,2. DmR 10,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Auf den beiden Seiten des Hales, unter dem Rand, schwarz gemalte Kreise mit gemalten Mittelpunkten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße, selten große, Kalkeinschlüsse.
Aus Knossos, J. N. Coldstream, Knossos 1951-61, BSA 68, 1973, 61 Abb. 13, 111 Taf. 25.
Typus II.2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

505. V 8249. His 1927-42. IAB. **Taf. 30. 96.**
1/2 vom Hals mit dem Rest eines Henkelansatzes.
ErhH 10,4. DmR ca. 9,4. HH 9.
Hellrotbraune Farbe auf dem Rand. Unter dem Rand ein schwarz gemalter Kreis mit Ritzpunkt, schlecht erhalten. Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörnchen.
Aus Chios, A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 30, 4.
Typus II.2.
Erstes Viertel des 5. Jhs.

506. V 8249. His 1927-42. IAB. **Taf. 30. 96.**
1/2 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 10,8. DmR 10,6. HH 9.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Unter dem Rand ein schwarz gemalter Kreis. Tongrund grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Typus II.2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

507. V 9031 B. His 1952 T ω I 3 + V 9031 d. His 1952 T ω II 3. IAB. **Taf. 30.**
1/2 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Drei Fragmente.
ErhH 5,1. DmR 10,2.
Dunkelbraunrot auf dem Rand und Henkel, 2.5YR 4/6. Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Tonfarbe des frischen Bruches braunrot, 5YR 5/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

508. V 9031 L. His 1952 T ω II 3. IAB. **Taf. 30.**
1/10 vom Hals.
ErhH 7.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

509. V 9200 B+G. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 30.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 11. DmR ca. 12,4.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 8/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Typus II.2.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

510. V 9200 K. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 31.**
1/8 vom Rand.
ErhH 4,2.
Dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkkörnchen. Womöglich von gleichem Gefäß wie **509.**
Letztes Drittel des 6. Jhs.

511. V 9241 B. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 31.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,2.
Dunkelrote Bemalung auf dem Rand und Henkel (dünne Linie). Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch hellrotbraun, 5YR 6/3. Fein-mittel gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

512. V 9283 A. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 31.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 358 Taf. 53.
1/2 vom oberen Hals mit einem komplett erhaltenen Henkel.
ErhH 15,1. DmR 10,8.
Außen dünner Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

513. V 9431 C. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 31.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,9.
Stark beschädigte Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche braun, 7.5YR 5/2. Im Bruch rötlichbraun, 5YR 5/3. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Rußschwarz auf dem Hals. Sekundär verbrannt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

514. V 9431 P. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 31.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 4,3. DmR ca. 10,7.

Braunhellrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

515. V 9431 S. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 31.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,1. DmR ca. 9,2.
Braundunkelrote Farbe auf dem Rand. Dieselbe Farbe für den Kreis unter dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche grau. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Sekundär verbrannt.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

516. V 9431 W. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 31.**
Dimitriu, Cartierul, 89 Nr. 354 Taf. 53.
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 10,4. DmR ca. 10,4.
Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus II.1.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

517. V 9597 d. His 1955 X A2 3G -1,50. IAB. **Taf. 31.**
1/7 vom Hals.
ErhH 11,5. HH 9,2.
Braunrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosafarbig, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrotbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Typus II.2.

Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

518. V 9598 O. His 1955 X A2 5F -2,00. IAB. **Taf. 31.**
1/3 vom geschwollenen Hals.
ErhH 9. DmR ca. 11.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand, Hals und Henkel. Reste eines schwarz gemalten Kreises auf dem Hals. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Tonfarbe des frischen Bruches hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkelbraune Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

519. V 9598 W. His 1955 X A2 6F -2,20. IAB. **Taf. 31.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,5. DmR 12,6.
Braunrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 7/4 – 6/4. Im Bruch hellbraun-braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

520. V 9600 S. His 1955 X A2 6E -2,40. IAB. **Taf. 31.**
1/2 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,5. DmR ca. 10,4.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

521. V 9600 U. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB. **Taf. 32.**
1/4 vom Hals.
ErhH 9,8. DmR ca. 8,8. HH 9,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Typus II.2.

Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

522. V 9602 E. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB. **Taf. 32.**
1/5 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 8,5.
Dünner Überzug. Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von braun bis grau. Mittel gemagert. Glimmer. Viele Kalkeinschlüsse.
Typus II.2.

Gegen 500 v. Chr.

523. V 9735 A. His 1955 Cim. Rom. -2,60. **Taf. 32. 96.**
1/3 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 11,1. DmR ca. 9,4.
Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Gleiche Farbe für einen Kreis unter dem Rand. Tongrund hellbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und graue Splitter.
Typus II.2.

Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

524. V 19153 R. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 32.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,1. DmR ca. 10.
Schwachrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.

Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

525. V 19237 A. His 1956 X Dep. -2,60. IAB. **Taf. 32.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 8,2. DmR ca. 11,6.
Rote Bemalung auf dem Rand. Rotdunkelbraun gemalter Kreis, 2 cm unter dem Rand. Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braunrot. Magerung mittel. Glimmer. Helle und dunkelgraue Splitter.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

526. V 19287 A. His 1958 X NA I L 10. IAB. **Taf.** 32. 96.
1/3 von einem kurzen Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 10,2. DmR ca. 9,5. HH 9,4.
Dunkelrote Bemalung auf dem Rand und dem Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Magerung fein. Helle und graue Splitter.
Typus II.2.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

527. V 19287 E. His 1958 NA I L10. IAB. **Taf.** 32.
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,6. DmR 10,4.
Außen dünner Überzug. Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Braunrot auf dem Hals. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Typus II.2.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

528. V 19724 M. His 1959 X NV NA III unter L4. **Taf.** 32.
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 360 Taf. 52.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,9. DmR ca. 9.
Hart gebrannt. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche rötlichbraun, 5YR 6/4. Braunhellrote Bemalung auf dem Rand bis zur Mitte der Lippe. 0,8 cm unter dem Rand ein braundunkelrot gemalter Kreis, Dm 1,2 cm. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkkörnchen.
Zum Teil sekundär verbrannt, rußschwarz auf dem Bruch und zum Teil auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

529. V 19725 F. His 1959 X NV NA III C L5. IAB. **Taf.** 32.
Dimitriu, Cartierul, 89 Nr. 356 Taf. 52.
1/3 vom Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel.
ErhH 9,1. DmR 10,4.
Außen dünner Überzug. Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Dunkelrot bemalter Kreis unter dem Rand, partiell erhalten. Tonfarbe blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie 530.
Aus Tell Sukas, Sukas 1, 89 Abb. 32 c.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

530. V 19725 G. His 1959 XNV L7. IAB. **Taf. 32. 96.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 369 Taf. 52 (die Inv. Nr. ist V 19775 G).
2/5 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,5. DmR ca. 10,4.
Dünner Überzug. Dunkelrot-schwarze Bemalung auf dem Rand. Dünne dunkelrote Linie auf dem Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie 529.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

531. V 19725 M. His 1959 X NV L4. IAB. **Taf. 32. 96.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 357 Taf. 52.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 8,7. DmR 9,2.
Außen dünner Überzug. Rot bis dunkelrote Farbe auf dem Rand. Schwarzfarbiges Kreuz auf dem Hals. Tongrund beigebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrotbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße, graue und dunkelbraune Körnchen.
Zum Dekor und Form, ein Fragment aus Thasos, Études Thasiennes 7, Taf. 8, 1. Nadlimanskoe III, S. B. Ochotnikov, Nižnee Podnestrov'e v VI – V vv. do n. ė. (Kiew 1990) 20 Abb. 9, 2.
Typus II.1 (?).
Letztes Drittel des 6. Jhs.

532. V 20149 g. His 1959 Z2 SA 2 -2,00. IAB. **Taf. 32.**
1/4 vom Hals.
ErhH 8,3. DmR ca. 10,4.
Rote Farbe auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Tonfarbe rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Typus II.1.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

533. V 29617. His 1959 X L2. IAB. **Taf. 96.**
1/2 vom Hals mit Henkelfragmenten. Zwei Fragmente.
ErhH 10,5. DmR 10.
Rote Farbe auf dem Rand, nicht auf der Lippe. Dünne Linie auf dem Henkel, die von der Lippe beginnt. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Typus II.2.
Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

534. V 3935. His 1955 X A2 3-4F -2,20. IAB. **Taf. 96.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 8,2.
Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

535. V 8251. His 1927-42. IAB. **Taf. 96.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7. DmR ca. 10,2.

Dunkelrotgrau auf dem Rand und Henkel. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

536. V 9600 G. His 1955 X A2 -2,30. IAB. **Taf. 96.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 6,6.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

537. V 9600 N. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB. **Taf. 96.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,7. DmR ca. 11.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Sehr feine Glimmerpartikel.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

538. V 9600 O. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB.
1/7 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,3.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle ,selten große, Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

539. V 9600 P. His 1955 X A2 6E -2.40. IAB. **Taf. 96.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR ca. 9,2.
Rötlich auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

540. V 9603 M. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB.
1/12 vom Rand.
ErhH 5,5.
Dunkelrote Bemalung auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau. Fein gemagert.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf der Innenseite.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

541. V 9603 V. His 1956 X A2 6F -2,50. IAB.
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR ca. 10.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

542. V 19178 K. His 1958 X NA III B.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 4,8. DmR ca. 10.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Außen dünner Überzug. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

543. V 29618. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 4,3. DmR 10.
Braunrote Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

544. V 29619. IAB.
1/2 vom oberen Hals mit einem Henkel. Drei Fragmente.
ErhH 17,4. DmR ca. 11,2.
Rot auf dem Rand und Henkel. Dunkelrot gemalter Kreis unter dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Dipinto auf dem oberen Teil des Henkels: Buchstabe N?
Letztes Drittel des 6. Jhs.

545. V 29620. IAB. **Taf. 97.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,4.
Braundunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

546. V 29621. IAB. **Taf. 97.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkel.
ErhH 19,4.
Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

547. V 29622. IAB. **Taf. 97.**
2/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,5. DmR 10,8.
Braunrote Farbe auf dem Rand, Henkel und auf der Innenseite ungleichmäßig. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

548. V 29623. IAB. **Taf. 97.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 7,2. DmR ca. 10,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

549. V 29624. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6.
Rötliche Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

550. V 29625. His 1966 SX 2-4 -2,40 m. IAB. **Taf. 97.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6. DmR ca. 10.
Rötlich auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

551. V 29626. His 1959 X NV Câmpie. IAB. **Taf. 97.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 5,9. DmR ca. 11,2.
Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Pechreste auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

552. V 29627. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,9.
Braune Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

553. V 29628. IAB.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 7. DmR ca. 10,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

554. V 29629. IAB. **Taf. 97.**
Komplett erhaltener Hals mit Henkelfragmenten.
ErhH 11. HH 9,4. DmR 10,3.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse. Auf einer Seite des Halses ein schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt und einem Kreuz (?). Auf der anderen Seite ein mit derselben Farbe ausgemalter Kreis.
Typus II.2.
510-480 v. Chr.

555. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 97.**
1/7 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 5.
Außen dünner Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand und dünne senkrechte Linie auf Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rothellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörner.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

556. TV 1958 Gr. 23. IAB.
2/9 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8. DmR ca. 12.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Sehr feine Glimmerpartikel. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

557. TV 1958 Gr. 52. IAB.
1/13 vom oberen Hals.
ErhH 4,8.
Rot auf dem Rand. Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

558. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 98.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,6. DmR 10,2.
Dunkelrotbraun auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand und Innenseite.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

559. V 29770. IAB. **Taf. 33.**
Oberer Teil einer Amphora.
ErhH 36,5. B 37. DmR 14.
Rot auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

560. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 97.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5. DmR ca. 10.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/2 – 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

561. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,6.
Hellrot auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

562. TV 1958 Gr. 54. IAB.
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 8.
Dunkelrotbraun auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

563. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 97.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,7.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

564. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 33.**
Komplett erhaltener Fuß und unterer Körper.
ErhH 22,8. DmFu 6.
Dünne rothellbraune horizontale Linie am unteren Bauch. Tongrund rosabraun, zu 7.5YR 7/4. Im Bruch graubraun. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkelbraun-graue Splitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

565. V 3917. His 1955 X A2 8G -2,50. IAB. **Taf. 97.**
1/5 vom oberen Hals mit einem komplett erhaltenen Henkel.
ErhH 20,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rotbraun. Magerung mittel. Glimmerreich. Helle und dunkelgraue Splitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

566. V 3918. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB. **Taf. 97.**
1/9 vom oberen Hals mit einem komplett erhaltenen Henkel.
ErhH 20,8.
Außen dünner Überzug. Rote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tonfarbe der Oberfläche rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse, selten mittlere Kalkkörnchen.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

567. V 3924. His 1955 X A2 6F -2,20. IAB. **Taf. 32.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,8. DmR ca. 9,8.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Schwarzgemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

568. V 3926. His 1955 X A2 3F -2,30. IAB. **Taf. 97.**
1/3 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 8,5. DmR ca. 11.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

569. V 8251. His 1927-42. IAB. **Taf. 98.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,5.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

570. V 8251. His 1927-42. IAB. **Taf. 98.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5. DmR 10,8.
Sekundär gebrannt. Sehr dunkelrot auf dem Rand. Tongrund braungrau. Glimmerhaltig. Sehr feine helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

571. V 8251. His 1927-42. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7.
Rotbraun auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

572. V 8251. His 1927-42. IAB.
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,2.
Sehr dunkelrot auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

573. V 8251. His 1927-42. IAB.
1/6 vom Rand.
ErhH 3,1.
Braunrot auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmer.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

574. V 8252. His 1927-42. IAB. **Taf. 97.**
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Ende des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

575. V 8252 b. His 1927-42. IAB. **Taf. 98.**
1/10 vom oberen Hals.
ErhH 4.
Schwarze Bemalung auf dem Rand. Braunrot gemalter Kreis mit Mittelritzpunkt. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

576. V 8253. His 1927-42. IAB. **Taf. 32. 98.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,8. DmR ca. 10,4.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Dunkelrotbraun gemaltes Kreuz auf dem Hals. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Sekundär verbrannt.
Letztes Drittel des 6.

577. V 9031 A. His 1952 T O 2. IAB. **Taf. 32. 98.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,4.
Rot auf dem Rand und Henkel. Braun gemalter Kreis mit einem großen gemalten Mittelpunkt. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

578. V 9200 H. His 1955 X Gr. δ. IAB.
1/12 vom Rand.
ErhH 5.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

579. V 9200 I. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 32.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,1. DmR ca. 11.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund braungrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

580. V 9241 I. His 1956 X Gr. γ. IAB.
1/8 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 2,5. DmR ca. 10,5.
Schwarz auf dem Rand. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

581. V 9377 M. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 98.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 4,7.
Braundunkelrote Farbe auf dem Rand. Dünner Überzug, schlecht erhalten. Tongrund hellgrau, 7.5YR 7/2. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

582. V 9493 A. His 1956 X Gr. α. IAB.
1/10 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 6,5.
Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel, schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

583. V 9496 d. His 1956 X Gr. α. IAB.
Henkel und ein sehr kleines Randfragment.
ErhH 19,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel (dünne senkrechte Linie). Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/4–7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

584. V 9533 N. His 1956 X NA I. IAB.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 6,7. DmR ca. 11.
Rötlich auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

585. V 9534 E. His 1956 X NA I. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,7. DmR ca. 10.
Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

586. V 9598 E. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB.
1/9 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 6.
Rote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4 – 6/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

587. V 9598 F. His 1955 X A2 5G -2,00. IAB.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 8,2. DmR ca. 10,2.
Sehr schlecht erhalten, rotbraune Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

588. V 9598 N. His 1955 X A2 6F -2,00. IAB.

1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,3.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

589. V 9598 S. His 1955 X A2 6F -2,20. IAB. **Taf. 98.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,6. DmR 11,2.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

590. V 9598 V. His 1955 X A2 7E -2,20. IAB.
1/4 vom Rand. Stark beschädigte Oberfläche.
ErhH 3,6.
Reste der schwarzen Farbe auf dem Rand. Tongrund braungrau. Mittel bis viel gemagert. Helle und dunkle kleine Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

591. V 9598 Y. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 4,3.
Außen dünner Überzug. Auf dem Rand dunkelrot. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

592. V 9600 F. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 3.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch graubraun. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

593. V 9600 T. His 1955 X A2 3E -2,30. IAB.
2/7 vom Rand.
ErhH 4,7. DmR ca. 10,8.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

594. V 9600 Z. His 1955 X A2 5F-2,30. IAB.
1/10 vom Rand.
ErhH 3,7.
Rötlich auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

595. V 9601 K. His 1955 X A2 6F-2,30. IAB. **Taf. 98.**
1/10 vom oberen Hals.
ErhH 4.
Dunkelrot auf dem Rand. Schwarz gemalter Kreis auf dem Hals. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

596. V 9602 B. His 1955 X A2 6E -2,30. IAB.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,6.
Schwarze Bemalung auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

597. V 9602 G. His 1955 X A2 5E-2,20. IAB. **Taf. 98.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,6. DmR ca. 11.
Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

598. V 9603 T. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB.
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,5.
Blaßrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosagrau, 7.5YR 7/2. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse, selten groß.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

599. V 9603 U. His 1955 X A2 8F -2,50. IAB. **Taf. 32.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 8,6. DmR ca. 8,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Braungrau gemalter Kreis unter dem Rand mit gemaltem Mittelpunkt. Tonfarbe rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

600. V 9615 M. His 1955 X A2 3F -1,50. IAB.
Schulterfragment, 13,2 x 10,4.
Zwei feine waagerechte braune Linien. Sehr dunkelbraunrot gemalter Kreis. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

601. V 9654 F. His 1955 X A2 3-4F -2,20. IAB. **Taf. 98.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7. DmR ca. 9,4.
Schwarz auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

602. V 19106 u. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 98.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,5.
Rote Farbe auf dem Rand, stark beschädigt. Tongrund hellbraun, 5YR 7/4 – 6/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

603. V 19178 C. His 1956 X NA III B. IAB. **Taf. 98.**
2/9 vom oberen Hals.
ErhH 6,3. DmR ca. 10,8.
Rote Farbe auf dem Rand, stark beschädigt. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

604. V 19178 d. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 98.**
2/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,3.
Braunrote Farbe auf dem Rand. Die Oberfläche ist stark beschädigt. Tongrund rosagrau, 7.5YR 7/2. Im Bruch hellbraungrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

605. V 19178 F. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 98.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 3,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund der Oberfläche blaßbraun, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

606. V 19198 E. His 1956 X S3 -3,55. IAB. **Taf. 98.**
1/5 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,6. DmR 10,4.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe der beschädigten Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichhellbraun. Mittel gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

607. V 19198 G. His 1956 X S3 -2,50. IAB. **Taf. 98.**
1/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,7.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe hellbraungrau, 10YR 6/2. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Russschwarz auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

608. V 19198 M. His 1956 X S3 -3,60. IAB. **Taf. 98.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR 12.
Sehr schlecht erhalten, rote Farbe auf dem runden Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6–6/6. Im Bruch hellgrau. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

609. V 19237 d. His 1956 X Dep. -2,60. IAB. **Taf. 98.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5. DmR 10,8.
Schlecht erhaltene rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

610. V 19287 E. His 1958 X NA I L 10. IAB. **Taf. 98.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund blaßbraun. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

611. V 19724 E. His 1959 X NV NA III unter L4. IAB. **Taf.** 99.
2/9 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 4,9. DmR ca. 10.
Braundunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

612. V 19724 F. His 1959 X NV NA III unter L4. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 90 Kat. 359 Taf. 52.
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 4,5. DmR ca. 11.
Außen dünner Überzug. Rote Bemalung auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

613. V 19724 X. His 1959 X NV NA II L12. IAB. **Taf. 98.**
Dimitriu, Cartierul, 89 Kat. 353 Taf. 52.
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6. DmR ca. 10,8.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund 7.5YR 6/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Mitte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

614. V 1730. IAB.
Histria I, 371 Abb. 165.
Halsfragment mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 13,5.
Rote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Bemalter Kreis unter dem Rand.
Typus II.1.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

615. V 1731. IAB.
Histria 1, 371 Abb. 166.
Halsfragment.
ErhH 7,4.
Rote Bemalung auf dem Rand. Gemalter Kreis unter dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Chios II.3

616. V 29771. IAB. **Taf. 33.**
Oberer Teil einer Amphora.
H 17,5. DmR 12.
Tongrund sehr blaß braun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse. Dipinto auf der Schulter.
480 – 450 v. Chr.

617. V 29630. IAB. **Taf. 33. 99.**
1/3 vom Hals.
ErhH 9,2. DmR ca. 10.
Sehr dunkelrot bemalter Kreis mit Mittelritzpunkt auf dem Hals. Tongrund rötlichgelb. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

618. V 29631. His 1956 X Si. IAB. **Taf. 33.**
1/3 vom Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 11,5. DmR ca. 11.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund sehr blaß braun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

619. V 29632. His 1959 X NV L2-L3. IAB. **Taf. 33.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,8. DmR ca. 10,2.
Tongrund rosa, 7.5YR 8/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und braune Einschlüsse.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

620. V 29633. His 1966 SX 3 -2,20. IAB. **Taf. 33. 99.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 4,3. DmR ca. 9,4.
Schwarz bemalter Kreis mit bemaltem Kreis unter dem Rand. Tongrund blaßbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

621. His 1957 T 11. IAB. **Taf. 33. 99.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 4,9. DmR ca. 9,2.
Schwarz gemalter Kreis und Mittelpunkt direkt unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

622. His 1957 T 11. IAB. **Taf. 33. 99.**
1/4 vom Hals.
ErhH 9. DmR ca. 9,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse. Auf dem Hals schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

623. His 1957 T 11. IAB. **Taf. 33.**
2/5 vom geschwollenen Hals.
ErhH 11,7. DmR 10. HH 10,1.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kleine und mittlere Kalkkörner.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

624. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 34.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 7,5. DmR 10,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

625. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 34. 99.**
2/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 9,2. DmR 9,5.
Braunrot gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche beigebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ca. 490 – 460 v. Chr.

626. His 1960 T 10. IAB. **Taf. 34.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,3.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch ähnlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

627. V 29632. His 1966 SX 1-1,50. **Taf. 34.**
Geschwollener Hals mit einem komplett erhaltenen Henkel. Der Henkel im Schnitt oval.
ErhH 19,8. DmR 8,5.
Rote Bemalung, Wellenlinie unter dem Rand. Tongrund hellbraunorange, 10YR 7/4. Im Bruch

braunrot. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Grab aus Samothrake, Samothrace 11, 753. 754 S 97-1.
Gegen 460 v. Chr.

628. V 29633. His 1966 SX 1-1,50. IAB. **Taf. 34.**
1/3 vom geschwollenen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt. Zwei Fragmente.
ErhH 14,2. DmR ca. 10.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

629. V 1755. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 34. 99.**
Histria 1, 376 Abb. 181, dort ist die Inv. Nr. falsch geschrieben.
Komplett erhaltener geschwollener Hals mit im Schnitt ovalen Henkeln.
ErhH 21,5. DmR 10,5.
Außen dünner Überzug. Tongrund außen gelbhellbraun, 10YR 7/4. Tongrund innen und im Bruch hellbraunrot, 5YR 6/6. Magerung fein. Glimmer mittel. Helle (Kalk) und dunkle Einschlüsse.
Aus der Grube 421/1979 von Olbia kamen sechs vollständige Exemplare zusammen mit anderen Transportamphoren, Monachov, Kompleksy, 85-87 Abb. 22, 1-4; Monachov, Tipologija, 184. 235 Abb. 5, 1 (480-470 v. Chr.).
Zweites Viertel des 5. Jhs.

630. V 3916. His 1955 X A2 6F -2.50. IAB. **Taf. 34. 99.**
2/7 vom Hals.
ErhH 10,7. DmR 10. HH 9,9.
Gemaltes Kreuz auf dem Hals. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Andere gemalte Kreuze auf Amphoren dieses Typus, s. Monachov, Kompleksy, 86 Abb. 22, 2; Monte Casasia (Hals aus einem Grab), NSc 1994-1995, 477 Nr. 584 Abb. 155.
Ca. 490 - 460 v. Chr.

631. V 8248. His 1927-42. IAB. **Taf. 34.**
Lambrino, Vases, 224 Abb. 195.
1/2 vom geschwollenen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 10,4. DmR 10,5. HH 9,8.
Tonfarbe grau. Auf dem Hals ein eingeritzter Kreis.
Sekundär verbrannt.
Stempel (?) unter dem Kreis. Glimmerhaltig.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

632. V 8252 c. His 1927-42. IAB. **Taf. 34. 99.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,4. DmR ca. 8,4.
Tongrund hellbraungrau, 7.5YR 6/2. Auf dem unteren runden Rand ein eingeritzter Kreis. Unter dem Rand ein braundunkelrot gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkkörnchen.
Ca. 490 - 460 v. Chr.

633. V 8252 d. His 1927-42. IAB. **Taf. 34. 99.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR 10,2.
Tongrund braungrau. Dunkelrot bemalter Kreis mit bemaltem Mittelpunkt. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
490/480 - 450 v. Chr.

634. V 8735 C. His 1949 X. IAB. **Taf. 34. 99.**
1/4 vom Hals.
ErhH 10,8. DmR ca. 10.
Schwarz bemalter Kreis mit bemaltem Mittelpunkt. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
490 - 460 v. Chr.

635. V 8735 E. His 1949 X α. IAB. **Taf. 34. 99.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 6,1. DmR ca. 10.
Tongrund braun. Eingeritzter Kreis unter dem Rand. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

636. V 9533 A. His 1956 X NA I. **Taf. 35.**
1/2 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 19,2. DmR ca. 9,5.
Dunkelrotbraun gemalter Kreis mit inneren Punkt unter dem Henkel. Wenig Glimmer. Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch braunrot. Magerung fein. Kleine und große weiße Einschlüsse. Andere braune und graue Splitter.
Aus einem Befund (E 19:5) auf der Athener Agora, Lawall, Amphoras, 357 Abb. 28. 29, der zwischen 440 und 430 datiert wurde. Aus Phanagoreia, Monachov, Tipologija, 237 Abb. 7, 1. 2. Aus dem Wrack von Kap Vodi (Rhodos), D. Kazianes - A. Simossi - D. Haniotes, D. Kazianes - A. Simossi - D. Haniotes, Three Amphora Wrecks from the Greek World, IntJNautA 19, 1990, 232 Abb. 12, (in die zweite Hälfte des 5. Jhs. datiert). Das Grab SW 26 aus Kerameikos, Kerameikos 9, 146 Taf. 62 (gegen die Mitte des 5. Jhs., mit attischer Feinkeramik gefunden).
490 - 460 v. Chr.

637. V 9533 E+T. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 35.**
1/3 vom geschwollenen Hals mit einem ovalen Henkel. Fragmentarische Schulter. Zwei Fragmente.
ErhH 18,4. DmR 9,8. HH 9,3.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun, 5YR 5/4. Magerung fein. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.

Aus der Nekropole von Olbia, Monachov, Tipologija, 185. 237 Abb. 7, 3.
490 – 460 v. Chr.

638. V 9597 M. His 1955 X A2 3F -1,50. IAB. **Taf. 35.**
1/4 vom Hals mit Resten eines Henkels.
ErhH 10,6.
Tongrund sehr blaßbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

639. V 9597 C. His 1955 X A1 9C -0,40. IAB. **Taf. 35.**
1/4 vom oberen Hals mit Resten eines Henkels.
ErhH 8,5.
Rote Farbe auf dem Hals. Tongrund sehr blaßbraun. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

640. V 9602 H. His 1955 X A2 5F-2,20. IAB. **Taf. 35.**
1/8 vom geschwollenen Hals.
ErhH 13.
Außen dünner Überzug. Spuren der roten Farbe auf dem unteren Rand. Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 7/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkkörnchen.
Übergang zum Typus II.4, um die Mitte des 5. Jhs.

641. V 9602 I. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB. **Taf. 35. 99.**
1/3 vom Hals. Runder Rand.
ErhH 12,1. DmR 9,8. HH 10.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrotbraun, 5YR 6/3. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörnchen.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

642. V 19237 C. His 1956 X Dep. IAB. **Taf. 35.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 6,1. DmR ca. 9,8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlich. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

643. V 19612 His NT M XXII. IAB. **Taf. 35.**
1/4 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,2. DmR ca. 10.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch rötlichgelb. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Mitte des 5. Jhs.

644. V 19725 B. His 1959 X NV NA III Niv. L2. IAB. **Taf. 35. 99.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 370 Taf. 52.
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 6,1. DmR ca. 8,8.
Hart gebrannt. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch braun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

645. V 19725 O. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 35. 99.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 368 Taf. 52.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,7. DmR 10,4.
Tonfarbe des geglätteten Oberfläche beigebraun, 7.5YR 6/4. Braundunkelrot gemalter Kreis unter dem Rand. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörnchen.
480-460 v. Chr. (Mitte – Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes?!).

646. V 19725 R. His 1959 X NV NA III. IAB. **Taf. 35.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 363 Taf. 52.
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,7.
Schwarz gemalter Kreis 3,5 cm unter dem Rand. Dünner Überzug. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
490 – 460 v. Chr.

647. V 29633. His 1966 SX 2-1,45 m. IAB. **Taf. 99.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

648. V 29634. His 1959 X NV L2-L3. IAB.
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,4. DmR ca. 10,4.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse. Rote Farbe zwischen dem Henkel und dem Rand.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

649. V 29635. His 1966 SX 6 -2,85. IAB. **Taf. 99.**
1/4 vom oberen Rand.
ErhH 6,5. DmR ca. 11,2.
Rot auf dem Hals. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

650. V 8248. His 1927-42. IAB. **Taf. 100.**
2/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11,4. DmR 10.
Tonfarbe blaßbraun, 10YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

651. V 8248. His 1927-42. IAB. **Taf. 100.**
1/10 Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,9.

Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

652. V 8248. His 1927-42. IAB. **Taf. 100.**
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6,7. DmR 11.
Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch blaßbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

653. V 9597 B. His 1955 X A2 4G -1,50. IAB. **Taf. 100.**
1/4 vom Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 12,5.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rosa. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Gegen die Mitte des 5. Jhs.

654. V 9597 L. His 1955 X A1 9C -0,40. IAB. **Taf. 100.**
1/8 vom Hals.
ErhH 12,5. DmR 9,8.
Tongrund blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Gegen die Mitte des 5. Jhs.

655. V 9597 N. His 1955 X A2 4G -1,50. IAB. **Taf. 100.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 5,4. DmR ca. 9.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

656. V 9598 d. His 1955 X A2 6F -2,00. IAB. **Taf. 100.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,2.
Tongrund hellbraun, 10YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

657. V 9598 K. His 1955 X A2 6F -2,00. IAB.
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rosa. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

658. V 9598 P. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB. **Taf. 100.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 6,4. DmR ca. 10.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlich. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

659. V 9598 Q. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB. **Taf. 100.**
1/7 vom Rand.
ErhH 5,7.
Tongrund blaßbraun, 10YR 7/3. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

660. V 9602 M. His 1955 X A2 6F -2,25. IAB. **Taf. 100.**
1/2 vom geschwollenen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 11,3. DmR 10,8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Rote Farbe unter dem Rand. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
490 – 460 v. Chr.

661. V 9603 E. His 1955 X A2 8G -2,50. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

662. V 9606 O. His 1955 X A2 6F -2,00. IAB. **Taf. 100.**
1/3 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6,7.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und braune Einschlüsse.
490 – 450 v. Chr.

663. V 19106 X. IAB. **Taf. 35.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 4,6.
Tongrund blaßbraun. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Einschlüsse (Kalk).
Zweites Viertel des 5. Jhs.

664. V 19234 A. His 1955 X Dep. -3,55.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,7. DmR 10.
Tongrund rosagelblich, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

665. V 19236 C. His 1955 X Dep. -3,55. **Taf. 100.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6. DmR 9,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

666. V 19724 Q. His 1959 X NV NA III L5 - L6. IAB. **Taf. 100.**
Dimitriu, Cartierul, 91 Nr. 371 Taf. 52.
1/4 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,3.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
490 – 460 v. Chr.

667. V 19724 U. His 1959 X NV NA III L2. IAB. **Taf. 100.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 362 Taf. 52.
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse, selten mittelgroße Splitter.
490 – 450 v. Chr.

668. V 19725 C. His 1959 X NV NA III L3. IAB. **Taf. 100.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 361 Taf. 52.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,1. DmR 9.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

669. V 29636. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels.
Histria I, 265 Abb. 111.
Komplett erhalten.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

670. MHis Inv. 12. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. **Taf. 36. 101.**
Komplett erhalten.
H 70,3. DmR 10,8.
Tongrund blaßbraun. Fein gemagert. Helle Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

671. V 29638. MHis, Nr. 3. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. **Taf. 36. 101.**
Komplett erhalten.
H 70,2. DmR 11,5-14. B 32,8.
Gemaltes Kreuz auf dem Hals.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

672. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. Museum von Constanța. **Taf. 101.**
Histria I 265, Abb. 110.
Komplett erhalten.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

673. MNIR 16800. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. MNIR. **Taf. 36.**
Komplett erhalten.
H 70. DmR 11-13,5. DmF 5. B 30.
Tongrund blaßbraun.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

674. MNIR 5141. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. **Taf. 36. 76.**
Histria 1, Abb. 109 die erste von rechts.
Fast komplett erhalten. Ohne Fuß.
ErhH 67,5. DmR 12,5-14,5. B 33,6.
Tonfarbe blaßbraun, 10YR 6/3. Selten große Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

675. Aus dem Pronaos des Zeus-Tempels. IAB.
Komplett erhalten.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

676. V 29643. His 1966 SX 2 -1,60. IAB.
1/4 vom oberen geschwollenen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7. DmR 11.
Sekundär gebrannt. Tongrund rosabraun, 7.5YR 6/2. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße und dunkelgraue Splitter.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

677. V 29644. His 1956 X Si L66. IAB. **Taf. 101.**
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 8,8.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund blaßbraun, 7.5YR 7/4-6/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

678. V 29645. His 1966 SX 2 -1,45. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,5.
Rote Farbe unter dem Rand, stark über dem Henkel. Tongrund blaßbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch blaßrot. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Braune und helle Einschlüsse.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

679. V 29646. IAB. **Taf. 100.**
2/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7. DmR 10,2.
Tongrund von sehr blaßbraun bis grau. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Hals.
490 – 450 v. Chr.

680. V 29647. His 1959 X NV L2-L3. IAB. **Taf. 100.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 5,5.
Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
490 – 470/460 v. Chr.

681. V 29648. IAB.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,4. DmR ca. 10,2.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch hellbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Kalkeinschlüsse.
490 – 450 v. Chr.

682. V 8248. His 1927-42. IAB.
2/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,4.
Tonfarbe blaßbraun, 10YR 6/3. Glimmerreich. Selten große Kalkeinschlüsse.
490 – 450 v. Chr.

683. V 9577 H. His 1956 X S1 TO. IAB. **Taf. 100.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 5. DmR ca. 9,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse (Kalk).
Zweites Viertel des 5. Jhs.

684. V 9601 E. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB.
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 6,7. DmR ca. 10,4.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Helle und braune Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

685. V 20175 f. His 1959 Z2 SA 1-1,60. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6.
Rote Farbe. Tonfarbe hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Chios ?
Zweites Viertel des 5. Jhs.

686. V 29649. IAB. **Taf. 100.**
1/12 vom oberen Hals.
ErhH 5.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braungrau. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
490 – 470/460 v. Chr.

687. V 9598 H. His 1955 X A2 5G -2,00. IAB. **Taf. 37.**
1/3 vom geschwollenen Hals.
ErhH 11. DmR 9. HH 10,2.
Tongrund beigebraun, 5YR 7/6. Tonfarbe des frischen Bruches hellbraun. Fein bis mittel gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkelbraune Körnchen.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

Chios II.4

688. V 29650. MHis 11. **Taf. 37. 76.**
Fast komplett erhalten. Ohne Fuß.
ErhH 72,3. Eiförmige Öffnung, DmR 14. Vol 20 Liter bis auf die Öffnung.
Tonfarbe blaßbraun. Rote Farbe auf dem Hals. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Befund C 19:9 auf der Athener Agora, Lawall, Amphoras, 358 Abb. 30, (440-430/425 v. Chr.). Befund R 13:4 auf der Athener Agora, M. Lawall, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, ca. 430 to 400 B. C., Hesperia 69, 2000, 66 Abb. 14, zusammen mit einer chiotischen Amphora mit senkrechtem Hals und zwei mendeischen Transportamphoren. Ein Dutzend von Fragmente kommen aus Chersonesos, M. I. Zolotarev, Sur la chronologie de Chersonésos à l'époque archaïque, in: O. Lordkipanidze – P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 316 Abb. 2; J. G. Vinogradov, Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes (Mainz 1997) Taf. 17. Das Grab 5/1954 von Elizavetovskoe (die Amphora ist H 75,8. B 31,4. DmR 9,4. Vol. 21,70 l), Monachov, Tipologija, 185. 237 Abb. 7, 4. Das Grab SW 5 von Kerameikos in Athen, Kerameikos 9, 151. 152 Taf. 65 (drittes Viertel des 5. Jhs.).
Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs.

689. V 29651. His 1959 X NV L2-3. IAB. **Taf. 37. 101.**
1/2 vom geschwollenen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 12,7. DmR 10.
Tongrund beigehellbraun, ähnlich 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Braun gemaltes Dipinto, Ε, auf dem Hals.
Mit dem gleichen Buchstaben ein Hals aus Chios, A. Τσαραβόπουλος, Η αρχαία πόλι της Χίου, Horos 4, 1986, Taf. 37, 12, und aus dem Kerameikos von Athen, Kerameikos 9, Taf. 65, 8, Grab 304.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

690. V 29652. His 1966 SX 1 -2,05. IAB. **Taf. 37.**
4/5 vom geschwollenen Hals mit Resten der Henkelansatze. Zwei Fragmente.
ErhH 14,4. DmR 11.

Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch rötlich. Spuren der roten Farbe auf dem Hals. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle und dunkelgraue Splitter.
Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs.

691. V 9597 C. His 1955 X A2 9C -0,40. IAB. **Taf. 37.**
1/4 vom Hals. Henkelfragment.
ErhH 8,5.
Rote Farbe auf dem Hals. Tongrund blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs.

692. V 18448 a. His 1958 Z2 e 1 -2,65. IAB. **Taf. 37. 101.**
1/4 vom Hals mit Resten eines Henkels.
ErhH 10,4. DmR ca. 10,2.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

693. V 18459 C. His 1958 Z2 C 1 -2,65. IAB. **Taf. 37. 100.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 8,1. DmR ca. 10.
Rote Farbe unter dem Rand. Schwarz gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt, schlecht erhalten. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Möglich auch Typus II.3.

694. V 19534. His 1957 NT Tumulus XIV. IAB. **Taf. 101.**
Alexandrescu 1966, 168 Taf. 89.XIV/2.
2/5 vom Hals mit einem Henkel. Der Hals ist oben geschwollen.
ErhH 23. DmR ca. 11.
Tongrund rotgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Bezüglich viel Glimmer. Helle und dunkelgraue Splitter.
Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs.

695. V 19536 A-C. His NT Tumulus XI.
Alexandrescu, Necropola, 161. 518 Taf. 86 Abb. 11, 1.
Schulter und Hals mit Henkeln.
Mitte des 5. Jhs.

Chios II. 1 bis 4. Füße

696. V 29653. IAB. **Taf. 38.**
Fuß und unterer Körper. Zwei Fragmente.
ErhH 16. DmFu 4,2.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

697. V 29654. IAB. **Taf. 102.**
Fuß.
ErhH 10,8. DmFu 4,7.
Hart gebrannt. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

698. V 29655. IAB. **Taf. 101.**
1/2 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,5. DmR 10,6.
Rot bis schwarz auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

699. V 29656. IAB. **Taf. 102.**
Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 16. DmFu 6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braunrot. Magerung fein. Viel Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

700. V 29657. IAB.
Fuß.
ErhH 14. DmFu 4.
Tongrund gelblichbraun. Im Bruch hellgrau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

701. V 29658. IAB.
Fuß mit tiefem Loch.
ErhH 6,6. DmFu 5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

702. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß und unterer Körper. Es fehlt ein kleines Fragment des Unterteiles.
ErhH 15,5. DmFu 5,2.
Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

703. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 102.**
Fuß.
ErhH 10,2. DmFu 4,9.

Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

704. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß.
ErhH 10,2. DmFu 6.
Tongrund sehr blaßbraun. Fein gemagert. Helle und braune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

705. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß mit unterem Körper.
ErhH 9,3. DmFu 5,3.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

706. TV 1958 S I C 26. IAB. **Taf. 102.**
Fuß.
ErhH 6,8. DmFu 3,5.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

707. V 1749. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 14,1. DmFu 5.
Tongrund hellbraun, ähnlich 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

708. V 1760. His 1951 α piv. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 19,5. DmFu 5.
Tonrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraungrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

709. V 9211. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 38.**
Fuß.
ErhH 13,2. DmFu 4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

710. V 9395 E. His 1956 X NA III A. IAB. **Taf. 102.**
Dimitriu, Cartierul, 90 Nr. 364 Taf. 52.
Fuß.
ErhH 7. DmFu 4,5.
Tonfarbe der Oberfläche rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

711. V 9494 F. His 1956 X Gr. α. IAB.
Fragment vom Hals?
Erhalten 5 x 5,2 cm.
Tonfarbe hellbraun. Schwarz gemalter Kreis (Dm 2,4 cm) mit Mittelritzpunkt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

712. V 9606 W. His 1955 X A2 6 G -2,00. IAB.
Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 8,6.
Dünne schwarze senkrechte Linie. Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Ein Kreis am unteren Teil, vor dem Brennen eingeritzt.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

713. V 9612 B. His 1955 X A2 8D -1,50. IAB. **Taf. 102.**
Fuß mit tiefem Loch.
ErhH 9,2. DmFu 5,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

714. V 9612 H. His 1955 X A2 -1,50. IAB.
Fuß.
ErhH 12,5. DmFu 4,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. – erste Hälfte des 5. Jhs.

715. V 9613 B. His 1955 X A2 6E -2,25. IAB.
Fuß. Tiefes Loch mit Narbe.
ErhH 7,9. DmFu 5.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

716. V 9613 C His 1955 X A2 3E -2,30. IAB. **Taf. 102.**
Fuß mit gedecktem Loch.
ErhH 8,5. DmFu 4,4.
Tongrund hellbraun, zu 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

717. V 9614 H. His 1955 X A2 3-4F -2.20. IAB.
Fuß mit tiefem Loch.
ErhH 10,7. DmFu 4,6.

Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/4-7/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs. (?)

718. V 19165 A. His 1958 X NA III L2-4. IAB. **Taf. 38. 102.**
Fuß.
ErhH 14,4. DmFu 4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Vor ca. 520 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

719. V 19183 B. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 102.**
Fuß.
ErhH 5,5. DmFu 4,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

720. V 19726 M. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 103.**
Fuß.
ErhH 8. DmFu 5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.

721. V 19076 H. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 38. 103.**
Hoher Fuß.
ErhH 7,6. DmFu 5,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Chios?
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

722. V 19133 A. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 103.**
Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 23. DmFu 4,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braunrot. Magerung wenig. Glimmer. Kleine und mittlere Kalkeinschlüsse.
Zweites Drittel des 5. Jhs.

723. V 19547. His NT Tumulus XXII.
Alexandrescu, Necropola, 164.
Fuß.
Mitte des 5. Jhs., aufgrund des Kontextes.

724. V 19548. His NT Tumulus XXII.
Alexandrescu, Necropola, 164 Taf. 86 Abb. 22, 1b.
Fuß.
Mitte des 5. Jhs., aufgrund des Kontextes.

725. V 9613 M. His 1955 X A2 6F-2.30. IAB. **Taf. 38. 103.**
Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 17. DmFu 4,5.
Tongrund rosa-braun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Harte Erde und Steine in der unteren Vertiefung des Fußes.
Typus 4.
Mitte des 5. Jhs. v. Chr.

Chios II.5

726. V 19553. His NT Tumulus XXII.
Alexandrescu, Necropola, 166 Taf. 88 Abb. 22, 7.
Komplett erhalten.
ErhH 73. B 32.
Tongrund rosa. Kalkeinschlüsse. Rote Farbe auf dem Hals, der Schulter und dem Körper.
Brunnen R 13:4 auf der Athener Agora, Lawall, Amphoras, 337-339 Abb. 22. Aus einem Befund von Nikonion, Monachov, Tipologija, 186. 238 Abb. 2. 3.
430-420 v. Chr.

Chios III

727. V 29656. His 1959 X NV Câmpie. IAB. **Taf. 103.**
1/2 vom Hals. Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 14 (Ende des Henkels). DmR 10,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse. Braundunkelrot gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt unter dem Rand.
Ende des 6. - erstes Drittel des 5. Jhs.

728. V 1756. IAB. **Taf. 39. 104.**
Histria 1, 375. 376 Abb. 180.
Mehrere Fragmente von einer Transportamphora zusammengesetzt, ohne den Unterkörper. Sehr feine Rille unter dem Rand.
ErhH 38. DmR 10,4. HH 10,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse. Auf den beiden Seiten der Schulter zwei schwarz gemalte Kreise.
Rote Farbe (Dipinto ?) auf dem Hals und Schulter.
Ähnliche Exemplare, vgl. Monachov, Tipologija, 255 Abb. 25, 2. 3. 5-8; P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 55. 56 Nr. 56. Für die Datierung, Monachov, Kompleksy, 67-77 Taf. 16, 2.
Ende des 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.

729. V 29660. IAB. **Taf. 39. 103.**
1/8 vom Rand.

ErhH 4,8.
Dünner Überzug. Tonfarbe rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraungrau. Braundunkelrot gemalter Kreis unter dem Rand, Dm 1,2 cm. Fein gemagert. Glimmer. Helle und braune Einschlüsse.
Aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 105 Abb. 13.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

730. V 9031 F. His 1952 T ω II 3. IAB. **Taf. 103.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 7,2. DmR ca. 10.
Tongrund gelbbraun, 10YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse. Schwarz gemalter Kreis unter dem Rand.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

731. V 9735 F. His 1955 Cim. Rom. -2,60. Arh. **Taf. 103.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 8. DmR 11.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch braun. Braundunkelrot gemalter Kreis mit gemaltem Mittelpunkt auf dem Hals. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

732. V 17853 d. His 1957 Z2 I Gr. S 7. IAB. **Taf. 39. 103.**
2/5 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,6. DmR 10,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Eingeritzter Kreis auf dem Hals. Fein gemagert. Vor allem Kalkeinschlüsse. Außerdem dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

733. V 19198 d. His 1956 X S 3 -2,60. IAB. **Taf. 103.**
1/8 vom Hals.
ErhH 6,7. DmR ca. 9.
Tongrund hellbraun, zu 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse. Braunrot bemalter Kreis unter dem Rand.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

734. V 29661. IAB. **Taf. 103.**
Ringförmiger Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 19,2. DmFu 3,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch graubraun. Magerung fein. Glimmerreich. helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs.

735. V 19106 X. His 1958 X NA II. IAB.
2/7 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,3. DmR ca. 9.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Ende des 6. – erstes Drittel des 5. Jhs. (?)

736. V 29662. IAB. **Taf. 39. 104.**
Fast komplett erhaltener Hals mit Henkeln.
ErhH 15,9. DmR 11.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle, selten große, Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

737. V 29663. IAB. **Taf. 39. 104.**
1/4 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 14,8. HH 9,8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Rot (Dipinto ?) auf dem Hals.
Letztes Viertel des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

738. Ohne Inv. Nr. Aus Tariverde ?
P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 2 e.
Fragment vom oberen Hals. Gemalter Kreis unter dem Rand.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

739. Ohne Inv. Nr. Aus Tariverde ?
P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 2 f.
Halsfragment. Fragmentarischer Henkel. Gemalter Kreis unter dem Rand.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

740. V 3915. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB. **Taf. 39. 76.**
2/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 13,3. DmR ca. 11,4.
Schwarz gemalter Kreis mit Mittelritzpunkt. Tongrund blaßbraun. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse, selten groß.
Letztes Viertel des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

741. V 8735 B. IAB. His 1949 X α 2S 5W -1,70. IAB. **Taf. 39.**
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 9.
Schwarz gemalter Kreis mit Mittelritzpunkt unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Letztes Viertel des 6. – erstes Viertel des 5. Jhs.

Klazomenai

Klazomenai 1

742. V 9498 H. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 40. 104.**
Dimitriu, Cartierul, 97 Nr. 438 Taf. 53. Nur ein Fragment aufgenommen.
Zwei Fragmente. 3/5 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit flachem Querschnitt.
ErhH 7,8. DmR 11,2.
Braunrote Farbe auf dem Rand, Henkel und um den Henkel herum. Tongrund hellbraun, 10YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Innen und außen rußschwarz.
Drei senkrechte eingeritzte Striche.
Aus der Nekropole von Abdera, E. Skarlatidou, The Archaic Cemetery of Abdera, in: Les Thraces et les colonies grecques, VII-V s. av. n. è., Table Ronde sur les ancres anciennes, Sozopol, 6-12 octobre 1985, Thracia Pontica 3 (Sofia 1986) 480 Abb. 5; Ähnlich auch ein fragmentarischer Hals aus Emporio auf Chios, Boardman, Emporio, 139 Nr. 505. Klazomenai, Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 174 Abb. 9, (630-600/590 v. Chr.).
Ende des 7. Jhs. – Anfang des 6. Jhs.

743. V 8353 + V 8263. His 1927-42. IAB. **Taf. 40. 77.**
3/4 vom Hals mit Henkelfragmenten. Drei Fragmente.
ErhH 11. DmR 14,6.
Dunkelbraunrote Bemalung auf dem schnabelförmigen Rand, dem Hals und um den Henkel herum. Tongrund rotbraun, 5YR 5/4. Magerung fein. Viel Glimmer. Braune und weiße Splitter.
Die Farbband auf dem Henkel ist nicht so breit wie bei den späteren klazomenischen Beispielen, hier nur 1 cm.
Der obere Teil einer solchen Amphora kam aus dem Wrack von Giglio (gegen 600-580 v. Chr. gesunken), M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B.C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 23 Abb. 46. Aus Klazomenai, Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 173 Abb. 7, (Gruppe II, 630-600 v. Chr.).
Letztes Viertel des 7. Jhs.

743bis. His 06 T 37. IAB. **Taf. 40. 77.**
Halsfragment mit Henkel.
ErhH 9. DmR 13,4.
Braunrote Bemalung auf dem Rand, Henkel und auf Unterhals. Tongrund rötlichbraun. Quarzeinschlüße.
Ende des 7. Jhs.

Klazomenai 2

744. V 8263. His 1927-42. IAB. **Taf. 40. 77.**
1/3 vom Hals mit dem Rest eines Henkels.
ErhH 11,8. DmR 12,6. HH 11.
Dunkelbraunrote Bemalung auf dem rundem Rand, dem unteren Hals, dem Henkel und dünne Linie unter dem Rand. Tongrund braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch braun. Magerung fein. Quarzsplitter.
Klazomenai, Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 175 Nr. 11 Abb. 11, (600-575 v. Chr.). Zwei vollständige Exemplare aus der Nekropole von Osteria in Vulci, Rizzo, Anfore, 104 Nr. XIII.1-2 Abb. 197. 198. 357, (Ende des 7. – erstes Viertel des 6. Jhs.).
Ende des 7. - erstes Drittel des 6. Jhs.

Klazomenai 3

745. His 07 T 6. 8. IAB. **Taf. 40. 77.**
Halsfragment. Rille unter dem Rand.
ErhH 5. DmR 15.
Tongrund rötlichbraun. Im Bruch grau. Viel Magerung. Viel Glimmer. Viele Quarzsplitter. Kalksplitter.
Ende des 7. Jhs.

Klazomenai 4

746. V 9360 A. His 1956 X Gr. η + V 9533 d. His 1956 X A2 NA I -4,45. Fragmente aus zwei unterschiedlichen Kontexten. IAB. **Taf. 40.**
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 526 Taf. 54; S. 104 Nr. 540 Taf. 55. Die Fragmente wurden getrennt betrachtet.
3/4 von einem kleinen Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt.
ErhH 7,2. DmR 8,4. HH 6,1.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund beigebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Vollständiges Exemplar ohne Bemalung aus dem Territorium von Theodosia, S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 6; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 5. Tumulus 1, Grab 25, von Chapry, S. J. Monachov,

Quelques séries d'amphores grecques des VIIe - Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 4. Aus der Festung von Migdol, E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19. 33 Abb. 22, 6 Abb. 53.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

747. V 9427 A. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 40. 77.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 541 Taf. 55.
1/2 vom Hals mit einem Henkelansatz.
ErhH 8. DmR 10,2. HH 7,4.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkkörner.
Tumulus V von Lebed, Kuban Gebiet, Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 1, (Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.).
Erste Hälfte des 6. Jhs.

748. V 9427 C. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 104.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5. DmR ca. 10.
Rot auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie 751.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

749. V 9427 H. His 1956 X NA II. IAB.
3/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Zwei Fragmente.
ErhH 3,7. DmR 10.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

750. V 9427 I. IAB. His 1956 X NA II. **Taf. 40.**
1/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse. Rußschwarzflecke.
Zur Form s. 746.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

751. V 9427 L. His 1956 X NA II. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7. DmR 8,4.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie 748.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

752. V 9427 Q + R + V 9431 F. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 104.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 542 Taf. 55, nur das Fragment V 9431 F.
1/3 vom Hals. Reste der Henkelansatze. Drei Fragmente.
ErhH 9,3. DmR ca. 10. HH 8,4.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch grau. Quarzeinschlüsse.
Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 50 Nr. 23.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

753. V 9427 X. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 40. 104.**
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 519 Taf. 54.
1/3 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6,3. DmR 9. HH 5,8.
Braun-schwarz auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Hapry, S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe - Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 4.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

754. V 9498 B. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 40.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 544 Taf. 55.
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,9. DmR ca. 9,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **755** und **759.**
Lebed, Kuban Gebiet, Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 1.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

755. V 9498 M. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 40.**
1/4 vom oberen Hals. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 5,5. DmR 9.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie 754 und **759.**
Erstes Drittel des 6. Jhs.

756. V 9498 S. His 1956 X Bd. + V 9427 d. His 1956 X NA II. Zwei verschiedene Kontexte. IAB. **Taf. 40. 104.**
2/5 vom Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt. Zwei Fragmente.
ErhH 7,5. DmR 10. HH 6,8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein

gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **758**.
Hapry, S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VII[e] - V[e] s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 5; Monachov, Tipologija, 195. 263 Abb. 33, 4. Aus der Festung von Migdol, E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 19. 33 Abb. 22, 6 Abb. 53.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

757. V 9498 W + E + L. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 40. 104.**
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 518 Taf. 54, nur das Fragment V 9498 W aufgenommen (hier nur NA II als Fundplatz); Dupont, Amphoras, 155 Anm. 76.
Drei Fragmente von 3/4 eines Halses mit einem fragmentarischen ovalen Henkel.
ErhH 9,5. DmR 12. HH 6,4.
Außen dünner cremefarbiger Überzug. Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Braunrote bis schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Fein gemagert. Kaum Glimmer. Viele Kalkkörnchen.
Aus einem Befund von Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 50. 63 Nr. 23 Abb. 16, (erstes Viertel - Anfang des zweites Viertel des 6. Jhs.). Tumulus V von Lebed, Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 1, die Öffnung bei dieser Amphora ist kleiner, DmR 8,8. Vollständiges Exemplar ohne Farbbänder im British Museum, A. W. Johnston, Amasis and the Vase Trade, in: Papers on the Amasis Painter and his World. Colloquium Sponsored by the Getty Center for the History of Art and the Humanities and Symposium Sponsored by the J. Paul Getty Museum (Malibu 1987) 129 Abb. 1 a. b.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

758. V 9499 E. His 1956 X Bd. IAB.
1/7 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5.
Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Kalk- und Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **756**.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

759. V 9499 I. His 1956 X Bd. IAB.
1/11 vom Rand.
ErhH 3,5.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **754** und **755**.
Erstes Drittel des 6. Jhs.

760. V 9394 C. His 1956 X NA III. IAB.
1/9 vom Rand.
ErhH 3.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tongrund rot, 2.5YR 6/8. Im Bruch grau. Magerung fein. Kalksplitter.

Klazomenai 5

761. His 1960 T 8. IAB. **Taf. 41.**
1/6 vom Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt.
ErhH 11,5. HH 10.
Purpurrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Viele Quarzeinschlüsse.
Aus der Nekropole von Pastyrskoe, Monachov, Tipologija, 195. 262 Abb. 32, 3.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

762. His 1960 T 10. IAB. **Taf. 41.**
1/8 vom oberen Hals mit Spuren eines Henkelansatzes.
ErhH 7,3.
Braune Bemalung auf dem Rand. Tongrund rotbraun, 7.5YR 6/6. Magerung fein. Quarzsplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

763. B 2196. Aus B. Jetzt verschollen.
Lambrino, Vases, 212. 213 Abb. 168; 202, 1.
Halsfragment.
Bemalung auf dem Rand.
Rot (Dipinto ?) auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

764. V 5711. TV 1953 Za, -1,30m. IAB. **Taf. 105.**
Oberer Teil einer Amphora. Jetzt ist nur der Hals erhalten.
DmR 12,2.
Braune Farbe auf dem Rand, Henkel und Körper. Tonfarbe blaßbraun. Quarzeinschlüße.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

765. V 29664. IAB. **Taf. 41.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8.
Außen dünner Überzug. Schwarze Bänder auf dem Rand und Henkel. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellbraun. Glimmerhaltig. Helle und vor allem dunkle (Quarz) Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

766. V 29665. IAB. **Taf. 105.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,3.

Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse (Kalk).
6. Jh.

767. V 29666. IAB. **Taf. 105.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,1. DmR ca. 12.
Dunkelrot-schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Dunkle Einschlüsse.

768. V 29667. Aus der Tempelzone, Grube unter dem Monument C. IAB. **Taf. 41.**
G. Bordenache - u. a., Sectorul T (1960, 1961, 1963), MatCercA 9, 1970, 180 Abb. 3, 1; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 241. 254 Abb. 21 d.
H ca. 60. DmFu 7.
Dekor mit breiten rotfarbigen Bändern. Tongrund rothellbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmer. Helle und dunkelbraune Splitter.
Zwei Beispiele aus dem Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora, der gegen 480 v. Chr. verfüllt wurde, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 66-68 Nr. 421. 422 Abb. 42; Lawall, Amphoras, 352 Abb. 6; Monachov, Kompleksy, 64 Abb. 10, 421. 422; Monachov, Tipologija, 263 Abb. 33, 3. Aus dem Wrack von Gela, L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 74. 149 Abb. 146.
Letztes Viertel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

769. V 29668. IAB.
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 9,6. DmR 10,8.
Schwarz auf dem Rand. Außen dünner Überzug, schlecht erhalten. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

770. V 29669. IAB. **Taf.** 105.
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,8. DmR ca. 12.
Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

771. V 29670. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
ErhH 11,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Mittel gemagert. Helle und dunkle (Quarz) Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **898.**
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

772. V 29671. His X. IAB. **Taf. 105.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Runde Lippe.
ErhH 5,7. DmR 12,4.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

773. V 29672. His X. IAB. **Taf. 41.**
2/7 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 5,5.
Rote Bänder auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

774. V 19198 P + S + T His 1956 X S 3 -3,60. IAB. **Taf. 105.**
3/5 vom Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt. Vier Fragmente.
ErhH 8,5. HH 8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel, schlecht erhalten. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

775. V 29673. IAB. **Taf. 105.**
1/6 vom Rand.
ErhH 5,5.
Außen dünner Überzug. Dunkelrot-schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Selten große dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

776. V 29674. IAB. **Taf. 105.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,5. DmR ca. 11.
Außen dünner Überzug. Purpurrot auf dem Rand und Henkel. Tonfarbe der Oberfläche rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

777. V 29675. His 1966 SX 4 -2,20. IAB. **Taf. 105.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 6. DmR ca. 13.

Schwarz auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

778. V 29676. IAB. **Taf. 106.**
Fuß.
ErhH 10,2. DmFu 8.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch braun. Magerung viel. Wenig Glimmer. Kleine Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

779. V 29677. IAB. **Taf. 106.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 9,7. DmFu 8,3.
Tongrund braun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braun bis grau. Mittel gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

780. V 29678. His 1927-1942. IAB. **Taf. 106.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 7,8. DmFu 7,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

781. V 29679. His 1966 SX 2-4 -2,40. IAB. **Taf. 41.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 4,7. DmR 11.
Schwarz auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb 7.5YR 7/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und vor allem dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

782. V 29680. His 1966 SX 5 -2,14. IAB. **Taf. 41.**
1/4 vom Hals.
ErhH 11. DmR 10,4. HH 10.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

783. V 29681. IAB. **Taf. 106.**
Fuß.
ErhH 7,7. DmFu 8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

784. V 29682. IAB.
Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 9,6. DmFu 8,2.
Tongrund braun, 7.5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

785. V 29683. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
ErhH 5,2. DmFu 7.
Tongrund rötlich, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Kaum Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

786. V 29684. IAB.
Fuß.
ErhH 6,4. DmFu 8,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

787. V 29685. IAB.
Fuß.
ErhH 9. DmFu 8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

788. V 29686. IAB.
Fuß.
ErhH 10. DmFu 5,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle (Quarz) Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

789. V 29687. IAB.
Fuß.
ErhH 8,6. DmFu 5,6.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Dunkle (Quarz) Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

790. V 29688. IAB.
Fuß.
ErhH 9,5. DmFu 5,5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Rußschwarzer Fleck.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

791. V 29689. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,1.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Auf der Innenseite Pechreste.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

792. V 29690. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5.

Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

793. V 29691. IAB.
1/10 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

794. V 29692. IAB. **Taf. 41. 105.**
Fast komplett erhaltener Hals mit Resten von Henkeln.
ErhH 12,2. DmR 13. HH 11.
Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braun. Schwarze Bemalung auf dem Rand und den Henkeln. Magerung fein. Glimmer. Helle und graue Splitter.
Ein rotes Dipinto auf dem Hals: Buchstabe **B**.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

795. V 29693. IAB. **Taf. 41. 105.**
Hals mit Resten von Henkeln.
ErhH 11,2. DmR 11,5. HH 10.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/2. Im Bruch braun. Schwarze Bemalung auf dem Rand und den Henkeln. Magerung fein. Glimmer. Helle Splitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

796. V 29694. IAB. **Taf. 41. 105.**
1/4 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 12,2. DmR ca. 12. HH 10,2.
Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Magerung fein. Glimmer. Helle Bruchstücke und Quarzsplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

797. V 29695. IAB. **Taf. 41. 105.**
1/3 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 12. DmR ca. 13. HH 10,3.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle Bruchstücke.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

798. V 29696. IAB. **Taf. 106.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,5. DmR 12.
Stark beschädigte rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein-mittel gemagert. Viele dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

799. V 29697. IAB. **Taf. 42. 106.**
Aus mehreren Fragmenten zusammengesetzt. Hals mit einem Henkel und Schulterfragment.
ErhH 16,5. DmR 10,6.
Dekor: schwarze Farbe auf dem Rand, Henkel und Schulter. Tongrund hellbraun bis sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ägina, A. W. Johnston, Aegina, Aphaia-Tempel 13. The Storage Amphorae, AA 1990, 40 Abb. 2, 56. Aus dem Grab 33 von Salamis, Salamis 4, 62 Taf. XCVI und 224, 22. Aus dem Wrack von Pointe Lequin, L. Long – J. Miro – G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VIe et dans la première moitié du Ve s. av. J.-C., in: M. Bats – G. Bertucchi – G. Conges – H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 226 Abb. 45, 2.
Letztes Viertel des 6. Jhs. – Anfang des 5. Jhs.

800. V 29698. IAB. **Taf. 42. 106.**
Hals mit fragmentarischen Henkeln.
ErhH 13,3. DmR 12,5.
Dunkelrotbraune Bemalung auf dem Rand, den Henkeln und fehlerhaft auf dem Hals. Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Etwas dunkler im Bruch. Magerung fein. Glimmer. Helle und braune Splitter.
Spuren der roten Farbe von einem Dipinto auf der Schulter.
Zur Form, aus Klazomenai, E. Doğer, Premières remarques sur les amphores de Clazomènes, in: Recherches, 464 Abb. 5 c.
530 – 510 v. Chr.

801. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 42.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau bis dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

802. His 1957 T 19. IAB.
Fuß.
ErhH 4. DmFu 8.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch grau. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

803. His 1957 T 22. IAB. **Taf. 42.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,8. DmR 13.

Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund rötlichbraun. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

804. Ohne Inv.Nr. His 1963 TA SB -2. IAB. **Taf. 42.**
1/6 vom Hals.
ErhH 9,3.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Viele Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

805. TV 1958 Gr. 23. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 4,7. DmR ca. 13.
Hart gebrannt. Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

806. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 42.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,5.
Rotbraune Bemalung auf dem Rand. Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

807. His 05 T 63. IAB. **Taf. 42.**
Halsfragment.
ErhH 7,5. DmR 12.
Braun auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braungrau. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle (Quarz) Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

808. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 42.**
1/4 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,9.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Quarzeinschlüsse.
Rußschwarz auf der Oberfläche.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

809. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 42.**
1/2 vom oberen Hals mit einem Henkelfragment. Drei Fragmente.
ErhH 9,2. DmR 13,8.
Rote bis hellbraune Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

810. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 42.**
2/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,6. DmR 12,4.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **812**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

811. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 107.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,7.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Mittel gemagert. Quarz Einschlüsse. Selten große Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

812. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 107.**
2/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11. DmR 13. HH 9,8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle (Quarz) Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **810**.
Nach dem Befund: zweites Drittel des 6. Jhs.

813. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 107.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,7. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 5YR 6/4. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

814. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 43.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 6,5.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

815. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 106.**
Fuß.
ErhH 6,4. DmFu 8,5.
Tonfarbe rotgelb, 5YR 6/6. Heller Glimmer. Andere Helle und dunkle Kleinbestandteile.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

816. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 107.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Quarzeinschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

817. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 107.**
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8. DmR 12.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Selten große Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

818. TV 1958 Gr. 42. IAB.
Fuß.
ErhH 4,5. DmFu 7,6.
Tongrund braun, 5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

819. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/4 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braungrau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

820. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 43.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,4.
Schwarz auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

821. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,6.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

822. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 43.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

823. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 107.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5.
Braurot auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

824. TV 1958 Gr. 42. IAB.
Fuß. Es fehlt den unteren Teil.
ErhH 3,1.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch grau. Mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

825. TV 1958 Gr. 49. IAB.
1/6 vom Rand mit Henkelfragment.
ErhH 6,2. DmR 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

826. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 43. 77.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 16,5. DmR 14,5.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

827. TV 1955 I Gr. 1. IAB. **Taf. 43.**
D. Berciu – C. Preda, II. Teritoriul rural. 8. Sectorul Tariverde. Aşezarea, in: E. Condurachi u. a., Şantierul arheologic Histria, MatCercA 4, 1957, 79 Abb. 57.
Oberer Teil einer Amphora.
ErhH 24. DmR 14,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Quarzeinschlüße.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

828. His 11 T 69. 2. IAB. **Taf. 43.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 15. DmR 14.
Außen dünner Überzug. Rotbraune Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert.
Ähnliche Beispiele, aus Klazomenai, vgl. Y. Sezgin, Arkaik doğu yunan tigari amphoraları sorunu (Dissertation Ege Üniversitesi Izmir 2009) 113 Taf. 10 Nr. Kla3.06; aus Apollonia Pontika, M. Lazarov, Antični amfori (VI-I v. pr. n.ė.) ot B"lgarskoto Černomorie, IzvVarna 9, 1973, 17 Taf. 7 Nr. 70.
Erstes Drittel (?) des 6. Jhs.

829. TV 1953 Zh4. IAB. **Taf. 43.**
Halsfragment.
ErhH 10.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

830. TV 1958 Gr. 51. IAB. **Taf. 43. 107.**

Hals mit Resten der Henkel.
ErhH 11. DmR 12. HH 10,3.
Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Rote Farbe auf dem Rand, den Henkeln und auf dem Hals. Magerung fein. Glimmer. Helle Bruchstücke und Quarzsplitter.
Farbe (Dipinto ?) am Unterhals.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

831. TV 1958 Gr. 52. IAB. **Taf. 43.**
1/10 vom Hals.
ErhH 11,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

832. TV 1958 Gr. 52b. IAB. **Taf. 43.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 9,2.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Reste von Pech auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

833. TV 1958 Gr. 53. IAB.
1/10 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,3.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichgelb. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

834. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 107.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,5.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun bis grau. Mittel gemagert. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

835. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
Außen dünner Überzug. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

836. TV 1958 Gr. 36 und 54. IAB. **Taf. 44.**
Hals mit Henkeln.
ErhH 12. DmR 14. HH 10.
Außen dünner Überzug. Dunkelrote Farbe auf dem Hals. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
540-510 v. Chr.

837. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 44.**
Hals mit Henkeln.
H 13,5. DmR 14.
Dipinto auf dem Hals: Buchstabe **X**.
Ähnliches Dipinto auf dem Hals, vgl. E. Doğer - A. K. Şenol, Les marques sur les amphores commerciales clazoméniennes, in: A. Erkanal-Öktü - u. a. (Hrsg.), Hayat Erkanal'a Armağan. Kültürlerin Yansıması (Istanbul 2006) 263 Abb. 23.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

838. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 107.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,9.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun bis grau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **840**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

839. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 107.**
1/4 vom Rand.
ErhH 4,8. DmR ca. 12,8.
Schwarz auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

840. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 107.**
1/8 vom Rand.
ErhH 4.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Viele Quarzeinschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **838**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

841. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 44.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,2. DmR ca. 14.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

842. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 77.**
Hals.
ErhH 11.
Schwarze Bemalung. Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Rotes Dipinto: der Buchstabe B, schwarzes Dipinto darüber +.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

843. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 49.**

Fast komplett ausgestellter Fuß.
ErhH 7,5. DmFu 6,5.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Magerung fein. Quarzsplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

844. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 44.**
1/2 vom oberen Hals mit Fragmenten von Henkeln. Fünf Fragmente.
ErhH 9,3.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch braun. Rote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Magerung fein. Gelbe Glimmer. Dunkelbraune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

845. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 107.**
1/5 vom oberen Hals mit Fragmenten eines Henkels.
ErhH 9,7. DmR ca. 14.
Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Viele Quarzsplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

846. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 44.**
1/9 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5.
Schwarz auf dem Rand und Hals. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

847. TV 1958 Gr. 55. IAB.
Ausgestellter Fuß mit Loch.
ErhH 3,5. DmFu 8.
Tongrund von rötlichgelb, 5YR 6/6, bis hellbraungrau, 10YR 6/2. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

848. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 107.**
1/8 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,5.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Womöglich von gleichem Gefäß wie **849**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

849. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 44.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,5.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Henkel.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **848**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

850. TV 1958 Gr. 58. IAB. **Taf. 44. 107.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 7,3. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Rotes Dipinto auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

851. TV 1958 Gr. 58. IAB. **Taf. 108.**
1/4 vom Rand und oberen Hals.
ErhH 6. DmR ca. 10,4.
Dunkelrot-schwarzes Firnisband auf dem Rand. Tongrund orangegelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch ziegelrot. Magerung fein. Wenig Glimmer. Graue Quarzsplitter. Helle und braune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

852. TV 1958 Gr. 58. IAB. **Taf. 44.**
1/9 vom Hals.
ErhH 11,1.
Rot auf dem Rand. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

853. TV 1958 Gr. 61. IAB. **Taf. 108.**
1/9 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,8.
Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Auf dem Henkel sind keine Farbspuren sichtbar. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

854. TV 1958 Gr. 61. IAB. **Taf. 108.**
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 5,2.
Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und Helle Einschlüsse
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

855. TV 1958 Gr. 62. IAB. **Taf. 44.**
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 3,7.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

856. TV 1958 S I E. IAB.
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 6,7.

Rötlichbraun auf dem Rand. Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Glimmerhaltig. Viele Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

857. TV 1958 S I E. IAB. **Taf. 108.**
1/10 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,2.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

858. TV 1958 S I A 28. IAB. **Taf. 44. 108.**
Hals mit Resten der Henkel.
ErhH 11,4. DmR 12,5. HH 10,2.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun bis grau. Hellrote Farbe auf dem Rand und den Henkeln. Magerung mittel. Glimmerreich. Helle Bruchstücke und Quarzsplitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

859. TV 1958 S I B 19. IAB. **Taf. 49. 106.**
Fuß.
ErhH 9,6. DmFu 8,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

860. V 1737. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 108.**
Hals mit fragmentarischen Henkeln.
ErhH ca. 13.
Rotbraune Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

861. V 1751. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
ErhH 8. DFu. 7,5.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

862. V 3942. His 1955 XA2 6E -2,30.
1/12 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 9,6.
Sehr dunkelrotbraune Farbe auf dem Rand. Gemaltes Band auf dem Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch graubraun. Fein-mittel gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

863. V 20142. IAB. **Taf. 44.**
1/2 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11,5. DmR 12,4. HH 10,3.
Außen dünner Überzug. Braunrote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch von rötlich braun bis grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Innen rußschwarz.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

864. V 8078. 1927-42. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 5,6. DmR 12.
Schwarz auf dem Rand. Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **866**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

865. V 8250. His 1927-42. IAB. **Taf. 45.** 77.
Lambrino, Vases, 115 Abb. 78. 79.
1/2 Hals mit einem Henkel.
ErhH 11,5. DmR ca. 13.
Dünner Überzug. Braundunkelrote Bemalung auf dem nach außen vorspringendem Rand und auf dem Henkel. Dekor auf dem Hals mit der gleichen Farbe und noch darüber mit dem Pinsel weiße Linien. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgraubraun. Magerung fein. Glimmer. Helle und dunkelbraune Splitter.
Y. Sezgin, Clazomenian Transport Amphorae of the Seventh and Sixth Centuries, in: Klazomenai, Teos, Abdera, 177 Abb. 14.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

866. V 8250. IAB. His 1927-42. **Taf. 45.**
1/7 vom oberen Hals. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 5,3.
Rotdunkelbraune bis schwarze Farbe auf dem Rand und Hals. Außen dünner Überzug. Tonfarbe hellbraungrau, 10YR 6/2. Fein gemagert. Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **864**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

867. V 8251. (Alte Inv.Nr. B 5003). Aus B. His 1927-42. IAB. **Taf. 45.**
Lambrino, Vases, 218 Abb. 181.
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,4. DmR ca. 12,2.
Sekundär gebrannt. Schwarze Bemalung auf dem Rand. Drei braundunkelrot bemalte konzentrische Kreise unter dem Rand mit Mittelritzpunkt. Tonfarbe dunkelgrau. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

868. V 8251. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Zwei Fragmente.
ErhH 4,6.

Braunrote Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Rötlichbraunes Dipinto auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

869. V 8263. His 1927-42. IAB. **Taf. 45.**
1/3 Hals. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 9,2. DmR ca. 12.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe graubraun. Schwarze Bemalung auf dem Rand und unter dem Rand. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalksplitter.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

870. V 8263. His 1927-42. IAB. **Taf. 45.**
1/2 vom Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel.
ErhH 11,4. DmR 12,2. HH 10,3.
Sekundär gebrannt. Außen dünner Überzug. Sehr dunkelrote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tonfarbe dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

871. V 8265. His 1927-42. IAB. **Taf. 45.**
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 5,5.
Dünner Überzug. Schwarze Bemalung auf dem Rand und schwarze Wellenlinie auf dem Hals. Hart gebrannt. Tonfarbe braungrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

872. V 9344 E. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 108.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
6. Jh.

873. V 8735 d. His 1949 X. IAB. **Taf. 45.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 8,2. DmR ca. 13.
Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch grau. Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand. Magerung fein. Viele Quarzsplitter.
Auf dem Hals ein rotorange bemaltes Dipinto: der Buchstabe Δ.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

874. V 9031 C. His 1952 T. IAB. **Taf. 45.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7. DmR ca. 11,8.
Tongrund gelbrot, 5YR 5/6. Im Bruch grau. Rote Bemalung auf dem Rand. Mit derselben Farbe zwei Striche auf dem Hals. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

875. V 9031 G. His 1952 T O 2. IAB. **Taf. 45.**
1/8 vom Rand.
ErhH 4,7.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Dunkelrot bis schwarze Farbe auf dem Rand. Magerung fein.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

876. V 9057 A. His 1952 X – Z 22 -1,60. IAB. **Taf. 108.**
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel direkt unter dem Rand.
ErhH 6,8. DmR ca. 12,6.
Dunkelrot-schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/4. Magerung fein. Kein Glimmer. Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

877. V 9498 T. His 1956 X Bd. IAB.
1/7 vom Rand.
ErhH 3,5. DmR ca. 9,8.
Schwachrote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Womöglich von gleichem Gefäß wie **902.**
Typus 4 oder 5? Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

878. V 9200. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 45. 108.**
2/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8,3. DmR ca. 12,6.
Braun bis dunkelbraun auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Rußschwarze Flecke.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

879. V 9200 E. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 45.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 7,9. DmR 11,2.
Hart gebrannt. Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch grau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **881**.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

880. V 9200 F. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 45.**
1/5 vom Rand.
ErhH 4,5. DmR ca. 9,8.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

881. V 9200 L. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 108.**
1/8 vom Rand.
ErhH 5.
Sekundär gebrannt. Schwarzer Firnis auf dem Rand. Tonfarbe dunkelgrau. Magerung fein. Glimmerreich. Helle Splitter.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **879.**
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

882. V 9241 A. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 45.**
1/7 vom oberen Hals. Henkel mit Schulterfragmenten. Ohne den unteren Teil des Halses.
ErhH 16,3.
Schwarze Farbbänder auf dem Rand, Henkel (senkrecht) und der Schulter (waagerecht). Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Rußschwarz auf der Schulter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

883. V 9241 d. His 1956 X Gr. γ. IAB.
1/11 vom Rand.
ErhH 3,6.
Rotdunkelbraune Farbe auf dem Rand. Rot unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

884. V 9241 F. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 108.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,3. DmR ca. 9.
Braunrot auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

885. V 9241 P. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 109.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 4,3. DmR ca. 10,8.
Rötlich auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Quarzeinschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

886. V 9315 H. His 1956 X Gr. β. IAB. **Taf. 109.**
1/6 vom Rand.
ErhH 4,7. DmR ca. 13.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Möglich zweite Hälfte des 6. Jhs., (Zusammenhang).

887. V 9344 A. IAB. His 1956 X Gr. π. **Taf. 45. 109.**
1/8 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,1.
Rötlichbraun bis schwarz auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

888. V 9344 d. His 1956 X Gr. π. IAB.
1/8 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,7.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel, schlecht erhalten. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

889. V 9344 G. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 109.**
1/10 vom Rand.
ErhH 3,6. DmR ca. 10,2.
Schwarz auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

890. V 9344 H. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 45.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,3.
Rot auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

891. V 9360 B. His 1956 X Gr. η. IAB. **Taf. 46.**
1/6 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,5.
Rot auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.

892. V 9366 B. His 1956 X Gr. ω. IAB. **Taf. 109.**
1/8 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

893. V 9377 I. His 1956 X Gr. o. **Taf. 109.**
1/9 vom Rand.
ErhH 2,8.
Dunkelrot-braune Bemalung auf dem Rand. Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Wenig Glimmer.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

894. V 9377 O. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 46.**
1/7 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,3.

Dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

895. V 9398 A+C. His 1956 X NA III C. IAB. **Taf. 46.**
1/2 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Mehrere Fragmente.
ErhH 5,8. DmR ca. 12,6.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe dunkelgrau.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

896. V 9401 B. His 1956 X NA III B. IAB. **Taf. 109.**
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 522 Taf. 54.
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,3.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

897. V 9406 U. His 1956 X L1. IAB. **Taf. 106.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 6,5. DmFu 8,8.
Tongrund blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
6. Jh.

898. V 9426 + V 19207 B. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 46. 109.**
4/5 vom Hals mit einem Henkel und Fragmente der Schulter. Drei Fragmente.
ErhH 18,5. DmR 12. HH 10,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rotbraun. Rote Bemalung auf dem Rand. Breite rote horizontale Linie auf der Schulter. Ohne die Bemalung auf dem Henkel. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und dunkle Splitter.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **771**.
Aus dem Wrack von Bon-Porte, P. Pomey - L. Long, Les premiers échanges maritimes du Midi de la Gaule du VIe au IIIe s. av. J.-C. à travers les épaves, in: Marseille grecque et la Gaule, Etudes Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 189-198 192 Abb. 4, 124; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VI[ème] siècle avant J.C. - II[e] s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 19 Abb. 5, 3.
Erste Hälfte - Mitte des 6. Jhs. (?)

899. V 9431 G. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 109.**
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Rand mit einem Bruch hergestellt.
ErhH 7.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Die Farbe wird auf dem Bruch appliziert. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

900. V 9427 T. His 1956 X NA II. IAB.
1/9 vom Hals.
ErhH 8,1.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Glimmerhaltig. Quarzeinschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

901. V 9494 G. His 1956 X Gr. α. IAB.
Fragment von der Schulter, 11 x 12,5.
Rote breite Linien und einen schwarz bemalten Kreis mit Mittelritzpunkt. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

902. V 9498 I. His 1956 X Bd. IAB.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 3,8. DmR ca. 10.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Typus 4 oder 5? Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

903. V 9498 U His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 46. 109.**
Dimitriu, Cartierul, 106 Nr. 563 Taf. 30.
1/6 vom Hals. Amphora oder Hydria?
ErhH 9. DmR ca. 14.
Schwarz auf dem Rand. Schwarze Wellenlinie auf dem Hals. Tongrund hellbraungrau. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Vgl. Ersoy, Clazomenae, 175 Taf. 183 Nr. 426; E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 82 Taf. 6, 2.
Tafelamphora? Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

904. V 9498 Y + G. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 109.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 9,7. HH 9.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Typus 4 oder 5? Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

905. V 9499 F. His 1956 X Bd. IAB.
1/10 vom Rand.
ErhH 3.
Braunrot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus 4 oder 5? Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

906. V 9533 R. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 46.**
1/3 vom oberen Hals. Feiner Grat direkt unter dem nach außen vorspringenden Rand.
ErhH 6,8. DmR 11,2.
Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund beigebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse. Rußschwarz auf dem Hals und Rand.
Nach dem Befund: Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. (?)

907. V 9534 C. His 1956 X NA I -4,45. IAB.
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 7,3.
Rote Farbe auf dem Rand, schlecht erhalten. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. (?)

908. V 9541 A. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 49. 110.**
Fuß.
ErhH 8,6. DmFu 7,8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun bis grau. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. (?)

909. V 9587. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 49. 110.**
1/2 vom ausgestellten Fuß und unteren Körper.
ErhH 11,7. DmFu 9,7.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche orangebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Kalkkörner.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

910. V 9587 E. IAB. **Taf. 109.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,8. DmR ca. 11,4.
Tongrund 5YR 7/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Quarzeinschlüsse. Rote Farbe auf dem Rand und Hals (Dipinto ?).
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

911. V 9598 M. His 1955 X A2 6F -2,20. IAB. **Taf. 46.**
1/6 vom oberen Hals.
ErhH 5,7. DmR ca. 10,8.
Hellbraunrot auf dem Rand. Tongrund hellbraun, zu 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

912. V 9598 R. His 1955 X A2. IAB. **Taf. 46.**
1/4 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel.
ErhH 7.
Geglättete Oberfläche. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Fein bis mittel gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

913. V 9600Q. IAB. His 1956 X A2 8F -2,30. IAB. **Taf. 46.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

914. V 9600 X. His 1956 X A2 -2,30. IAB.
1/7 vom Rand.
ErhH 2,7.
Braunrot auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

915. V 9601 L. His 1955 X A2 6E -2,40. IAB. **Taf. 109.**
1/7 vom Rand.
ErhH 4,5.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

916. V 9603 C. His 1955 X A2 8F -2,30. IAB.
1/4 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4. DmR 12,5.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

917. V 9603 d. His 1955 X A2 8G -2,50. IAB. **Taf. 46.**
1/3 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6. DmR 10,6.
Stark beschädigte rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

918. V 9603 Q+P. His 1956. IAB. **Taf. 46.**
Zwei Fragmente. 1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,5.
Außen sehr beschädigter dünner Überzug. Ziegelrote Farbe auf dem Rand und Hals. Tongrund hellrot, 2.5YR 6/8. Im Bruch von braun bis dunkelgrau. Fein gemagert. Viele Quarzsplitter. Kalkkörner.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

919. V 9735 d. IAB. **Taf. 47.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 6,3.
Hart gebrannt. Beschädigte schwarze Farbe auf dem Rand. Schwarze Wellenlinie auf dem Hals. Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Mittel gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zur Dekor, Halsfragment aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 82 Abb. 2; aus Ephesos, Ephesos XIII, 1, 1, Taf. 3, 39.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

920. V 9795 K. His Cim. Rom. 2,60 m. IAB. **Taf. 109.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkel.
ErhH 7,1.
Dunkelrot-schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Gelbhellroter Überzug. Tongrund rot, 2.5YR 6/8. Im Bruch hellgrau. Magerung mittel. Kein Glimmer. Kalksplitter. Dunkelgraue und braune Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

921. V 19068 C. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
ErhH 5,2. DmFu 6,7.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

922. V 19072 A+K+N. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 47.**
Dimitriu, Cartierul, 91 Nr. 372 Taf. 52. Nur der Fragment V 19072 K.
Oberer Hals. Drei Fragmente.
ErhH 9,5. DmR 13,2.
Außen dünner Überzug. Purpurrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

923. V 19072 B. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 47.**
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,4. DmR 11,4.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund braunhellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch grau. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

924. V 19077 C. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 47.**
1/2 vom oberen Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel.
ErhH 5,8. DmR 12,6.
Außen dünner Überzug. Braunrote bis schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Vor allem Kalkeinschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

925. V 19077 d. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 109.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,2. DmR ca. 12,2.
Rote Farbe auf dem Rand, sehr schlecht erhalten. Tongrund blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braungrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

926. V 19077 E His 1958 X NA I B + V 19114. His 1958 X NA II A. IAB. **Taf. 47.**
1/2 vom Hals mit Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 11,1; DmR 13,4. HH 10,5.
Ziegelrote Farbe auf dem Rand und auf dem Hals. Tongrund braunhellrot, 5YR 6/6. Im Bruch von braun bis grau. Magerung fein. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Ähnliches senkrechtes Wellenband auf dem Hals einer Amphora aus Magdalos, vgl. E. D. Oren, Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta, BASOR 256, 1984, 21 Abb. 24, 1 Abb 31. 33. 34.
Zweites Drittel des 6. Jhs. ?

927. V 19077 M. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 109.**
1/9 vom Rand.
ErhH 5,5.
Rot auf dem Rand. Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

928. V 19077 Q. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 109.**
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,8. DmR ca. 12.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle (Quarz) Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

929. V 19118 A. His 1958 X NA II A. IAB. **Taf. 49. 110.**
Ausgestellter Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 10,8. DmFu 9.
Tonfarbe der Oberfläche orangebraun, 5YR 7/4. Magerung fein-mittel. Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

930. V 19133 E. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 49. 110.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 6,8. DmFu 7,8.

Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

931. V 19133 d. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 49.**
1/2 vom Fuß und unteren Körper.
ErhH 11,8. DmFu ca. 7,3.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch von rötlichbraun bis grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

932. V 19153 A. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 47. 110.**
Hals mit Resten der Henkel.
ErhH 13,5. DmR 12,5. HH 13,4.
Dünner Überzug. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braungrau. Braundunkelrote Bemalung auf dem Rand, den Henkeln und wenig auf dem Hals. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

933. V 19153 L. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 47.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,3. DmR ca. 11,6.
Braundunkelrote Farbe auf dem Rand. Dünner Überzug. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kleine und mittelmäßige Kalksplitter.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

934. V 19153 M. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 47.**
1/4 vom Rand und oberen Hals.
ErhH 5,8. DmR ca. 12.
Zweit gebrannt. Tongrund grau, 7.5YR 5/1. Im Bruch grau. Schwarze Bemalung auf dem Rand. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle Splitter.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **939**.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

935. V 19153 O + X. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 110.**
1/3 vom Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt. Zwei Fragmente.
ErhH 10.
Rot auf dem Rand und Henkel. Tongrund 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

936. V 19153 V. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 110.**
1/5 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 9,5.
Sehr stark gebrannt. Tongrund rotgrau. Im Bruch dunkelgrau. Dunkelrote Bemalung auf dem Henkel. Viele Quarzsplitter und andere Hellen Splitter.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

937. V 19154 C + d + V 19153 Z. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 47.**
3/4 vom oberen Hals mit Henkelansatz. Drei Fragmente.
ErhH 7,7. DmR ca. 11,6.
Außen dünner Überzug. Dunkelrot auf dem Rand. Tonfarbe der Oberfläche rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

938. V 19164 G + M. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 47.**
1/2 vom Hals mit ovalem Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 9,5. DmR ca. 10. HH 8,8.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem unteren Hals.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

939. V 19165 L. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 49.**
Fuß.
ErhH 9,5. DmFu 6,6.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse. Womöglich von gleichem Gefäß wie **934**.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

940. V 19165 T. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 7,5. DmFu 8,7.
Außen dünner Überzug. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

941. V 19165 u. His 1958 X NA III L5. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 7. DmFu 8.
Tongrund rotgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch braunziegelrot. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalk- und Quarzsplitter.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

942. V 19165 V. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 49.**
Ausgestellter Fuß.
ErhH 6,2. DmFu 8,1.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichgelb bis braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

943. V 19177 T. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 47.**

1/6 vom obern Hals.
ErhH 4,7. DmR ca. 11,8.
Dünner Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braunrot, 5YR 5/6. Mittel gemagert. Quarz- und Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

944. V 19178 B. His 1958 X NA III B. IAB.
1/4 vom Rand.
ErhH 2,5. DmR 14.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Viele Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

945. V 19181 A. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 47.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 4,6. DmR ca. 12,8.
Außen dünner Überzug. Rot auf dem Rand. Tongrund rosa 5YR 7/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

946. V 19183 M. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 110.**
Fuß.
ErhH 6. DmFu 8,5.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
6. Jh.

947. V 19195 L. His 1956 X S 3 -3.55. IAB. **Taf. 47.**
1/8 vom Rand.
ErhH 3,7.
Zweit gebrannt. Tonfarbe dunkelgrau. Schwarze Farbe auf dem Rand. Magerung fein.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

948. V 19198 B. His 1956 X S 3 -3,55. IAB. **Taf. 111.**
1/5 vom oberen Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt.
ErhH 8,5. DmR ca. 12.
Schwarz auf dem Rand und Henkel. Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche blaßbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

949. V 19198 K. His 1956 X S 3 – 2,60. IAB.
1/14 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7.
Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

950. V 19198 Q. His 1956 X S3 – 3,60. IAB. **Taf. 111.**
1/5 vom Rand.
ErhH 3,5. DmR ca. 13.
Rot auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

951. V 19198 R. His 1956 X S 3 – 3,55. IAB. **Taf. 111.**
1/8 vom Rand.
ErhH 5,2.
Schwarz auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

952. V 19207 A. IAB. **Taf. 111.**
1/3 vom Hals mit ovalem Henkelfragment.
ErhH 9,4. DmR 10,2.
Außen dünner orangegelber Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand und Henkel, stark beschädigt. Tonfarbe hellrot, 2.5YR 6/8. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

953. V 19207 C. His 1956 X Gr. µ. IAB.
1/9 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,5.
Dunkelrot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Helle und graue (Quarz) Einschlüsse.
6. Jh.

954. V 19207 F. His 1956 X Gr. µ. IAB.
1/7 vom Rand.
ErhH 3,5.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

955. V 19207 L. His 1956 X Gr. µ. IAB.
1/8 vom Rand.
ErhH 4,8.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

956. V 19207 O. His 1956 X Gr. µ. IAB. **Taf. 111.**
1/8 vom Rand.
ErhH 6.
Schwarze Bemalung auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Innen rußschwarz.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

957. V 19235 A. His 1956 X A2 Dep. -3,55. IAB. **Taf. 47.**
1/4 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 12. DmR ca. 13. HH 10.
Stark gebrannt. Tongrund braun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braungrau. Violette Farbe auf dem Rand und Henkel. Magerung mittel. Viele Quarzsplitter. Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

958. V 19235 d. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 47.**
1/4 vom Hals.
ErhH 9,1. DmR ca. 12,4.
Außen dünner Überzug. Braunrote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun. Im Bruch braun. Fein gemagert. Viele dunkle Einschüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

959. V 19237 B. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 111.**
1/8 vom Rand.
ErhH 6. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

960. V 19238 (H, C, M und R). His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 48.**
Vier Fragmente von 3/4 vom Hals mit Fragmenten von Henkeln.
ErhH 7,7. DmR 12,5.
Tongrund dunkelgrau. Im Bruch grau. Schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Magerung fein. Wenig Glimmer.
Sekundär verbrannt.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **961.**
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

961. V 19241 A. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 49.**
1/3 vom Fuß.
ErhH 6,2. DmFu ca. 7,6.
Tonfarbe dunkelgrau. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Sekundär verbrannt.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **960.**
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

962. V 19274 A. His 1960 X NV1 NA III. IAB. **Taf. 111.**
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,7. DmR 10,8.
Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

963. V 19287 d. His 1958 X NA I L 10. IAB. **Taf. 48.**
Fünf Fragmente von 4/5 des oberen Halses mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 6,7. DmR ca. 13.
Tongrund grau. Im Bruch dunkelbraun. Schwarze Bemalung auf dem Rand und Henkel. Magerung fein. Glimmer. Viele helle Splitter.
Sekundär verbrannt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

964. V 19537 E. His NT Tumulus XI. IAB. **Taf. 110.**
Fuß.
ErhH 4. DmFu 7,7.
Tongrund vielfarbig, von sehr blaßbraun bis schwarz. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.

965. V 19724 A. His 1959 X NV L8. IAB. **Taf. 48. 111.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 537 Taf. 55.
1/3 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalflachem Querschnitt.
ErhH 7,5. DmR 12,4.
Braunrote Bemalung auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rotes Dipinto auf dem Hals, neben dem Henkelansatz: der Buchstabe Φ.
Gegen die Mitte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

966. V 19724 B. His 1959 X NV L12. IAB. **Taf. 111.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 543 Taf. 55.
1/3 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,5. DmR 11.
Sehr schlecht erhalten, rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Gegen die Mitte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

967. V 19724 O (?). His 1959 X NV L 6. IAB. **Taf. 47.**
1/4 vom oberen Hals. Henkelfragment mit flachem Querschnitt.
ErhH 7,5. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Gegen die Mitte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

968. V 19724 W. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 111.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 546 Taf. 56.
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Rote Bemalung auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Kleine Glimmerpartikel. Dunkle und Helle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

969. V 19724 Z. His 1959 X NV unter L14-L15. IAB. **Taf. 111.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 545 Taf. 55.
1/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,7. DmR ca. 13.
Rot auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rötlich bis grau. Fein gemagert. Wenig gelbe Glimmer. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

970. V 19725 A. His 1959 X NV unter L14-L15. IAB. **Taf. 111.**
Die Auskünfte von Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 524 Taf. 54, entsprechen nicht diesem Fragment.
1/3 vom Hals mit einem Henkel und einem winzigen Teil des Randes.
ErhH 15,5. HH 10,5.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Breite rote Linie auf dem Henkel und Rand. Am unteren Teil des Henkels ist der Buchstabe X eingeritzt.
Erste Hälfte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

971. V 19725 P. His 1959 X NV L12. IAB.
1/4 vom Rand.
ErhH 3,5. DmR ca. 12,6.
Dunkelrot-schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

972. V 19726 A. His 1959 X NV L8. IAB. **Taf. 110.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 850 Taf. 57.
Fuß.
ErhH 7. DmFu 7,8.
Tonfarbe der beschädigten Oberfläche rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

973. V 19726 N. His 1959 X NV unter L14-L15. IAB. **Taf. 49.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 6,1. DmFu ca. 8.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

974. V 19729 R. His 1959 ZC SI unter L7. IAB. **Taf. 47. 112.**
Dimitriu, Cartierul, 126 Nr. 849 Taf. 57.
1/3 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel.
ErhH 6,6. DmR 13.
Außen dünner Überzug. Dunkelrot auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

975. V 20142 b. His 1959 Z2 SA. IAB.
1/6 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 7,7. DmR ca. 12.
Dunkelrote Firnisbänder auf dem Rand und Henkel. Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/3. Im Bruch braunrot. Magerung mittel. Wenig Glimmer. Helle Quarz- und Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

976. V 20142. IAB. **Taf. 111.**
1/2 vom Hals. Ein fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 12. DmR 11,8. HH 10,4.
Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

977. V 20142 a. His 1959 Z2 SA 3 -2,60. IAB. **Taf. 111.**
1/4 vom Rand.
ErhH 4,4. DmR 10,8.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Außen dünner Überzug. Tongrund blaßbraun, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

978. V 20142 c. His 1959 Z2 SA 3 -2,40. IAB. **Taf. 48.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11,3. DmR ca. 12.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

979. V 20142 d. IAB. **Taf. 48.**
1/2 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11,5. DmR ca. 12.
Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Mittel gemagert. Quarzeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

980. V 20149 o. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. IAB. **Taf. 48.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkel.
ErhH 6. DmR ca. 10,6.
Rote Bemalung auf dem Rand. Rotes Band auf dem Henkel. Tongrund braun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rotbraun. Magerung mittel. Keine Glimmer. Helle und dunkelgraue Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

981. V 20149 a. His 1959 Z2 SA 2 -2,60. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,3. DmR ca. 11.
Rot auf dem Rand. Tongrund rosagelb, 7.5YR 7/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

982. V 20149 b. His 1959 Z2 SA 3 -2,60. IAB.
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,4. DmR ca. 12.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein-mittel gemagert. Dunkle und Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

983. V 20149 c. His 1959 Z2 SA 3 -2,60. IAB. **Taf. 111.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 7,5. DmR ca. 12.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse (Quarz).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

984. V 20149 d. IAB. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. **Taf. 48.**
2/7 vom Hals.
ErhH 7,4. DmR ca. 13.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Dipinto auf dem Hals: der Buchstabe M.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

985. V 20149 h. His 1959 Z2 SA 3 -2.70. IAB. **Taf. 112.**
1/7 vom oberen Hals. Reste vom Henkel.
ErhH 7,5.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch grau. Magerung mittel. Wenig Glimmer. Helle und dunkelgraue Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

986. V 20149 f. His 1959 Z2 SA 3 -2,70. IAB.
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 5,5. DmR ca. 13.
Rot auf dem Rand. Tongrund 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

987. V 20149 e. His 1959 Z2 SA 3 -2,40. IAB. **Taf. 112.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6. DmR ca. 13.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

988. V 20149 i. His 1959 Z2 SA 3 -2,40. IAB. **Taf. 48.**
2/7 vom Hals.
ErhH 11. DmR 12,8. HH 10,6.
Dunkelrot auf Rand. Tongrund blaßbraun, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

989. V 20149 j. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. IAB. **Taf. 112.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,4.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellrötlichbraun, 2.5YR 6/4. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

990. V 20149 l + k. His 1959 Z2 SA 3 -2,50. IAB. **Taf. 111.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 13,2. DmR 12,2.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4-6/6. Im Bruch hellbraun. Fein-mittel gemagert. Helle und braune Einschlüsse.
Rote Farbe (Dipinto) auf dem Hals.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

991. V 20149 m. His 1959 Z2 SA 3-2,50. IAB. **Taf. 111.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 5,7. DmR ca. 12.
Rote Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der glatten Oberfläche rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

992. V 20149 n. His 1959 Z2 SA 3 -2,40. IAB. **Taf. 48.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,5. DmR ca. 11,2.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund rötlichhellbraun, 7.5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

993. V 20149 p. His 1959 Z2 SA 2 -2,25. IAB. **Taf. 48.**
1/3 vom Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 12,5. DmR ca. 13. HH 12.
Tongrund braungrau, 10YR 6/2. Im Bruch braun. Schwarze Streifen auf dem Rand und Henkel. Viele Kalksplitter.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

994. His 1960 T 4. IAB. **Taf. 49. 110.**
Fuß.
ErhH 7,6. DmFu 6,1.

Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Hart gebrannt. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

995. V 19164 I. His 1958 X NA III A L1-2. IAB. **Taf. 48.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 14. DmR ca. 11,8.
Schwarze Farbe auf dem Rand und Henkel. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

996. V 9498 A (jetzt verscholen). His 1956 X NA II.
Dimitriu 1966, 103 Kat. 525 Taf. 54.
Halsfragment.
Typus 1?
Womöglich ein Fragment vom **742**.

997. V 9401 A (jetzt verschollen). His 1956 X NA III.
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 527 Taf. 54.
Halsfragment.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

998. V 19725 Q (jetzt verschollen). His 1958 X NV NA III.
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 547 Taf. 56.
Halsfragment.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

999. V 19509 (jetzt verschollen). His NT Tumulus XX.
Alexandrescu, Necropola, 146 Taf. 85 Abb. 20, 8.
Fuß.
Quarzeinschlüsse.
Der Grabkontext wurde gegen die Mitte des 6. Jhs. datiert.

1000. Ohne Inv. Nr. Ausgrabungen 1927-42.
P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 32 Abb. 18.
Fragmentarischer Hals mit Henkeln.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1001. Ohne Inv. Nr. Ausgrabungen 1973 SG, in der Grube, die den Töpferofen 4 schneidet.
M. Coja, Les fours de potiers d'époque grecque, in: Histria 5, 20. 44 Nr. 1.
Fragmentarischer Hals mit einem Henkel.
ErhH 16.
Rote Farbe auf dem Rand und Henkel.
Letztes Viertel des 6. Jhs. (Zusammen mit dem Fragment einer eines attischen schwarzfigurigen Kraters).

Klazomenische Tafelamphoren

1002. V 9283 B + V 9493 C. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 48.**
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 521 Taf. 54. Aufgenommen nur das Fragment V 9493 C.
1/2 vom Hals einer Amphora oder Hydria. Reste eines Henkelansatzes.
ErhH 11,2. DmR 16. HH 10.
Sehr hart gebrannt. Außen dünner Überzug. Schwarze Farbe auf dem Rand und am unteren Hals. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch von braun bis grau. Wenig Magerung. Kleine und große Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1003. V 19123 B. IAB. **Taf. 48. 112.**
1/3 von dem Hals einer Tafelamphora oder Hydrien. Schwarzfirnis auf dem Rand und bei der Trennung zwischen Hals und Schulter.
ErhH 10,3. DmR 14.
Tongrund braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch braunrot. Magerung sehr fein, fast unsichtbar. Wenig Glimmer. Braune Splitter. Klazomenai?
Aus Sibaris, NSc 23, 136 Abb. 114, 180.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1004. V 8265. His 1927-42. IAB.
1/6 vom Rand und oberen Hals einer Tafelamphora oder Kanne.
ErhH 5,2. DmR ca. 10.
Schwarzer Firnis auf Rand und eine Welle auf dem Hals. Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Magerung fein. Helle Glimmer. Schwarze Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Ionien II

1005. V 29699. His 1966 SX 2 -2,25. IAB. **Taf. 50. 112.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,6. DmR ca. 10. HH 9.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kleine und selten große Kalkeinschlüsse.
Hals aus dem Brunnen 4 von Berezan, Monachov, Kompleksy, 74 Abb. 16, 3-5 (um 500 v. Chr.). Zur Form, aus Milet, W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 70 Nr. 181 Abb. 28.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1006. V 29700. His 1966 SX 2-2,25. IAB.
1/3 vom Rand.
ErhH 6. DmR 12.

Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1007. V 1740. His 1951 X α piv. IAB. **Taf. 50. 112.**
1/2 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 13,5. DmR 12. HH 12.
Tongrund rotgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch hellbraun. Rote Farbe auf dem Hals und zwischen dem Rand und dem Henkel. Ein vor dem Brennen eingeritzter Kreis auf dem unteren Teil des Halses. Magerung fein. Glimmerreich.
Halsfragment mit eingeritztem Kreis unter dem Rand aus Olbia, V. F. Gajdukevič (Hrsg.), Ol'vija. Temenos i agora (Moskau 1964) 135 Abb. 2, 5. Tiritake, V. F. Gajdukevič, in: Bosporskie goroda 1, 83 Abb. 104, 3.
Ende des 6. Jhs.

1008. V 9602 d. His 1955 X A2 6F -2,25. IAB. **Taf. 50. 112.**
1/2 vom Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel und Resten der Schulter.
ErhH 10,4. DmR ca. 10. HH 8,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Aus Brunnen 5 von Berezan, Monachov, Kompleksy, 52 Abb. 6, 2 (drittes Viertel des 6. Jhs.).
Ende des 6. Jhs.

1009. V 9598 I. IAB. His 1955 X A2 5F -2,00. **Taf. 50.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,6. DmR ca. 10. HH 8,3.
Tongrund 10YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. – Anfang des 5. Jhs.

Ionien I

Typus 1

1010. V 9533 L. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 50. 112.**
1/6 vom Hals. Eine Rille 1,6 cm unter dem Rand.
ErhH 8,5. DmR ca. 8. HH 8,2.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe rötlichgelb, 5YR 7/6. Fein-mittel gemagert. Dunkle und viele helle Einschlüsse.
Halsfragment mit zwei Rillen unter dem Rand aus Emporio, vgl. Boardman, Emporio, 139-141 Nr. 503 Abb. 89.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs.

Typus 2

1011. V 19076 A. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 51.**
Fuß und Unterkörper.
ErhH 18,4. DmFu 4,7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Dupont, Amphoras, 178. 179 Abb. 23, 10 e ("Pithoid variant", Letztes Viertel des 6. Jhs.). Aus der Nekropole von Samothrake, Samothrake 11, S84-4.
Pithosförmige Amphora. Milet?
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1012. V 19077 A und B. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 50. 112.**
2/3 vom Hals mit fragmentarischen Henkeln. Rille unter dem Rand. Relieflinie zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 12,6. DmR ca. 11,5. HH 10,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Kein Glimmer. Hauptsächlich helle und dunkelgraue Magerungsbestandteile.
Ähnliches aus dem Shiffwrack von Pabuç Burnu, vgl. E. S. Greene – M. L. Lawall – M. E. Polzer, Inconspicuous Consumption: The Sixth-Century B.C.E. Shipwreck at Pabuç Burnu, Turkey, AJA 112, 2008, 694 Abb. 10; aus Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 68 Nr. 70.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1013. V 19106 C. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 50. 112.**
1/6 vom Hals. Fragmentarischer ovaler Henkel. Rille unter dem Rand. Ein feiner Grat zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 12,2. DmR ca. 10. HH 10,8.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Vollständiges Exemplar aus ?igi (Poltawa Gebiet), Monachov, Kompleksy, 103 Ab[illegible] 31, 3.
Grube 1/ 1991 von Patraios, [illegible]onachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18, 3, Ende des 6. Jhs., zusammen mit anderen Transportamphoren (Chios II.1, Lesbos rot 3, Klazomenai).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1014. V 29701. IAB. **Taf. 50. 112.**
3/4 vom Hals mit Resten eines Henkels. Rille unter dem Rand.
ErhH 12,3. DmR 12,4. HH 10,3.

Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrotbraun, 2.5YR 7/6. Magerung sehr fein. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse. Sehr wenige mittlere Kalksplitter.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1015. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 51. 77.**
Hals mit Henkeln, der eine ist nur fragmentarisch erhalten. Flache Henkel im Querschnitt. Rille unter dem Rand.
ErhH 19,5. DmR 13. HH 10,3.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Aus dem Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 64. 65 Nr. 440 Abb. 44; Monachov, Kompleksy, 67 Abb. 13 (Ende 6. - erstes Viertel des 5. Jhs.).

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1016. V 29702. His 1963 TA SB -2. IAB. **Taf. 50.**
1/8 vom schnabelförmigen Rand.
ErhH 4. DmR ca. 11.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1017. V 29703. His 1963 TA. Sektor D -1,90. IAB. **Taf. 50.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2. DmR 11,2.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Magerung mittel. Helle und dunkle Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1018. His 1960 T 10. IAB. **Taf. 50.**
1/7 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,2. D.ca. 10,5.
Außen dünner hellgrauer Überzug. Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalksplitter.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1019. V 29704. His 1963 TA SB 1. IAB. **Taf. 50.**
Randfragment.
ErhH 5,3. D.ca. 14.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1020. V 29705. His X. IAB. **Taf. 113.**
1/4 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Nicht durchlaufende Rille unter dem schnabelförmigen Rand. Feine Linie bei der Trennung zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 11,1. DmR 11,2. HH 9,6.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkkörnchen.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1021. V 29706. IAB. **Taf. 51.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR 12,2.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Braune und helle Einschlüsse.

Ende des 6. Jhs.

1022. V 19164 H His 1958 X NA II. IAB.
3/5 vom Rand. Reste des Henkelansatzes. Zwei Fragmente.
ErhH 5,2. DmR 10,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse (Kalk).

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1023. V 29707. IAB. **Taf. 112.**
1/6 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,3. DmR ca. 12.
Tongrand rosagrau, 7.5YR 7/2. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Rußschwarz auf dem Hals.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1024. V 29708. IAB. **Taf. 51.**
1/4 vom oberen Hals. Spuren des Henkelansatzes. Keine Rille unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR 11,2.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Sehr fein gemagert.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1025. V 29709. IAB. **Taf. 51.**
1/6 vom Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 11,1. DmR ca. 11,2.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Gelbe Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1026. V 29710. His 1959 X NV L2-L3. IAB. **Taf. 51.**
1/8 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7.
Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1027. V 29711. His 1966 SX 6 -2,85. IAB. **Taf. 51.**
1/6 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6 - 6/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Helle Einschlüsse.

Letztes Drittel des 6. Jhs.

1028. V 29712. Aus Tariverde? IAB. **Taf. 113.**
1/2 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 4,5. DmR 12,8.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1029. V 29713. IAB. **Taf. 51. 113.**
2/5 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2. DmR 12.
Hart gebrannt. Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Rote Farbe unter dem Rand am Henkelansatz. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1030. V 29714. IAB. **Taf. 51.**
2/5 vom Rand. Rille 0,5 cm unter dem Rand. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 4,4. DmR 13.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche orange, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Sehr viel Glimmer. Dunkle Einschüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1031. V 29715. His 1966 SX 2-4 2,40. IAB. **Taf. 51.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,8. DmR 12.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1032. V 29716. His 1963 TA SB -2. IAB. **Taf. 51.**
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,4. DmR 10,4.
Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1033. V 29717. His 1956 X Si 2,70-3,10. IAB. **Taf. 113.**
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,1. DmR 10,4.
Außen und innen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1034. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 51.**
Die Hälfte des Halses mit einem fragmentarischen ovalen Henkel. Rille unter dem Rand. Feiner Grat am unteren Hals.
ErhH 11,4. DmR 10,4. HH 10,1.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Aus Kition, A. W. Johnston, in: Kition 4, Taf. 29, 48. Aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 27.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1035. V 29718. His 1966 SX 4 -1,90. IAB. **Taf. 52.**
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 8. DmR ca. 8,4.
Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1036. V 29719. His 1959 X NV L2. IAB. **Taf. 113.**
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 8. DmR ca. 9,4.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/8. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1037. V 29720. IAB.
1/6 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10. DmR ca. 10. HH 9.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlich. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1038. V 29721. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 6,5. DmR ca. 10,2.
Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenige Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1039. V 29722. His X. IAB. **Taf. 52.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10. DmR 11. HH 9,7.
Tonfarbe rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Gorgippia, E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. ė.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 27. Berezan, V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 3, 2.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1040. V 29723. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 6,4. DmR ca. 10,8.
Tonfarbe sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1041. His 1966 T 65. IAB.
1/9 vom oberen Hals.
ErhH 7.
Tonfarbe 5YR 6/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1042. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 52.**
1/8 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel.
ErhH 8,8.
Hart gebrannt. Tongrund rosagrau, 5YR 6/2. Im Bruch von braun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz unter dem Henkel und auf dem Rand.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1043. TV 1958 Gr. 23. IAB.
1/4 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,5.
Tonfarbe der Oberfläche hellbraungrau, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Helle und dunkelbraune Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1044. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 52.**
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,8.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1045. TV 1958 Gr. 36. IAB.
1/4 vom Rand.
ErhH 3. DmR ca. 10.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1046. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 113.**
1/6 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel.
ErhH 7,2.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1047. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 52.**
1/6 vom oberen Hals. Rille 2,1 unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR ca. 11,2.
Tongrund rotbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkeinschlüsse. Fingerdruck auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1048. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 52.**
2/7 vom Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Rille unter dem Rand.
ErhH 11,6. HH 10,8.
Rote Farbe auf dem Hals. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1049. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 52.**
1/5 vom Rand. Unter dem Rand eine Rille. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1050. TV 1958 Gr. 42. IAB.
1/8 vom oberen Hals. Ohne Lippe. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,9.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1051. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 52.**
3/5 vom oberen Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel. Rille unter dem Rand.
ErhH 9,8. DmR 11,4.
Hart gebrannt. Außen dünner Überzug. Tongrund innen rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkkörner.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1052. TV 1958 Gr. 50. IAB.
1/4 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1053. TV 1958 Gr. 52b. IAB. **Taf. 52.**
1/8 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1054. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 52.**
1/4 vom oberen Hals mit Spuren des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,4.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Dunkle Einschüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1055. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 52.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,7. DmR 10,4.
Tongrund hellgraubraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Splitter.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1056. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 52.**
1/7 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1057. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 113.**
1/6 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5. DmR ca. 12.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1058. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 52.**
1/7 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1059. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 52.**
2/7 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,2. DmR 12.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Außenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1060. TV 1958 Gr. 58. IAB. **Taf. 52.**
1/10 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,9.
Tongrund rötlichgrau, 5YR 6/2. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Glimmerreich. Viele Quarzeinschlüsse.
Runder Rand, wie bei den späten klazomenischen Amphoren.
Womöglich Ionien I Typus 1.
Ende des 6. Jhs.

1061. TV 1953 Zh5. IAB. **Taf. 52.**
Halsfragment.
ErhH 11,6. DmR 14.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1062. V 1739. X. IAB. **Taf. 52. 113.**
Fast komplett erhaltener Hals mit Henkelfragment.
ErhH 13,8. DmR 13,4. HH 12,8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Berezan, P. Dupont, Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection, in: S. L. Solovyev (Hrsg.), Borysthenes-Berezan. The Hermitage Archaeological Collection 1 (Sankt Petersburg 2005) 68 Nr. 69. Grab aus Myrmekion, Monachov, Kompleksy 103 Abb. 31, 1, zusammen mit einem s.f. attischen Lekythos.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

1063. V 9354 d. His 1956 X Gr. T. IAB. **Taf. 52. 115.**
Fuß.
ErhH 3. DmFu 6,2.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
6. Jh.

1064. V 19077 K. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 113.**
1/7 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1065. V 19106 d. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
1/10 vom Rand. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7. DmR ca. 10.
Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1066. V 19106 M+O. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
5/6 vom oberen Hals mit einem komplett erhaltenen ovalen Henkel. Ohne den unteren Teile des Halses. Rille unter dem Rand. Zwei Fragmente.
ErhH 15. DmR 11,8.

Geglättete Oberfläche. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Braune und helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1067. V 19106 T. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 113.**
2/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 5.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch von rötlichbraun bis grau.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1068. V 19106 Y. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
1/6 vom Rand.
ErhH 4. DmR ca. 11.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Braune Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1069. V 19106 Z. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
Fast 1/2 vom Rand mit Grat darunter.
ErhH 4,9. D.11,2.
Tongrund hellrot, 2.5YR 7/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Mittlere Glimmerpartikeln.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1070. V 19122 A. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
1/3 vom Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Rille unter dem Rand. Eine unkanonische Vertiefung unter dem Rand.
ErhH 10,7. DmR 10,4. HH 10,5.
Außen dünner Überzug. Tongrund hellrotbraun, 2.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1071. V 19154 E. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 53.**
3/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Rille unter dem Rand.
ErhH 9,1. DmR ca. 13.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1072. V 19164 A+K. His 1958 X NA II A. IAB. **Taf. 53.**
Der obere Teil des Halses. Zwei Fragmente. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,9. DmR 11,2.
Tonfarbe der Oberfläche hellrötlichbraun, 5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse (Kalk).
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1073. V 19164 L. His 1958 X NA II A. IAB.
1/6 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Mittel gemagert. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1074. V 19154 A His 1958 X NA II + V 19177 B. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 53.**
1/2 vom Hals mit Resten des Henkels. Rille unter dem Rand.
ErhH 10,9. DmR 13,4.
Hart gebrannt. Tongrund hellrotbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Grube 1/1991 von Patraios, Monachov, Kompleksy, 78-80 Abb. 18.1, Ende des 6. Jhs.
Letztes Drittel des 6. Jhs. (?)

1075. V 19181 C. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 53.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Rille auf dem oberen Hals.
ErhH 10,8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1076. V 19181 L. His 1958 X NA III A. IAB.
2/7 vom Rand.
ErhH 3,2.
Hart gebrannt. Tonfarbe rötlichgrau, 5YR 5/2. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1077. V 19198 A. His 1956 X S 3 -2,50. IAB. **Taf. 53.**
1/9 vom oberen Hals. Rille unter dem massiven Rand.
ErhH 6,3.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche cremehellgrau. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1078. V 19238 A. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 53.**
2/5 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,8. DmR 12,4.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche hellbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1079. V 19724 d. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 53.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 556 Taf. 56.
2/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,5. DmR 12.
Tongrund hellgrau - sehr blaßbraun, 10YR 7/2 – 7/3. Im Bruch grau. Weiße Einschlüsse (Kalk).

Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf dem Rand.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1080. V 19724 O. His 1959 XNV unter L14. IAB. **Taf. 53.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 551 Taf. 56.
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,5. DmR 11,2.
Tongrund braunrötlich, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1081. V 19725 E+K (Doppelnummer). His 1959 XNV Niv L12. IAB. **Taf. 53. 113.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 539 Taf. 55. Nur das Fragment V 19725 E.
1/2 vom Hals mit Henkelfragment. Zwei Fragmente. Rille unter dem Rand.
ErhH 9,2. DmR 11,8.
Tonfarbe braungrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf dem Rand.
Womöglich vom gleichen Gefäß wie **1082.**
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1082. V 19726 Q. His 1959 XNV L12. IAB. **Taf. 55.**
Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 424 Taf. 53.
Fuß.
ErhH 6,9. DmR ca. 6.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Womöglich vom gleichen Gefäß wie **1081.**
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1083. V 19725 K (Doppelnummer). His 1959 X NV NA I (?). IAB. **Taf. 53.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 557 Taf. 56.
2/7 vom oberen Hals. Spuren des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR ca. 10,2.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/8. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1084. V 19724 K. His 1959 X NV L6. IAB. **Taf. 53.**
1/2 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 6. DmR 13.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/8. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1085. V 20150 a. His 1959 Z2 SA 3 -2,70. IAB. **Taf. 53.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,2. DmR 12.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Sehr fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1086. V 20150 b. His 1959 Z2 SA 3 -2,20. IAB. **Taf. 54.**
1/3 vom Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 11,1. DmR 11.
Hart gebrannt. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braun. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1087. V 20157 b. His 1959 Z2 SA 2 -2,60. IAB. **Taf. 113.**
1/4 vom Rand.
ErhH 3,8. DmR 12,2.
Tongrund braun, 7.5YR 5/2. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1088. V 9202 A. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 114.**
1/6 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Zwei Rillen unter dem Rand.
ErhH 4,5.
Tongrund 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1089. V 9202 E. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 113.**
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2. DmR 11.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1090. V 9202 F His 1956 X Gr. δ + V 9377 K His 1956 X Gr. o. Aus zwei verschiedenen Fundstellen. IAB. **Taf. 54.**
1/3 vom Hals mit Henkel. Zwei Fragmente. Rille unter dem Rand.
ErhH 7.4.
Tongrund braun, 7.5YR 5/2. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1091. V 9241 G. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 113.**
1/5 vom Rand. Rille unter dem Rand. Reste des Henkels.
ErhH 6,5. DmR 11,6.
Tongrund gelbbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braungrau. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalksplitter und andere dunkle Einschlüsse.
Vor ca. 520/510 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1092. V 9315 A. His 1956 X Gr. β. **Taf. 113.**
Randfragment.
ErhH 6. DmR ca. 12.8
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1093. V 9315 F. His 1956 X Gr. β. IAB. **Taf. 54. 113.**
1/9 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 9,3.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch hellgrau. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1094. V 9315 M. His 1956 X Gr. β. IAB.
1/12 vom Rand.
ErhH 5,2.
Tonfarbe grau. Fein gemagert.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf der Oberfläche.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1095. V 9383 d. His 1956 X Gr. o. IAB. **Taf. 113.**
1/8 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 8. DmR ca. 11.
Tonfarbe der Oberfläche und im Bruch grau, 10YR 5/1. Magerung fein. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Splitter.
Sekundär verbrannt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1096. V 9427 G. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 54.**
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,5. DmR ca. 10.
Tongrund hellgrau, 10YR 7/1. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1097. V 9427 M. His 1956 X NA II. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 554 Taf. 56.
2/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,7. DmR 9,2.
Tongrund rotbraun, 5YR 7/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand und der Innenseite.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1098. V 9493 F. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 54.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 555 Taf. 56.
2/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Feine Rille 1 cm unterhalb des Randes.
ErhH 7,8. DmR ca. 12.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1099. V 9533 Q. His 1956 X NA I. IAB.
1/8 vom Rand.
ErhH 4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße und braune Einschlüsse.
Ionien I?

1100. V 9534 H. His 1956 X NA I. IAB.
1/9 vom oberen Hals. Grat direkt unter dem Rand. Rille 2,4 cm unter dem Rand.
ErhH 7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rosa bis hellgrau. Fein gemagert. Helle und braune Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1101. V 9597 F. His 1955 X A2 -1,50. IAB. **Taf. 54.**
1/5 vom schnabelförmigen Rand.
ErhH 3,9. DmR ca. 9,6.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 5YR 8/3. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1102. V 9597 O. His 1955 X A2 8D -1,50. IAB. **Taf. 54.**
1/2 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,6. DmR ca. 12,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rosabraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1103. V 9597 P. His 1955 X A2 1D -2,50. IAB. **Taf. 54.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Rille unter dem Rand.
ErhH 8. DmR ca. 13.
Tonfarbe der Oberfläche rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1104. V 9598 X. His 1955 X A2 6F -2,25. IAB. **Taf. 54.**
1/9 vom Rand. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 3,5.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosagrau, 7.5YR 7/3. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1105. V 9598 Z. His 1955 X A2 6F – 2,25. IAB.
1/6 vom Rand.
ErhH 3,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Goldglimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1106. V 9600 M. His 1955 X A2 7E – 2,30. IAB.
1/4 vom Rand. Rille am oberen Hals.
ErhH 4,6.
Tongrund rotorange, 5YR 6/6. Im Bruch ebenfalls. Magerung fein. Wenig Glimmer. Braune Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1107. V 9601 C. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB. **Taf. 54.**
1/5 vom oberen Hals.
ErhH 4. DmR ca. 13.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1108. V 9601 H. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB.
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem massiven Rand.
ErhH 5.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch braun. Feinmittel gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1109. V 9601 I. His 1955 X A2 6F -2,25. IAB. **Taf. 54.**
1/3 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,3. DmR ca. 11,2.
Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch hellbraun. Wenig Glimmer. Sehr kleine helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1110. V 9602 K. IAB. His 1955 X A2 6 E -2,25. **Taf. 54.**
1/3 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,8. DmR 12,4.
Tonfarbe rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1111. V 9603 K. His 1955 X. IAB. **Taf. 54.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,9. DmR ca. 9,2.
Außen und innen sehr verwirrte Oberfläche. Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalksplitter. Kleine und mittlere dunkelbraune Einschlüsse.
Rand aus Regisvilla, Il commercio, 35 Abb. 8.4.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1112. V 9603 R. His 1955 X A2. IAB. **Taf. 54.**
1/6 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5. DmR ca. 12,2.
Tongrund hellgrau, 7.5YR 6/2. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1113. V 9654 E. His 1955 X A2 6F -2,20. IAB. **Taf. 114.**
1/5 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand. Zwei Fragmente.
ErhH 5,6. DmR 13.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1114. V 9735 I. His 1955 Cim. Rom. -2,50. IAB. **Taf. 54.**
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 8,6. DmR ca. 13,8.
Rote Farbe (Dipinto?) auf dem Hals. Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1115. V 19153 G. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 54.**
1/8 vom Rand mit Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 4,3.
Tongrund hellrotbraun, 5YR 6/4. Im Bruch von rotgrau bis grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1116. V 29724. His 1966 SX 5-2 m. IAB. **Taf. 113.**
1/5 vom oberen Hals mit fragmentarischem Henkel. Grat am unteren Hals.
ErhH 10,2.
Die Oberfläche ist stark beschädigt. Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Magerung fein.
Pechreste(?).
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1117. V 29725. His 1966 SX 2-2,25. IAB.
1/4 vom Rand.
ErhH 3,5.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1118. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 54.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,5. DmR ca. 13.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch braun. Sehr fein gemagert. Wenig Glimmer.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1119. V 9598 A. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB. **Taf.** 55.
1/8 vom Rand. Fragment des Henkelansatzes.
ErhH 4,5.
Außen dünner Überzug hellgrau, 10YR 7/2. Tonfarbe rotgelb, 5YR 6/6. Wenig Magerung. Kleine und mittlere Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1120. V 9598 C. His 1955 X A2 6F -2,00. IAB. **Taf. 55.**

1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,8. DmR 11,2.
Tongrund rosafarbig, 7.5YR 7/4. Glatte Oberfläche. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Splitter.
Ende des 6. – Anfang des 5. Jhs.

1121. V 19106 P. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 55.**
1/3 vom Rand.
ErhH 4. DmR ca. 12.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Wenig Glimmer. Kleine braune Einschlüsse.
Oder Milet?
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1122. V 29726. IAB. **Taf. 115.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 6,2. DmFu 7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
6. Jh.

1123. V 29727. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 4,2. DmFu 6,8.
Außen dünner Überzug. Tongrund hellgelblichbraun, 10YR 6/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1124. V 29728. IAB.
Fuß.
ErhH 3,5. DmFu 5,5.
Tongrund von rosa bis sehr blaßbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1125. His 1960 T 9 und 10. Aus zwei Kontexten. IAB. **Taf. 115.**
Zwei Fragmente von einem Fuß.
ErhH 5,4. DmFu 6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1126. His 1960 T 10. IAB. **Taf. 55.**
2/5 vom Fuß.
ErhH 3,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1127. His 1960 T 10. IAB. **Taf. 55.**
1/3 vom ringförmigen Fuß.
ErhH 5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Sehr fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1128. V 29729. His 1963 TA SB -2. IAB.
1/8 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,4.
Hart gebrannt. Außen und innen dünner brauner Überzug, 7.5YR 5/4. Tongrund rotgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1129. TV 1958 Gr. 23. IAB. **Taf. 55.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 5,5. DmFu 6,5.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Rußschwarz auf der Innenseite und Unterseite.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1130. TV 1958 Gr. 42. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 7,5. DmFu 6,2.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1131. TV 1958 Gr. 50. IAB. **Taf. 115.**
1/3 vom Fuß.
ErhH 6,2. DmFu 6,8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1132. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 7,2. DmFu 5,6.
Tongrund hellrötlichbraun, 2.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Goldglimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1133. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 55.**
Fuß.
ErhH 3,7. DmFu 7.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1134. TV 1958 Gr. 56. IAB. **Taf. 55.**
1/3 vom ringförmigen Fuß.
ErhH 7,1. DmFu ca. 6,8.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1135. V 8650 d. His 1948. IAB. **Taf. 55.**
Fuß.
ErhH 4,3. DmFu 6,1.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1136. V 9427 Z. His 1956 X NA II. IAB.
1/3 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,2. DmR 8,8.
Tongrund hellbraun bis grau, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Helle und dunkelbraune Splitter.

1137. V 9495. His 1956 X Gr. α. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 5,6. DmFu 7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1138. V 9499 B. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 114.**
1/6 vom Rand.
ErhH 2,9.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse. Ionien I ?
Erstes Drittel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1139. V 9534 R. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 55.**
1/10 vom oberen Hals. Unter dem Rand durch einen Absatz abgetreppt.
ErhH 3,7.
Tongrund rosagrau, 7.5YR 7/2. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

1140. V 9600 L. His 1955 X A2 -2,30. IAB.
1/5 vom Rand.
ErhH 3,3.
Tongrund blaßgelb, 2.5YR 7/3. Im Bruch braun. Mittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1141. V 9613 d. His 1955 X A2 5F -2,30. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 3,6. DmFu 6,6.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1142. V 9613 I. His 1955 X A2 7E -2,20. IAB. **Taf. 55. 115.**
Fuß.
ErhH 6,4. DmFu 4,6.
Außen dünner Überzug. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Vor dem Brennen ein eingeritztes Λ auf dem unteren Teil des Fußes.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1143. V 9614 C. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB. **Taf. 55.**
Fuß.
ErhH 6,5. DmFu 5.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Körnchen.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1144. V 9614 d. His 1955 X A2 8G -2,50. IAB. **Taf. 115.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 4,6. DmFu 5,8.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Rußschwarzflecke.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1145. V 9740 B. His 1955 Cim Rom 8-3. IAB. **Taf. 55.**
Fuß.
ErhH 3,6. DmFu 7.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1146. V 19068 B. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 3. DmFu 6,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1147. V 19068 F. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 4,1. DmFu 6,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 8/3. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1148. V 19076 B. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 55.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 6,3. DmFu 6,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Kalkeinschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1149. V 19076 G. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 55.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 5,8. DmFu 5,6.

Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse. Drei eingeritzte Striche am unteren Fuß. Nord ionisch?

Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1150. V 19133 B. His 1958 X NA II. IAB.
Fuß.
ErhH 3,5. DmFu 7,3.
Tongrund rosa, 5YR 7/3. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Nord ionisch?
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1151. V 19165 S. His 1958 X NA III L5. IAB.
Fast komplett erhaltenen Fuß. Relieflinie zwischen dem Körper und dem Fuß.
ErhH 6,4. DmFu 6,5.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelgrau. Magerung fein. Glimmerreich. Dunkelbraune und helle Splitter.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1152. V 19177 C. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 55.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 8. DmR 11,1.
Tongrund hellbraun. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ionien I?
Nach dem Befund: zweite Hälfte des 6. Jhs.

1153. V 19183 H. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf.** 55.
3/5 vom Fuß.
ErhH 5. DmR 6,8.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1154. V 19726 L. His 1959 X NV NA II unter L14-15. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 426 Taf. 53.
1/3 vom Fuß und unteren Körper.
ErhH 8,2. DmFu ca. 8,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert.
Ein solcher breiter Fuß bei einer Amphora in Selinunt, C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi - D. Käch - E. Kistler - E. Mango - M. Palaczyk - O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) 109 Nr. 6 Taf. 12, 6.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

1155. V 19119 B. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 115.**
Fuß.
ErhH 3. DmFu 5,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1156. V 19724 K. His 1958 X NV NA III. IAB. **Taf. 114.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 552 Taf. 56.
Fragment des oberen Halses.
Rußschwarz auf der Oberfläche.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1157. V 19726 S. His 1958 X NV NA III.
Dimitriu, Cartierul, 96 Nr. 427 Taf. 53.
3/5 vom Fuß.
Tongrund rosa. Im Bruch grau. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1158. V 19067 A. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 55.**
1/7 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4. DmR ca. 12,1.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1159. V 19725 K. IAB. His 1959 X NV L14. **Taf. 55.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Gegen die Mitte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1160. V 29730. His 1966 SX 3-2,50. IAB. **Taf. 56. 114.**
Fast komplett erhaltener Hals mit fragmentarischen Henkeln. Eine Rille unter dem Rand.
ErhH 11,3. DmR 10,7. HH 10,4.
Tonfarbe hellrot, 2.5YR 6/8. Magerung fein. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Hals aus Torikos, N. A. Onajko, Archaičeskij Torik : antičnyj gorod na severo-vostoke Ponta (Moskau 1980) 145 Taf. 5.77. Kition, A. W. Johnston, in: Kition 4, Taf. 29, 48.
Kleines Exemplar.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

Typus 3

1161. V 19724 H. His 1959 XNV unter L14-L 15. IAB. **Taf. 56. 114.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 549 Taf. 55.
1/3 vom Hals. Grat sowohl unter dem nach außen vorspringenden Rand als auch am unteren Hals.
ErhH 9,4. DmR 10,6. HH 8,6.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche rötlichbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kalkkörner.

Hals aus Thasos, Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 546 Abb. 2, 14.

Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1162. V 20157 a. His 1959 Z2 SA 2 -2,80. IAB. **Taf. 56. 114.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 6,1. DmR ca. 11,6.
Hart gebrannt. Tongrund rosagrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1163. V 9427 K. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 56. 114.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6.1. DmR ca. 10.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert.
Rußschwarzflecke.
6. Jh.

1164. V 9499 C. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 56.**
1/7 vom oberen Hals. Feiner Grat unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,7. DmR ca. 10.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Weiße Einschlüsse.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

Sonderformen

1165. V 8252 e. His 1927-42. IAB. **Taf. 56. 77.**
1/10 vom oberen Hals.
ErhH 5,6.
Tonfarbe grau. Unter dem Rand zwei gemalte konzentrische Kreise mit Ritzpunkt inmitten. Magerung fein. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Sekundär verbrannt.
Ein eingeritzter Kreis auf dem Hals einer solchen Amphora kommt in Gorgippia vor, E. M. Alekseeva, Rannee poselenie na meste Anapy (VI-V vv. do n. è.), KSIA 197, 1990, 28 Abb. 4, 29.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1166. V 9427 O. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 56. 114.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10,2. DmR ca. 10. HH 9,8.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1167. V 9600 V. His 1955 X A2 5G -2,30. IAB. **Taf. 56.**
2/5 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,9. DmR 9,8. HH 9,5.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf dem Hals.
Aus Olbia, N. A. Lejpunskaja, Amfory, in: S. D. Kryžickij - J. I. Kozub - A. S. Rusjaeva (Hrsg.), Kultura naselenija Ol'vii I ee okrugi v archaičeskoe vremja (Kiew 1987) 89 Abb. 32, 7; Kozyrka XV, V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, Abb. 6, 14. 15.
Ende des 6. Jhs.

1168. V 9394 B. His 1956 X NA III A. IAB. **Taf. 56.**
1/8 vom oberen Hals.
ErhH 4,1.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Hart gebrannt. Mittel gemagert. Helle und graue Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1169. V 18453 l. His 1958 Z2 1-2,50. IAB. **Taf. 56.**
1/3 vom Hals mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 11,6.
Dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Hals und Henkel. Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und braune Splitter.
Nord Ägäis?
Ende des 6. - erste Hälfte des 5. Jhs.

1170. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 56.**
Ringförmiger Fuß.
ErhH 7,5. DmFu 5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

1171. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 56. 115.**
Ringförmiger Fuß.
ErhH 7,5. DmFu 5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. Jhs.

1172. V 9612 I. His 1955 X A2 5G -2,00. IAB. **Taf. 56. 115.**
Ringförmiger Fuß.
ErhH 5,3. DmFu 3,6.
Tongrund beigehellbraun, 7.5YR 6/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 6. - Anfang des 5. Jhs.

1173. V 1750. His 1951 X α. IAB. **Taf. 56. 114.**
Ringförmiger Fuß und unterer Körper.
ErhH 17. DmFu 4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichgelb. Fein gemagert. Glimmerreich. Selten große Kalkeinschlüsse.
Chios III?
Ende des 6. Jhs.

1174. V 19283 A. His 1958 X NA I L10. IAB. **Taf. 56. 114.**
Ringförmiger Fuß.
ErhH 5,7. DmFu 3,4.
Tongrund braunhellrot. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Vor ca. 570 v. Chr., aufgrund des Kontextes. Samos ?

Süd Ionien

Milet

1175. His 2007 T 41. 2. IAB. **Taf. 57. 78.**
Halsfragment. Vier feine Grate unter dem eingezogenen Rand, der leicht nach innen abgesetzt ist.
ErhH 8,5. DmR 12.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Letztes Viertel des 7. Jhs.

1176. His 2006 T 30. 4. IAB. **Taf. 57.**
Halsfragment. Eingezogener Rand, innen abgesetzt.
ErhH 8,5. DmR 11,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Viertel des 7.

1177. His 2006 T 30. 1. IAB. **Taf. 57. 78.**
Hals mit einstabigem Henkel.
ErhH 20. DmR 14.
Hart gebrannter Ton. Tongrund grau. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert.
Letztes Viertel des 7. Jhs.

1178. His 2006 T 30. 3. IAB. **Taf. 57.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR 12.
Tonfarbe hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Ende des 7. Jhs.

1179. His 2002 BTG 38. IAB. **Taf. 57. 78.**
C. Domăneanțu, Două complexe arheologice din epoca arhaică redescoperite la Histria, Pontica 39, 2006, 77. 89 Taf. 1, 2.
Komplett erhalten.
H 54,4. B 39. DmR 14,2-14,8. HH 10,9. HFuß 1,7. DmFu 7,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Feiner Ton, wenig gemagert, glimmerhaltig.
Nach dem Befund: Ende des 7. - Beginn des 6. Jhs.

1180. V 29732. IAB. **Taf. 57. 116.**
1/8 von einem abgewaschenen Rand. Drei oder vier Rillen unter dem Rand.
ErhH 7,6. DmR ca. 12-13,4.
Tonfarbe der Oberfläche orange, 5YR 6/6. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Dunkelbraune und helle Splitter.
Milet, M. Seifert, Herkunftsbestimmung archaischer Keramik am Beispiel von Amphoren aus Milet, BARIntSer 1233 (Oxford 2004) 62. 63. 73 Nr. 67-69. 84. 202 Taf. 26. 32. 79; Halsfragment aus Taganrog, V. P. Kopylov, Taganrog et la première colonisation grecque du littoral nord-est de la Mer d'Azov, in: O. Lordkipanidze - P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 333 Taf. 2, 1.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

1181. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 57.**
2/5 vom Rand. Drei Rillen unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR ca. 11,2.
Tongrund gelbbraun, zwischen 7.5YR 6/4 und 6/6. Magerung fein. Gelbe Glimmer. Kleine Quarzsplitter.
Halsfragment aus Mežad Hashavyahu, A. Fantalkin, Mezad Hashavyahu : Its Material Culture and Historical Background, TelAvivJA 28, 2001, 93 Abb. 33, 5. Fragment aus Jagorlyk, V. V. Ruban, Opyt klassifikacii tak nazyvaemych miletskich amfor iz Nižnego Pobuž'ja, SovA 1991, 183 Abb. 1, 2. Ähnlicher Rand an einem vollständigen Exemplar aus dem Grab 2 des Tumulus Repjahovataja, S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VIIe - Ve s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 168. 184 Abb. 8; Monachov, Tipologija, 247 Abb. 17, 2. Aus Sinai, Dupont, Amphoras, 171 Abb. 23, 7 b (zweites - drittes Viertel des 6. Jhs.) und Abb. 23.8f. Aus einem Tumulus von Novoaleksandrovskaja, Monachov, Tipologija, 247 Abb. 17, 5.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

1182. His 1957 T 19. IAB. **Taf. 57. 116.**
3/7 vom Hals. Zwei Rillen unter dem Rand. Kerbe am unteren Teil des Halses.
ErhH 10. DmR ca. 14.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Dunkelbraune und helle Splitter.
Taganrog, V. P. Kopylov, Taganrog et la première colonisation grecque du littoral nord-est de la Mer d'Azov, in: O. Lordkipanidze - P. Levêque (Hrsg.), Sur les traces des Argonautes, Actes du 6e Symposium de Vani (Colchide), (22-29 septembre 1990) (Besançon 1996) 333 Taf. 2, 2.
6. Jh.

1183. V 9427 E+F. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 58.**

Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 532 Taf. 55. Nur das Fragment V 9427 F.
Zwei Fragmente. 1/3 vom oberen Hals. Zwei feine Rillen unter dem Rand.
ErhH 6,4. DmR ca. 13,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 159 Abb. 2, 1; Monachov, Tipologija, 247 Abb. 17, 1.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1184. V 9427 S. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 58.**
1/5 vom oberen Hals. Zwei Grate(?) unter dem Rand. Der eine hebt kaum hervor.
ErhH 6. DmR ca. 12,5.
Hart gebrannt. Tongrund von rötlichhellbraun bis rosagrau. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1185. V 9499 A. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 58.**
1/8 vom Rand. Zwei Rillen unter dem Rand. Spuren des Henkelansatzes.
ErhH 6,6.
Tongrund beigebraun, ähnlich 7.5YR 6/6. Im Bruch rot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Viel Hellglimmer. Kalksplitter.
Nach dem Befund: erstes Viertel des 6. Jhs.

1186. V 29733. IAB. **Taf. 58.**
1/6 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 6. DmR ca. 13.
Tongrund rosahellgrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine und mittlere Kalksplitter.
Dupont, Amphoras, 171 Abb. 23, 7 c.
Gegen die Mitte des 6. Jhs.

1187. His 1957 T 22. IAB. **Taf. 58.**
1/8 vom Rand. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 6.4. DmR ca. 12-14.
Sehr hart gebrannt. Tonfarbe dunkelgrau. Magerung fein. Schwarze Einschlüsse.
Aus Salamis, Y. Calvet - M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 11, 120.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1188. V 19072 E. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 58.**
1/6 vom Rand und oberen Teil des Halses. Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2. DmR ca. 12.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 5/6. Magerung fein. Gelber Glimmer. Helle und braune Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1189. V 8651 B. His 1948. IAB. **Taf. 58. 116.**
1/8 vom Rand. Eine Rille, 2,2 cm unter dem Rand.
ErhH 8,8. DmR ca. 16.
Sehr hart gebrannt. Tonfarbe dunkelgrau, 10YR 4/1. Fein gemagert. Weiße Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1190. V 19207 H. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 58.**
Erhalten ist 1/7 vom Rand. Eine feine Rille unter dem Rand.
ErhH 8.2; DmR ca. 14-15.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/4. Tonfarbe des frischen Bruches, braunrot, 2.5YR 5/8. Magerung fein. Viel Glimmer. Dunkle Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1191. V 9533 W. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 58.**
1/8 vom Rand. Rille darunter.
ErhH 4,7.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
6. Jh.

1192. V 9420 G. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 58.**
1/9 vom Rand. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 7,2.
Dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche orange, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun bis hellgrau. Magerung fein. Wenig Glimmer. Kalksplitter.
Nach dem Befund: Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs. (?)

1193. V 19206 C. His 1956 X Gr. μ. IAB.
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Sehr feine Rille 1,7 cm unter dem Rand.
ErhH 9,4.
Tongrund hellbraungrau, 10YR 6/2. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1194. His 11 T 69. 1. IAB. **Taf. 58.**
Hals mit Henkeln. Eingezogener runder Rand, leicht nach innen abgesetzt.
ErhH 24. DmR 14.
Tongrund hellgraubraun. Mit feinen Kalkeinschlüssen gemagert.
Milesische Nachahmung?
Erstes Viertel des 6. Jhs.

1195. V 9533 U. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 116.**
1/9 vom Rand. Rille unter dem Rand, Abstand 1,8 cm.
ErhH 5,7. DmR ca. 12.

Tonfarbe der Oberfläche braunbeige, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und schwarze Splitter.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs. (?)

1196. V 9533 Y. His X 1956 NA I. IAB. **Taf. 116.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 531 Taf. 54; P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 205 Anm. 75.
1/13 vom oberen Hals. Rille unter dem schmalen Rand.
ErhH 7,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch rötlichgelb, 5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs.

1197. V 9534 I + V 9534 G. His 1956 X NA I. IAB.
Zwei Fragmente von 2/5 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 4,8. DmR ca. 13.
Tongrund braunorange, 7.5YR 6/6. Im Bruch grau, 2.5YR 5/1. Helle Glimmer. Kleine und große helle Splitter.
Nach dem Befund: Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs.

1198. V 19725 I. His 1959 X NV L14. IAB. **Taf. 58. 116.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 550 Taf. 56. Die Zeichnung entspricht nicht den Inventarnummern.
Erhalten ist nahezu eine Hälfte vom Hals. Der Rand ist sehr schmal, 1 cm groß, und hat eine Rille darunter. Am unteren Teil des Halses befindet sich eine kleine Kerbe.
ErhH 10,5. DmR 13.
Gelbrot an der Oberfläche, 7.5YR 6/3. Magerung sehr fein. Viel Glimmer.
Dupont, Amphoras, 171 Abb. 171 e; P. Dupont, La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificité et problèmes, in: Production et commerce, 159 Abb. 2, 5. Aus Kommos, A. W. Johnston, Pottery from Archaic Building Q at Kommos, Hesperia 62, 1993, 367 Abb. 10 A-F, dort Ende des 7. Jhs.
Gegen die Mitte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1199. V 29735. His 1956 X Si -3. IAB. **Taf. 58.**
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,6. DmR 14.
Außen dünner Überzug. Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße, schwarze und braune Bruchstücke.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1200. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 58.**
3/4 vom oberen Teil des Halses. Drei Fragmente. Rille 0,6 cm unter dem schmalen Rand (1 cm groß).
ErhH 9. DmR 15.
Tonfarbe der Oberfläche gelbbraun, 7.5YR 6/4. Im frischen Bruch braun, 7.5YR 5/6. Magerung sehr fein. Glimmerreich. Helle und dunkelbraune Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1201. V 29736. IAB. **Taf. 59.**
1/7 vom Rand mit Rille.
ErhH 6,4. DmR ca. 14.
Außen dünner Überzug. Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/3. Magerung fein. Wenig Glimmer. Schwarze und helle Splitter.
6. Jh.

1202. His 1957 T 22. IAB. **Taf. 59.**
1/8 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 6. DmR ca. 12.
Tonfarbe grau. Magerung fein. Glimmerreich.
Sekundär verbrannt.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1203. V 8651 A. His 1948. IAB. **Taf. 59.**
1/8 von einem eingezogenen Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 7. DmR ca. 15,2.
Tongrund beigebraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Viel Hellglimmer.
Rußschwarz auf der Lippe.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1204. V 9377 A. His 1956 X Gr. O. IAB. **Taf. 59.**
2/5 vom oberen trichterförmigen Hals. Reste des Henkelansatzes. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 5,3. DmR ca. 14.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch von braun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1205. V 9533 X. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 59.**
1/7 vom Rand und oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 9,3. DmR ca. 14.
Tongrund braunorange, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Glimmerreich. Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1206. V 9533 V + V 9534 O. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 59.**
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 533 Taf. 54; P. Dupont, Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est, PP 37, 1982, 205 Anm. 75.
1/3 vom Rand.
ErhH 5,2. DmR ca. 12.
Tongrund braunorange, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und braune Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1207. V 9577 E. His X A2 T.O. 6. IAB. **Taf. 59.**
1/5 vom Rand. Sehr feine Rille unter dem Rand. Reste vom Henkelansatz.
ErhH 6.
Tonfarbe der Oberfläche dunkelbraungrau, 7.5YR 4/1. Im Bruch rot, 2.5YR 5/6. Fein gemagert. Viel Hellglimmer.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf der Lippe.
6. Jh.

1208. V 9577 G. IAB. **Taf. 59.**
1/6 vom Rand. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 5,2. DmR ca. 13.
Tongrund beigebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braunrot bis grau. Hart gebrannt. Fein gemagert. Viel Hellglimmer. Kalksplitter.

1209. V 9600 I + V 9602 F. IAB. His 1955 X A2 -2,30. IAB. **Taf. 59.**
1/3 vom oberen Hals. Zwei Fragmente. Rille unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes unter der Rille.
ErhH 7,7.
Tonfarbe grau bis hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert. Glimmerreich.
Sekundär verbrannt. Rußschwarz auf dem Rand.
Graffito (?) unter dem Rand, Buchstabe Λ.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1210. V 9601 F. His 1955 X A2 6E -2,40. IAB. **Taf. 59.**
1/4 vom oberen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 6,2. DmR ca. 13,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun, 5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1211. V 9735 M. His 1955 Cim. Rom. 8-3. IAB. **Taf. 59.**
1/7 vom oberen Hals. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 5,7. DmR ca. 10.
Sehr hart gebrannt. Dünner Überzug. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch dunkelgrau. Viel Magerung. Weiße Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1212. V 19106 G. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 59. 116.**
3/5 vom oberen Hals mit dem Henkelansatz. Feine Rille unter dem Rand. Halshenkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,9. DmR ca. 12.
Außen und innen dünner Überzug. Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein-mittel gemagert. Kalk- und Quarzeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1213. V 19106 H+Q. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 59.**
1/4 vom oberen Hals mit einem Henkelfragment. Zwei Fragmente.
ErhH 8,8. DmR ca. 12-13.
Tongrund gelbbraun, 7.5YR 6/4. Magerung fein. Helle und schwarze Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1214. V 19106 R. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 59.**
1/6 vom Rand und oberen Teil des Halses.
ErhH 9. DmR ca. 13-14.
Tongrund rotorange, 5YR 6/6. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine helle Quarzsplitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1215. V 19137 A + B + d + E. His 1958 X NA I L8. IAB. **Taf. 59.**
3/4 vom oberen Hals mit fragmentarischen ovalen Henkeln. Rille unter dem schmalen Rand. Vier Fragmente.
ErhH 10,5. DmR 11,8.
Tongrund rosahellbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und braune Splitter.
Erstes Drittel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1216. V 19207 G. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 59.**
1/8 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5.8. Durchmesser zwischen 15 und 16,5.
Gelbbraun an der Oberfläche, 7.5YR 6/4. Tonfarbe des frischen Bruches, grau, 10YR 5/1. Magerung fein. Viel Glimmer. Dunkelbraune und helle Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1217. V 19207 K. His 1956 X Gr. μ. IAB. **Taf. 59.**
1/5 vom Rand. Eine kleine Rille unter dem Rand.
ErhH 5,9. DmR ca. 12.
Tonfarbe der Oberfläche orangebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau, 5YR 5/1. Magerung fein. Glimmerreich. Kleine und mittlere helle Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1218. V 19234 L. His 1956 X A2 T.O. 6. IAB. **Taf. 59.**
1/6 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,8. DmR ca. 12.
Tonfarbe der Oberfläche oran ebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch grau und braun. Mageri ng fein. Glimmerreich. Helle Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs. (?)

1219. V 19236 B. His 1956 X A2 Dep. -4,05. IAB. **Taf. 60.**
1/3 vom Hals. Im unteren Teil eine Kerbe. Rille 1 cm unter dem Rand. Reste des Henkelansatzes direkt unter dem Rand.
ErhH 10,5. DmR 11,6.
Tongrund braunorange, 5YR 6/6. Magerung fein. Kein Glimmer. Helle und braune Splitter.

Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1220. V 19236 E. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 60.**
Erhalten ist 1/4 vom Rand. Eine Rille unter dem Rand. Spuren des Henkels sind bis zum unteren Teil des Randes sichtbar.
ErhH 4,6. DmR ca. 16.
Dünner Überzug. An der Oberfläche gelbbraun, 7.5YR 6/4. Tonfarbe des Bruches, grau, 10YR 5/1. Magerung fein. Viel Glimmer. Kleine helle und schwarze Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs. (?)

1221. V 19238 E und K + V 19177 N. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 60.**
Drei Fragmente vom 1/5 eines Randes. Rille und Reste des Henkelansatz unter dem Rand.
ErhH 5,3.
Stark gebrannt. Tonfarbe dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1222. V 20150 b. His 1959 Z2 SA 3 -2,60. IAB. **Taf. 60. 116.**
1/6 vom oberen trichterförmigen Hals. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,1. DmR ca. 13.
Tongrund beigebraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Rußschwarz auf dem Rand.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1223. V 20150 C. His 1959 Z2 SA 1-2,60. IAB. **Taf. 60.**
1/6 vom Hals. Rille unter dem Rand. Rille am unteren Hals.
ErhH 9,5. DmR ca. 13. HH 9,2.
Tongrund rötlichhellbraun, 5YR 7/6. Im Bruch braunhellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1224. TV 1958 Gr. 53 + 54 + 59 . IAB. **Taf. 60.** 78.
Hals. Grat unter dem Rand. Ein Einstabhenkel und ein Doppelstabhenkel.
ErhH 9,5. DmR 16.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1225. His 1957 T 22. IAB. **Taf. 60.**
1/3 vom Rand. Zwei Fragmente.
ErhH 4,2. DmR ca. 15.
Außen dünner Überzug. Tongrund braun, 7.5YR 5/6. Tonfarbe des frischen Bruches rot, 2.5YR 5/8. Magerung fein. Wenig Glimmer.
6. Jh.

1226. His 1959 T 19. IAB.
1/11 vom oberen Hals. Rille unter dem schmalen Rand.
ErhH 6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4-6/6. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
6. Jh.

1227. V 9202 B. His 1956 X Gr. δ. IAB. **Taf. 60.**
1/6 vom oberen Hals. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 5,8. DmR ca. 13.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe hellbraungrau, 7.5YR 6/2. Im Bruch hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1228. V 9498 K. His 1956 X Bd. IAB.
1/8 vom schmalen Rand. Feine Rille unter dem Rand.
ErhH 3,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Magerung fein. Kein Glimmer. Einige helle Einschlüsse.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1229. V 9597 K. His 1955 X A2 1-1,5. IAB. **Taf. 116.**
1/8 vom Rand. Rille unter dem Rand.
ErhH 5,5. DmR ca. 13.
Tongrund braungrau, 5YR 4/2. Tonfarbe des frischen Bruches dunkelrot, 2.5YR 3/6. Magerung fein. Glimmerreich. Helle und schwarze Splitter.

1230. His 2007 T 6. 7. IAB. **Taf. 60.**
Halsfragment.
ErhH 11. DmR 15,6.
Tongrund beigebraun, 7.5YR 6/3. Magerung fein. Glimmerreich.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1231. TV 1958 Gr. 54 + Gr. 50. IAB. **Taf. 61. 78.**
Drei Fragmente vom 3/4 Hals mit Resten des Henkels. Zwei Kerben unter dem Rand. Ein feiner Grat bei der Trennung zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 11,6. DmR ca. 12.
Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Wenig Glimmer. Weiße und braune Splitter.
Milet Typus 3.
Nach dem Befund: letztes Drittel des 6. Jhs.

1232. V 9431 A. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 60.**
1/5 vom Rand mit einem fragmentarischen Henkel.
ErhH 8.
Tongrund rotgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch braun. Magerung fein. Viel Hellglimmer. Weiße Bestandteile.
Typus 1 oder 2.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1233. His 1957 T 19. IAB.

1/8 von einem oberen abgewaschenen Hals. Zwei Kerbe unter dem Rand.
ErhH 6,6.
Tonfarbe orange, 5YR 6/6. Magerung fein. Wenig Glimmer. Weiße und graue Splitter. Milet?
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

1234. TV 1958 Gr. 61. IAB. **Taf. 61.**
1/8 vom schmalen Rand.
ErhH 5,7.
Tonfarbe der geglätteten Oberfläche gelb, 7.5YR 8/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1235. V 19294 B. His 1958 X NA III A L2. IAB.
Henkelfragment. Zweistabige Henkel mit rundem Querschnitt.
ErhH 5,6 cm.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes.

1236. V 19725 N. His 1956 X NA III.
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 523 Taf. 54.
Randfragment.
Tongrund rosagrau. Farbe auf dem Rand.

1237. V 9394 E. His 1956 X NA III A. IAB.
1/8 vom Rand.
ErhH 4.
Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/6. Im Bruch rotbraun. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße und schwarze Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1238. V 9431 L. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 116.**
1/10 vom Rand.
ErhH 4,4. DmR ca. 12,4.
Tongrund rotgelb, 7.5YR 6/6. Magerung fein. Gelbe Glimmer. Schwarze und helle Splitter.

1239. V 9498 N. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 116.**
Dimitriu, Cartierul, 105 Nr. 558 Taf. 56.
2/7 vom Rand.
ErhH 4,1. DmR 12,2.
Tongrund orangebraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rotbraun, 2.5YR 5/6. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße Splitter.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1240. V 9498 O. His 1956 X Bd. IAB.
1/4 vom Rand.
ErhH 3,6. DmR 13,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1241. V 9498 V. His 1956 X Bd. IAB. **Taf. 116.**
1/4 vom Rand.
ErhH 4,9. DmR ca. 14.
Das Fragment ist äußerst hart gebrannt, Fehlbrand (?). Tongrund dunkelbraun grau, 7.5YR 3/1. Im Bruch grau. Magerung viel. Kleine und mittelgroße helle Splitter.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1242. V 29738. IAB.
Fuß und unterer Körper.
ErhH 11,2. DmFu 4,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Evtl. Samos 3?
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1243. His 07 T 29. IAB. **Taf. 60.**
Halsfragment. Ohne Grat unter dem Rand.
ErhH 10. DmR 14.
Tongrund hellbraun. Im Bruch hellbraun bis hellgrau. Fein gemagert.
6. Jh.

1244. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 116.**
Fuß.
ErhH 3,5. DmFu 8,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Milet?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1245. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 61. 116.**
2/5 vom Fuß.
ErhH 2,5. DmFu 10,8.
Rote Bemalung auf dem Fuß. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich.
Tafelamphora?
Zweites Drittel des 6. Jhs.

1246. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 61. 116.**
Fuß.
ErhH 3,1. DmFu 6,5.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Milet?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1247. V 9203 E. His 1956 X Gr. δ. IAB.
1/6 vom massiven Rand.
ErhH 4,4.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hell rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Milet?

Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1248. V 9346 d. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 61.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 3,8. DmFu 7,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1249. V 9433 C. His 1956 X NA II. IAB. **Taf. 116.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 3,6. DmFu ca. 7.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Milet?
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1250. V 9502 C. His 1956 X Bd. IAB.
Fuß.
ErhH 5,3. DmFu 7,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Vor allem helle Einschlüsse.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1251. V 9541 d. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 61.**
Niedriger Fuß mit unterem Bauch.
ErhH 4,7. DmFu 5,2.
Hart gebrannt. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1252. V 9657 E. His 1955 X A2 3-4F -2,20. IAB. **Taf. 61.**
Niedriger ausgestellter Fuß.
ErhH 4,2. DmFu 7,4.
Dünner Überzug. Tongrund rötlichbraun, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1253. V 19068 A. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 61.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 5,6. DmFu 7,5.
Tongrund rosagrau, 5YR 7/2. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1254. V 19068 E. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 61.**
Fuß.
ErhH 4,2. DmFu 7,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1255. V 19076 d. His 1958 X NA I B. IAB.
Fuß.
ErhH 3,4. DmFu 7,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1256. V 19076 F. His 1958 X NA I B. IAB.
3/4 vom Fuß.
ErhH 3,6. DmFu 6,6.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1257. V 19119 A. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 116.**
Fuß.
ErhH 3,1. DmFu 7,4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Sehr Glimmerreich.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1258. V 19119 C. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 61.**
2/3 vom Fuß.
ErhH 4,6. DmFu ca. 8,6.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1259. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 61.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 2,9. DmFu 7,2.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Ionien I?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1260. V 19133 C. His 1958 X NA II A. IAB. **Taf. 61.**
Fuß. Der untere Teil ist beschädigt.
ErhH 3,8. DmFu ca. 7.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.

1261. V 19282 F. His 1958 NA I L10. IAB.
1/3 vom Fuß.
ErhH 3,5.
Sekundär gebrannt. Tonfarbe grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Erstes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1262. V 29740. His 1966 SX 5-2,25. IAB.
1/2 vom Fuß.
ErhH 3,2. DmFu 7,1.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Milet?
6. Jh.

1263. V 19076 C. His 1958 X NA I B. IAB.
Fuß, schlecht erhalten.
ErhH 7,5. DmFu 6.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Feinmittel gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Nach dem Befund: erste Hälfte des 6. Jhs.

1264. Ohne Inv. Nr. Aus Histria.
P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 2a.
Halsfragment ohne Rand. Zwei eingeritzte Kreise.

1265. Ohne Inv. Nr. Ausgrabungen 1927-1942. Histria Depot 1. **Taf. CXVIII.**
P. Dupont, Classification et détermination de provenance des céramiques grecques orientales archaïques d'Histria. Rapport préliminaire, Dacia N.S. 27, 1983, 32 Abb. 19.
Fragmentarischer Hals mit Resten des Henkelansatzes.

1266. B 916. IAB.
Lambrino, Vases, 177 Nr. 31 Abb. 127.
Hals.
DmR 14.
Typus 2.

1267. V 9346 A. His 1956 X Gr. π. IAB. **Taf. 61.** 116.
1/6 vom Rand einer Tafelamphora(?). Grat unter dem Rand.
ErhH 4,6. DmR 16,8.
Weißer Überzug. Auf dem Rand rote Bemalung. Tongrund beigebraun, 10YR 7/4. Magerung fein. Glimmerreich. Weiße, braune und schwarze Splitter.
Erste Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1268. V 9558 B. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 61. 116.**
Dimitriu, Cartierul, 102 Nr. 516 Taf. 28.
1/7 vom oberen Hals einer Tafelamphora.
ErhH 7. DmR ca. 9.
Außen chamoisfarbiger Überzug. Dunkelrotbraun bemalter Dekor auf dem Rand und Hals. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Aus dem Tumulus VII, Grab 2 von der Nekropole von Banditaccia in Cerveteri, Rizzo, Anfore, Kat. VI, 4 Abb. 93, (575-540 v. Chr.).
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1269. His 2007 T 1. IAB. **Taf. 61.**
1/5 vom Rand einer Reifenamphora. Rote Farbe auf dem Rand und unter dem Rand.
ErhH 6,5. DmR 15,6.
Tongrund hellbraun. Im Bruch rötlichbraun. Feiner Ton. Hart gebrannt. Helle Glimmer.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1270. V 9105 C. His 1952 X A2 Gr. 2. IAB. **Taf. 61. 78.**
Halsfragment einer Reifenamphora.
ErhH 8. DmR 13.
Rote Farbe auf dem eingezogenen Rand. Eingeritzter Kreis unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Letztes Viertel des 7. - erste Hälfte des 6. Jhs.

1271. His 1960 T 6. IAB. **Taf. 60.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 9. DmR 15.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1272. V 19190 L. His 1959 X NV L14. IAB. **Taf. 60.**
Halsfragment.
ErhH 10,5.
Tongrund hellbraunFein gemagert. Glimmerhaltig.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1273. His 1992 T 14. IAB. **Taf.** 61. **78.**
Randfragment. Zwei dunkelrote Streifen auf dem Rand. Wellenlinie unter dem Rand.
ErhH 6. DmR 13.
Überzug. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Einigegroße weiße Einschlüsse.
6. Jh.

1274. TV 1955 S I Gr. 37. IAB. **Taf. 60. 78.**
Trichterförmiger Hals mit Henkeln, der eine nur fragmentarisch erhalten. Henkel eirund im Querschnitt. Feiner Grat 1 cm unter dem Rand. Relieflinie am unteren Hals.
ErhH 14,5. DmR zwischen 13,2 und 14,4. HH 10,5. Wandstärke 0,5-0,7.
Hart gebrannt. Tongrund braungrau. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Milet 2.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Samos

Samos 1

1275. His 1960 T 6. IAB. **Taf. 62. 79.**
Gedrungener Hals. Flache Schulter, nur fragmentarisch erhalten. Flache Henkel mit einer Relieflinie auf der Oberseite. Zwei relativ tiefe Rillen unter dem Rand.
ErhH 13,5. DmR 11,4. HH 7,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im frischen Bruch braun. Fein gemagert. Helle und dunkelbraune Einschlüsse. Selten mittlere Kalkeinschlüsse.
Das Grab 144 von Mylai, L. Bernabò Brea - M. Cavalier, Mylai (Novara 1959) 77 Taf. 51, 1-3. Vgl. auch eine milesische Amphora aus Novo-Aleksandrovka, Tumulus 7, die zusammen mit bronzenen Pfeilspitzen gefunden wurde, S. J. Monachov, Quelques séries d'amphores grecques des VII[e] - V[e] s. av. n. è. au nord de la Mer Noire, in: Production et commerce, 170 Abb. 10 (sehr glimmerreich). Zwei Halsfragmente mit drei Rillen aus Ashkelon, J. C. Waldbaum, Seventh Century B.C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot - A. Fraysse - E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IX[e] Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 69. 73 Abb. 9.
Ende des 7. - erste Hälfte des 6. Jhs.

Samos 2

1276. V 19106 A. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 62. 79.**
Gedrungener Hals mit Resten der Henkel und Fragmente von der Schulter. Sorgfältige Falte zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 10,3. DmR 12,7. HH 8.
Dünner Überzug. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Eingeritzter Kreis auf dem Hals vor dem Brennen, neben einem Henkel. Magerung sehr fein. Glimmer.
Rizzo, Anfore, Abb. 241. 351, aus Vulci, Grab 61 Nr. XVI.1, eingeritzter Kreis am unteren Henkel, 600-575 v. Chr.; Abb. 125. 353, Tumulus VII, Grab 1 Nr. VIII.1, auch mit eingeritztem Kreis am unteren Hals, aus Cerveteri, 600-580 v. Chr.; M. Bound, The Giglio Wreck. A Wreck of the Archaic Period (c. 600 B. C.) of the Tuscan Island of Giglio, an Account of its Discovery and Excavation, a Review of the Main Find, Enalia Suppl. 1 (Athen 1991) 23 Abb. 44, das Wrack von Giglio, 600 - 580 v. Chr. Monachov, Tipologija, 245 Taf. 15, 3, aus der Nekropole von Olbia. Dupont, Amphoras, 166 Abb. 23 6 e. P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 18 Abb. 2 c, zwei eingeritzte Kreise auf dem Hals einer samischen Amphora aus Berezan. V. V. Ruban, Keramika Jagorlyzkogo poselenija iz sobranija Chersonskogo muzeja, SovA 1983, 286 Abb. 1, 12, aus Jagorlyk.
600-575 v. Chr.

1277. V 19132 B. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 62. 79.**
1/6 vom Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Falte am unteren Hals. Runde Lippe.
ErhH 8,2. DmR ca. 11. HH 7.
Außen dünner chamoisfarbiger Überzug. Tongrund rotbraun, 5YR 6/4. Im Bruch braun bis rotgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
H. G. Niemeyer, Griechische Keramik in phönizischen Faktoreien. Der Befund der Kampagne 1967 in Toscanos (Málaga), in: H. A. G. Brijder (Hrsg.), Ancient Greek and Related Pottery. Proceedings of the I[st] International Greek Vases Symposium, Allard Pierson Museum 5 (Amsterdam 1984) 215 Abb. 2 f. g; K. Smoláriková, Archaic East Greek Amphorae in the Tomb of the Egyptian Dignitary Iufaa, in: U. Höckmann - D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit, Akten der Table Ronde in Mainz, (25. - 27. November 1999) (Möhnesee 2001) 170 Abb. 1 B.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1278. V 9241 O. His 1956 X Gr. γ. IAB. **Taf. 62. 117.**
1/4 von einem kleinen und gedrungenen Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel. Grat am unteren Hals. Die Lippe ist flach.
ErhH 7,5. HH 6,2.
Dünner Überzug. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche braun, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun bis grau. Fein gemagert. Glimmerreich. Kleine und große Kalkkörner.
Zweites Drittel des 6. Jhs.

1279. V 19106 E+F+I + V 19120 F + V 19122 B. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 62.**
Fünf Fragmente von 2/3 eines Hals mit einem fragmentarischen ovalen Henkel. Faltereste am unteren Hals.
ErhH 7,6. DmR ca. 11. HH 7,1.
Hart gebrannt. Außen dünner hellgrauer Überzug. Tonfarbe der glatten Oberfläche rothellgrau. Im Bruch rotbraun, 2.5YR 5/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Kleine und große Kalksplitter. Dunkle Einschlüsse.
Monachov, Tipologija, 245 Taf. 14, 4, aus dem Tumulus 14 von Krasnogorovka.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1280. V 19153 C+E. IAB. His 1958 X NA III L5. **Taf. 62.**
1/4 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.

ErhH 10,4.
Tongrund braungelb, 5YR 6/6. Im Bruch dunkelbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1281. V 9031 H. IAB. His 1952 T ω I 3. IAB. **Taf. 62.**
1/3 vom oberen Hals.
ErhH 7. DmR 11,2.
Sehr hart gebrannt. Tonfarbe der Oberfläche graubraun, 7.5YR 5/2. Im Bruch von graubraun bis dunkelgrau. Glimmerhaltig. Viele kleine Kalkeinschlüsse. Dunkle kleine Splitter.
Y. Calvet - M. Yon, Céramique trouvée à Salamine, in: W. Gjerstad (Hrsg.), Greek Geometric and Archaic Pottery found in Cyprus, ActaAth 4, 26 (Stockholm 1977) Taf. 11, 115.
6. Jh.

1282. V 19077 P. Aus X. IAB. **Taf. 62.**
1/4 vom Hals. Feiner Feine Trennlinie zwischen dem Hals und der Schulter.
ErhH 8,9. DmR 12,2. HH 7,3.
Außer dünner Überzug. Tongrund rosagrau, 7.5YR 7/2. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich.
D. Adamesteanu, Butera: Piano della Fiera, Consi e Fontana Calda, MonAnt 44, 1958, 394 Abb. 126, aus Butera, Grab 110.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1283. V 19153 T. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 62.**
1/9 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 4,6.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1284. V 19153 K. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 62.**
1/3 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel. Kerbe 2 cm unter dem Rand.
ErhH 7. DmR 12,1.
Außen dünner Überzug. Tonfarbe der Oberfläche rotgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braunrot. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
C. Tzochev, Archaic Amphora Import from Thracian Sites Around the Bay of Bourgas, in : C. Tzochev - T. Stoyanov - A. Bozkova (Hrsg.), Production and Trade of Amphorae in the Black Sea, Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26-30, 2007, PATABS 2 (Sofia 2011) 76. 79 Abb. 4, 1 Taf. 3, 4.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1285. V 29741. His 1950 X S4 II. IAB. **Taf. 62.**
1/5 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,5. HH 7,1.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1286. TV 1958 Gr. 23. IAB.
2/5 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 3,2. DmR ca. 13,4.
Tongrund hellrötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1287. V 9498 Q His 1956 X Bd. IAB.
1/6 vom wulstigen Rand.
ErhH 3,5.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 6/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Ende des 7. Jhs - erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1288. Ciulniţa (Kreis Ialomiţa). Museum von Slobozia. **Abb. 46 Taf. 79.**
S. Marinescu-Bîlcu - u. a., Les recherches archéologiques de sauvetage de Ciulnitza, le départament de Ialomitza (1994-1997). Le tumulus I, in: Pratiques funéraires dans l'Europe des XIII[e]-IV[e] s. av. J.-C. Actes du III[e] colloque international d'archéologie funéraire, Tulcea, 15-20 septembre 1997 (Tulcea 2000) 163 Abb. 10, 5; E. Teleagă, Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. - Anfang des 3. Jhs. v. Chr., Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23 (Rahden 2008) 55-56 Nr. 1.
Komplett erhaltenes Exemplar. Fingerabdruck am unteren Henkelansatz.
Ende des 7. - erstes Viertel des 6. Jhs.

1289. His 2006 T 30. 7. IAB. **Taf. 62.**
Halsfragment mit Henkelansatz.
ErhH 6, 5. DmR 12.
Tongrund blaßbraun. Im Bruch braungrau. Fein gemagert.
Ende des 7. - erstes Viertel des 6. Jhs.

1290. His 2006 T 30. 2. IAB. **Taf. 62.**
1/3 vom Hals.
ErhH 8. DmR 11.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Ende des 7. - erstes Viertel des 6. Jhs.

1291. His 1957 T 22. IAB. **Taf. 63. 117.**
1/6 vom Hals. Reste des Henkelansatzes. Falte am unteren Hals.
ErhH 8,6. DmR 10. HH 7,8.

Dünner Überzug. Tongrund rötlichbraun, 5YR 6/4. Im Bruch von rotbraun bis rotgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
C. Roebuck, Pottery from the North Slope of the Acropolis, 1937-1938, Hesperia 9, 1940, 257 Abb. 61. 335; aus Gurna, W. M. F. Petrie, Qurneh, British School of Archaeology in Egypt (London 1909) Taf. 54, 849.
Mitte des 6. Jhs.

1292. V 19153 I. His 1958 X NA II + V 19177 S His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 63. 79.**
3/5 vom Hals mit Resten der Halshenkel. Zwei Fragmente. Massiver Rand. Grat am unteren Hals, wie bei den milesischen Amphoren. Der ovale Henkel ist 1,3 cm hoch im Querschnitt.
ErhH 11. DmR 12. HH 9,8.
Rot auf der Lippe. Tonfarbe der geglätteten Oberfläche hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rot, 2.5YR 4/6. Sehr fein gemagert. Glimmerreich.
Y. Grandjean, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la Porte du Silène, BCH 116, 1992, 346. 347 Abb. 2, 14. C. Albore Livadie, La situazione in Campania, in: Il commercio etrusco, Abb. 18.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

1293. V 19076 E. His 1958 X NA I B. IAB. **Taf. 63. 117.**
Fuß.
ErhH 7,4. DmFu 4,8.
Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Ziemlich viel Glimmer. Kalk- und Quarzsplitter.
Von einer birnenförmigen kleinen Amphora. Zur Form, Dupont, Amphoras, Abb. 23, 6 g.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1294. V 19165 O. His 1958 X NA III L5. IAB. **Taf. 63.**
Fuß.
ErhH 5,2. DmFu 6,8.
Tongrund rosafarbig, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Kleine und mittelgroße Kalkeinschlüsse.
Von einer Amphora mit ovalem Körper. Zur Form, Rizzo, Anfore, 111 Abb. 213. 352 (DmFu 6,7 cm).
Womöglich von gleichem Gefäß wie **1280**.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

Samos 3

1295. V 29743. His 1954 ZV 3. IAB. **Taf. 63. 79.**
Fast komplett erhaltener Hals. Es fehlt einen Henkel. Grat am unteren Hals.
ErhH 17,3. DmR 11,8.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße, selten große, Einschlüsse.
Rußschwarze Flecke.
L. Long - J. Miro - G. Volpe, Les épaves archaïques de la Pointe Lequin (Porquerolles, Hyères, Var). Des données nouvelles sur le commerce de Marseille à la fin du VI[e] et dans la première moitié du V[e] s. av. J.-C., in: M. Bats - G. Bertucchi - G. Conges - H. Tréziny (Hrsg.), Marseille grecque et la Gaulle, Actes du colloque international d'histoire et d'archéologie et du 5e Congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 novembre 1990), Études Massaliètes 3 = Travaux du Centre Camille Jullian 11 (Lattes 1992) 225 Abb. 1-5, aus dem Wrack von Pointe Lequin, 520-510 v. Chr.; Lawall, Amphoras, 372 Abb. 77, von der Athenischen Agora, gegen 480. Dupont, Amphoras, 173 Abb. 23, 9 b, letztes Viertel des 6. Jhs. W. D. Niemeier - u. a., 'Die Zierde Ioniens'. Ein archaischer Brunnen, der jüngere Athenatempel und Milet vor der Perserzerstörung, AA 1999, 386-388 Abb. 18; S. 407 Abb. 29, 18, Datierung 490-470 v. Chr.; R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 72 Nr. 363v. Chr.36 Taf. XXIII, 137. Schlankere Exemplare: C. Kaufman Williams II, Corinth 1978 : Forum Southwest, Hesperia 48, 1979, 123 Taf. 44, 31 (vor 460 v. Chr.); W. Voigtländer, Funde aus der Insula westlich des Bouleuterions in Milet, IstMitt 32, 1982, 138 Nr. 71 Abb. 184.
520-490 v. Chr.

1296. V 29744. IAB. **Taf. 63. 117.**
Hals mit Henkeln und Schulter. Grat am unteren Hals.
ErhH 26,5. DmR 13,3.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Graffito, vor dem Brennen in unteren Teil eines Henkels eingeritzt: Buchstabe Λ.
Frühere Exemplare, Rizzo, Anfore, 19 Abb. 14, Cerveteri, Grab 53, 610-600 v. Chr.; Dupont, Amphoras, 173 Abb. 23, 9 a, drittes Viertel des 6. Jhs.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1297. V 9285. His 1956 X zwischen der Gr. α und der NA II. IAB. **Taf. 117.**
Fuß.
ErhH 8. DmFu 7,2.
Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Samos 2 oder 3.
6. Jh.

1298. V 19183 E. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 117.**
Fuß.
ErhH 9,4. DmFu 4,6.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Weiße Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

Nordägäis

Typus 1 (Thasos)

1299. V 9533 B. His 1956 X NA I. IAB. **Taf. 65. 79.**
Hals mit fragmentarischen Henkeln.
ErhH 8,6. DmR 8. HH 6,3.
Tongrund rotgelb, 5YR 7/6. Tonfarbe des frischen Bruches orangebraun. Rote Farbe auf dem Hals. Magerung fein. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse. Wenige große Splitter.
Fast vollständiges Exemplar aus Patraios, A. P. Abramov – Ju. S. Sazonov, Kompleks amfor vtoroj četverti u v. do n. ė. iz Patreja, in: Drevnosti Severnogo Kavkaza i Pričernomor'ja (Moskau 1991) Taf. 1, 7. Grabamphora aus Samothrake, Samothrace 11, 753 Grab S80-1.
Erstes Viertel des 5. Jhs. Nach dem Befund: Anfang des 6. Jhs.(!)

1300. V 19238. His 1956 X Dep. IAB. **Taf. 65.**
1/3 von dem gedrungenen Hals und der Schulter. Ein komplett erhaltener Henkel mit einem Fingerdruck auf dem Unterteil.
ErhH 16,5. DmR ca. 11. HH 8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun, 2.5YR 5/6. Magerung fein. Glimmer. Helle Einschlüsse.
Aus einem Befund von Olbia, Monachov, Kompleksy, 54-56, Abb. 8, zusammen mit anderen archaischen Transportamphoren. Womöglich von gleichem Gefäß wie **1332.**
Anfang des 5. Jhs.

1301. V 29745. His 1958 X „olbisches Fundament". IAB. **Taf. 65. 117.**
Hals mit einem kompletten Henkel und Teilen der Schulter. Fingerdruck auf dem unteren Henkel.
ErhH 12,7. DmR 8,4. HH 8.
Außen dünner Überzug. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch braun. Magerung fein. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1302. V 29746. His 1966 SX 3 -2,50. IAB. **Taf. 65.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8.6. DmR 9,8.
Tongrund hellrötlich, 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlich. Fein gemagert. Glimmerreich.
Reste eines Graffitos auf dem Hals: Buchstabe Γ oder Π.
Erstes Viertel des 5. Jhs.

Typus 2

1303. V 29747. IAB. **Taf. 65.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10,2. DmR 9,4.
Tongrund hellrötlich, 2.5YR 7/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
In einem Brunnen auf der Athener Agora, gegen die Mitte des 5. Jhs. verfüllt, V. Grace, in: C. Boulter, Pottery of the Mid-Fifth Century from a Well in the Athenian Agora, Hesperia 22, 1953, 106 Nr. 160 Taf. 39.
Erstes Drittel des 5. Jhs.

1304. V 9577 I. His 1956 X S1 T.O. IAB. **Taf. 65. 117.**
1/6 vom oberen Hals. Der trapezförmige Rand ist durch eine relativ tiefe Rille vom Hals getrennt.
ErhH 6,5. DmR 9,2.
Außen cremefarbiger Überzug. Tongrund rothellbraun, 5YR 7/6. Im Bruch hellrotbraun. Sehr fein gemagert. Glimmerhaltig.
Aus Gorgippia, A. P. Abramov – A. A. Maslennikov, Amfory V v. do n. ė. iz raskopok poselenija na myse Ciik, SovA 3, 1991, 235 Abb. 1, 9.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

1305. V 9600 K. His 1955 X A2 7E -2,30. IAB. **Taf. 65. 117.**
2/5 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,8. DmR 7. HH 7,3.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse.
Rußschwarz auf dem Hals.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1306. V 9600 W. His 1955 X A2 7E -2,30. IAB. **Taf. 65.**
1/7 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6,3.
Tonfarbe sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1307. V 9603 I. His 1955 X A2 6F -2,50. IAB. **Taf. 65.**
1/7 vom oberen Hals mit Reste vom Henkelansatz.
ErhH 8,7.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und braune Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

Typus 3

1308. V 9602 A. His 1955 X A2 3E -2,30. IAB. **Taf. 65.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 5,3.

Tongrund rosa, 7.5YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Gelber Glimmer.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1309. V 29772. IAB. **Taf. 65.**
Hals mit Henkel.
ErhH 15. DmR 11,5.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

1310. V 19178 G. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 66.**
1/3 vom Hals mit einem Henkel.
ErhH 19,2. HH ca. 13,5.
Tongrund rotgelb, 5YR 6/6. Im Bruch hellbraunrot. Rotfarbe auf dem Hals und über dem Henkel. Magerung fein. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Aus Myrmekion, Bosporskie goroda 1, 215 Abb. 141. Mende?
Drittes Viertel des 5. Jhs.

1311. V 20175 c. His 1959 Z2 SA 1-1,20. IAB. **Taf. 66.**
1/4 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,6. DmR 9.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Feinmittel gemagert. Glimmerreich. Viele Kalkeinschlüsse.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

1312. V 19292 C. His 1958 X NA III A L2. IAB. **Taf. 11.**
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9. DmR ca. 10.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund hellbraun, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Helle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes. Nach der Form später, drittes Viertel des 5. Jhs..

1313. V 8257. His 1927-42. IAB. **Taf. 66.**
1/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Grat unter dem Rand.
ErhH 7,3.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

1314. V 18452 b. His 1958 c 1-265 Z2. IAB. **Taf. 66.**
1/6 vom Hals.
ErhH 8,5.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Drittes Viertel des 5. Jhs.

1315. V 9606 I. His 1955 X A2 6G -2,00. IAB. **Taf. 66.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,5.
Rot zwischen dem Henkel und dem Rand. Tongrund braun, 7.5YR 5/4. Im Bruch rötlich bis dunkelgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Weiße Einschlüsse.
Zweites Drittel des 5. Jhs.

1316. V 17853 C. His 1957 Z I Gr. Σ. IAB. **Taf. 66.**
1/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,3. DmR ca. 10.
Tongrund rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Ende des 5. Jhs. (nach dem archäologischen Zusammenhang).

1317. V 9735 E. IAB. **Taf. 66. 117.**
1/4 vom oberen Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,3. DmR ca. 9,8.
Dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Hals. Tonfarbe der Oberfläche sehr blaß braun, 10YR 8/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Dünner tief eingeritzter Kreis auf dem Henkel.

1318. V 18453 g. His 1958 e 1-2,65 Z2. IAB. **Taf. 117.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10. DmR ca. 10.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse.

1319. V 19724 Y. His 1959 X NV L7. IAB. **Taf. 117.**
1/7 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Vor ca. 525 v. Chr., aufgrund des Kontextes. Nach der Form, Mitte des 5. Jhs.

1320. V 19554. His NT Tumulus XXII. IAB.
Alexandrescu, Necropola, 166 Taf. 88 Abb. 22, 8.
Fast komplett erhalten.
B 36.
Rote Farbe unter dem Rand.
Das Grab wurde gegen die Mitte des 5. Jhs. datiert.

Typus 4 (Mende)

1321. V 9654 B. His 1955 X -2,50. IAB. **Taf. 67. 118.**
Fast 1/2 vom Hals mit flachem Henkel. Fingerdruck am unteren Henkelansatz.
ErhH 18,9. DmR 10,8. HH 13,5.
Tongrund blaßgelb, 2.5Y 8/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle und helle Einschlüsse.

Graffito am unteren Hals: ΛIIIIII.
Mitte – drittes Viertel des 5. Jhs.

Typus 5

1322. V 29749. His 1966 SX 5 –2,14. IAB. **Taf. 67.**
Hals mit Henkeln. Schulter, partiell erhalten.
ErhH 23,5. DmR 9.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
Aus Nymphaion, Brašinskij, Metody, 214 Taf. 5.1-4.
Hals aus Naukratis, Naukratis 1, Taf. 27, 23.
Zweite Hälfte des 5. Jhs.

Typus 6

1323. V 29750. His 1966 SX 1-2,05. IAB. **Taf. 67.**
1/6 vom oberen Hals. Henkelfragment mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs. (?)

Typus 7

1324. V 29751. His 1966 SX 4-2.18. IAB. **Taf. 67. 117.**
2/7 vom oberen Hals. Trapezförmiger Rand. Flache Lippe.
ErhH . DmR 9,2.
Dünner Überzug. Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch blaßrot, 10R 6/4.
Unter dem Rand vor dem Brennen eingeritzter Dekor: zwei Ellipsen, ein Kreis dazwischen, (eine Olive und zwei Blätter?).
Zur Form, drei Amphoren aus Kerkinitis, Monachov, Kompleksy, 87-89 Abb. 23, 3-5.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

1324 bis. His 09 NT. Aus der Hügelnekropole. MHis. **Taf. 67.**
Vollständige Amphora.
H 59, 5. B 32. DmR 10,5. DmF 4,5.
Tongrund hellbraun. Feiner Ton.
Zweites Viertel des 5. Jhs.

Typus 8

1325. V 29752. His 1966 SX 6 -2,85. IAB. **Taf. 68.**
2/5 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 8,6. DmR 10.
Tongrund 7.5YR 7/2. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Glimmerreich. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 5. Jhs.

1326. V 29753. His 1966 SX 3-2,25. IAB. **Taf. 68.**
2/7 vom oberen Hals.
ErhH 7,1. DmR ca. 10.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Rote Farbe (Dipinto ?) auf dem Hals.
Zweite Hälfte des 5. - erste Hälfte des 4. Jhs.

1327. V 8351. His 1927-42. IAB.
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerreich.
Zweite Hälfte des 5. - erste Hälfte des 4. Jhs.

1328. V 29754. His 1966 SX 1-1,70. IAB. **Taf. 68.**
1/5 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt. Trapezförmiger Rand. Flache Lippe.
ErhH 9,8.
Tonfarbe sehr blaß braun, 10YR 7/4. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Thasos ?
Zweite Hälfte des 5. - erste Hälfte des 4. Jhs.

Typus 9

1329. His 1961 T 10. IAB. **Taf. 68.**
1/9 vom Rand.
ErhH 5,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 5. - erste Hälfte des 4. Jhs.

1330. V 9597 I. His 1955 X A2 4D -0,40. IAB. **Taf. 68.**
1/8 vom Rand.
ErhH 5.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 7/6. Im Bruch braun. Fein gemagert. Glimmerreich.
4. Jh.

1331. V 20175 g. IAB. **Taf. 68.**
1/4 vom oberen Hals. Ein fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 8,2.
Tonfarbe rosa, 7.5YR 7/3. Sehr fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 5. - erste Hälfte des 4. Jhs.

Thasos und sein Kreis. Füße und andere Typen

1332. V 19231 B. His 1956 Dep -2,80. IAB. **Taf. 68.**
Fuß.
ErhH 7,1. DmFu 5,6.
Tongrund blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch rötlichhellbraun. Sehr fein gemagert. Glimmerreich. Vor dem Brennen ein Strich auf dem unteren Fuß.
Aus Gorgippia, E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 136 Abb. 35. Womöglich von gleichem Gefäß wie **1300**.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1333. V 19165 d. His 1958 X NA III L5. IAB.
Fuß mit einem Teil des unteren Bauches.
ErhH 13,3. DmFu 7.
Rötlich auf der Oberfläche, 2.5YR 4/3. Im Bruch dunkelrotgrau. Magerung fein und mittel. Helle Glimmer. Einige weiße Einschlüsse.
Drittes Viertel des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1334. V 29755. His 1966 SX 5 -2,14. IAB. **Taf. 68.**
Fuß. Ein feiner Grat zwischen dem Fuß und dem Körper.
ErhH 5,8. DmFu 5,6.
Tongrund braunrot, 5YR 5/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Thasos?
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1335. V 29756. His 1966 SX 3 -1,30. IAB. **Taf. 68.**
Fuß mit unterem Körper.
ErhH 7. DmFu 5,6.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Fein gemagert. Glimmerreich. Rote Färbung auf der Innenseite.

1336. V 29757. His 1966 SX 6 -2,85. IAB. **Taf. 68.**
Fuß und unterer Körper.
ErhH 13,6. DmFu 3,4.
Tongrund rötlichgelb, 5YR 6/6. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1337. V 18453 f. His Z2 1958 c 1-2,65. IAB. **Taf. 68.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 10,9. DmR ca. 9,2.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Typus 7?
Zweites Drittel des 5. Jhs.

1338. V 19234 F. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 68.**
2/5 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,2. DmR 8,2.
Tongrund rosagelb, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellgrau. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
4. Jh.

1339. V 29758. His 1966 SX 1 -2,05. IAB. **Taf. 68.**
1/3 vom Hals.
ErhH 7,6. DmR ca. 8,4.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch sehr blaßbraun. Mittel - viel gemagert. Dunkle Einschlüsse.
Stempel auf dem Hals, nur die Hälfte des Kreises erhalten, [.]**M**.
4. Jh.

1340. V 29759. His 1966 SX -2. IAB. **Taf. 68.**
1/3 vom oberen Hals. Reste des Henkelansatzes. Trapezförmiger Rand.
ErhH 7,7. DmR ca. 8,2.
Tonfarbe rosa, 5YR 7/4. Rote Farblinie unter dem Rand. Fein gemagert. Sehr viel Hellglimmer.
4. Jh.

1341. V 29760. His 1966 SX 2 -2. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 7,5. DmR 8.
Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig.

1342. His 1957 T 27. IAB.
1/3 vom oberen Hals. Runde Lippe.
ErhH 7,7. DmR 11,5.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/3. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich.
5. Jh.

1343. V 9577 K. His 1956 X Si T.O. IAB. **Taf. 118.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 5,3.
Tongrund braun, 7.5YR 6/4–5/4. Im Bruch braun. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
Spuren von Pech (?) auf dem Hals.
5. Jh.

1344. V 20175 b. His 1959 Z2 SA 1-2. **Taf. 118.**
1/6 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 8.
Rote Farbe unter dem Rand. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Gelbe Glimmer. Helle Einschlüsse.

1345. V 29761. His 1966 SX 4-1,70. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Ein fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 5,6.

Farbe auf dem Henkel. Tonfarbe hellbraun, 7.5YR 6/4. Hart gebrannt. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse. Thasos?
5. – 4 Jhs. ?

1346. His 1957 T 19. IAB.
1/4 vom oberen Hals mit Henkelfragment.
ErhH 7,5. DmR ca. 9,2.
Tongrund rosa, 5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Thasos?
5. Jh.

1347. TV 1958 Gr. 49. IAB.
1/4 vom Hals. Fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7.
Außen dünner Überzug. Rote Farbe auf dem Hals. Tongrund beigebraun. Fein-mittel gemagert. Glimmerreich. Helle und dunkle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1348. Ohne Inv.Nr. Aus Histria.
Lambrino, Vases, 227 Abb. 198. P. Dupont, Marques signalétiques avant-cuisson sur les amphores ioniennes archaïques. Cercles et croix, Pontica 32, 1999, 11 Abb. 2 g.
Randfragment.
Eingeritzte Kreise unter dem Rand.

1349. V 19726 E. His 1958 X NV NA III.
Dimitriu, Cartierul, 97 Nr. 432 Taf. 53.
Fuß.
Tongrund rosa. Glimmerreich.

1350. V 19726 I. His 1958 X NV NA III.
Dimitriu, Cartierul, 97 Nr. 433 Taf. 53.
Fuß.
Tongrund rosa. Glimmerreich.

Nordägäis (6. Jh.)

1351. TV 1958, aus den Gruben 36, 42 und 54. IAB. **Taf. 64.**
Aus mehreren Fragmenten zusammengesetzte Amphora. Es fehlen einen Henkel,, einigeSchulter- und Körperfragmente.
H 59. B 46. DmR 10,5. DmFu 8,7.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite.
Zur Form, vgl. S. Vassallo, Himera, Necropoli di Pestavecchia. Un primo bilancio sulle anfore da transporte, Kokalos 45, 1999 (2003) 345 Abb. 7, 29; ein Gefäß aus einem Brunnen auf der Athener Agora, S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, 69. 70 Nr. 429.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1352. TV 1953 Zh. IAB. **Taf. 64.**
a) Rand.
ErhH 8. DmR 14.
b) Fuß.
ErhH 12.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Fein gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1353. V 19177 U. His 1958 X NA III B. IAB. **Taf. 64. 118.**
1/6 vom Hals.
ErhH 10,6. HH 10,2.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellrötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und dunkle Einschlüsse.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

1354. V 29762. His 1966 SX 2 -2,25. IAB. **Taf. 64.**
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 8,4. DmR 9,4.
Tongrund rötlichbraun, 5YR 7/6. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle und dunkle Einschlüsse.
Ende des 6. - Anfang des 5. Jhs.

1355. TV 1958 Gr. 36. IAB. **Taf. 64.**
Randfragment.
ErhH 4,2.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerreich. Helle Einschlüsse.
Zweite Hälfte des 6. Jhs., aufgrund des Kontextes.

1356. V 19624 Y. His 1958 X NV NA III (jetzt verschollen).
Dimitriu, Cartierul, 104 Nr. 535 Taf. 55.
Halsfragment mit Henkeln. Tongrund rosagrau.
Letztes Drittel des 6. Jhs.

Attika

1357. His 07 T 6. 5. IAB. **Taf. 69. 80.**
1/3 vom Fuß.
ErhH 7. DmFu 16,4.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße und rote Einschlüsse.
SOS *Middle*.
Zweite Hälfte des 7. Jhs.

1358. V 19236 F. His 1956 X A2 Dep. -4,05. IAB.
Fußfragment.
ErhH 2,9. DmFu ca. 13.
Mit dem Pinsel applizierter brauner Firnis. Tongrund rosa, 7.5YR 8/4. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Braune Einschlüsse.
Typus SOS *Late* oder „à la brosse".

1359. B 1445 (Alte Inventarnummer), gefunden in B α. Heute verschollen. **Taf. 118.**
Lambrino, Vases, 140, Abb. 92-94.
Hals mit Schulterfragmenten.
DmR 16.
Tongrund rosa. Dünner Überzug. Firnis auf dem Rand und Schulter. SOS-Dekor auf dem Hals. Fein gemagert. Wenig Glimmer.
G. Jacopi, Scavi nella necropoli di Jalisso 1924-1928, ClRh 3 (Rhodos 1929) Taf. 4, Grab LXXXVI.
Typus SOS *Late*.
Ende des 7. Jhs.

1360. His 1976 T 66. Aus der Tempelzone. **Taf. 69.**
P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 87. 95 Abb. 1; P. Dupont, Note d'épigraphie amphorique. Addendum à Il Mar Nero II (1995-1996), 85-98, in: A. Avram - M. Babeş (Hrsg.), Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70e anniversaire (Bukarest 2000) 205-209; P. Dupont, Les amphores commerciales grecques archaïques. Trouvailles du temple d'Aphrodite (Fouilles 1972-1981), in: Histria 7, 237. 238 Nr. A LXIX Abb. 19 a Taf. 45, 1.
Hals und Schulter. Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 22. DmR 20.
Braun-schwarzer Firnis auf dem Rand, Henkel und Schulter. Auf jeder Seite des Halses zwei bemalte konzentrische Kreise mit eingeritztem Mittelpunkt.
Auf dem Hals Graffito, rückläufiges korintisch-megarisches Beta, ꟼ.
Typus SOS *Late*.
600-590/570 v. Chr.

1361. His 1962 T nord. IAB. **Taf. 69.**
1/3 vom massigen Rand. Reste eines Henkels unter dem Rand.
ErhH 5,5. DmR 10,4.
Dunkelbrauner Firnis auf dem Rand und eine Flecke drunter. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rotbraun. Magerung sehr wenig. Wenig Glimmer.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1362. His 1960 T 8. IAB. **Taf. 70.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 4,3. DmFu ca. 10,6.
Rote bis schwarze Farbe auf dem Oberfuß. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Weiße Einschlüsse.
Typus Agora 1501.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1363. V 9499 d + K. His 1956 X Bd. IAB.
Dimitriu, Cartierul, 103 Nr. 520 Taf. 54. Nur das Fragment V 9499 K aufgenommen; P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 86.
1/6 vom oberen Hals. Zwei Fragmente.
ErhH 6,7.
Schwarzer Firnis auf dem Rand. Tongrund rötlichgelb, 7.5YR 8/6-7/6. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Typus Agora 1501.
Erstes Viertel des 6. Jhs., nach dem Befund.

1364. V 9601 d. His 1955 X A2 6F – 2,25. IAB. **Taf. 69. 118.**
1/4 vom oberen Hals. Gerillte Rand unten.
ErhH 6,6. DmR 13,4.
Dunkelbraune Farbe auf dem Rand. Tonfarbe der glatten Oberfläche rötlichgelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Glimmerreich. Kalkeinschlüsse. Dunkelbraune Splitter.
Typus Agora 1501(?).
Womöglich von gleichem Gefäß wie **1365.**
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1365. V 9613 H. His 1955 X A2 5G – 2,30. IAB. **Taf. 70.**
Etwa die Hälfte eines beschädigten Fußes und unteren Bauches.
ErhH 8. DmFu ca. 11,8.
Schlecht erhaltener brauner Firnis. Tonfarbe sehr blaßbraun, 10YR 7/4. Sehr fein gemagert. Glimmerhaltig. Braune und helle Splitter.
Typus Agora 1501.
Womöglich von gleichem Gefäß wie **1364.**

1366. V 9735 L. His 1955 Cim. rom. -2,30. IAB. **Taf. 69. 80.**

1/2 vom Hals mit Resten eines Henkels und einem Teil der Schulter. Brauner Firnis auf dem Rand und der Schulter. Feiner Grat, der den Hals von der Schulter trennt.
ErhH 9,3. DmR ca. 12.
Tongrund orange, 5YR 6/6. Im Bruch orangebraun. Magerung fein. Helle Glimmer. Kleine Kalksplitter. Braune Einschlüsse.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1367. V 19198 N. His 1956 X S 3 -2,60. IAB. **Taf. 69. 118.**
1/4 vom Rand.
ErhH 6,4. DmR ca. 10.
Dunkelbrauner Firnis auf dem Rand. Tongrund rosagelb, 7.5YR 7/6. Im Bruch rotbraun. Magerung sehr wenig. Wenig Glimmer. Dunkelbraune und helle Splitter.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1368. V 19236 A. His 1956 X A2 Dep. IAB. **Taf. 69. 118.**
1/2 vom massiven Rand und oberen Hals.
ErhH 6,2. DmR 14.
Schwarzer Firnis auf dem ganzen Rand, wo es schlecht erhalten ist, und innerhalb des Halses. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch orangehellgrau. Fein gemagert. Glimmer. Kleine und mittelmäßige Kalksplitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.?

1369. V 20162 a. His 1959 Z2 SA 3-2,40. IAB. **Taf. 70. 118.**
1/3 vom Fuß und unteren Körper.
ErhH 12,3. DmFu ca. 11.
Mit dem Pinsel getragener rötlichbrauner Firnis. Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle Einschlüsse.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1370. V 10046. His 1957 X-S NA III Gr. 5. MNIR. **Taf. 80.**
Dimitriu, Cartierul, 102 Nr. 515; P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 86.
Komplett erhalten. Flache Henkel im Querschnitt.
ErhH 55. DmR 11,5. B 43. HH 7. DmFu 8.
Tongrund rosa. Auf dem Rand und Körper mit dem Pinsel neun senkrechte Firnisstreifen. Fein gemagert. Schwarz bemalter Kreis auf dem Hals.
Graffiti: unter einem Henkel ΕΓΕ, über Γ noch ein Ι, auf der Schulter Ε.

Aus dem Brunnen G 6:3-L auf der Athener Agora (575-535 v. Chr.), Athen, Agora 12, 341 Nr. 1502 Taf. 64. Brunnen Q 12:3 auf der Athener Agora (Kontext: Ende 6.- erstes Viertel des 5. Jhs.); S. R. Roberts, The Stoa Gutter Well. A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, Hesperia 55, 1986, Taf. 18, 418; Lawall, Amphoras, 351 Abb. 1; Monachov, Kompleksy, 65 Abb. 11. Schlankeres Exemplar aus einem Brunnen von Korinth (um 500, die frühesten Befunde sind aber um 550 zu datieren, z.B. s.f. skyphos und eine Phiale in "Six technique"); M. T. Campbell, A Well of the Black-Figured Period at Corinth, Hesperia 7, 1938, 606. 607 Nr. 209 Abb. 29; S. Bertucchi, Les amphores et le vin de Marseille, VIème siècle avant J.C. - IIe s. ap. J.C., RANarb Suppl. 25 (Paris 1992) 15, 4. 5. Gleiches Graffito auf der Schulter einer „à la brosse" Amphora aus Kamarina, Grab T 2043, vgl. G. Di Stefano, Anfore della necropoli di Rifriscolaro a Camarina, MEFRA 116, 2004, 792. 793 Abb. 8.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1371. V 29763. His 1955 -2,60. IAB. **Taf. 118.**
Ein Teil der Schulter und des unteren Halses. Brauner Firnis auf der Schulter.
ErhH 9.
Tongrund orange, 5YR 6/6. Im Bruch orangebraun. Magerung fein. Helle Glimmer. Kleine Kalksplitter. Braune Einschlüsse. Graffito auf der Schulter: ΠΑ[...].
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1372. His 1963 T 5. IAB. **Taf. 118.**
1/4 vom Rand. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 7,6.
Tongrund rosabraun, 7.5YR 7/3. Magerung fein. Wenig Glimmer.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1373. V 29764. His 1963 TA. Sektor β auf der Brandschicht -2,39. IAB. **Taf. 118.**
Zwei Fragmente von 1/5 des oberen Halses.
ErhH 4,7. DmR ca. 13.
Dunkelrote Farbe auf dem Rand. Tongrund braun, 7.5YR 5/3. Im Bruch braun. Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Oder ionisch „à la brosse"?

1374. Ohne Inv. Nr. Histria 1927-42.
P. Dupont Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, Il Mar Nero 2/3, 1995/1996, 86. 95 Abb. 2.
Randfragment.
Typus Agora 1501 (Dupont).
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1375. His 06 T 30. 5. IAB. **Taf. 69.**

Randfragment.
H 5,4. DmR 16,8.
Typus SOS *Late*.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

1376. V 9534 T. His 1956 XA2 NA I. IAB. **Taf. 69.**
Randfragment.
H 5. DmR 15.
Typus SOS *Late*.
Ende des 7. - Anfang des 6. Jhs.

1377. TV 1958 Gr. 53. IAB. **Taf. 70.**
a) 1/4 vom Rand.
ErhH 4. DmR 13.
b) 1/3 vom Fuß.
ErhH 5,5.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch hellbraun. Fein gemagert.
Typus Agora 1502.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Typus Histria V 1735

1378. V 1735. Aus X. IAB. **Taf. 70. 80.**
Histria 1, 376-378 Abb. 185; P. Dupont, Amphores archaïques de Grèce propre en Mer Noire, MarNero 2/3, 1995/1996, 86. 87 Abb. 7 (Lakonien).
Hals- und Schulterfragment. Henkel mit rundem Querschnitt. Grat direkt unter dem Rand.
ErhH 16,5. DmR 14. HH 12,2.
Schwarzer Firnis auf dem Rand und Körper. Tongrund rosa. Im Bruch grau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Graffiti auf den beiden Seiten: NI und Y.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

Korinth

Typus A

1379. V 19295 C. His 1958 X NA III C. IAB. **Taf. 71. 81.**
1/2 vom Fuß.
ErhH 7,3. DmFu ca. 6,6.
Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/3. Im Bruch rötlichhellbraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Braune und helle Einschlüsse.
Aus dem Wrack von Gela, L. Sole, in: R. Panvini, The Archaic Greek Ship at Gela (and Preliminary Exploration of a Second Greek Shipwreck) (Palermo 2001) 70. 71. 138. 139 Taf. 22. 23, 128-137.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1379 bis. V 9057 A. **Taf. 81.**
Körperfragment.
ErhH 9.
Rote Farbe (Dekor ?) auf dem Körper.

1380. Aus der Tempelzone, His 2003 T 19. IAB. **Taf. 71.**
Randfragment.
ErhH 4.
Gelblicher Ton. Mit großen Einschlüssen (Schlammstein) gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.?

1381. Aus der Tempelzone, His 2003 T 19. IAB. **Taf. 71.**
Halsfragment mit Henkelfragment.
ErhH 6.
Feiner heller Ton.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1382. Aus der Tempelzone, His 2003 T 19. IAB. **Taf. 71.**
Randfragment.
ErhH 5,4.
Rotgelblicher Ton. Mit großen Einschlüssen (Schlammstein) gemagert.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1382 bis. Aus der Tempelzone. His 2011 T 2. IAB. **Taf. 71. 81.**
Fußfragment.
ErhH 10.
Gelblicher Ton. Mit großen Einschlüssen (Schlammstein) gemagert.
Ende des 7. - erstes Drittel des 6. Jhs.

Typus Korinth B

1383. His 1966 Sx. IAB. **Taf. 71.**
Halsfragment.
ErhH 6,5. DmR ca. 14.
Feiner hellrötlichgelber Ton. Glimmerhaltig.
Zweite Hälfte des 5. Jhs.

Typus Korinth A′

1384. His 1966 T 66. IAB. **Taf. 71. 118.**
Fuß.
Zur Form, vgl. F. Blondé – A. Muller – D. Mulliez, Le comblement d'un puits public à Thasos. 5. Le matériel amphorique, BCH 115, 1991, 223. 229 Abb. 5 Nr. 37.
Korinth?
5. Jh.

1385. V 29765. IAB. **Taf. 71. 81.**
Hals mit Henkeln und Teile der Schulter.

ErhH 26,2. DmR 12.
Tongrund rotgelb, zu 7.5YR 7/6. Im Bruch rotbraun. Magerung viel. Sehr viele kleine und mittlere braune Einschlüsse. Wenig Glimmer. Helle und graue Splitter. Auf dem Rand oberhalb eines Henkels vor dem Brennen applizierter Stempel, Ā. Auf der Schulter nach dem Brennen eingeritztes Graffito, **MX(K)**.
Aus Korinth, C. G. Koehler, Corinthian Developements in the Study of Trade in the Fifth Century, Hesperia 50, 1981, 455 Abb. 1 c; Lawall, Amphoras, 353 Abb. 12.
Zweite Hälfte des 5. Jhs.

LAKONIEN

1386. His 2005 T 6. 1. IAB. **Taf. 72. 81.**
Unterer Körper.
ErhH 20. DmFü 8,7.
Schwarzer Firnis auf der ganzen Oberfläche. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

ANDERE ZENTREN

NORDIONIEN ?

1387. His 1960 T 6. IAB. **Taf. 72. 82.**
Hals mit fragmentarischen Henkeln.
ErhH 15,8. DmR 15.
Tongrund rotbraun, 2.5YR 5/6. Im Bruch grau. Magerung viel. Viel Glimmer. Viele Quarzsplitter. Kalksplitter.
Eingeritzte Striche (Graffito ?) am unteren Hals.
Rußschwarz auf dem unteren Teil.
Kleiner aber ähnlich als Form scheint eine Tafelamphora aus Emporio zu sein, Boardman, Emporio, 140 Nr. 504.
Ende des 7. Jhs.

OSTGRIECHISCH ?

1388. His 2011 T 2. 1 und 2. IAB. **Taf. 72. 82.**
a)Hals.
ErhH 16. DmR 11,4.
b)Fuß.
ErhH 5,5. DmFü 7.
Hellbrauner Ton. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Dunkle und helle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 6. Jhs.

IONIEN „A LA BROSSE" ?

1389. V 8262 + V 8259. His 1927 - 42. IAB. **Taf. 73. 82.**
Kurzer Hals mit eingezogenem Rand.
ErhH 10. DmR 15.
Schwarze Farbe auf dem Rand. Tongrund blaßbraun, 10YR 6/3. Im Bruch rötlichbraun, 2.5YR 6/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Dunkle und helle Einschlüsse.
Ende des 7. - erste Hälfte des 6. Jhs.

OSTGRIECHISCH

1390. His 2007 T 6. IAB. **Taf. 73. 82.**
Hals mit Henkelfragment.
ErhH 11. DmR 16.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert.
Erste Hälfte des 6. Jhs.?

OSTGRIECHISCH

1391. V 29773. His 1956. IAB. **Taf. 73.**
Halsfragment.
ErhH 7. DmR 11.
Bemalter Kreis unter dem Rand. Tongrund grau, 10YR 6/1. Sehr fein gemagert. Kalkeinschlüsse.
Ende des 6. Jhs.

1392. His 1955 Cim. Rom. IAB. **Taf. 73.**
Halsfragment.
ErhH 4,8. DmR 12.
Tongrund hellbraun. Fein gemagert. Dunkle und helle Einschlüsse.
Eingeritzter Kreis unter dem Rand.
Ende des 6. Jhs.

OSTGRIECHISCH ?

1393. His 07 T 4. 2. IAB. **Taf. 73. 82.**
1/3 vom Hals. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 6. DmR 12.
Tongrund hellbraun. Im Bruch braun. Fein gemagert.
Archaisch?

OSTGRIECHISCH (IONIEN ?)

1394. TV 1958 Gr. 62 IAB. **Taf. 73.**
1/6 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 9,3.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Gorgippia, E. M. Alekseeva, Grečeskaja kolonizacija Severo-Zapadnogo Kavkaza (Moskau 1991) 96 Abb. 16.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1395. V 9643 L. IAB. **Taf. 73.**
1/3 vom oberen Hals mit fragmentarischem ovalem Henkel.
ErhH 7,5.
Tonfarbe rotgelb, 5YR 7/6. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Helle und braune Splitter.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

OSTGRIECHISCH ?

1396. V 9598 B + V 9601 A + V 9603 G. His 1955 X A2 6F - 2, 8G -2,30 und His 1955 X A2 8F -2,50. IAB. **Taf. 73.**
4/5 vom oberen Hals mit Henkelfragment. Schnabelförmiger Rand 1,1 cm groß. Runde Lippe.
ErhH 7,3. DmR 9,8.
Tongrund hellrot, 2.5YR 6/6. Im Bruch rotgelb, 5YR 6/8.Fein gemagert. Helle und dunkle Einschlüsse.
Erste Hälfte des 5. Jhs.

1397. V 9603 F. His 1955 X A2 3 -2,50. IAB.
1/5 vom Hals ohne unteren Teil. Tafelamphora?
ErhH 10.
Rotbrauner Firnis auf dem Rand. Tongrund hellrotbraun, 2.5YR 6/6. Im Bruch grau. Magerung fein. Wenig Glimmer.
Nord-Ägäis?

1398. V 17756 C. His 1957 Z2 I /II n II. IAB.
1/4 vom oberen Hals.
ErhH 6,5. DmR ca. 9,4.
Dünner Überzug. Tongrund sehr blaßbraun, 10YR 8/4. Im Bruch rosabraun. Fein gemagert. Wenig Glimmer. Viele dunkle Einschlüsse.

1399. V 19077 I B. IAB.
1/9 vom Rand.
ErhH 4.
Tongrund hellbraun, 7.5YR 6/3. Im Bruch dunkelgrau. Fein gemagert. Dunkle Einschlüsse.
5. Jh.

1400. TV 1958. IAB. **Taf. 74. 82.**
Halsfragment.
ErhH 14; DmR ca. 10.
Tongrund schwarz. Die oberfläche ist poliert.
Ostgriechische Tafelamphora?
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

1401. V 19153 W. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 74. 118.**
1/5 vom Hals einer Tafelamphora. Schwarzfirnis auf dem Rand und unteren Hals. Wellenlinie auf dem Hals.
ErhH 7,8. DmR ca. 14,1.
Tongrund dunkelgrau, 5YR 4/1, vielleicht sekundär gebrannt. Im Bruch dunkelgrau. Magerung wenig. Helle Glimmer.
Nordionisch?
Erste Hälfte des 6. Jhs.

1402. V 8735 G. IAB. His 1949 X 3S 7V -1,50. IAB. **Taf. 74.**
1/3 vom Hals mit Henkelfragment.
ErhH 6,7. DmR ca. 9,4.
Tongrund grau. Im Bruch rötlichbraun. Fein gemagert. Helle Einschlüsse.
Nordionisch?

1403. V 29768. IAB.
1/4 vom oberen Hals. Ein fragmentarischer Henkel mit ovalem Querschnitt.
ErhH 7,6.
Tonfarbe rötlichbraun, 5YR 5/4. Fein gemagert. Glimmerhaltig. Helle Einschlüsse.
Nordägäisch?
Klassisch?

OSTGRIECHISCH (Typus Aschkelon)

1404. V 19287 B+C+G. His 1958 X NA I L10. IAB. **Taf. 74.**
Drei Fragmente vom 1/2 des Halses. Reste des Henkelansatzes.
ErhH 13,6. DmR 12.
Tongrund rötlichhellbraun, 7.5YR 6/4. Im Bruch dunkelbraun. Hart gebrannt. Magerung viel. Glimmerreich. Quarzsplitter.
Aus Askhalon, J. C. Waldbaum, Seventh Century B.C. Greek Pottery from Ashkelon, Israel: an Entrepôt in the Southern Levant, in: M. Faudot – A. Fraysse – E. Geny (Hrsg.), Pont-Euxin et commerce. La genèse de la route de la soie, Actes du IXe Symposium de Vani (Colchide), 1999 (Paris 2002) 74 Abb.10.
Ende des 7 – erstes Viertel des 6. Jhs. (?)

1405. His 2007 T 5. 3. IAB. **Taf. 74.**
Hals mit fragmentarischem Henkel.
ErhH 5, 4. DmR 11.
Tongrund hellbraun. Quarzsplitter.
Ende des 7. -Anfang des 6. Jhs.

OSTGRIECHISCH ?

1406. TV 1958 Gr. 54a. IAB. **Taf. 74. 82.**
Hals mit einem Henkel und Teile der oberen Schulter. Stark abgetragene Außenseite. Zwei Grate unter dem schnabelförmigen Rand.
ErhH 11,7. DmR 13. HH 10. Wandstärke 0,5. Henkel ca. 1,5 cm unter dem Rand angebracht.
Tonfarbe rötlich. Im frischen Bruch von rötlichgrau bis dunkelgrau. Hart gebrannt. Viel gemagert. Glimmerreich. Weiße (Kalk und Quarz) und dunkelrote Einschlüsse.
Rußschwarz auf der Innenseite der Schulter, Pechreste (?).
Aus Selinunt, ein vollständiger Hals, C. Dehl von Kaenel, Eine Gruppe archaischer Transportamphoren aus der 'Ladenzeile' an der Agora von Selinunt, in: S. Buzzi - D. Käch - E. Kistler - E. Mango - M. Palaczyk - O. Stefani (Hrsg.), Zona Archaeologica. Festschrift für Hans P. Isler zum 60. Geburtstag (Bonn 2001) 110 Kat. 12 Taf. 13.5.
Zweite Hälfte des 6. Jhs.

Addenda

1407. V 19499 A-O. His 1958 NT Tumulus XVII. (Jetzt verschollen).
Alexandrescu 1966, 150 Taf. 85.XVII/14.
Hals mit Henkeln, ohne Rand. Wulstförmige Trennungslinie zwischen dem Hals und der Schulter. Eigeritzter Kreis auf dem Hals mit Halbkreisen inmitten. Runde Henkel im Querschnitt.
Im Bruch dunkelgrau. Glimmerhaltig.
Lesbos grau, Typus 2 oder Tafelamphora. Der Befund wurde gegen 550 v. Chr. datiert.

1408. V 19500 A-O. His 1958 NT Tumulus XVII. (Jetzt verschollen).
Alexandrescu, Necropola, 150 Taf. 85, XVII/15.
Hals mit Henkeln, ohne Rand.
Ähnliches Exemplar aus dem Wrack von Pointe Lequine IA.
Nordägäis (Thasos?).
Der Befund wurde gegen 550 v. Chr. datiert.

1409. V 19508. His 1958 NT Tumulus XX. (Jetzt verschollen).
Alexandrescu, Necropola, 146 Taf. 85, XX/7.
Randfragment. Glimmerreich.
Milet.
Der Befund wurde um 560-550 v. Chr. datiert.

1410. B 1865. Aus B.
Lambrino, Vases, 128. 129 Abb. 75. 76.
Halsfragment mit Henkel und Teile der Schulter (jetzt verschollen).
Großes Dipinto auf dem Hals: Buchstabe X.
Klazomenai 5.
Drittes Viertel des 6. Jhs.

1411. V 19119 D. His 1958 X NA II. IAB. **Taf. 116.**
Fuß.
ErhH 6,5. DmFu 5,8.
Tongrund rosa, 7.5YR 7/4. Im Bruch von hellrötlichbraun bis hellgrau. Fein gemagert. Glimmerhaltig.
Milet.

1412. TV 1958 Gr. 54. IAB. **Taf. 77.**
Vollständiger Hals mit fragmentarischen Henkeln. Eine Kerbe unter dem Rand.
ErhH 10,4. DmR 11,8. HH 9,2.
Tonfarbe hellrot, 2.5YR 6/8. Im Bruch rötlich. Magerung fein. Glimmerreich.
Zur Form, s. hier **1160**.
Ionien I.2.
Nach dem Befund: letztes Drittel des 6. Jhs.

VII. REGISTER

Fundstellen

Ausgrabungen 1927-1940

346; 429; 430; 433-436; 449; 453; 466; 505-506; 535; 569-576; 631-633; 650-652; 682; 743-744; 763; 780; 864-871; 1004; 1165; 1265-1266; 1313; 1327; 1359; 1389; 1410.

SEKTOR X

Ausgrabungen 1948-1955

His 1948: **1135; 1189; 1203.**
His 1949 X: **189; 190; 634; 873; 1402.**
His 1949 X α: **635; 741.**
His 1950 X S4 II: **1285.**
His 1951 X α Piv: **25; 184-188; 469; 475-478; 629; 707; 708; 860; 1007; 1173.**
His 1952 X A2 Gr. 2: **1270.**
His 1952 T O 2: **577; 875.**
His 1952 T ω 2: **437.**
His 1952 T ω I 3: **507; 1281.**
His 1952 T ω II 3: **507-508; 730.**
His 1952 X T ω II 2: **191.**
His 1952 X – Z: **94; 95; 876.**
His 1954 ZV 3: **1295.**
His 1955 X A1: **639; 654.**
His 1955 X A2 : **65-66; 68; 125; 238-246; 250-253; 255; 394; 456; 470; 517-522; 534; 536-541; 565-568; 586-601; 630; 638; 640-641; 653; 655-662; 684; 687; 691; 712-717; 725; 740; 862; 911; 912; 915-917; 1008; 1009; 1101-1110; 1112; 1113; 1119; 1120; 1140-1144; 1167; 1172; 1209; 1210; 1229; 1252; 1305-1308; 1315; 1330; 1364; 1365; 1396; 1397.**
His 1955 X: **63-64; 247; 249; 400; 1111; 1321.**
His 1955 X NA II Dep. -3,55: **77; 79; 664-665.**

Ausgrabungen 1956

His 1956 X NA I: **21; 110; 231-233; 235; 419; 421; 441; 482; 584; 585; 636; 637; 906-908; 1010; 1099; 1100; 1139; 1191; 1192; 1195-1197; 1205; 1206; 1251; 1268; 1299; 1376.**
His 1956 X NA I B: **111; 1011; 1012.**
His 1956 X NA II: **62; 117; 221-226; 418; 438; 439; 471; 513-516; 602; 747-753; 756; 899; 900; 996; 1096; 1097; 1136; 1163; 1166; 1183; 1184; 1232; 1238; 1249.**
His 1956 X NA III: **760; 1236.**
His 1956 X NA III A: **114; 217; 219; 710; 1168; 1237.**
His 1956 X NA III B: **218; 220; 603-605; 896.**
His 1956 X NA III C: **895.**
His 1956 X NA III L1: **61; 897.**
His 1956 X A2: **746; 913; 914; 1338; 1358; 1368.**
His 1956 X A2 T.O. 6: **1218.**
His 1956 X Dep.: **15; 297; 299-303; 525; 609; 642; 957-961; 1219; 1220; 1300; 1332.**
His 1956 X Bd: **229; 230; 440; 742; 754-759; 877; 902-905; 1138; 1164; 1185; 1228; 1239-1241; 1250; 1287; 1363.**
His 1956 X zwischen der Gr. α und der NA II: **1297.**
His 1956 X Gr. α: **59; 203; 227; 228; 480; 481; 486; 512; 582; 583; 711; 901; 1002; 1098; 1137.**
His 1956 X Gr. β: **13; 204-206; 886; 1092-1094.**
His 1956 X Gr. γ: **197-202; 415; 416; 511; 580; 883-885; 909; 1091; 1278.**
His 1956 X Gr. δ: **57-58; 192-196; 342; 413; 414; 509; 510; 578; 579; 709; 878-882; 1088-1090; 1227; 1247.**
His 1956 X Gr. η: **746; 891.**
His 1956 X Gr. μ: **76; 343; 771; 898; 953-956; 1190; 1193; 1216; 1217.**
His 1956 X Gr. o: **60; 210-216; 417; 479; 484; 485; 581; 893; 894; 1090; 1095; 1204.**
His 1956 X Gr. π: **207; 208; 872; 887-890; 1248; 1267.**
His 1956 X Gr. τ: **209; 1063.**
His 1956 X Gr. ω: **892.**
His 1956 X NV NA III: **998.**
His 1956 X Si: **16; 78; 96; 426; 618; 677; 1033; 1199; 1343.**
His 1956 X S1 TO: **237; 683; 1304.**
His 1956 X S1, Gr. -2,30: **341.**
His 1956 X S3: **75; 296; 298; 423; 487; 606-608; 733; 774; 947-951; 1077; 1367.**

Ausgrabungen 1957

His 1957 X S NA III Gr. 5: **1370.**

Ausgrabungen 1958

His 1958 X NA I B: **5; 6; 14; 111; 256-258; 442; 721; 921-928; 1064; 1147-1149; 1158; 1188; 1253-1256; 1263; 1293.**
His 1958 X NA I L8: **422; 445; 1215.**
His 1958 X NA I L 10: **20; 313; 526; 527; 610; 963; 1174; 1261; 1404.**
His 1958 X NA II: **91; 102; 104; 112; 259-263; 443; 444; 722; 735; 930; 931; 1013; 1022; 1065-1074; 1121; 1150; 1155; 1212-1214; 1257; 1258; 1276; 1277; 1279; 1292; 1401; 1411.**
His 1958 X NA II A: **926; 929; 1260.**
His 1958 X NA III A L1: **101; 354; 454.**
His 1958 X NA III A L1-2: **472; 995.**
His 1958 X NA III A L2: **128; 304-312; 314; 315; 1078; 1221; 1235; 1312.**
His 1958 X NA III A L2-4: **316; 718.**
His 1958 X NA III A-B: **71; 1076.**
His 1958 X NA III B: **72-74; 126; 127; 274-295; 408; 542; 719; 943-946; 1074; 1075; 1152; 1153; 1292; 1298; 1310; 1353.**
His 1958 X NA III C: **317-319; 1379.**
His 1958 X NA III L5: **69-70; 92; 113; 264-273; 402; 412; 524; 932-942; 1115; 1151; 1280; 1283; 1284; 1294; 1333.**
His 1958 X "olbisches Fundament": **1301.**

Ausgrabungen 1959

His 1959 X NV L 4: **531.**
His 1959 X NV L2-L3: **358; 489; 490; 533; 619; 648; 680; 689; 1026; 1036.**
His 1959 X NV L 6: **967; 1084.**
His 1959 X NV NA III C L 5: **529.**
His 1959 X NV NA III L 2: **644; 667.**
His 1959 X NV NA III L 5 – L 6: **320; 666.**
His 1959 X NV NA III L 3: **668.**
His 1959 X NV NA III unter L 4: **528; 611; 612.**
His 1959 X NV NA L 10: **324.**
His 1959 X NV NA L 14: **321; 1272.**
His 1959 X NV NA L 7: **80; 322; 530; 645; 720; 968; 1079; 1319.**
His 1959 X NV NA L 8: **323; 326; 965; 972.**
His 1959 X NV NA L12: **325; 613; 966; 971; 1081; 1082.**
His 1959 X NV unter L14: **327; 1080; 1159; 1198.**
His 1959 X NV unter L14 – L15: **4; 17; 969; 970; 973; 1154; 1161.**
His 1959 X NV NA III: **347; 646.**
His 1959 X NV Câmpie NA: **360; 551; 727.**

Ausgrabungen 1960

His 1960 X NV1 NA III: **962.**

Sektor Z

His 1957 Z2 I/II n II: **1398.**
His 1957 Z2 I Gr. S 7: **732.**
His 1957 Z I Gr. Σ: **1316.**
His 1958 Z2: **18; 692; 693; 1169; 1314; 1318; 1337.**
His 1959 Z2 SA: **81-83; 100; 105; 328-339; 344; 424; 446; 447; 532; 685; 975; 977; 978; 980-993; 1085-1087; 1162; 1222; 1223; 1311; 1344; 1369.**
His 1959 ZC SI unter L7: **974.**
His 1960 Z2 16 Mauerniveau: **98.**
His 1971 Z2 SA: **89.**

Tempelzone

Aus dem pronaos des Zeus-Tempels: **669-675.**
His 1956-60, Grube unter Monument C: **46-49; 87; 90; 468; 768.**
His 1957 T 11: **1; 621-623.**
His 1957 T 19: **2; 7; 8; 9; 492; 624; 625; 801; 802; 1034; 1118; 1181; 1182; 1233; 1346.**
His 1957 T 22: **803; 1187; 1202; 1225; 1291.**
His 1957 T 27: **1342.**
His 1959 T 19: **1226.**
His 1960 T 4: **994.**
His 1960 T 5: **1372.**
His 1960 T 6: **1271; 1275; 1387.**
His 1960 T 8: **761; 1362.**
His 1960 T 9-10: **1125.**
His 1960 T 10: **626; 1018; 1126; 1127.**
His 1961 T 10: **3; 762; 1329.**
His 1966 T 45: **410.**
His 1966 T 65: **1041.**
His 1976 T 66: **103; 1384.**
His 1976 T 60: **1360.**
His 1992 T 14: **1273.**
His 2003 T 19: **1380-1382.**

Hügelnekropole

Andere Fundorte

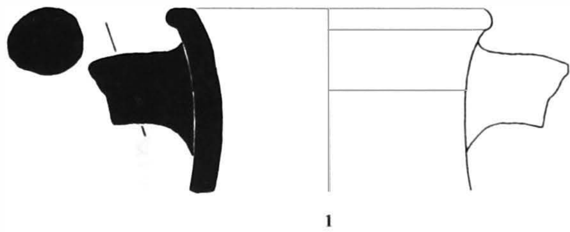
Tariverde

Sektor X	Dimitriu, Cartierul:	Histria 4 (P. Alexandrescu):	Transportamphoren:
His 1956 X Dep.			Funde von der Mitte des 6. bis in das zweite Viertel des 5. Jhs., insbesondere Amphoren des letzten Drittels des 6. Jhs.
His 1956 X Gr. α	NA III (~560 – Ende des 6. Jhs. v.Chr.)		letztes Drittel des 6. Jhs.
His 1956 X Gr. β		Erste Hälfte des 6. Jhs.	zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1956 X Gr. γ	NA III (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)	530-520 v. Chr.	540-520/510 v.Chr.
His 1956 X Gr. δ	NA III (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)	530-520 v. Chr.	letztes Drittel des 6. Jhs.
His 1956 X Gr. η			erste Hälfte des 6. Jhs.
His 1956 X Gr. μ	NA I (letztes Viertel des 7. – Anfang des 6. Jhs.)		erste Hälfte des 6. Jhs.?
His 1956 X Gr. o			zweite Hälfte des 6. Jhs., vielleicht sogar das letzte Drittel
His 1956 X Gr. π	NA II (Anfang des 6. Jhs. – 570/560 v. Chr.)	erstes Viertel des 6. Jhs. ?	6. Jh.
His 1956 X Gr. τ	NA I (letztes Viertel des 7. – Anfang des 6. Jhs.)		6. Jh., eher die zweite Hälfte
His 1956 X Gr. ω			6 Jh.
His 1956 X NA III L1	NA III C (~560-Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		
His 1956 X Bd	NA II (Anfang des 6. Jhs. – 570/560 v. Chr.)	erstes Viertel des 6. Jhs.	erstes Drittel/Hälfte des 6. Jhs.
His 1958 X NA I L 10	Anfang des 6. Jhs.	580-570 v. Chr.	Amphoren vom Ende des 7. (?) bis zum Anfang des 5. Jhs.
His 1958 X NA II L8		560-540 v. Chr.	erste Hälfte des 6. Jhs.
His 1958 X NA III A L1	NA III C (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)	550-525 v. Chr.	zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1958 X NA III A L1-2	NA III C (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)	550-525 v. Chr.	drittes Viertel des 6. Jhs.
His 1958 X NA III A L2	NA III C (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)	550-525 v. Chr.	zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1958 X NA III A L2-4	NA III C (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		letztes Viertel des 6. Jhs. – Anfang des 5. Jhs.
His 1958 X NA III L5	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		drittes Viertel des 6. Jhs.

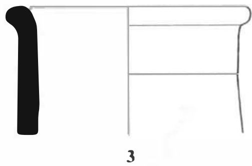
His 1959 X NV L 6	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		zweite Hälfte des 6. v. Chr.
His 1959 X NV L2-L3			Amphoren von dem letzten Viertel des 6. (?) bis zum dritten Viertel des 5. Jhs.
His 1959 X NV L 4			letztes Drittel des 6. Jhs.
His 1959 X NV NA III C L 5			letztes Drittel des 6. Jhs.
His 1959 X NV NA III L 2			
His 1959 X NV NA III L 5 – L 6	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		
His 1959 X NV NA III Niv. L 3			
His 1959 X NV NA III unter L 4			zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1959 X NV NA L 10			letztes Viertel des 6. Jhs. -Anfang des 5. Jhs.
His 1959 X NV NA L 14	NA III A (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		
His 1959 X NV NA L 7	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		Amphoren von dem letzten Viertel des 6. (?) bis zum zweiten Viertel des 5. Jhs.
His 1959 X NV NA L 8	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1959 X NV NA L12	NA III B (~560 – Ende des 6. Jhs. v. Chr.)		zweite Hälfte des 6. Jhs.
His 1959 X NV Niv. unter L14			Mitte des 6. Jhs.
His 1959 X NV unter L14 – L15			erste Hälfte des 6. Jhs.
His 1956 X NA I	Ende des 7. – Anfang des 6. Jhs.		Ende des 7. – e ste Hälfte des 6. Jhs.; einige Funde aus den 5. Jhs.(?!)
His 1956 X NA II	~600-570/560 v. Chr.		~600-540/530 v. Chr.
His 1958 X NA II	~600-570/560 v. Chr.		~600-540/530 v. Chr.
His 1958 X NA I B	Erstes Drittel (?) des 6. Jhs.		~600-540 v. Chr.

Andere Befunde:		**Alexandrescu, Necropola:**	
TV 1958 Gr. 23			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 36			6. Jhs.
TV 1958 Gr. 42			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 49			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 50			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 51			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 52			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 52b			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 53			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 54			530-510 v. Chr.
TV 1958 Gr. 55			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 56			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 58			zweite Hälfte des 6. Jhs.
TV 1958 Gr. 61			
TV 1958 Gr. 62			zweite Hälfte des 6. Jhs.
Tumulus XX		560-550 v. Chr.	
Tumulus XVII		um 550 v. Chr.	
Tumulus XII		510-490 v. Chr.	letztes Viertel des 6. Jhs.
Tumulus XXII		Mitte des 5. Jhs.	letztes Drittel des 5. Jhs.
Tumulus XIV		Mitte-drittes Viertel des 5. Jhs.	Mitte-drittes Viertel des 5. Jhs.
Tumulus XI		Anfang des 5. Jhs.	450-440 v. Chr.
Tumulus XXIII		letztes Viertel des 5. Jhs.	zweite Hälfte des 5. Jhs.

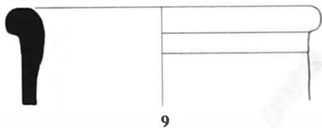
TAFELN

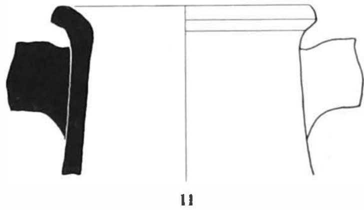


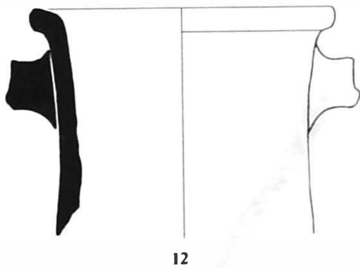
Typus 1

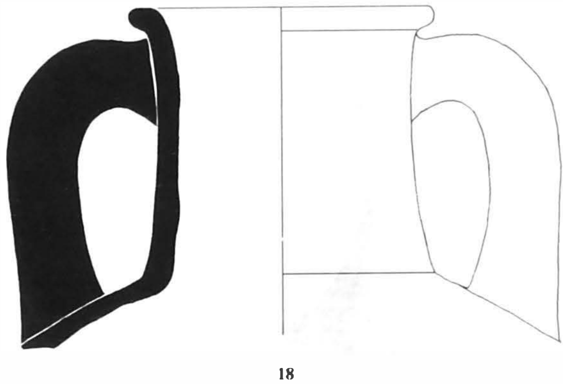








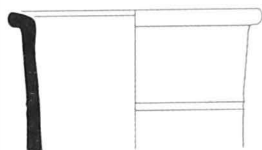


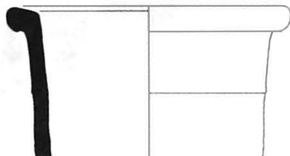




Typus 2

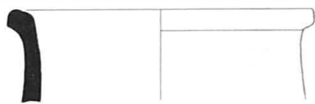
Lesbos grau

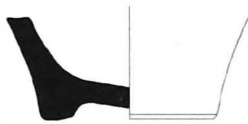

19

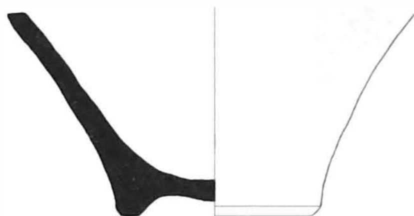

19 bis

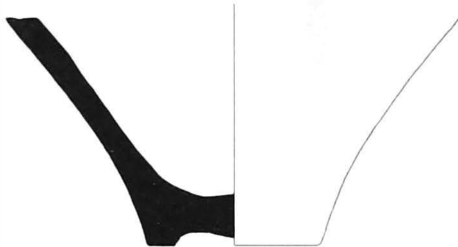

19

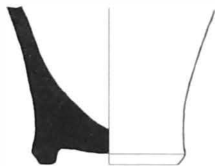

19 bis

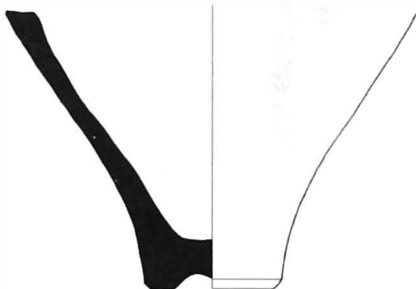

15


4


2


5

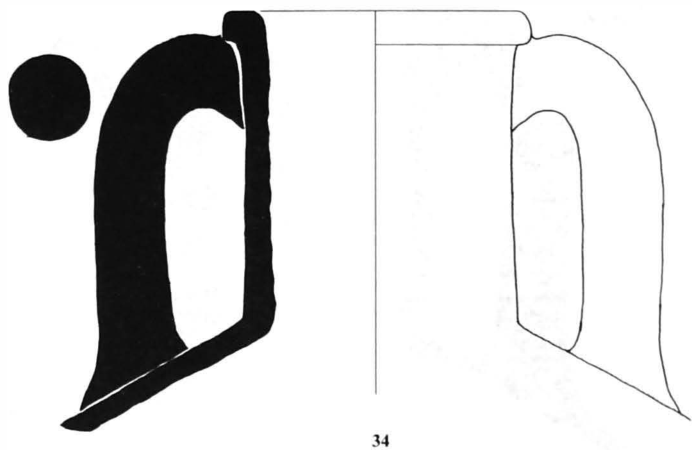

8

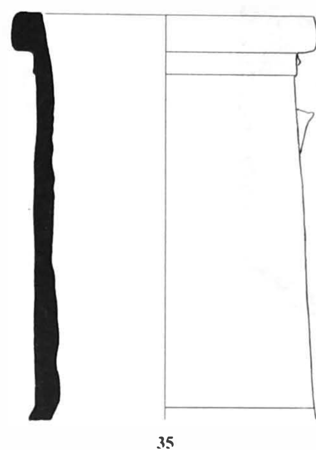

10

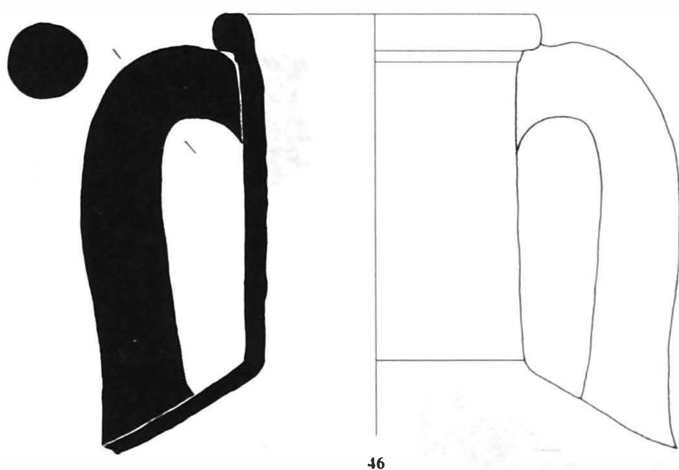


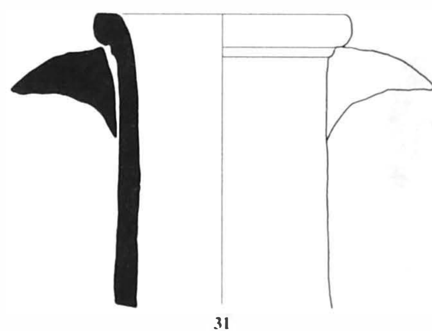
Lesbos grau

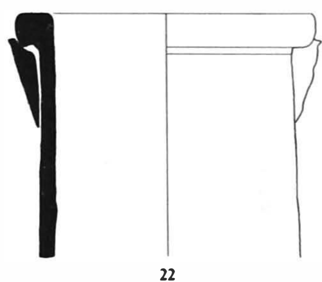
Typus 2

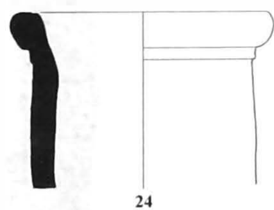

34

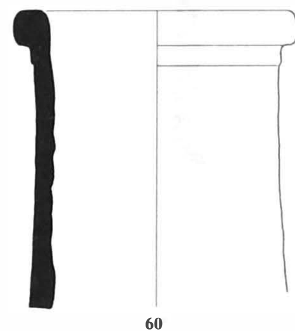

35

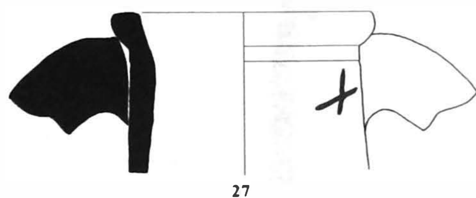

46

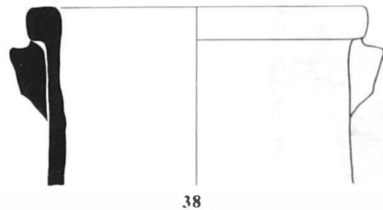

31


22


24

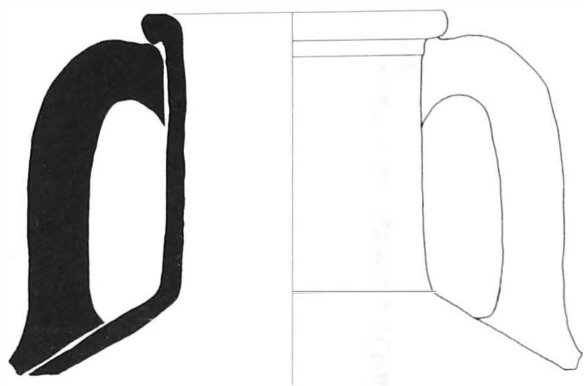

60


27

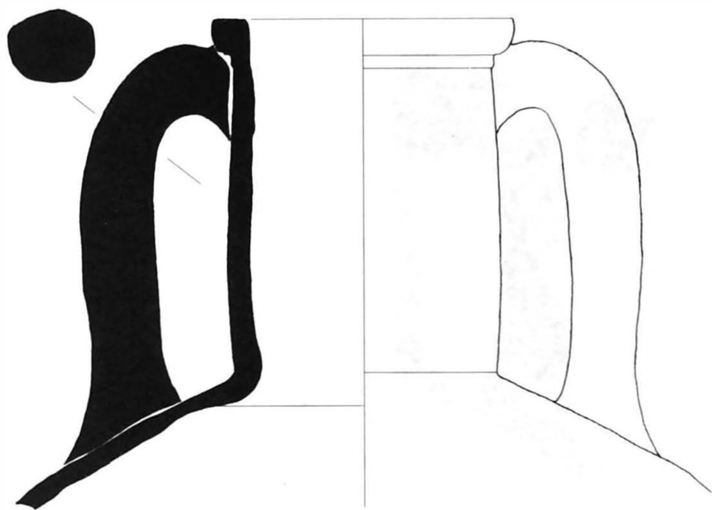

38



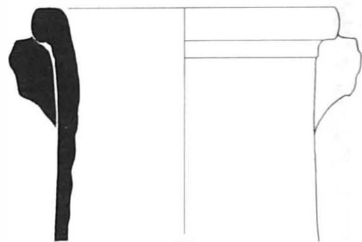
Lesbos grau **Typus 3**



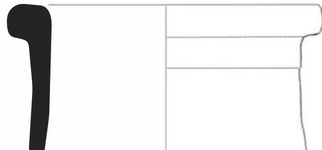
47



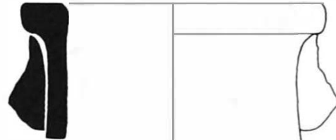
48



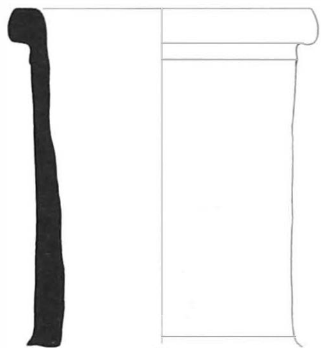
50



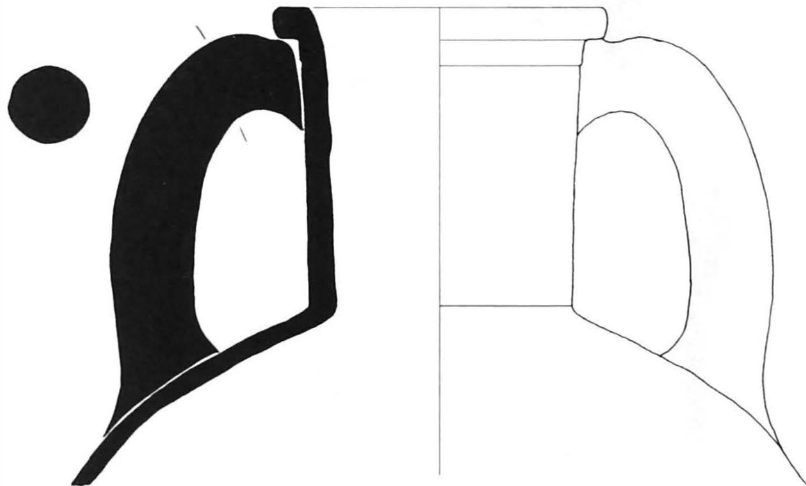
52



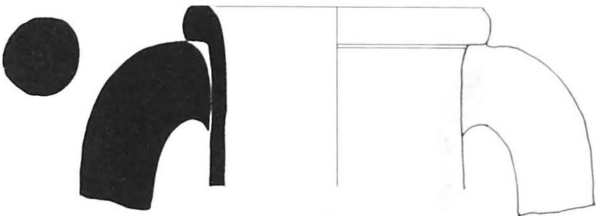
53



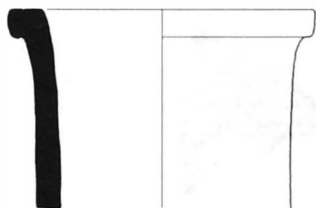
51



56



55

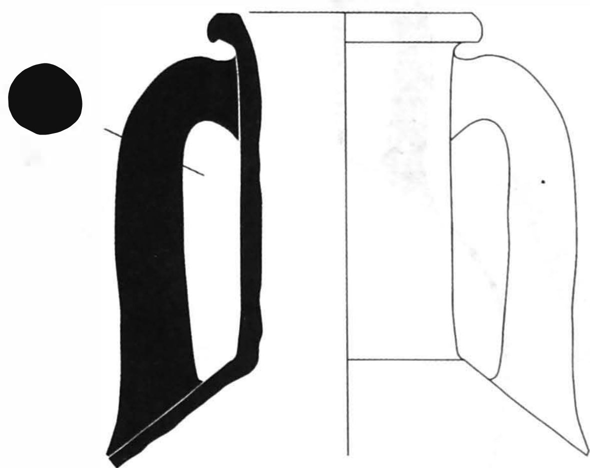


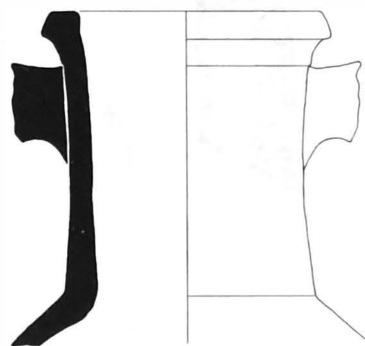
61

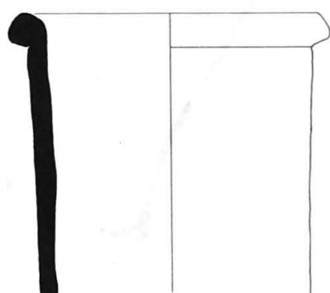


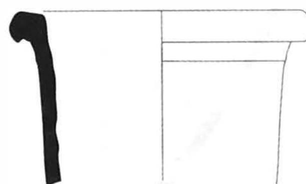
Lesbos grau

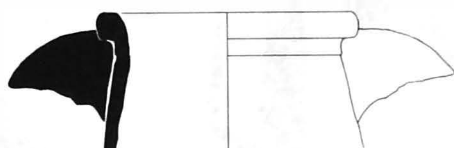
Typus 3

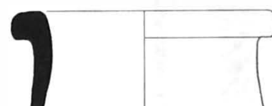

86

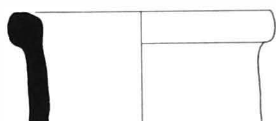

81

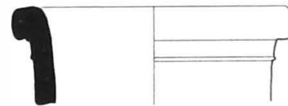

82

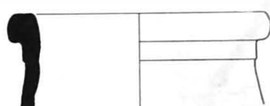

84

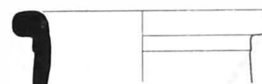

64


75


76


77

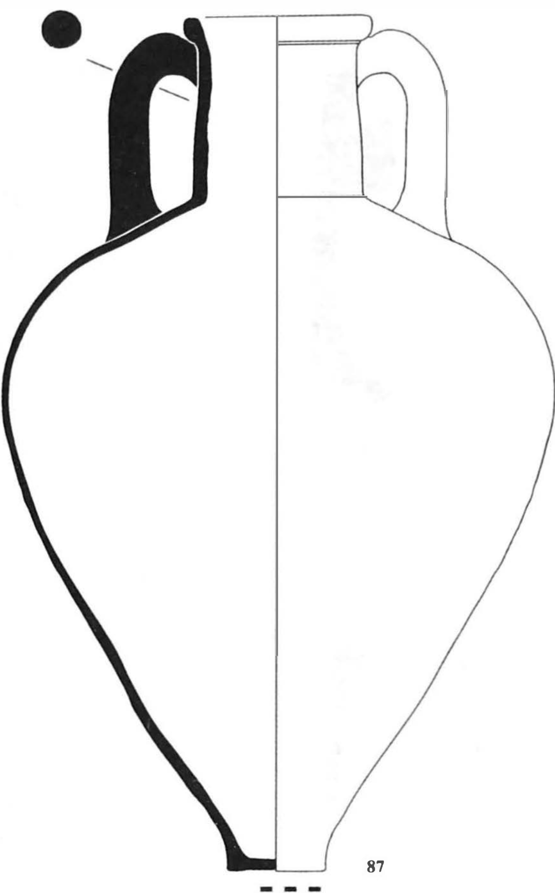

78

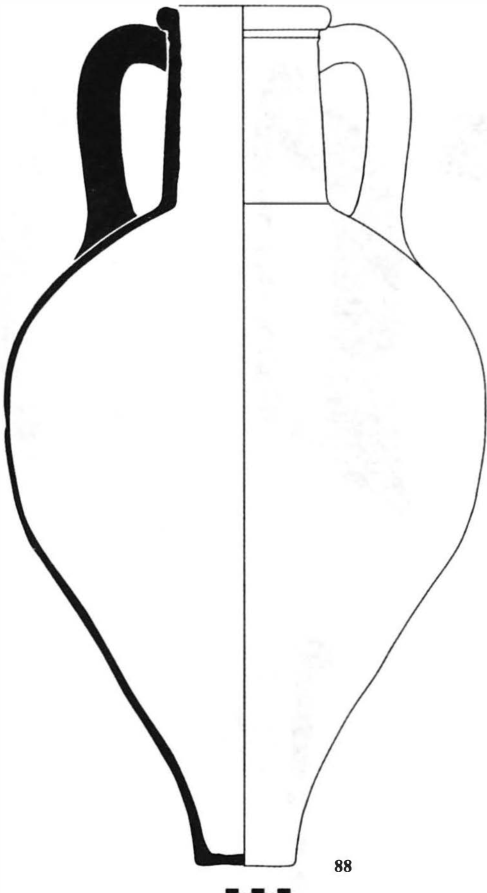

79

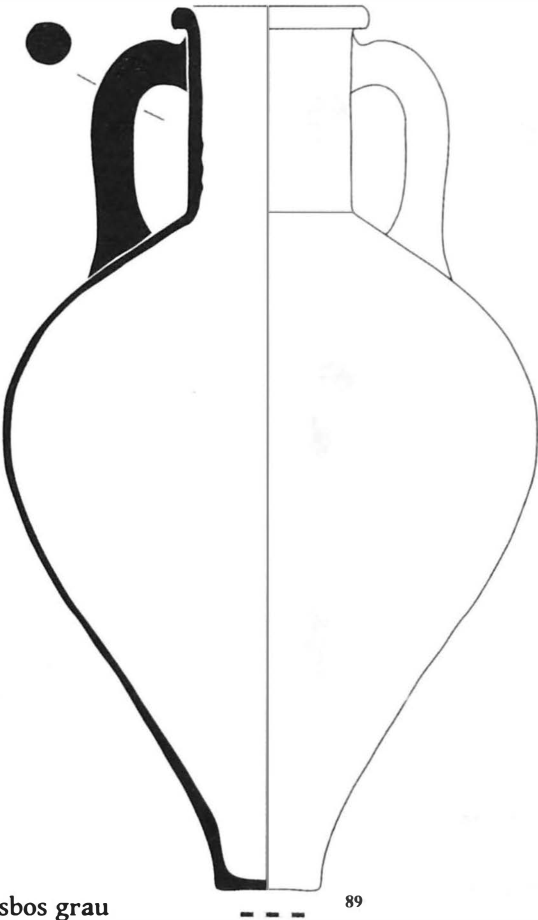


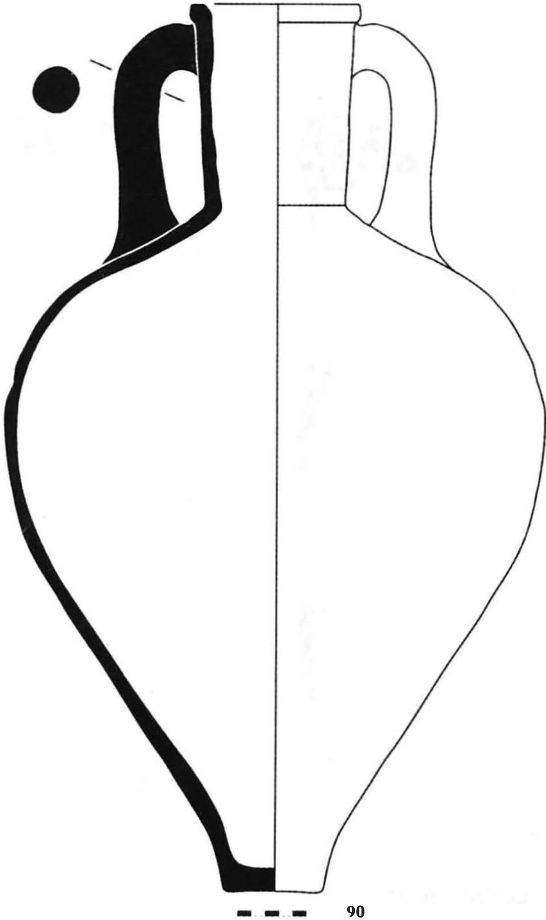
Lesbos grau

Typus 3



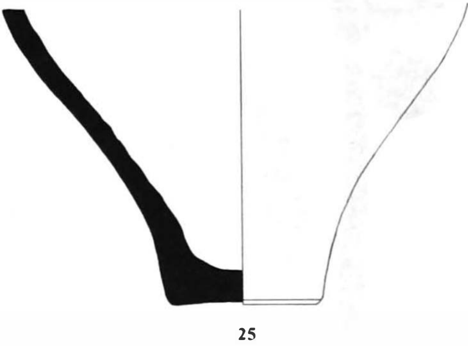


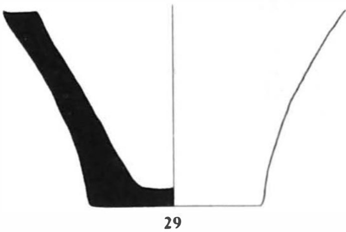


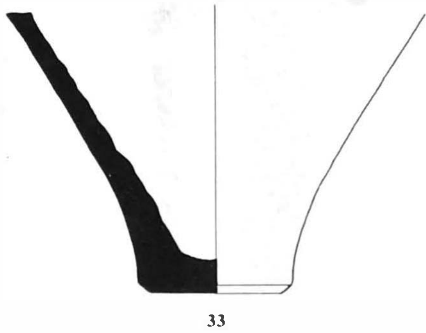


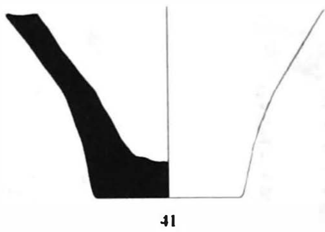
Lesbos grau

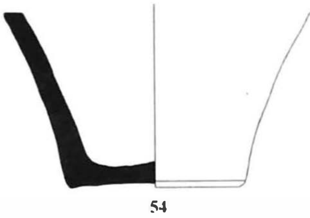
Typus 3

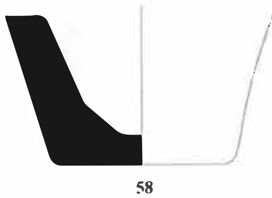

25

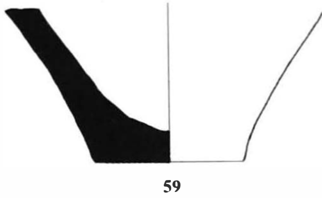

29

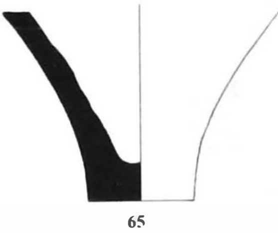

33

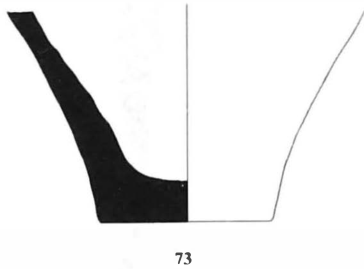

41

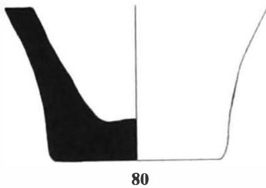

54

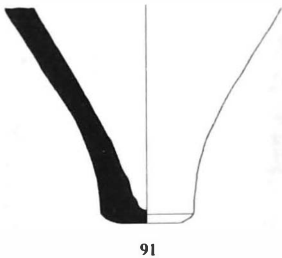

58


59


65


73

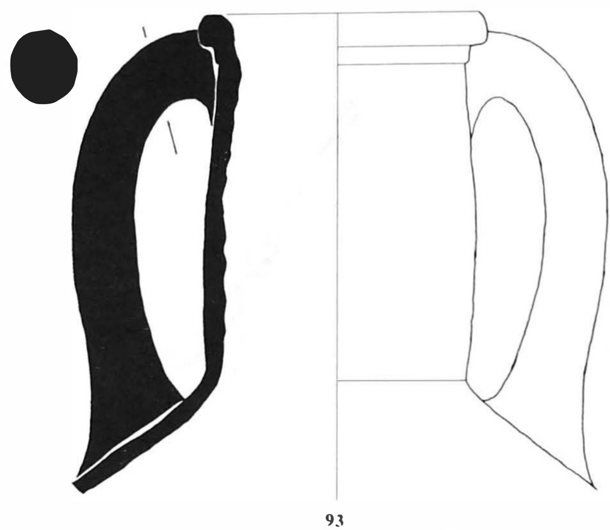

80

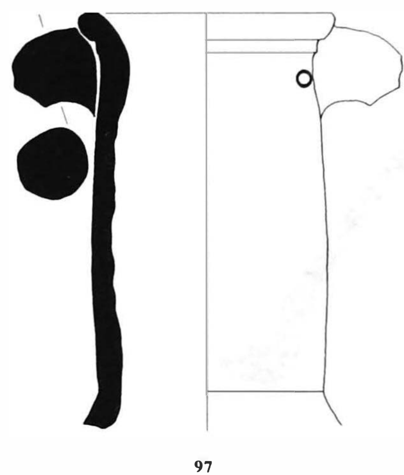

91

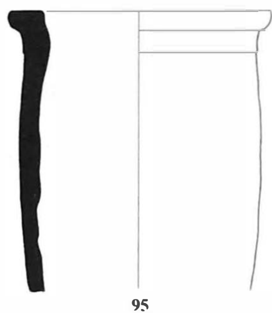


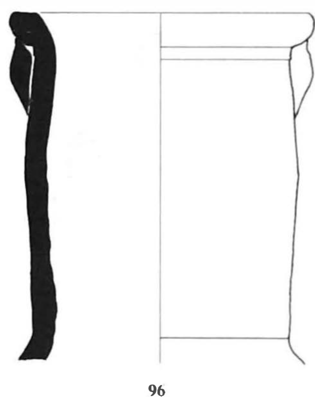
Lesbos grau

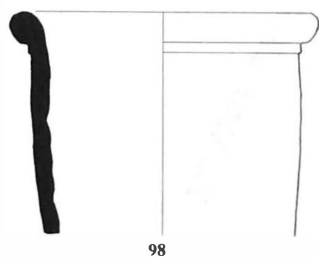
Typus 3

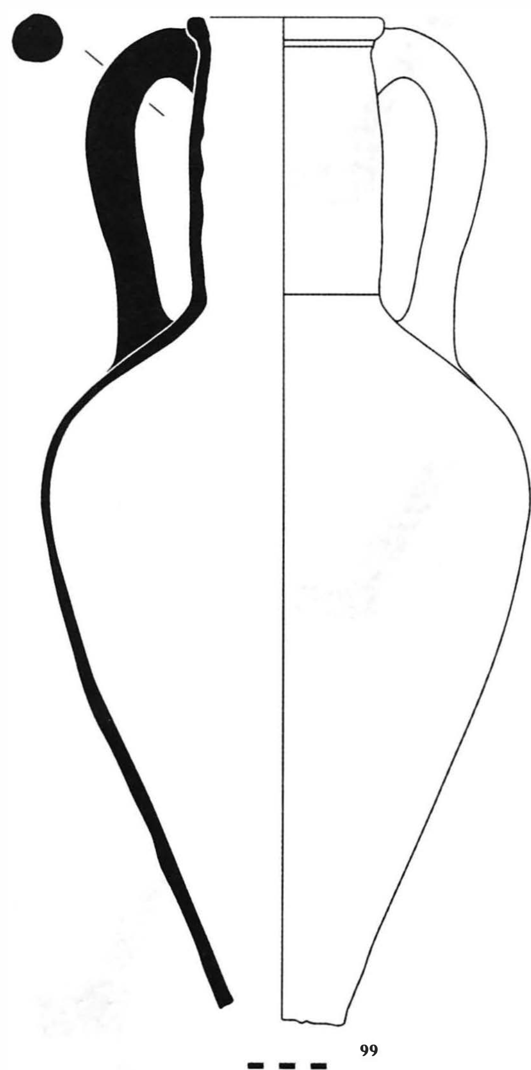

93


97


95


96

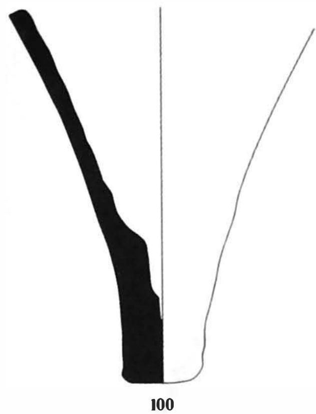

98

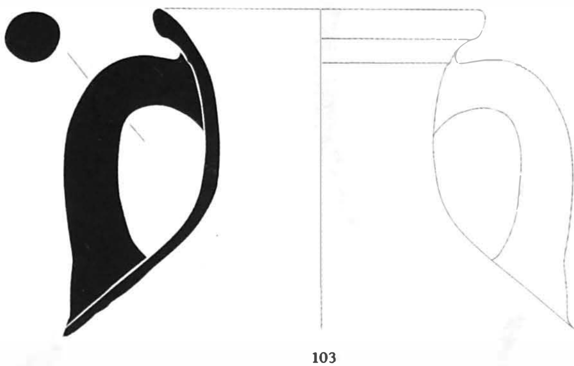

99

Typus 4

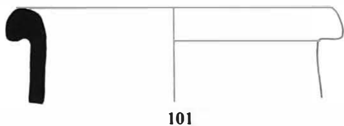
Typus 5

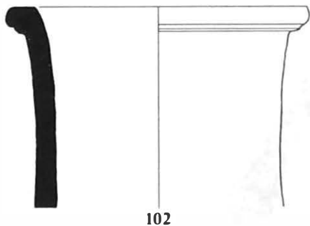
Lesbos grau


100


103

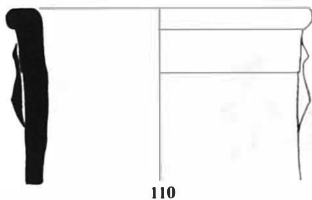
Typus 6

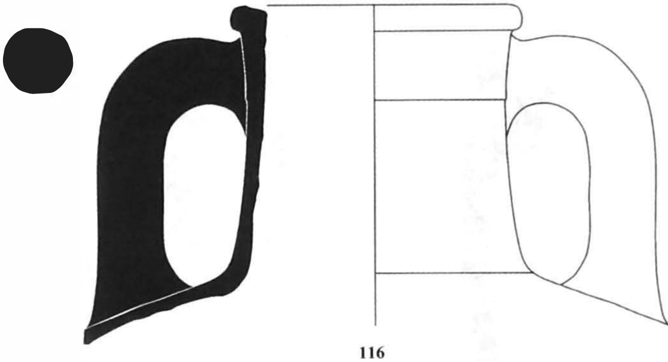

101

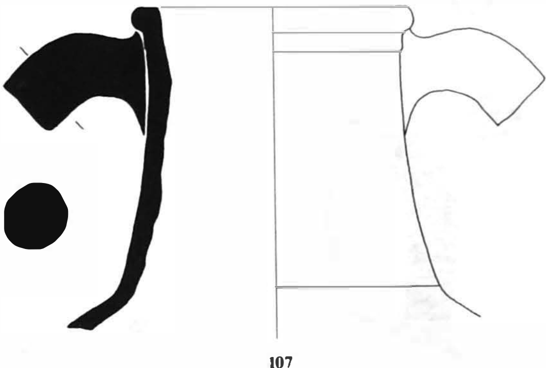

102

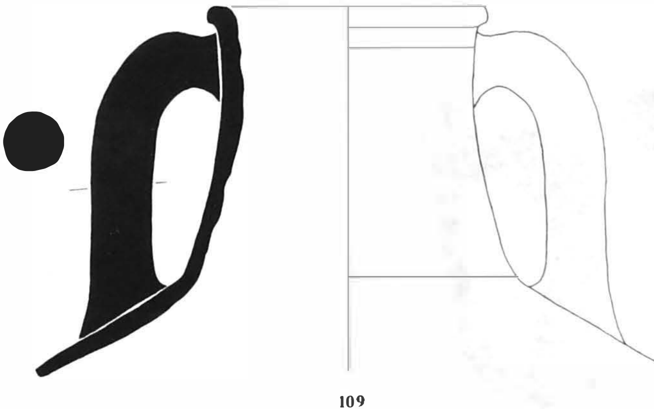
Lesbos grau

Sonderformen


110

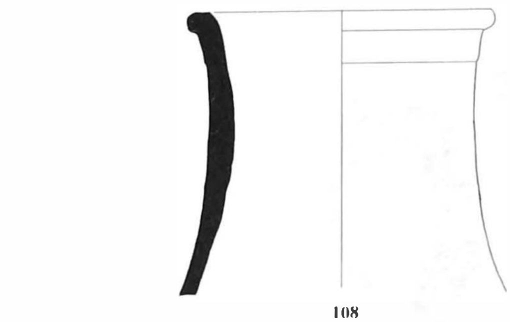

116

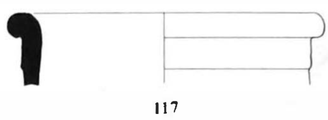

107

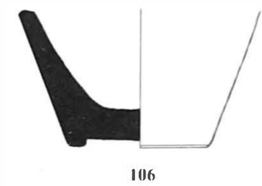

109

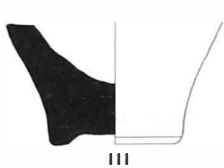
Lesbos rot

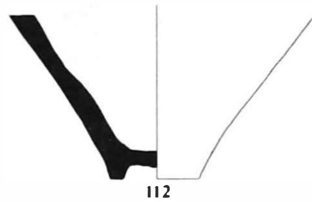
Typus 1

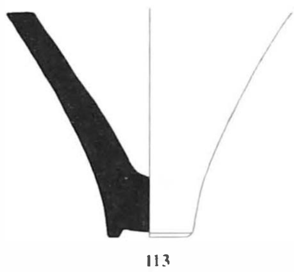


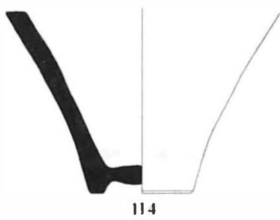


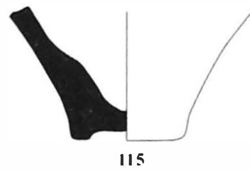




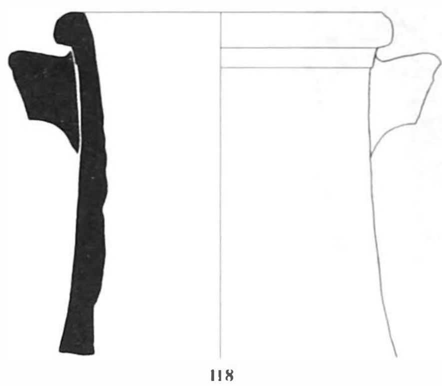


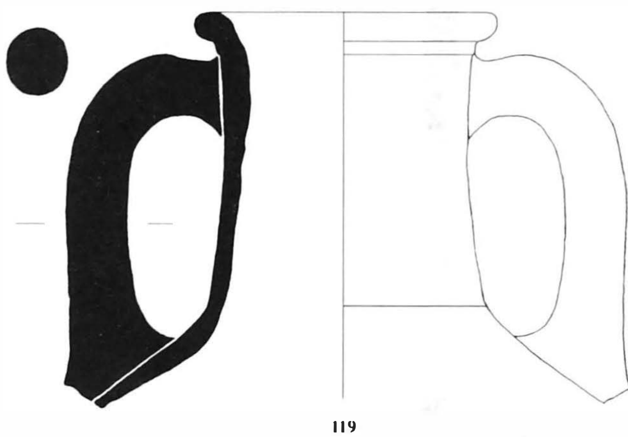


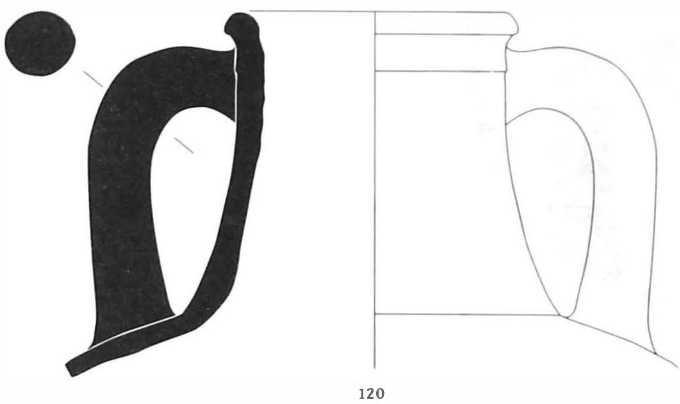


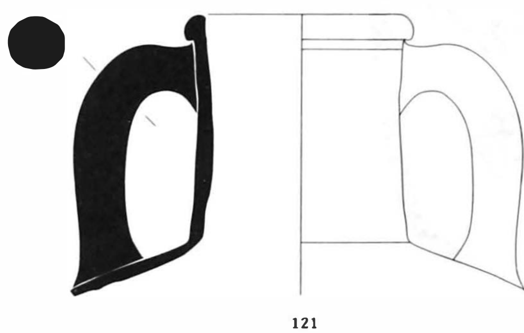


Typus 1





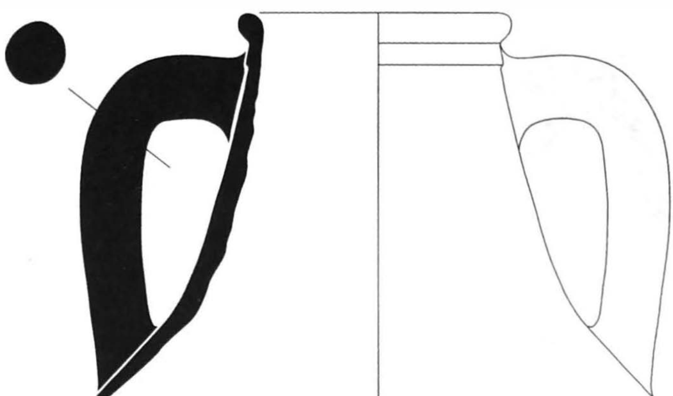


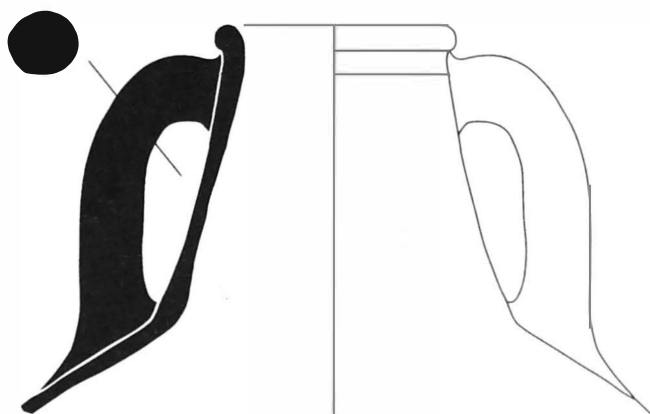


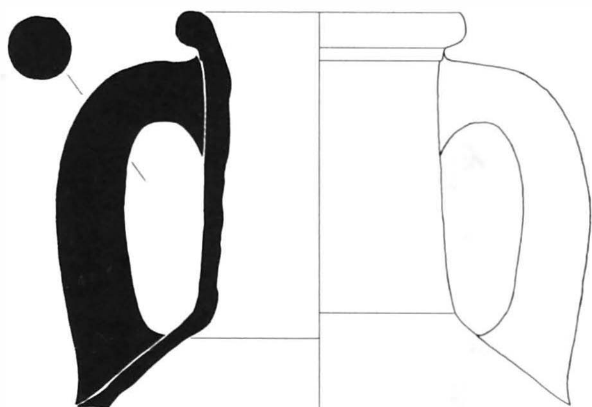


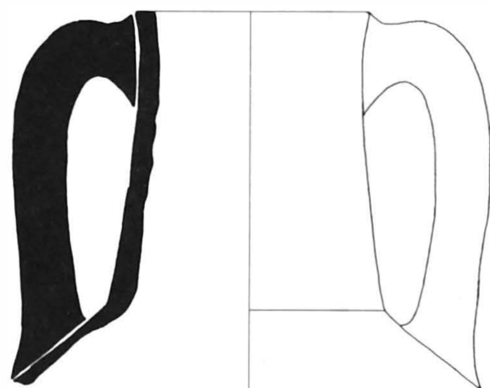
Lesbos rot

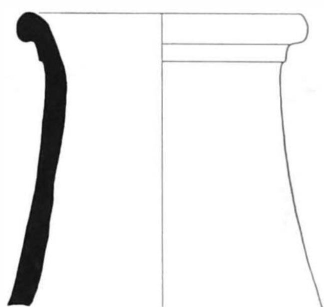
Typus 2 und Typus 3

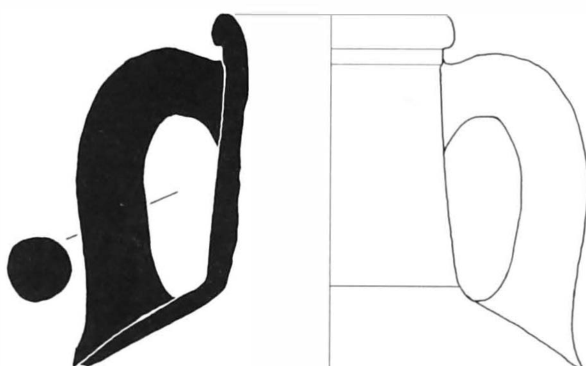

129

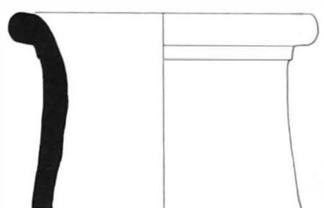

154

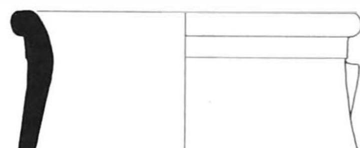

123

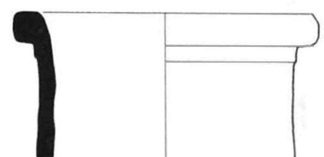

124


127

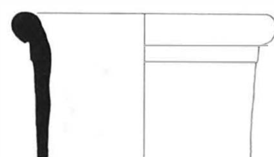

126


140


125

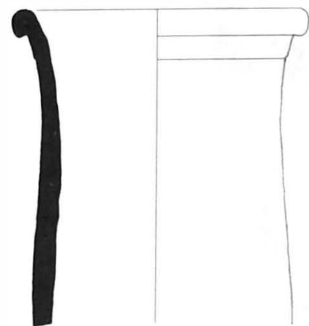

143

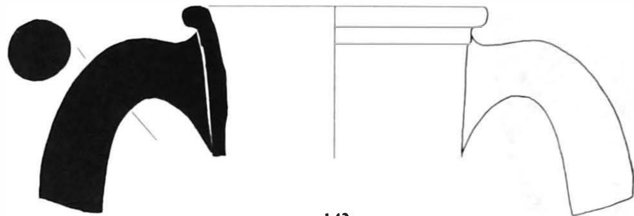


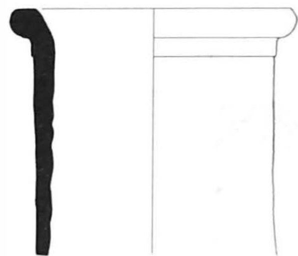

147

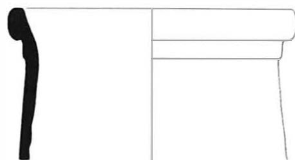
Lesbos rot

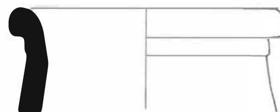
Typus 2 und Typus 3

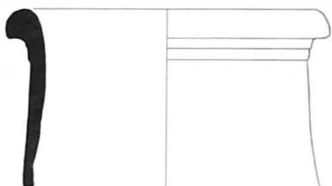

141

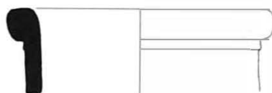

142

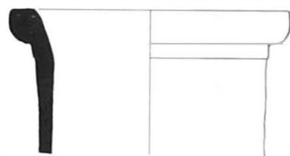

166


168

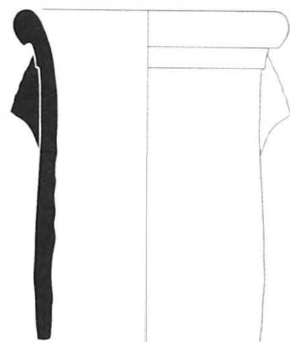

149

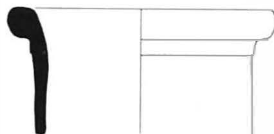

174


171


177

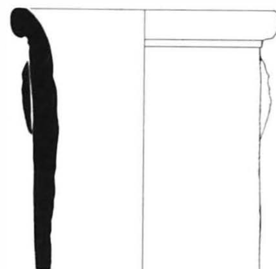

175


183 a


180

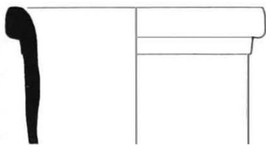

183 b

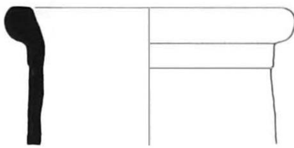


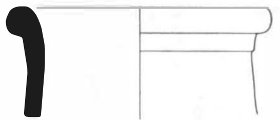

179

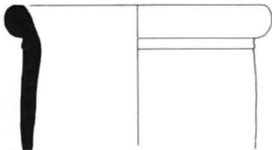
Lesbos rot

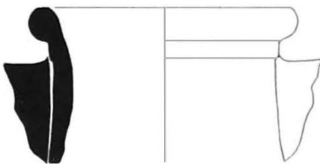
Typus 2 und Typus 3

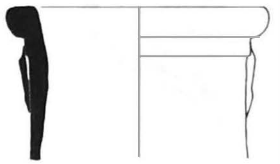

191

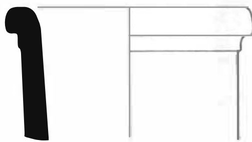

193

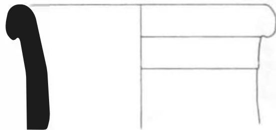

194

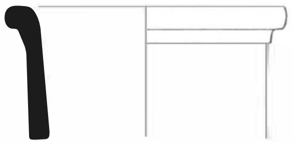

196

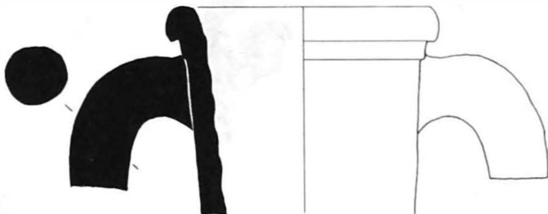

197


199

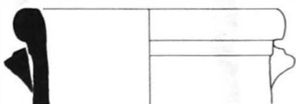

203

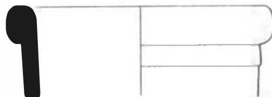

204


209

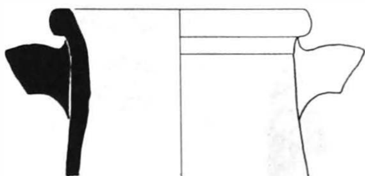

207

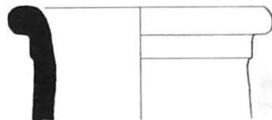

219


210


221


233


228

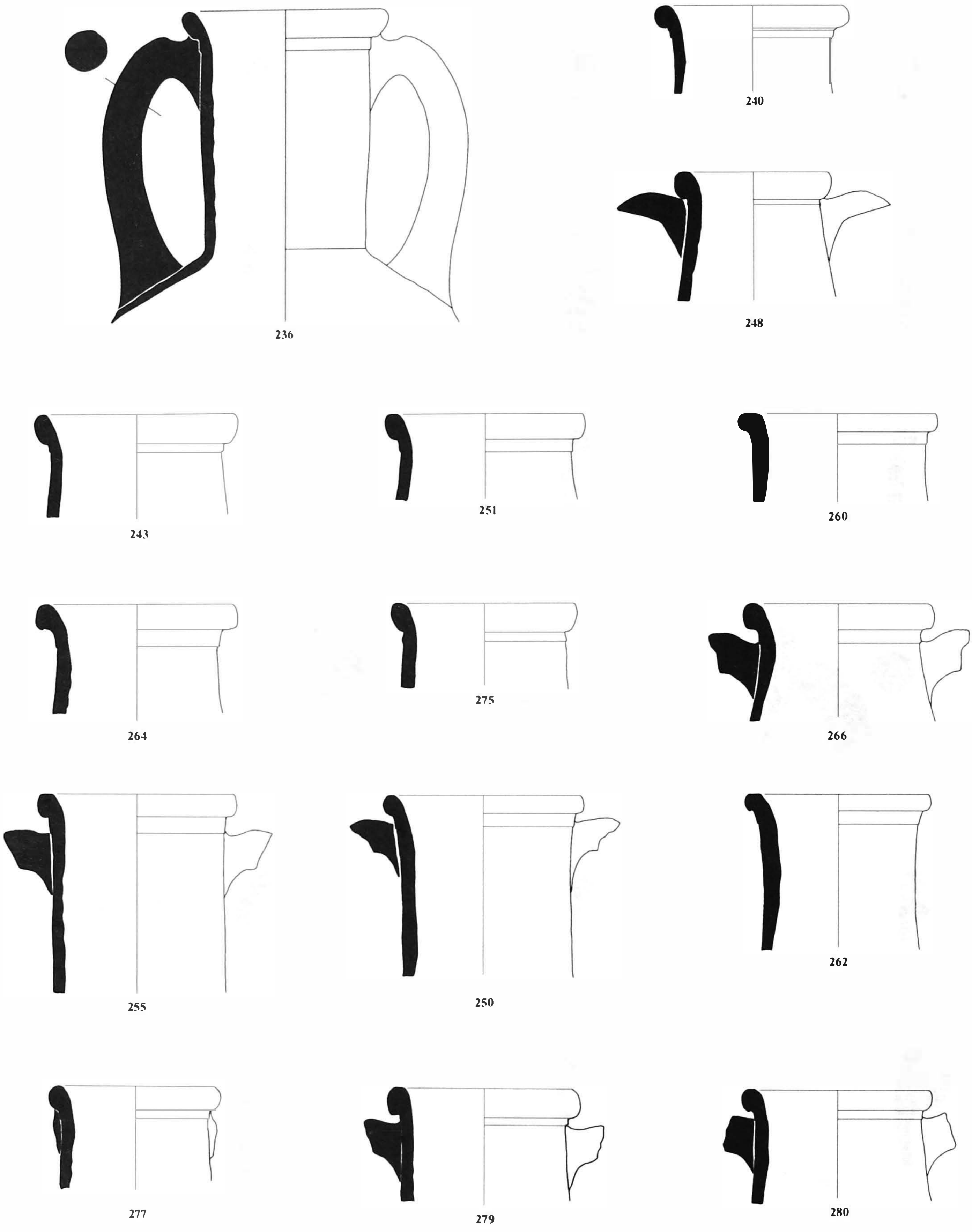

229


231



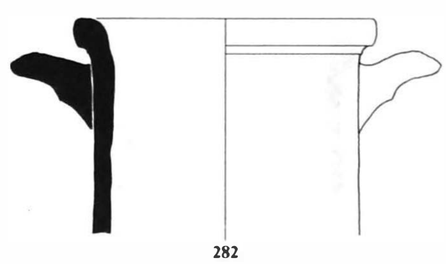
Lesbos rot

Typus 2 und Typus 3

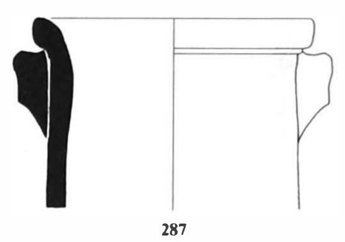


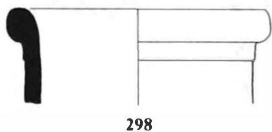
Lesbos rot

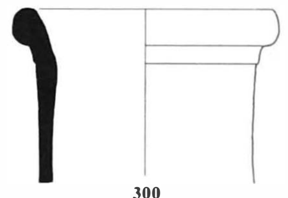
Typus 2 und Typus 3

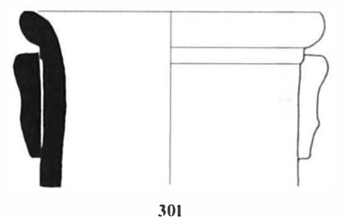

282

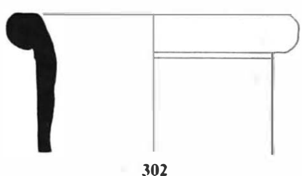

285

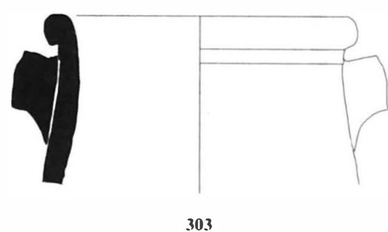

287

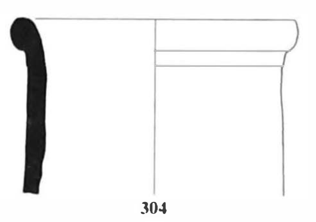

298

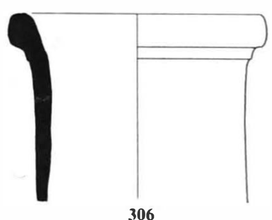

300

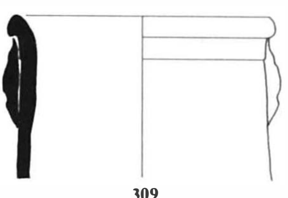

301

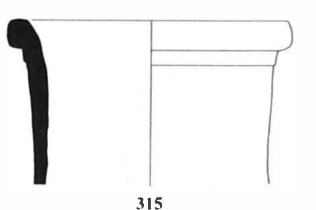

302

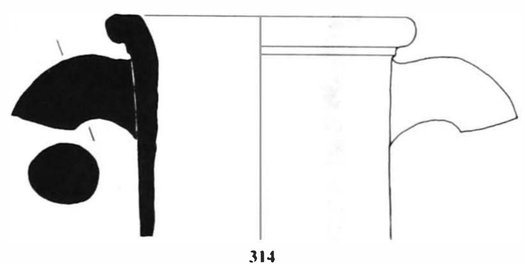

303

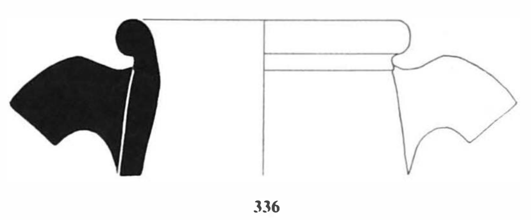

304


306


309


315


314


336



Lesbos rot **Typus 2 und Typus 3**

316

354

323

324

325

329

330

332

349

339

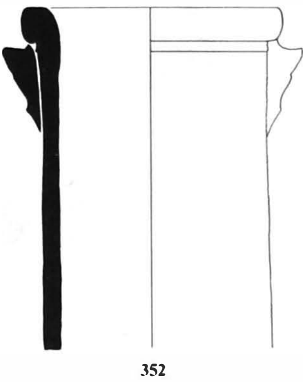
351

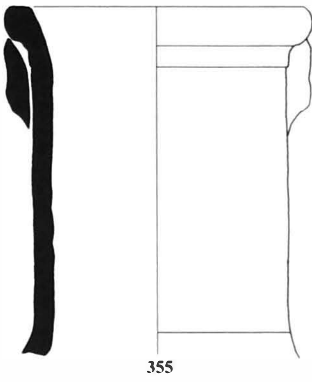
353

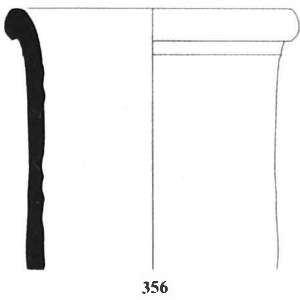


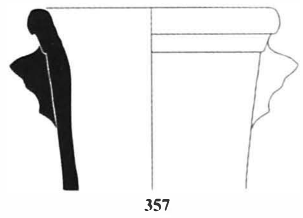
Lesbos rot

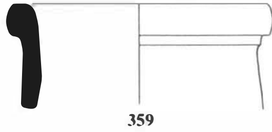
Typus 2 und Typus 3

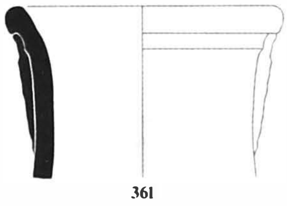

352

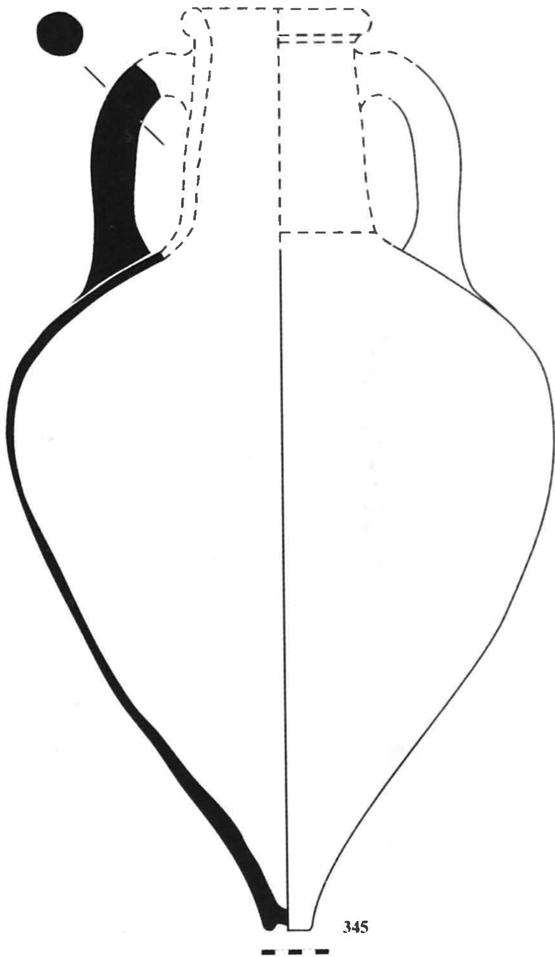

355

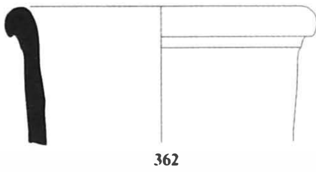

356

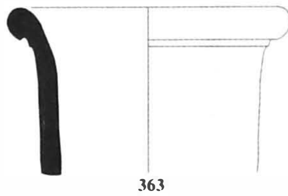

357

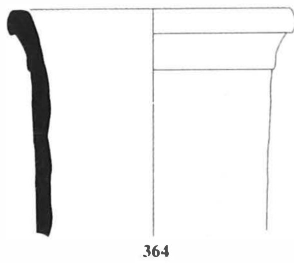

359


361


345


362

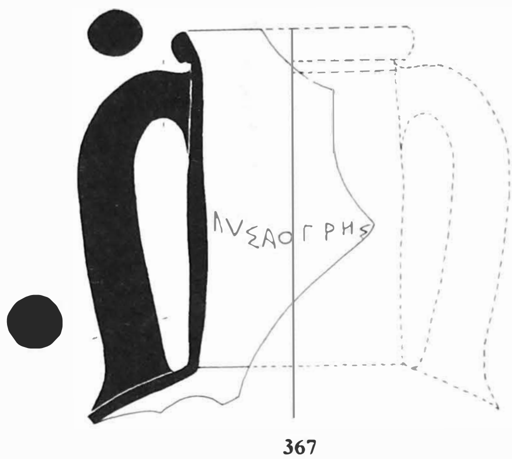

363


364

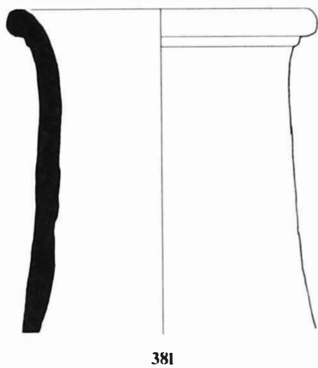


Lesbos rot

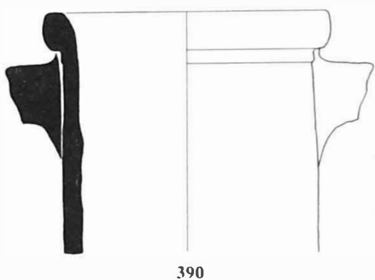
Typus 2 und Typus 3



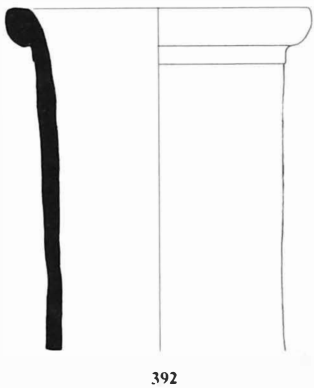
367



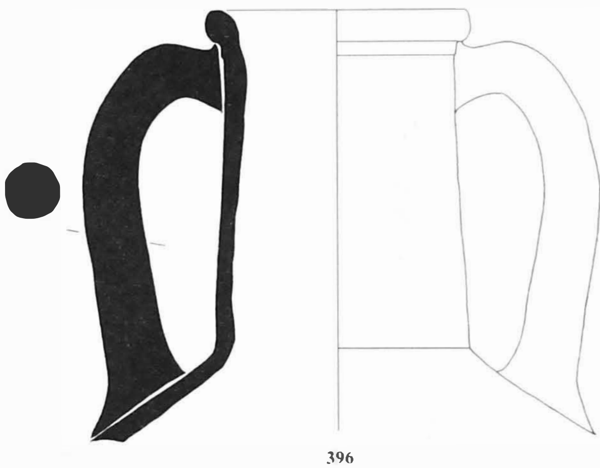
381



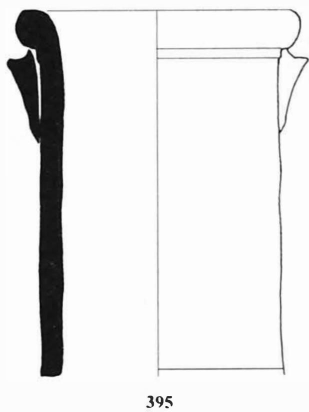
390



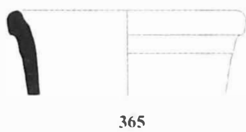
392



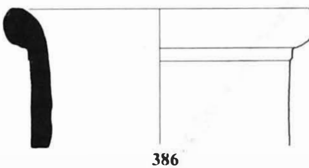
396



395



365

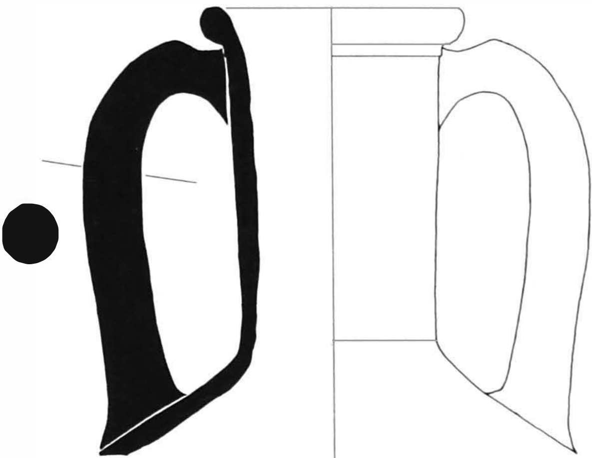


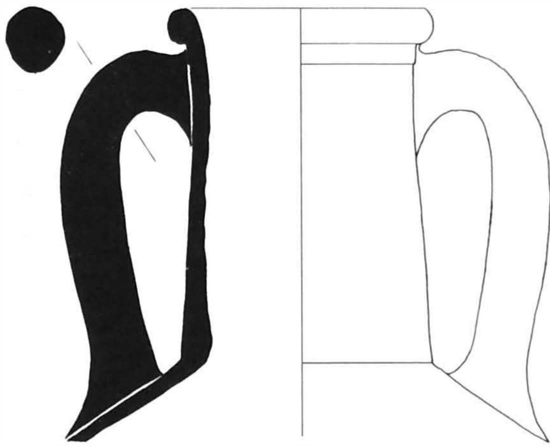
386



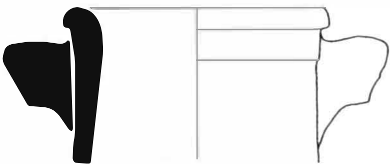
Lesbos rot

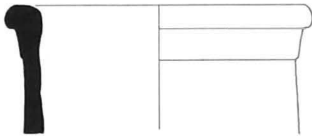
Typus 2 und Typus 3

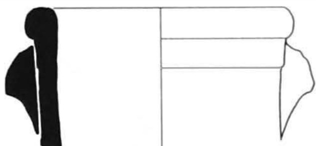


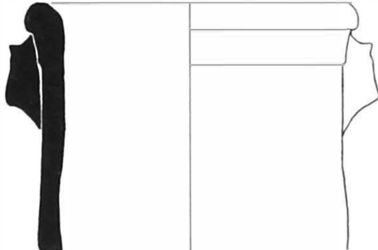


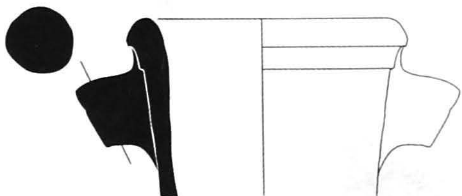
Typus 2 und 3

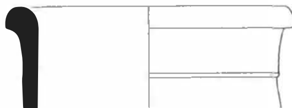


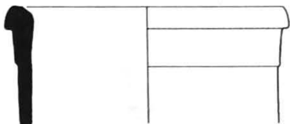


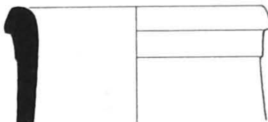


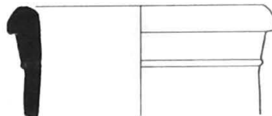








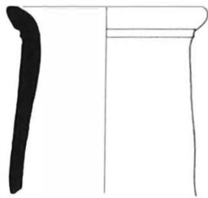




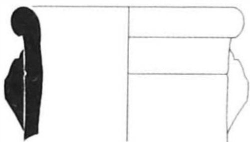


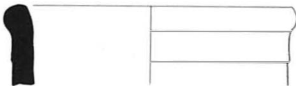
Lesbos rot

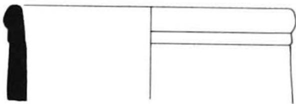
Typus 4

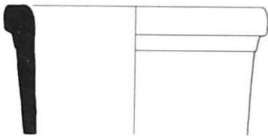

408

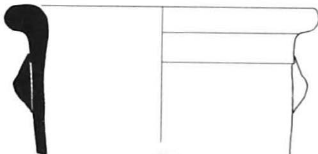
Typus 5

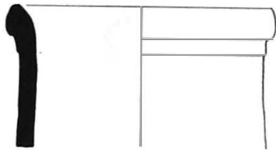

410

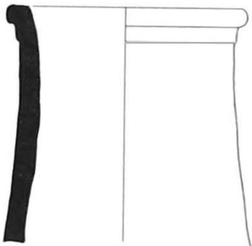

412

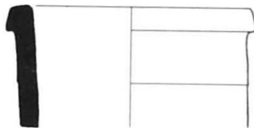

415

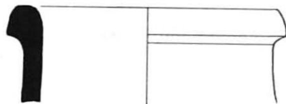

419

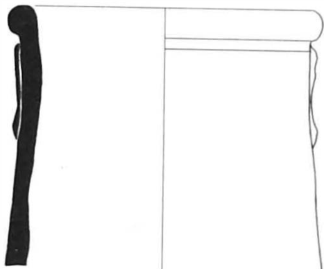

420

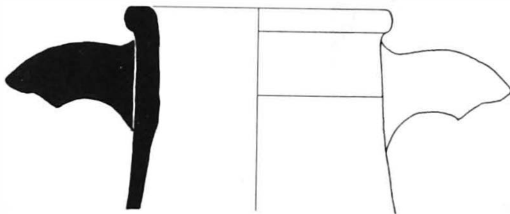

421


418


424


426


416

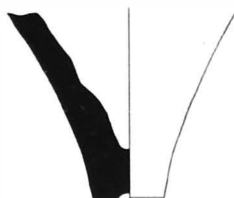

422

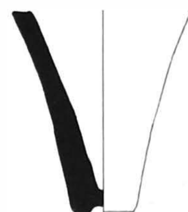


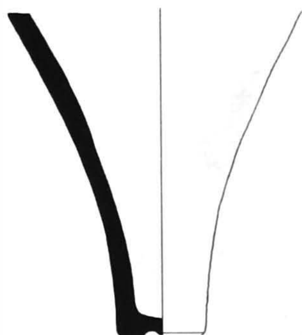
Lesbos rot

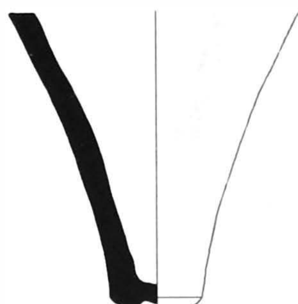
Sonderformen

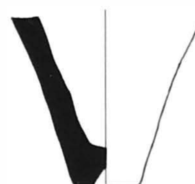

122

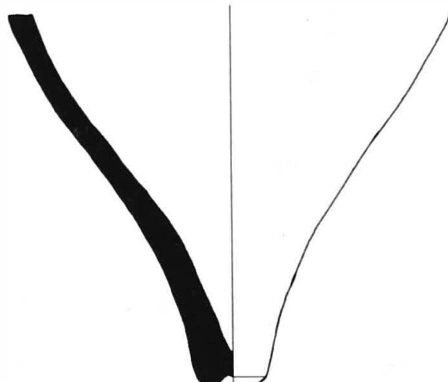

132

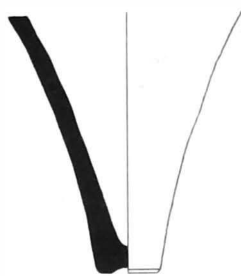

133

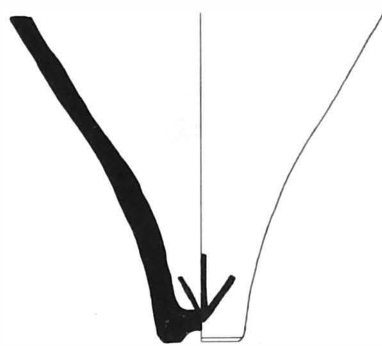

136


137


153


148

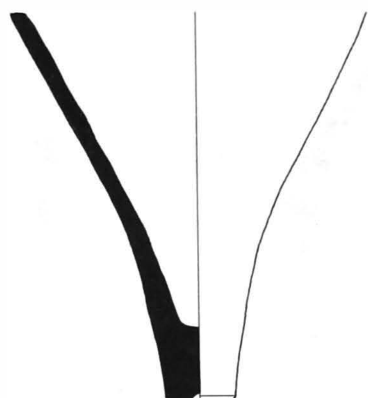

161

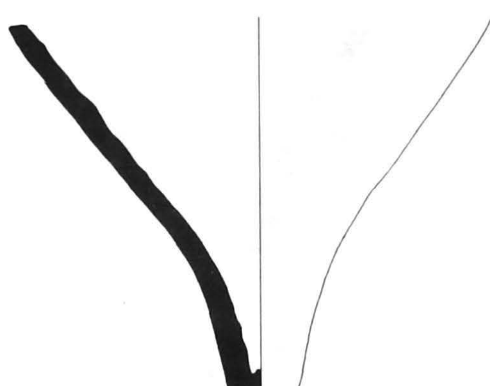

172

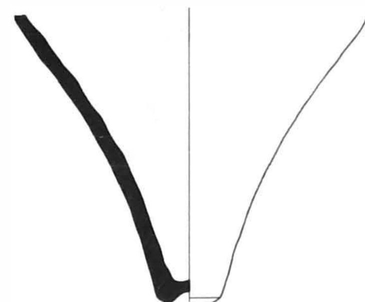

163


164


182


184

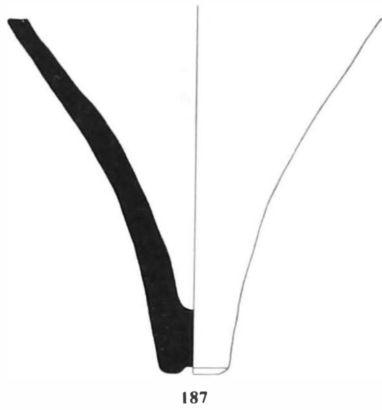

185

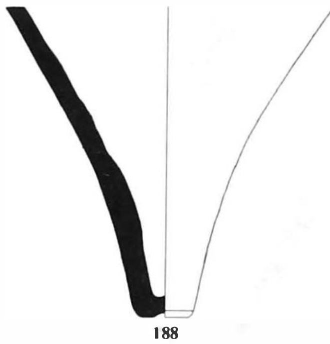

186



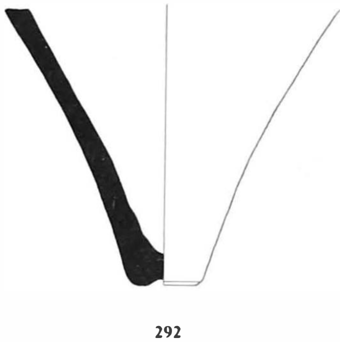
Lesbos rot

Typus 3

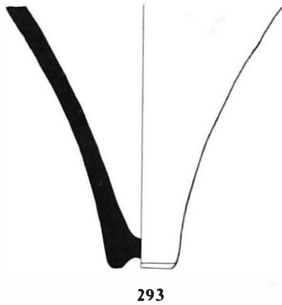

187

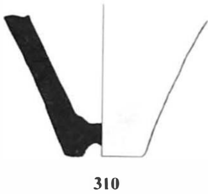

188

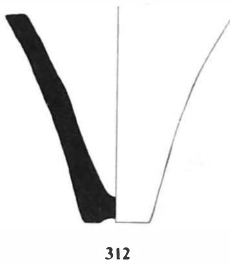

202

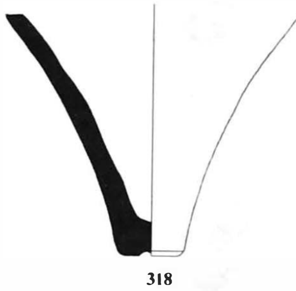

292

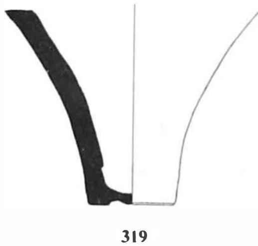

270

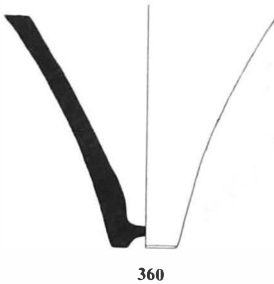

293

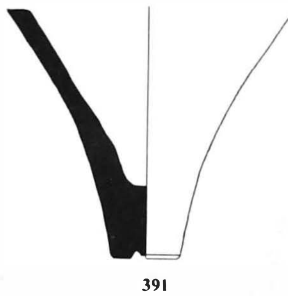

310


312


318


319

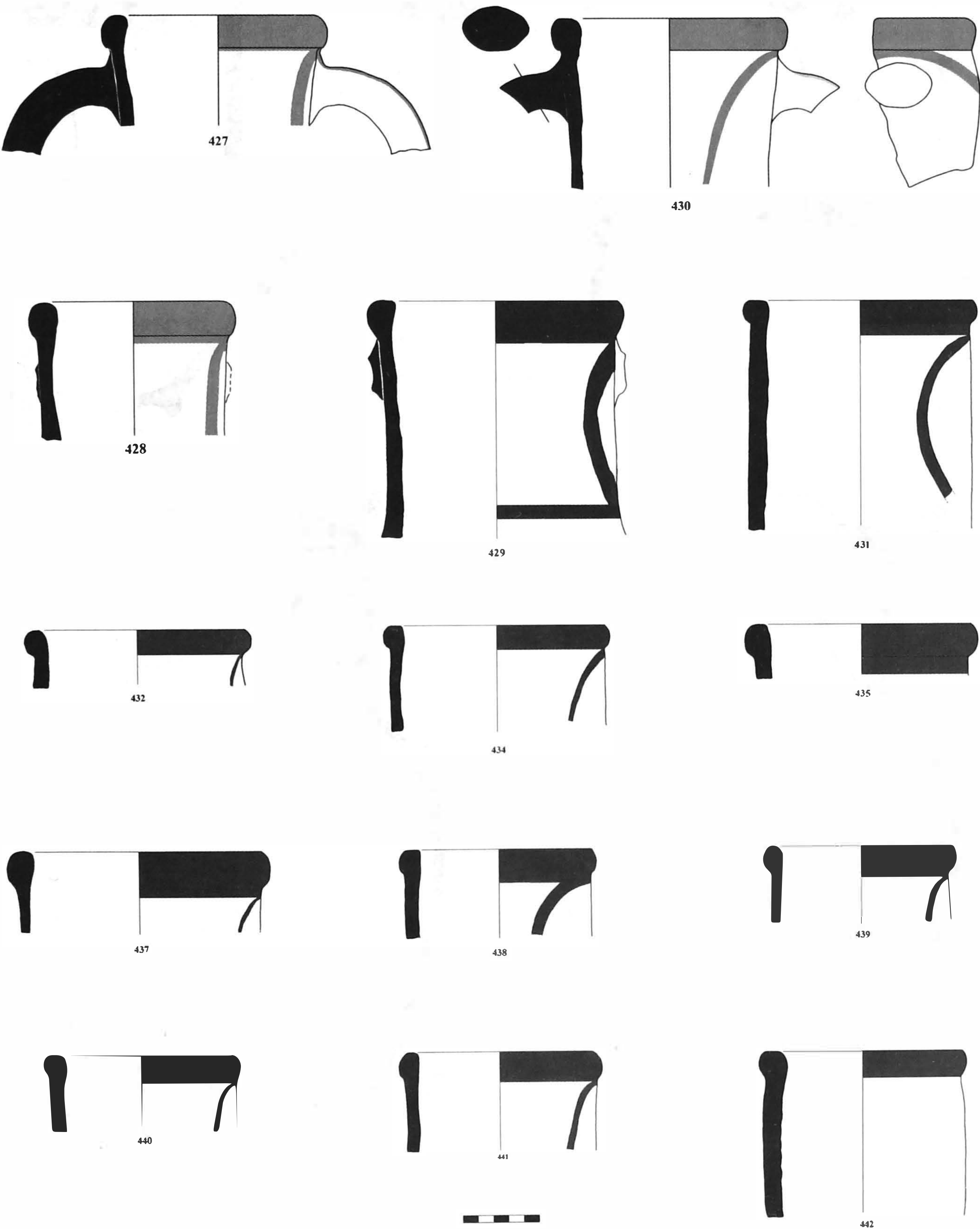

360


391

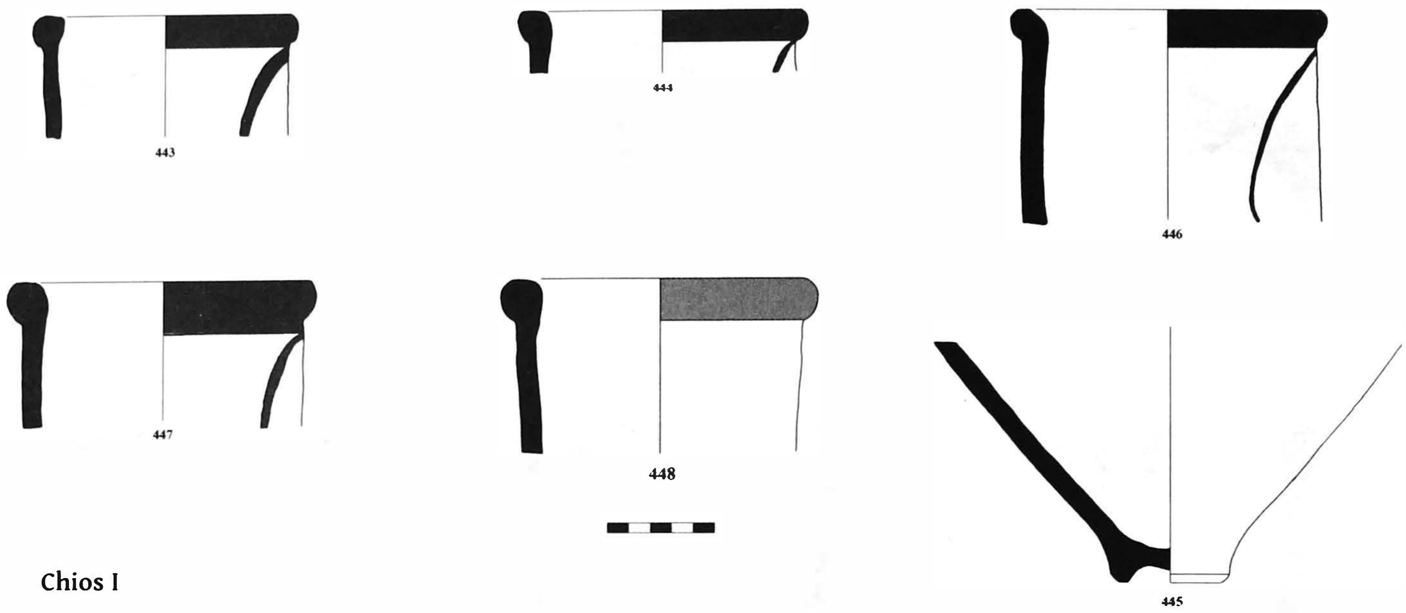


Lesbos rot

Typus 2 und Typus 3



Chios I



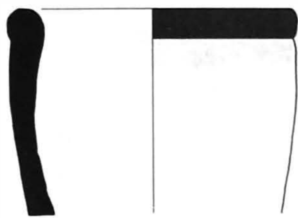
Chios I

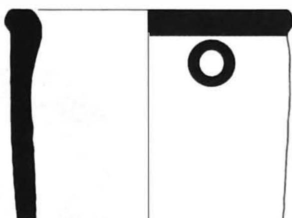
451

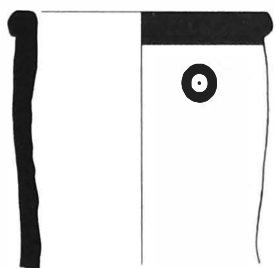
452

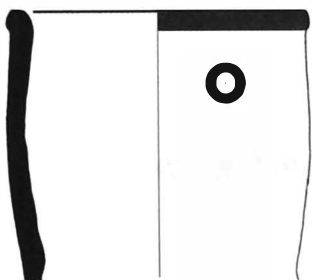
Chios II

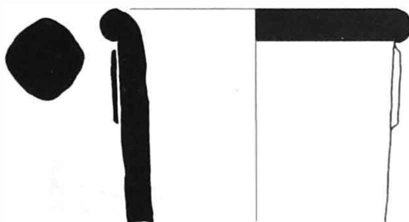
Typus 1

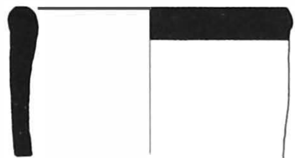

454

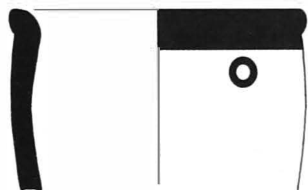

455

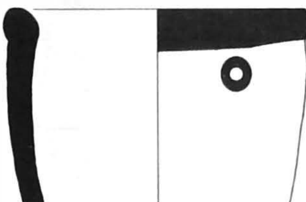

456

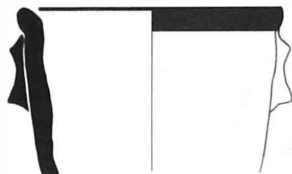

457

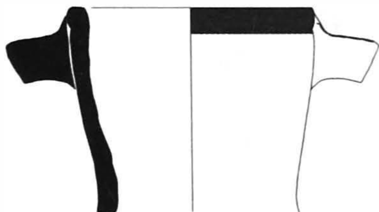

458


459

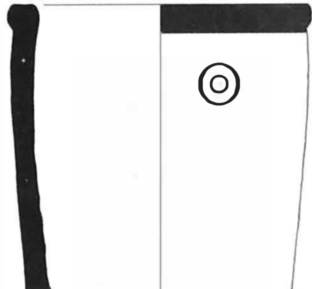

460


461


463


462

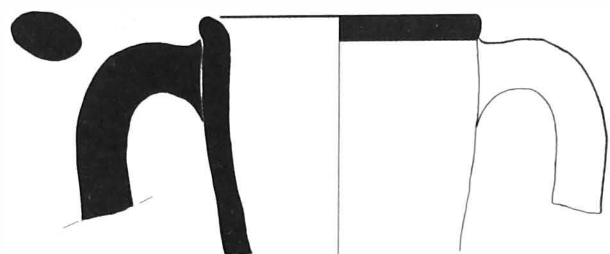

467


470

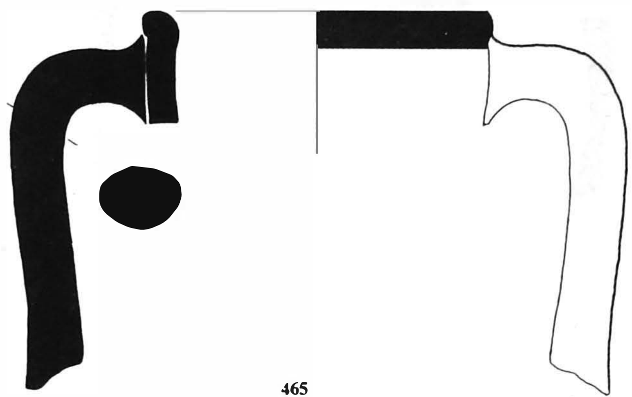


Chios II

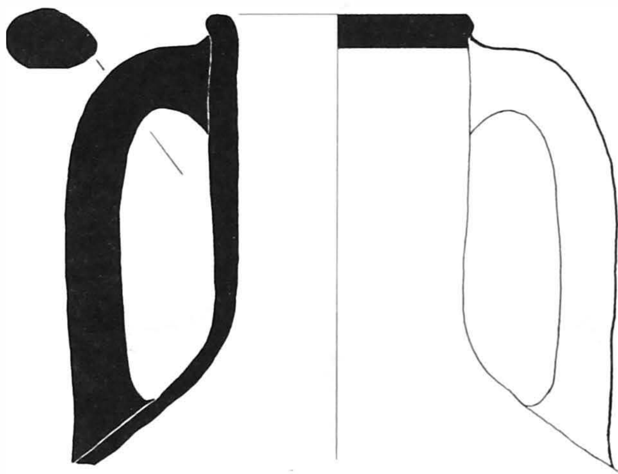
Typus 1



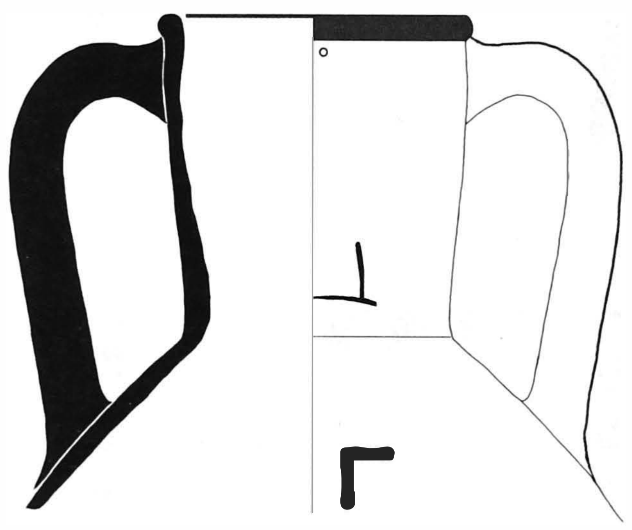
464



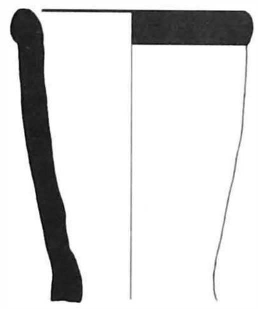
465



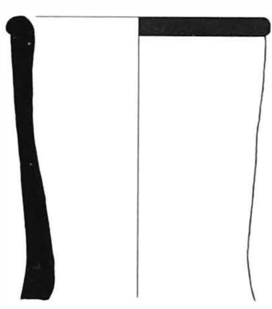
468



469



471

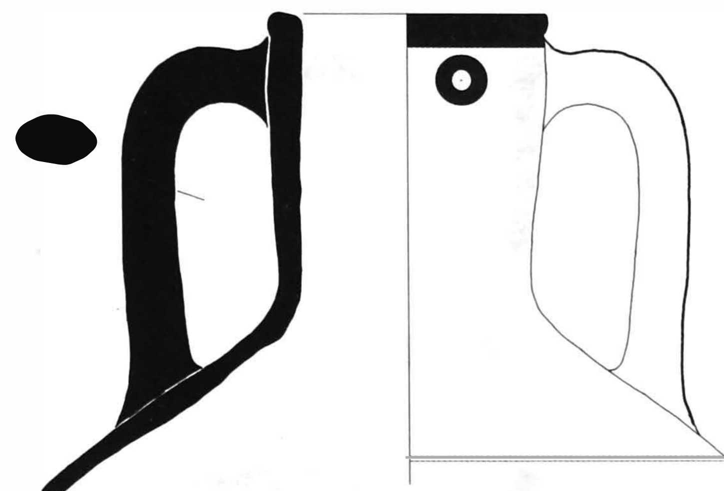


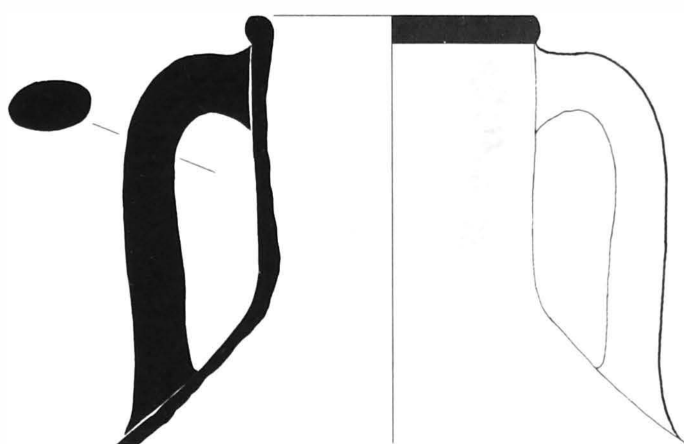
472

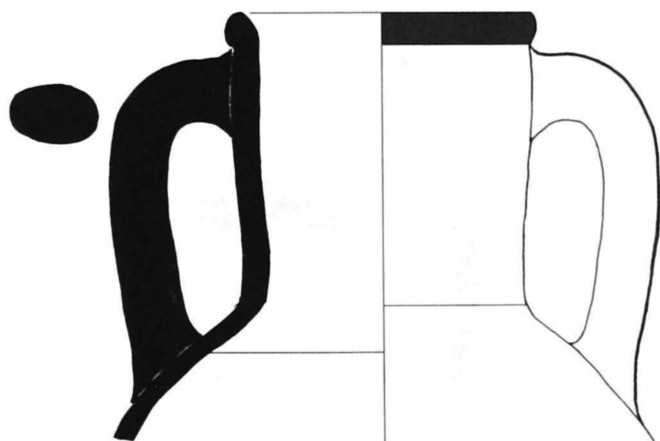


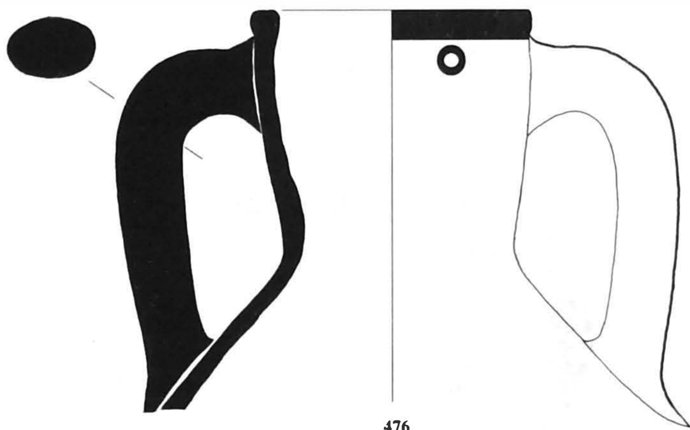
Chios II

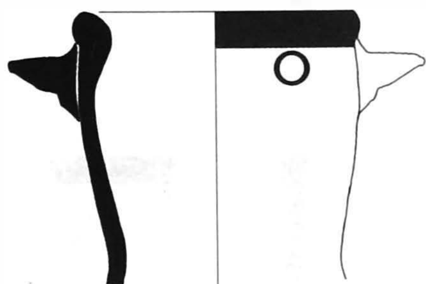
Typus 1

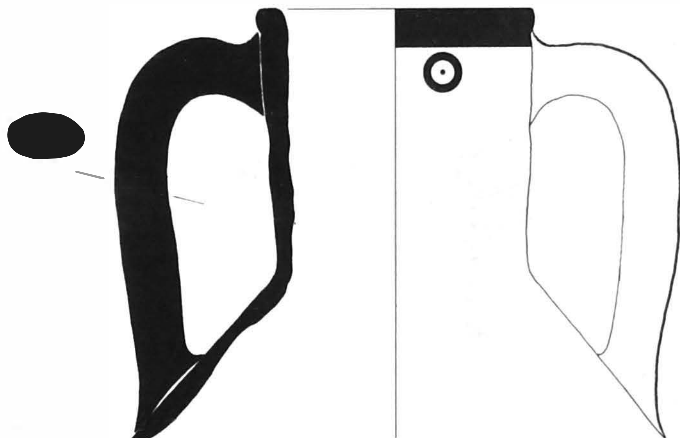

473


474


475


476

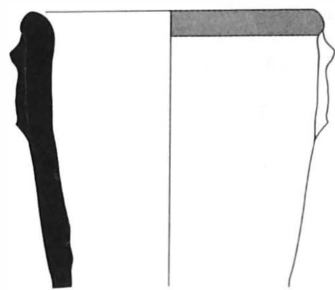

478

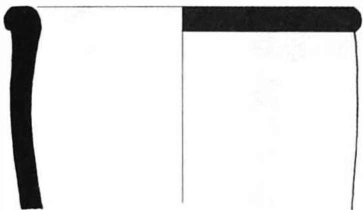

477

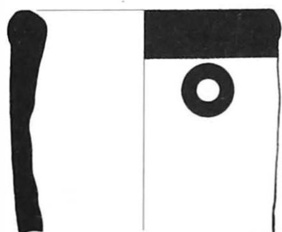


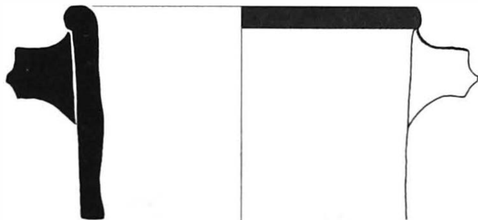
Chios II

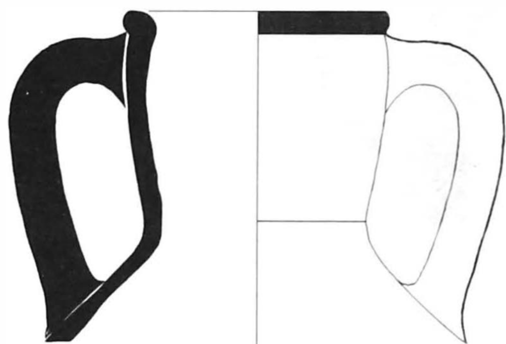
Typus 1

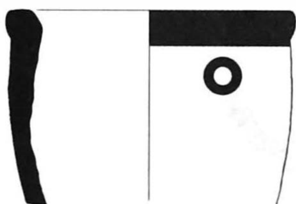

453


479

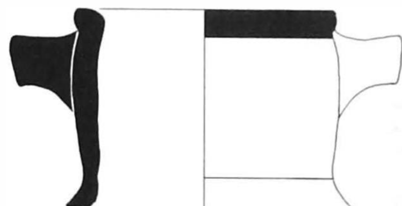

480

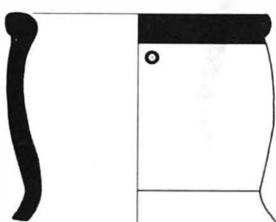

485


488


481


489

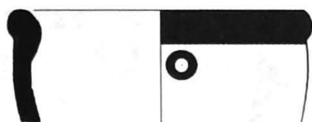

490

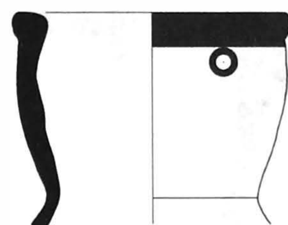

491

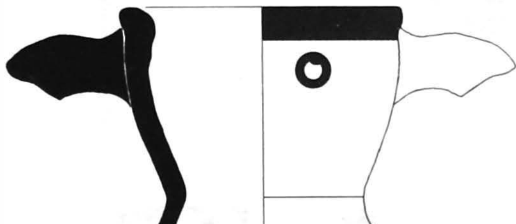


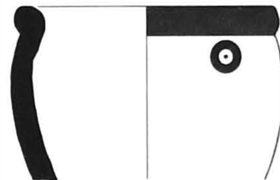
Chios II

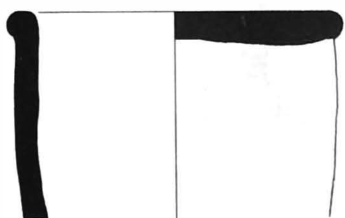
Typus 1 und Typus 2


494

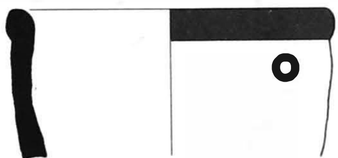

492

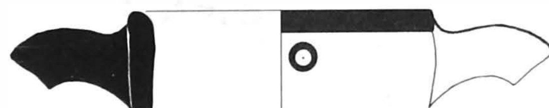

493

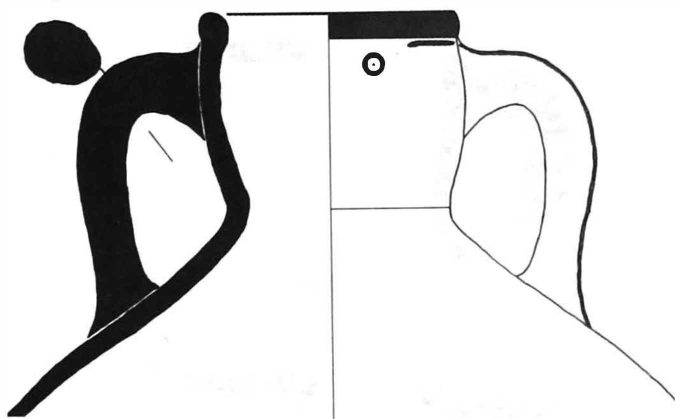

495

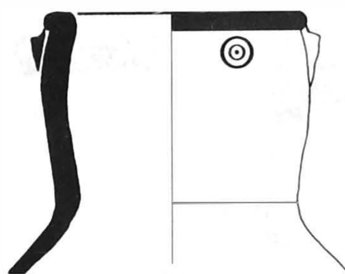

482


487


500


498

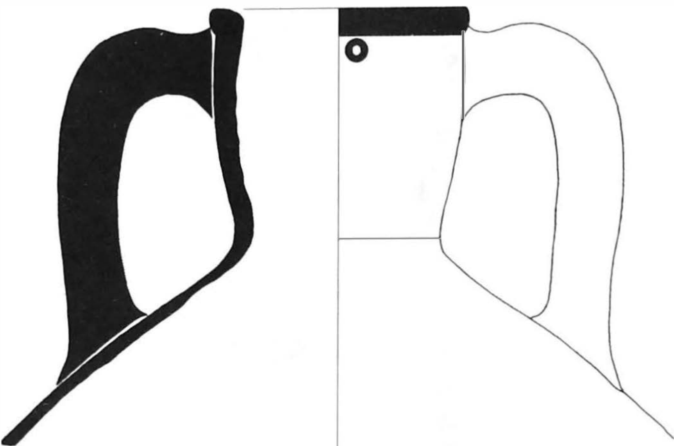

496

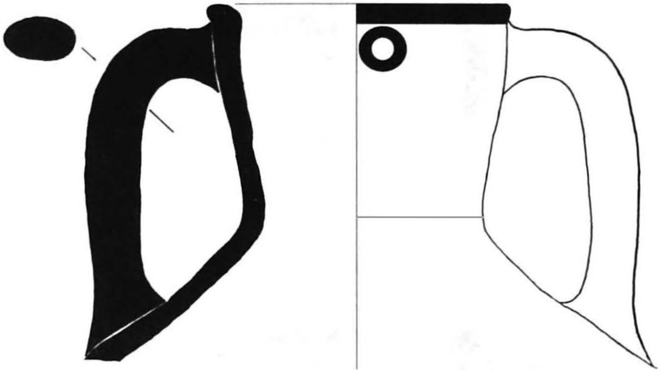

497

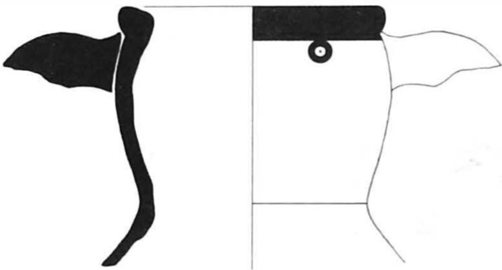


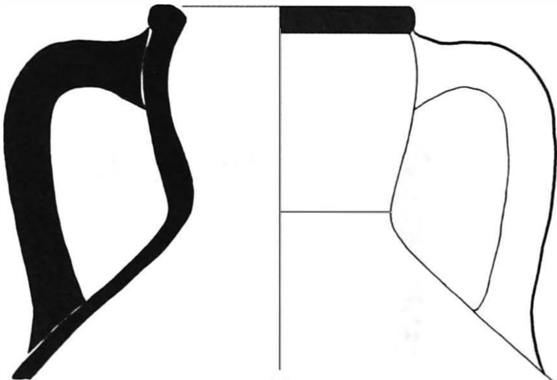
Chios II

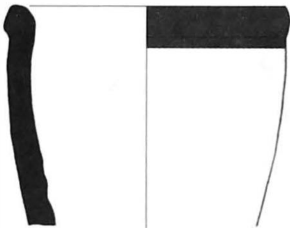
Typus 1 und Typus 2

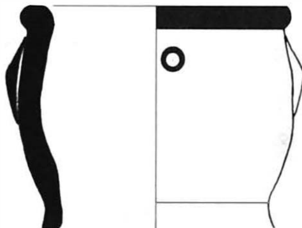

499

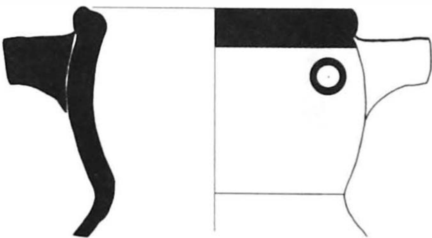

501

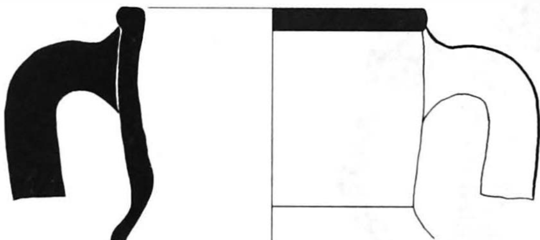

504


503

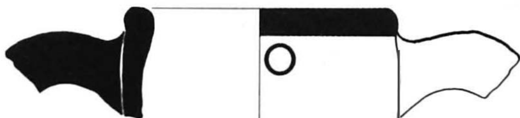

502


505


506


509

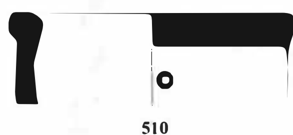

508

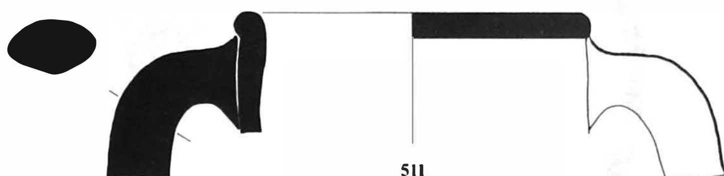

507

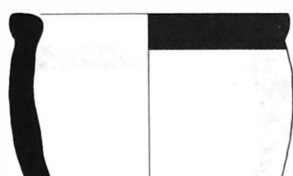


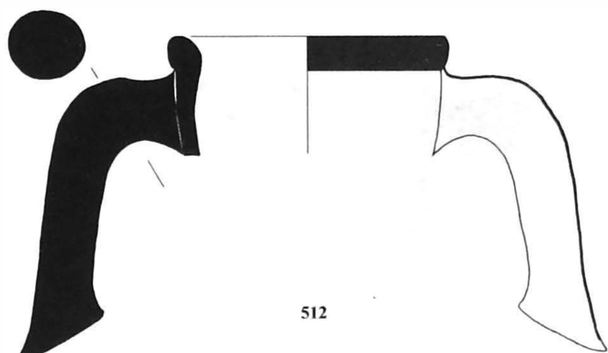
Chios II

Typus 1 und Typus 2

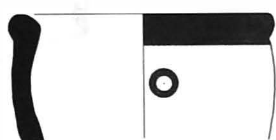

510

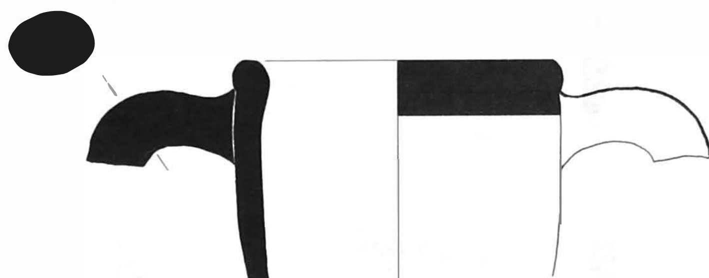

511

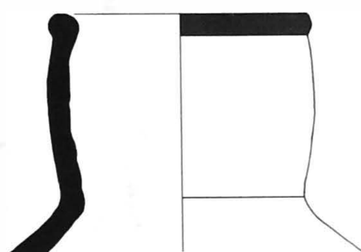

513

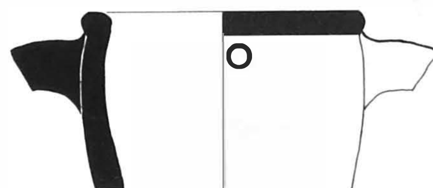

512


514

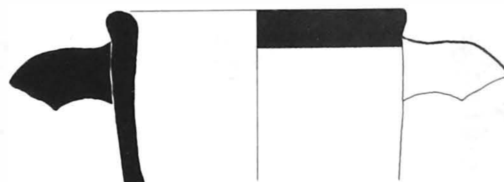

515


516


517


518

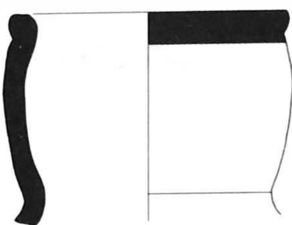

519

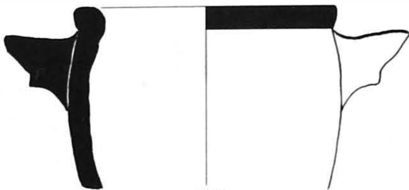

520

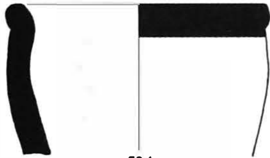


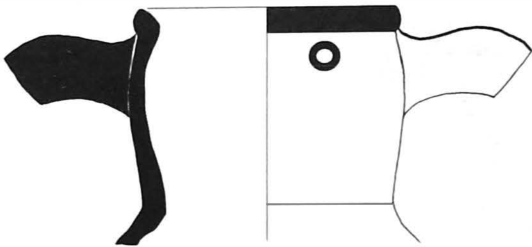
Chios II

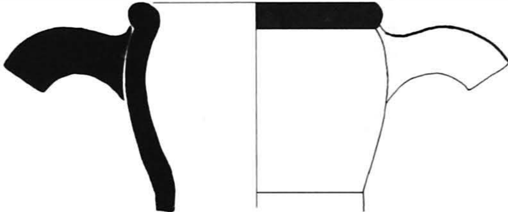
Typus 1 und Typus 2

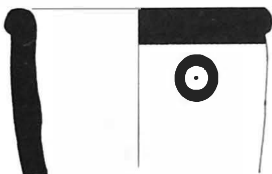

521

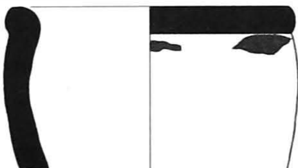

522


524

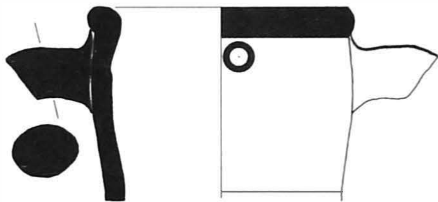

523

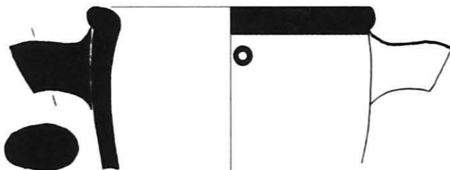

526

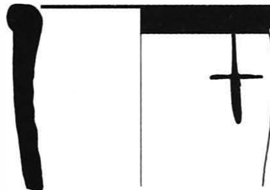

525

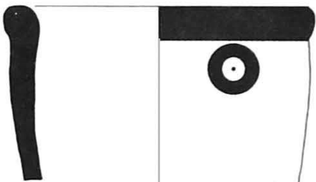

527

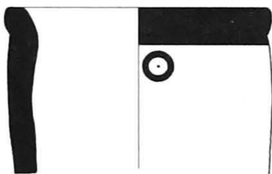

528

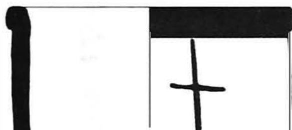

529

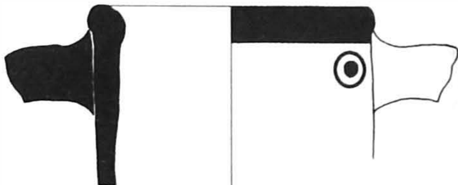

530

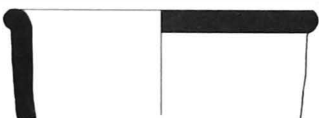

531

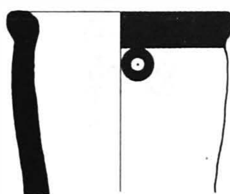

532


567


576


577

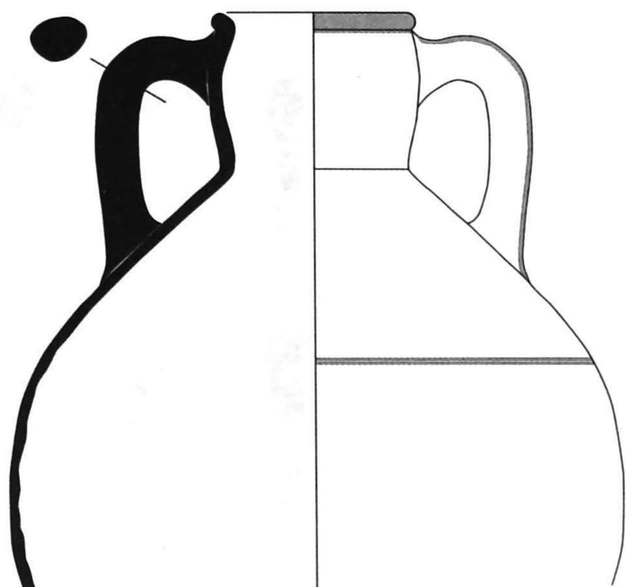

579

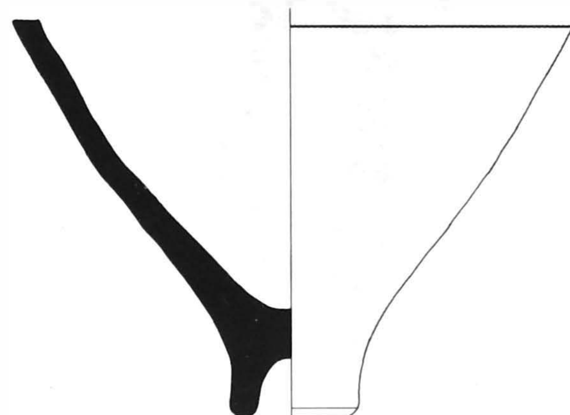

599



Chios II

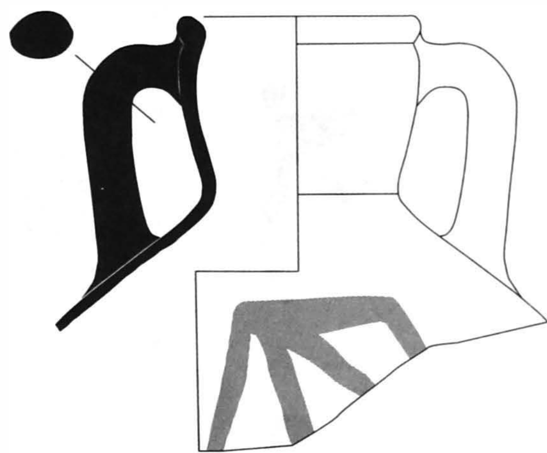
Typus 1 und Typus 2

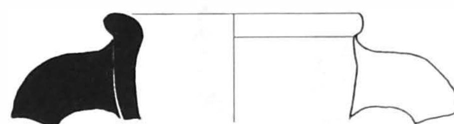

559

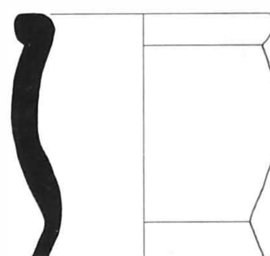

564

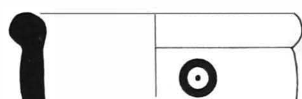
Chios II

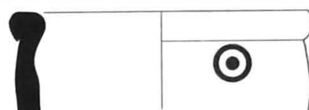
Typus 2

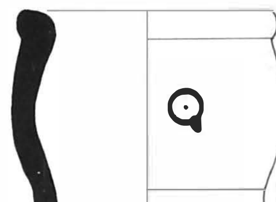

616

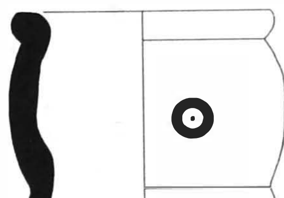

619


623


620


621

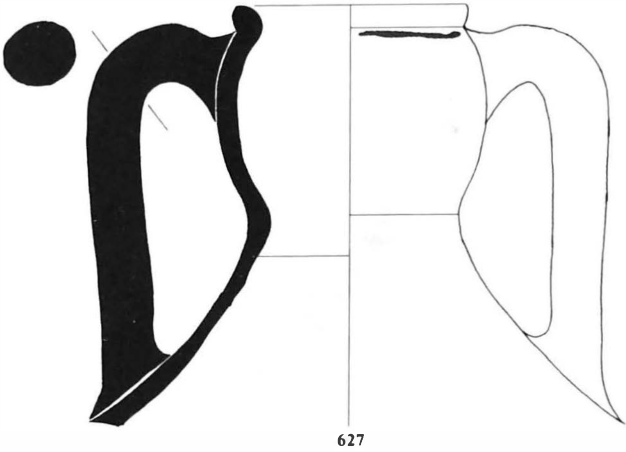

622

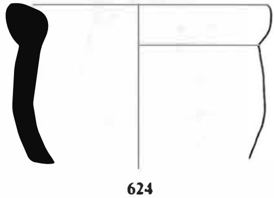

617

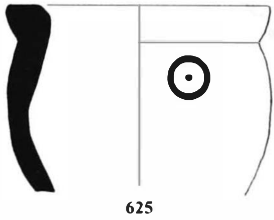

618

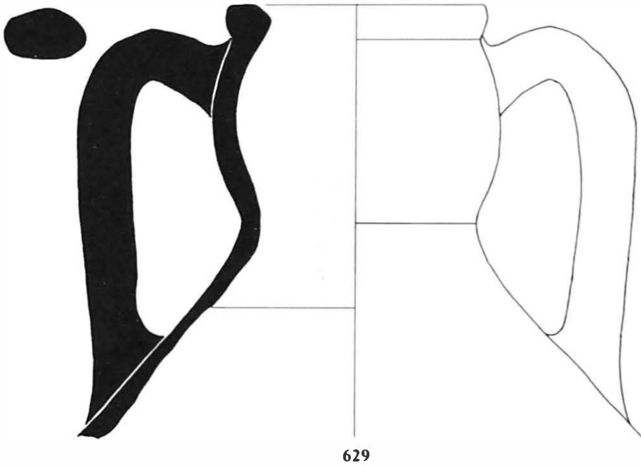
Chios II

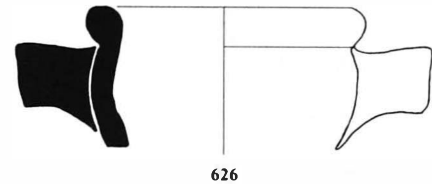
Typus 3

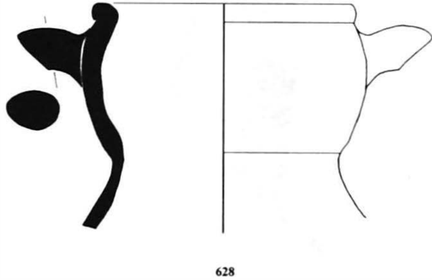

627

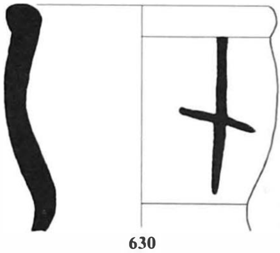

624

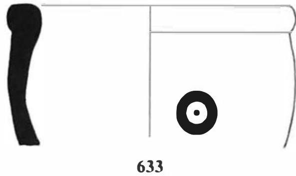

625

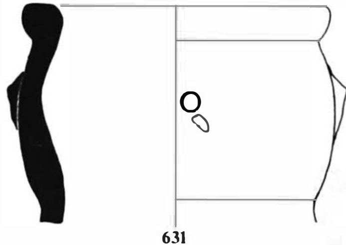

629

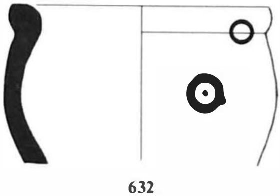

626

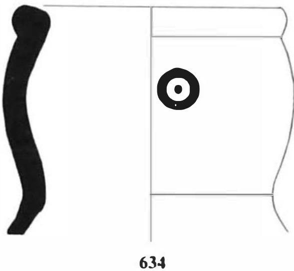

628

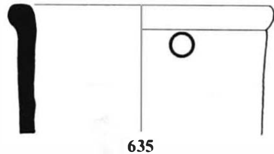

630


633


631


632

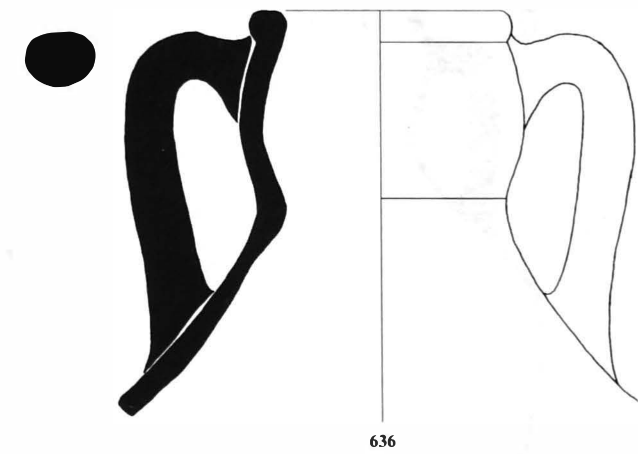

634

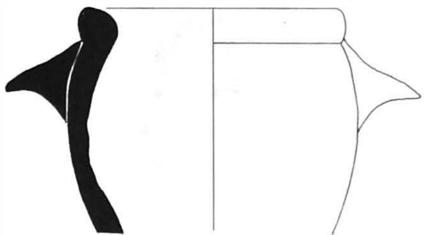

635

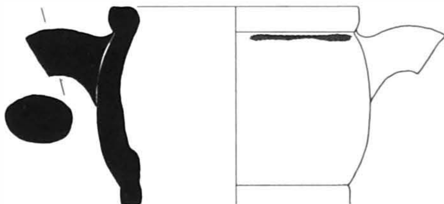


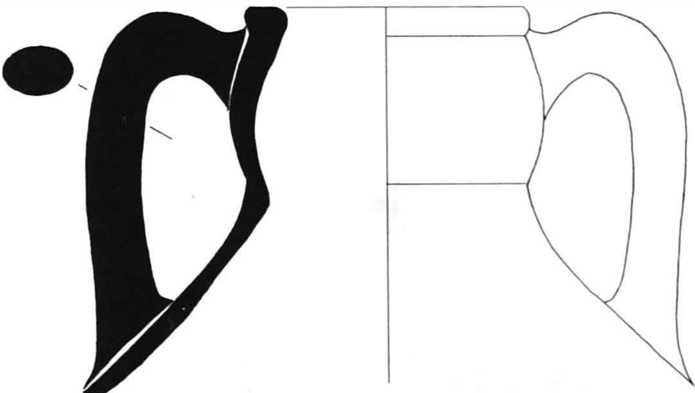
Chios II

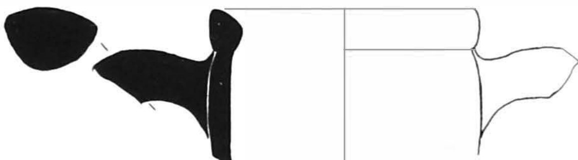
Typus 3

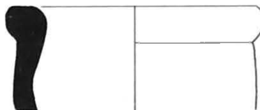

636

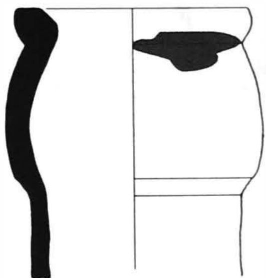

638

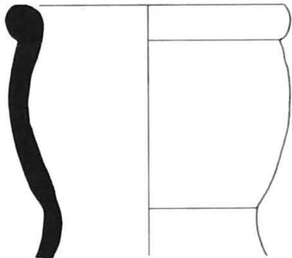

639

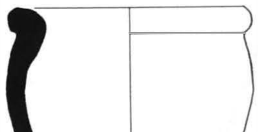

637

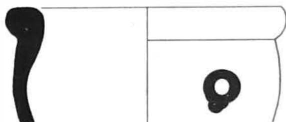

643

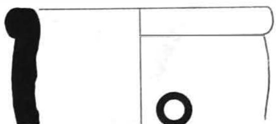

642

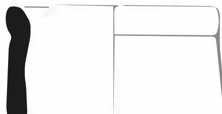

640


641


644


645

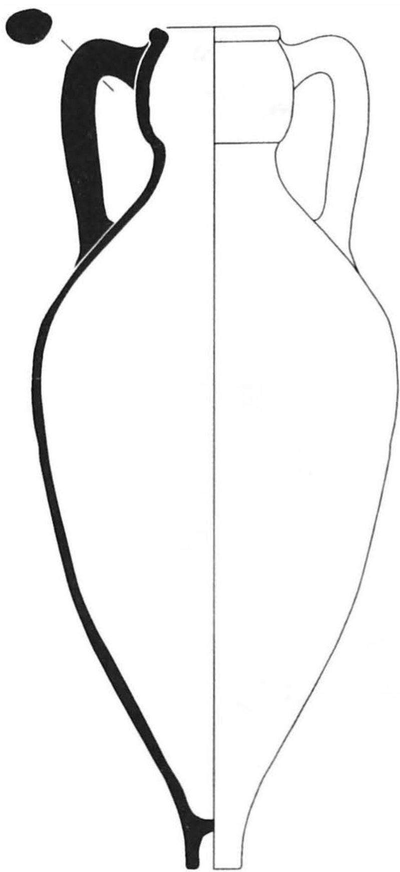

646


663

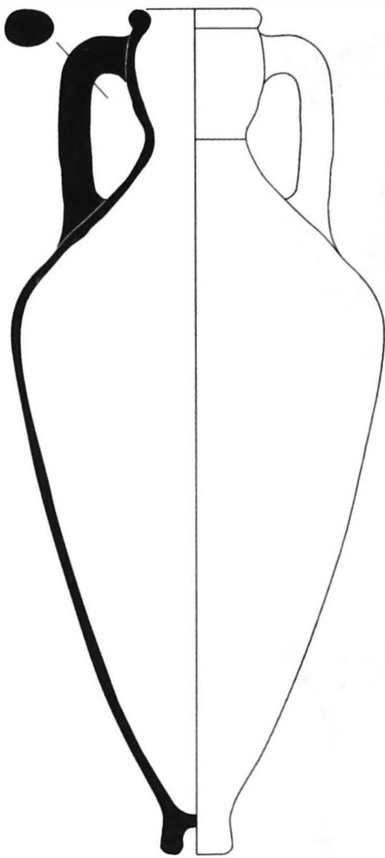


Chios II

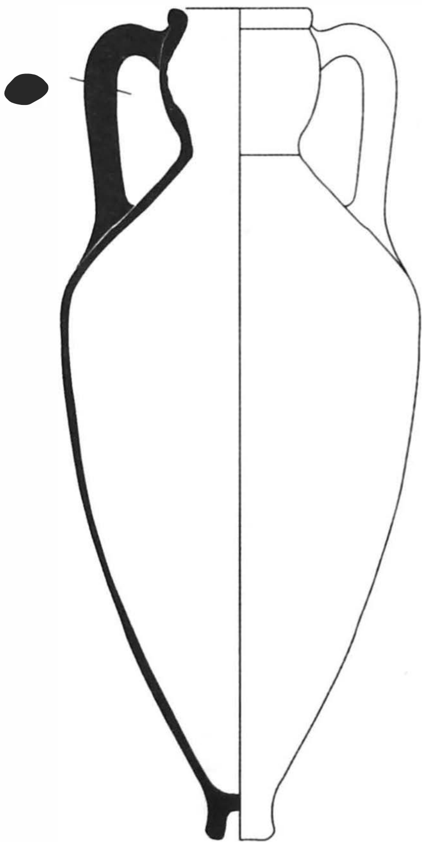
Typus 3



670

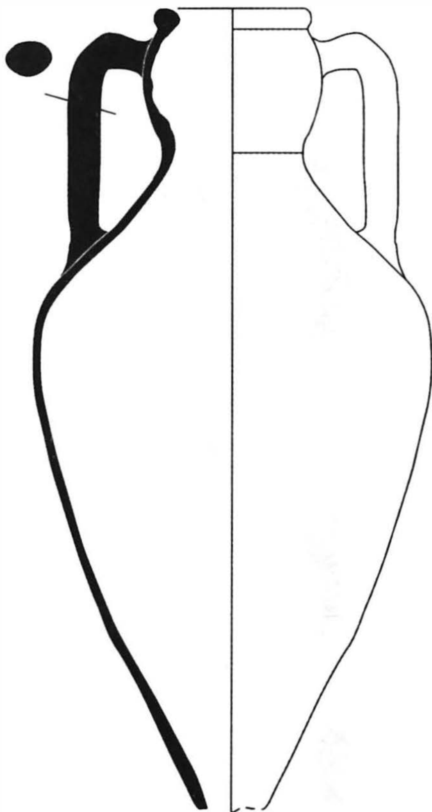


671



673





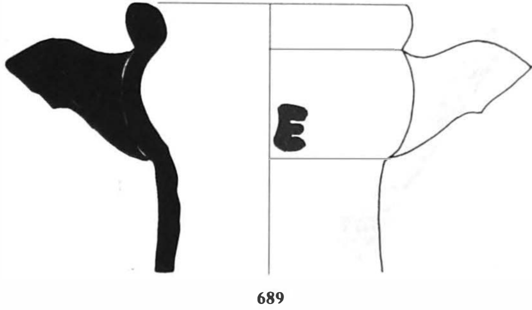
674

Chios II

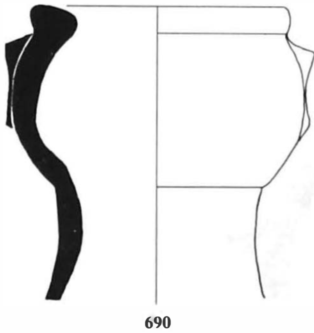
Typus 3



688



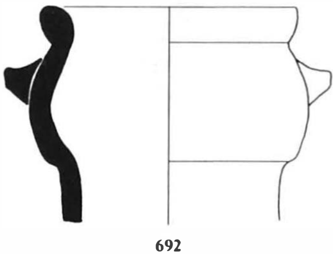
689



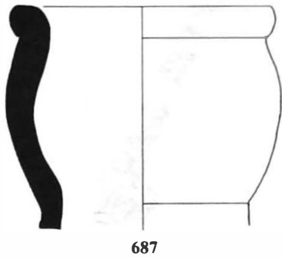
690



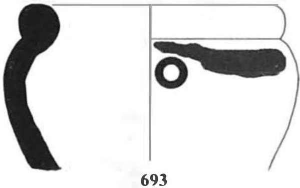
691



692



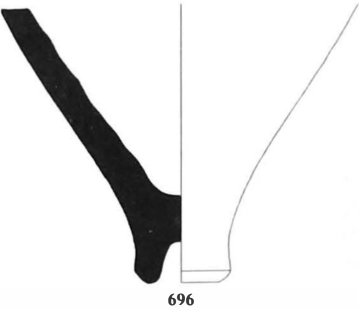
687

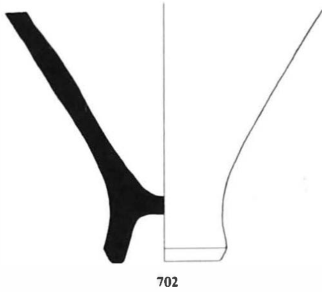


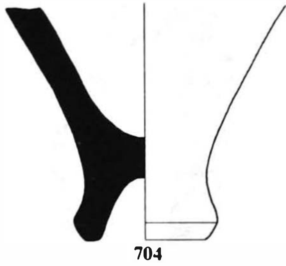
693

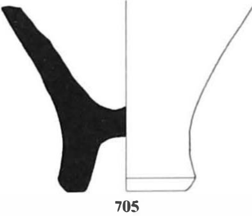


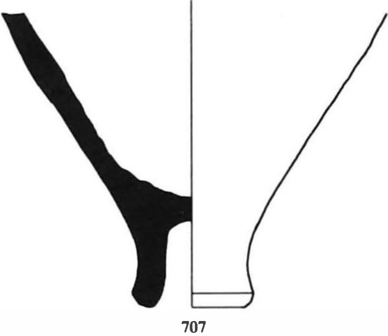
Chios II **Typus 4**

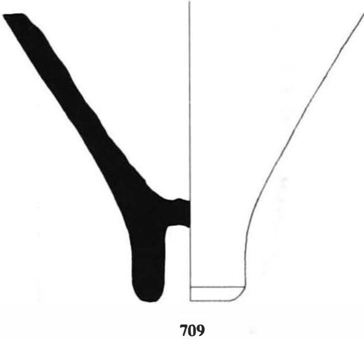

696

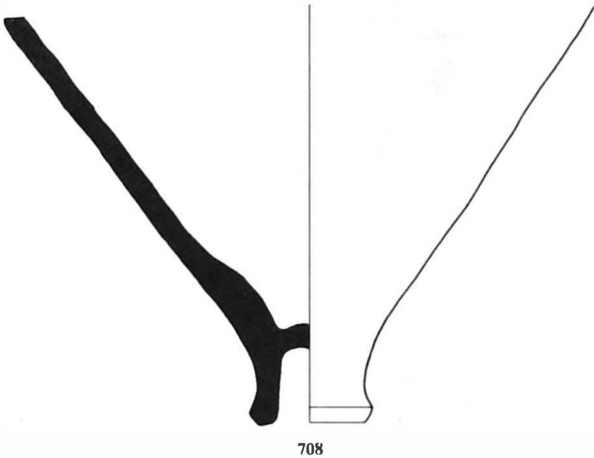

702

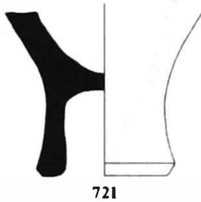

704

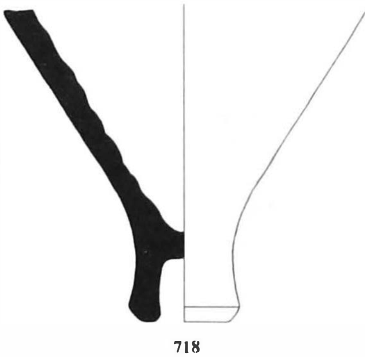

705


707

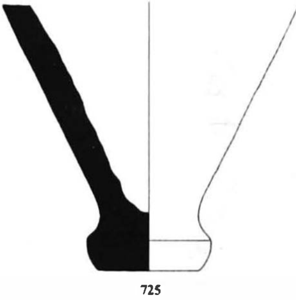

709


708

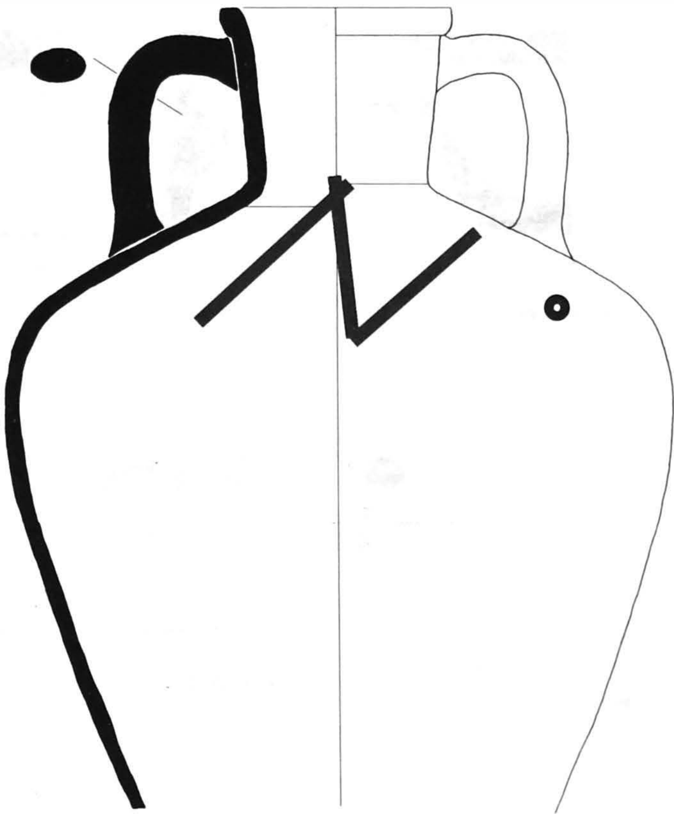

721


718




725

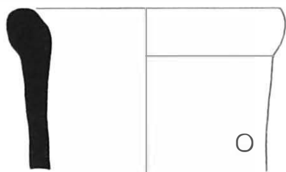
Chios II



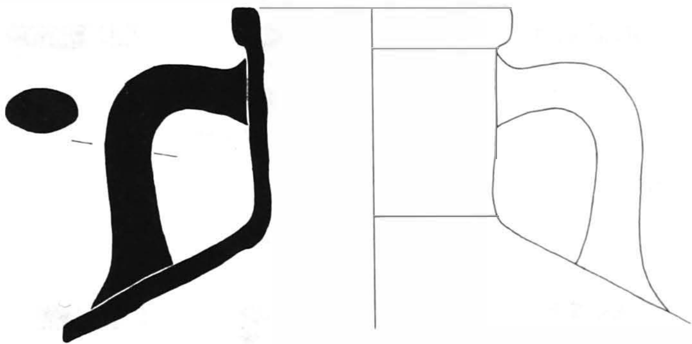
728



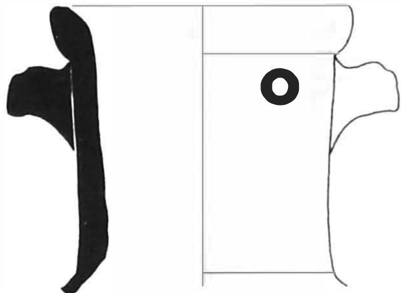
729



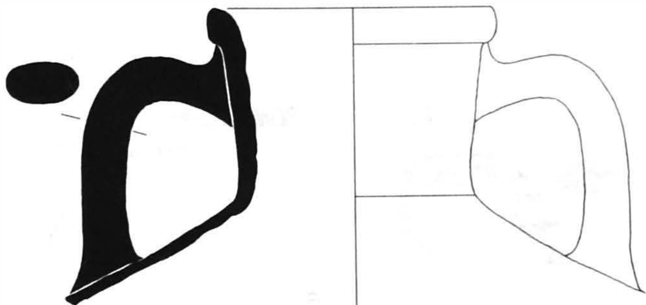
732



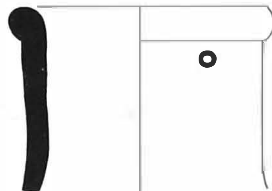
736



740



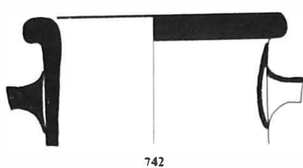
737

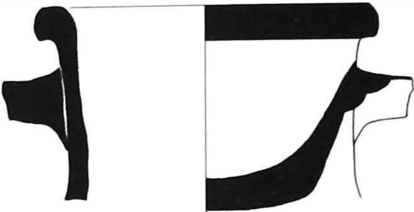


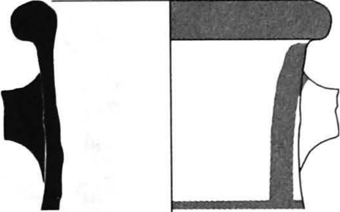
741



Chios III

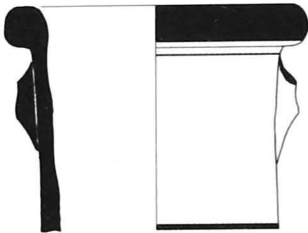


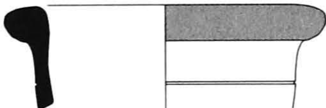






Typus 1

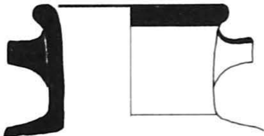


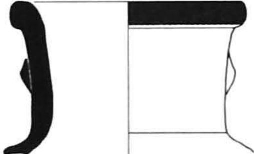


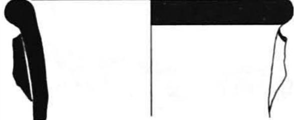


Typus 3

Typus 2

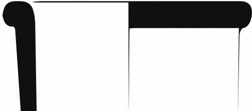




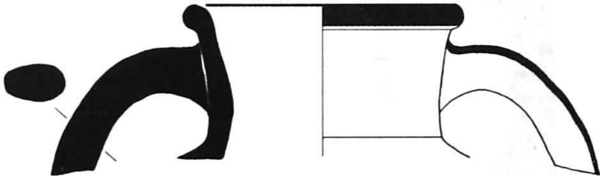








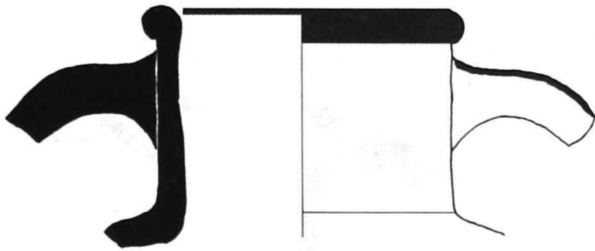




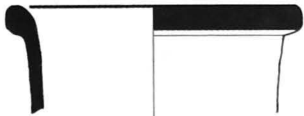


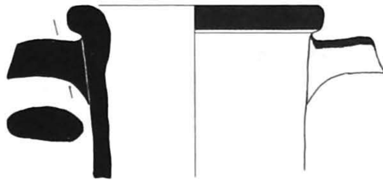
Typus 4

Klazomenai

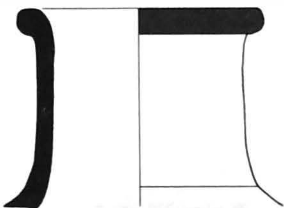

761

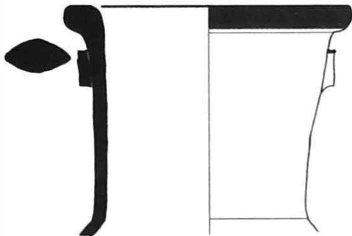

773

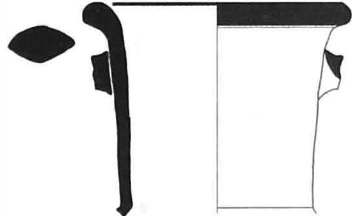

762

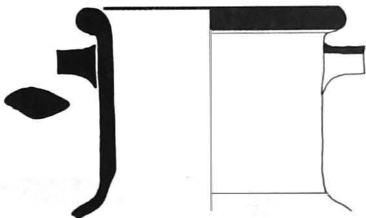

765

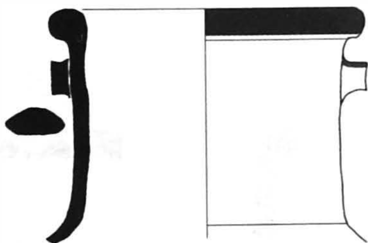

781


782

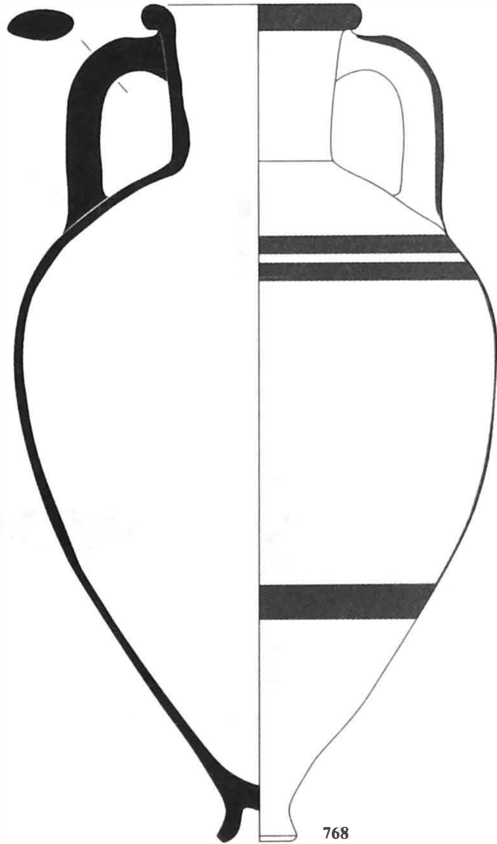

794


795


796

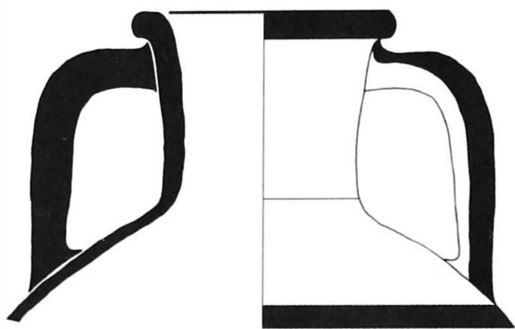

797



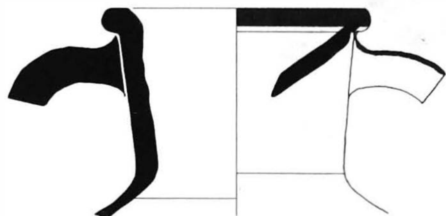

768

Klazomenai

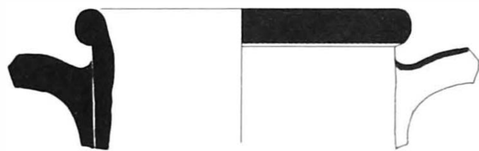
Typus 5



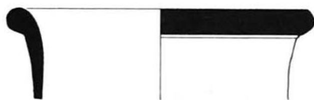
799



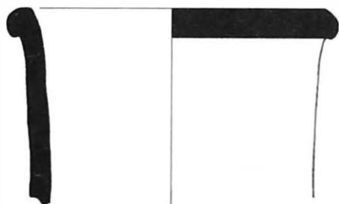
800



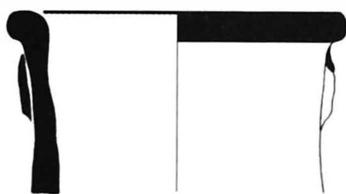
801



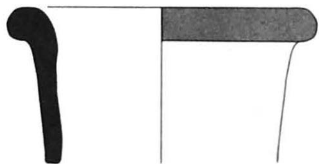
803



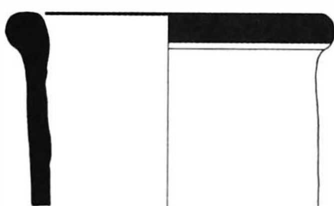
804



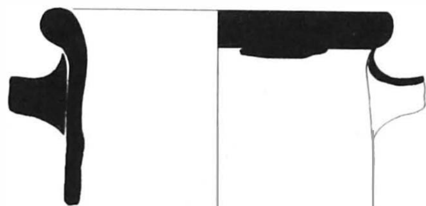
806



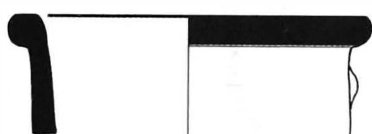
807



808



809



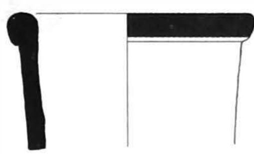
810



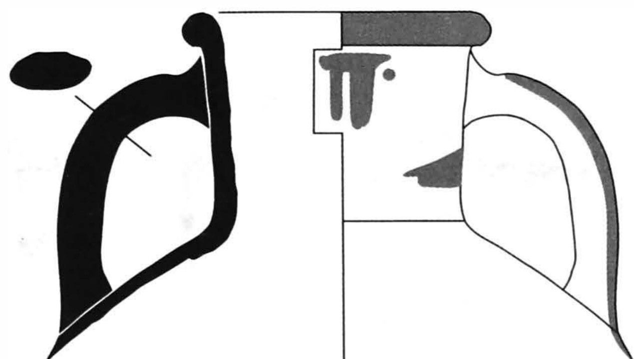
Typus 5

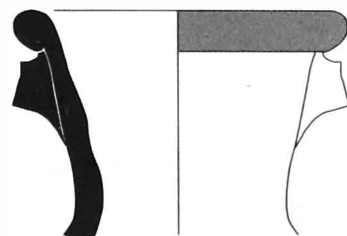
Klazomenai

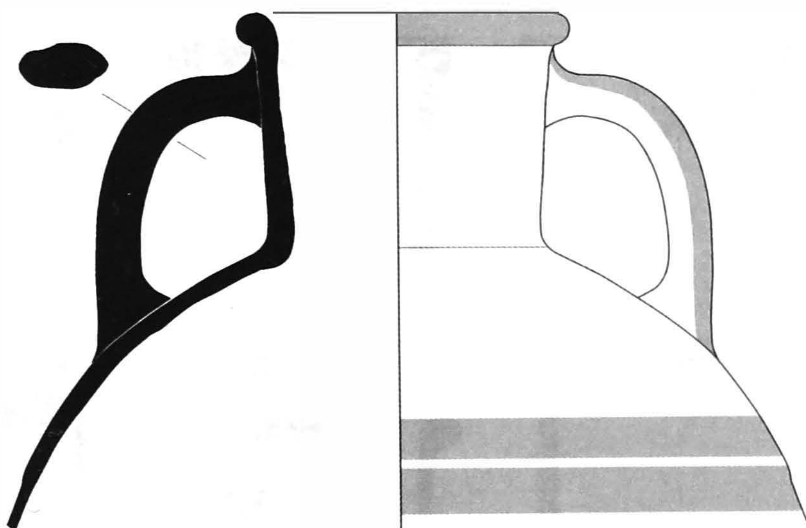

814

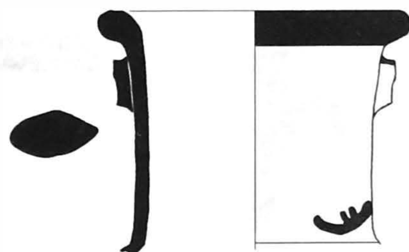

820

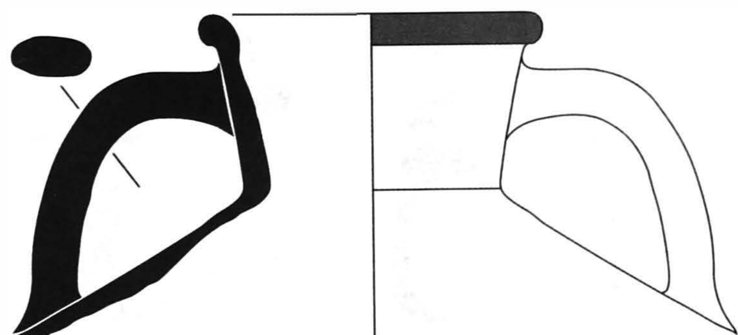

822

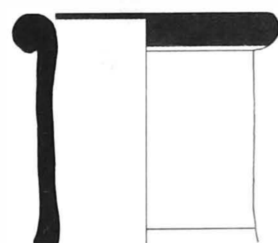

826

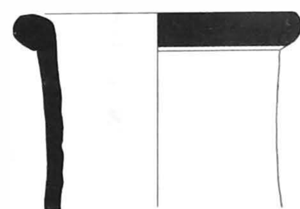

829


827


830

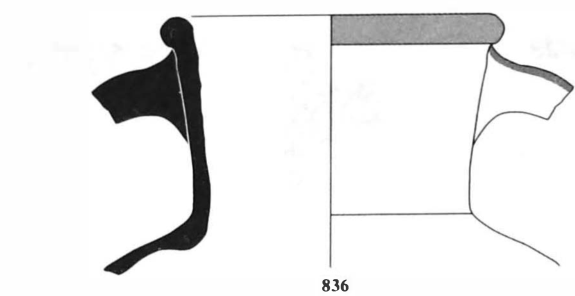

828

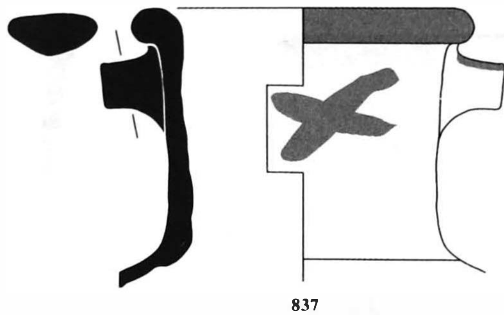

831

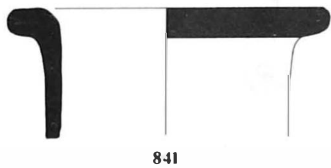

832

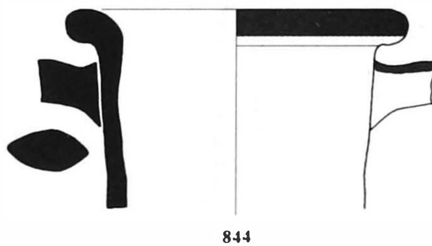
Klazomenai

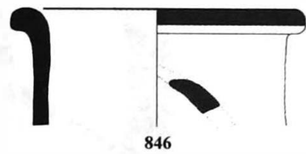
Typus 5

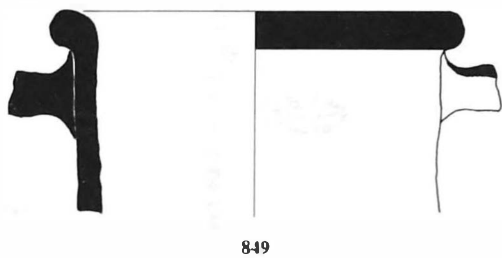

836

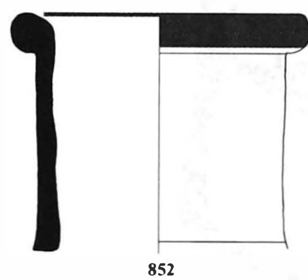

837

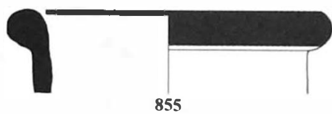

841

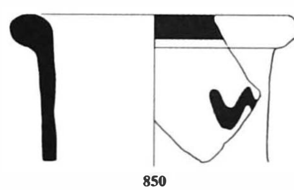

844

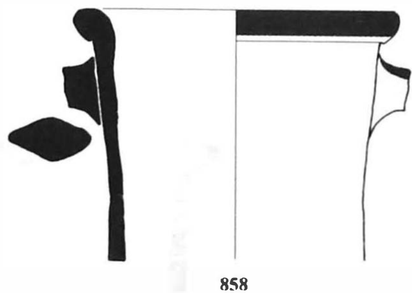

846

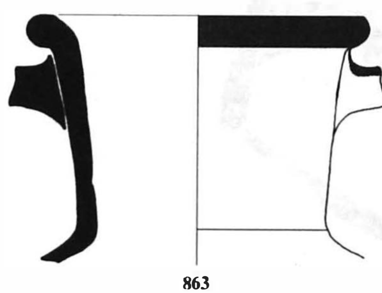

849


852


855


850

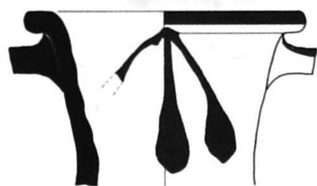

858


863

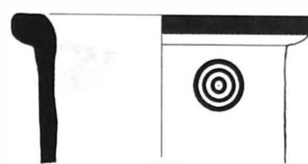


Klazomenai

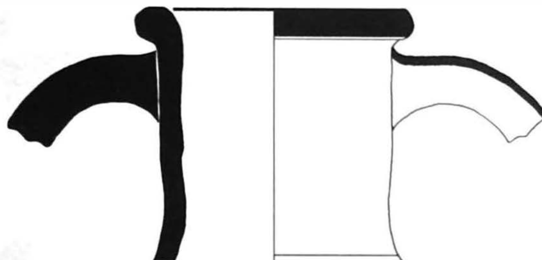
Typus 5

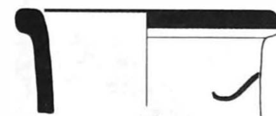

865

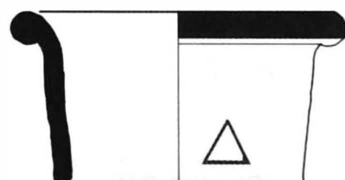

866


867

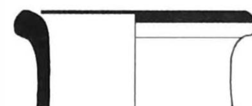

869


870

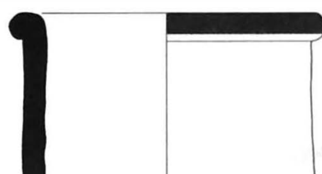

871


873

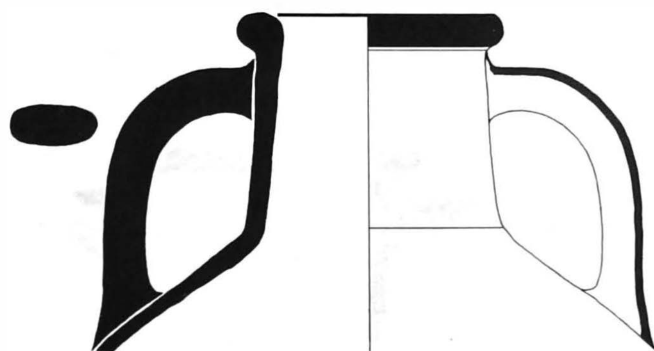

874


875

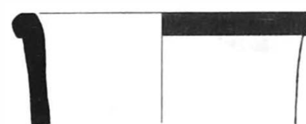

878


879


880

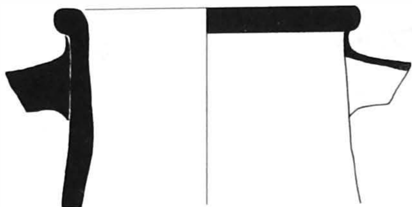

882


887

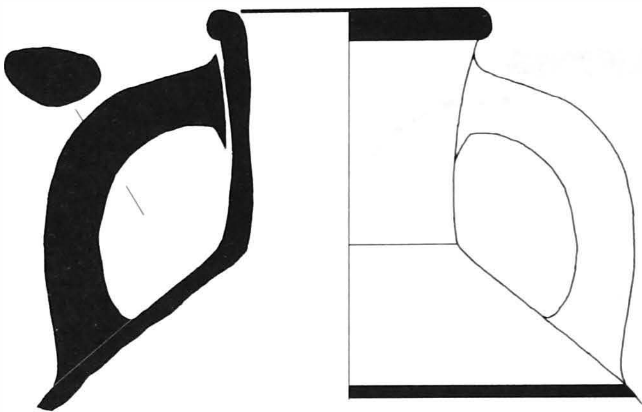

890

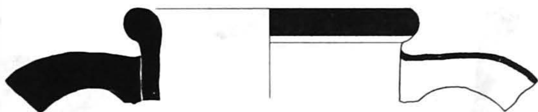


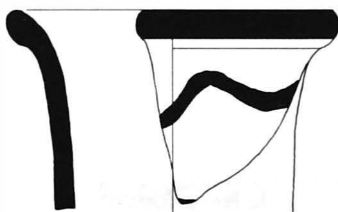
Klazomenai **Typus 5**


891

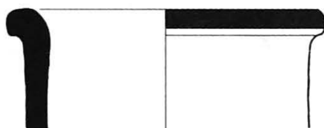

894

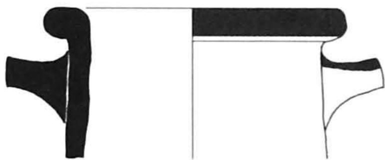

898

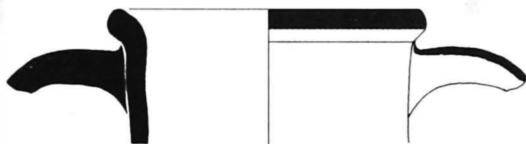

895

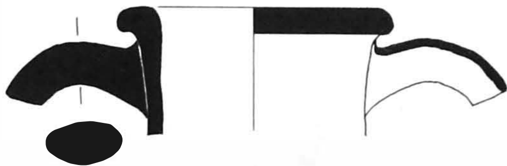

903

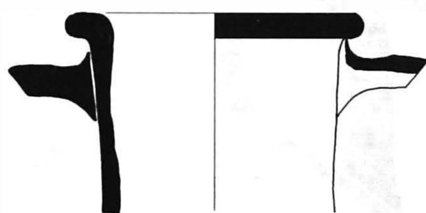

906


911


912


913

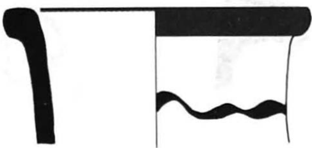

917

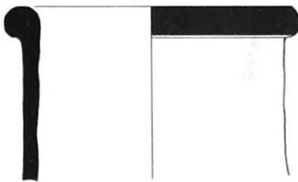

918



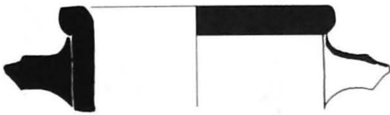
Klazomenai

Typus 5

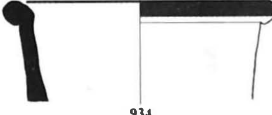

919

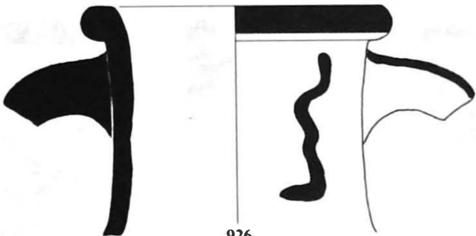

922

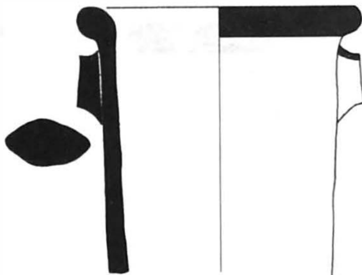

923

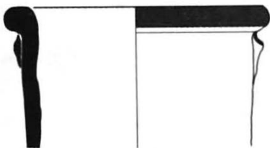

924


933


934

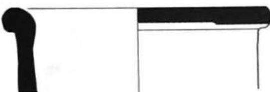

926


932


937


938

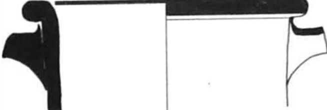

958

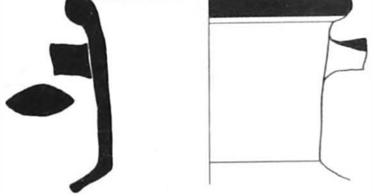

943


945


947


967

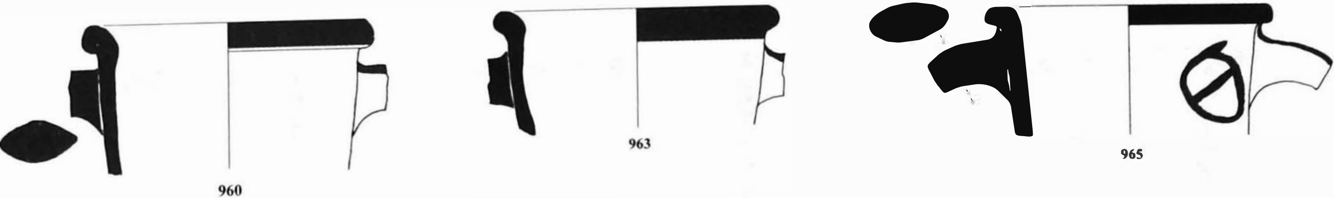

974

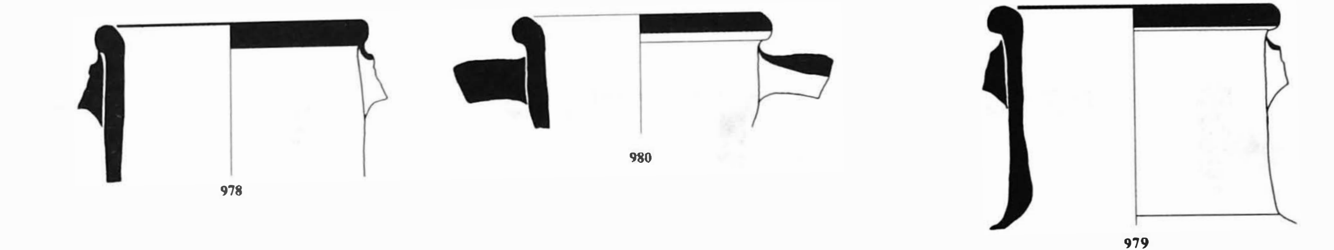

957

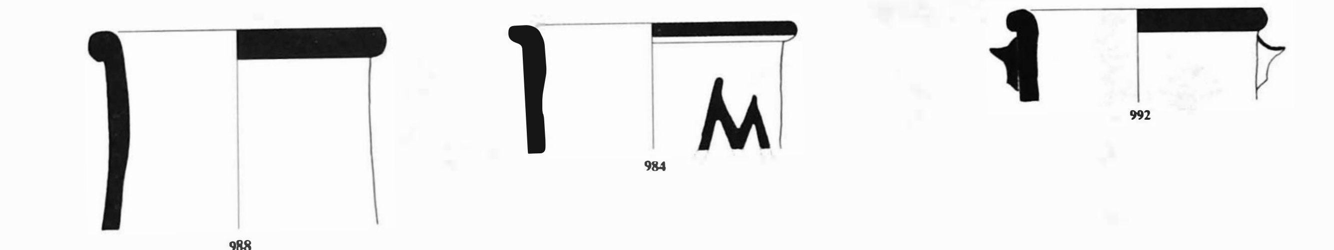


Klazomenai

Typus 5







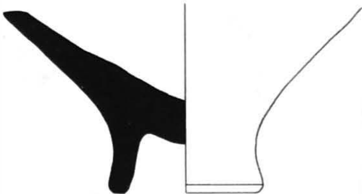


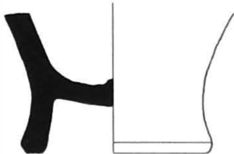
Typus 5

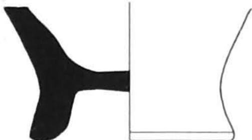


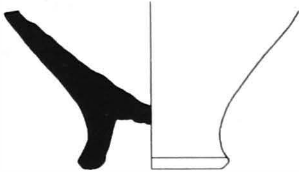
Tafelamphoren

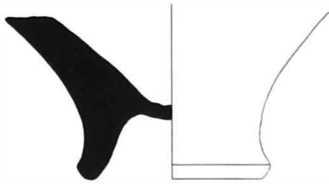
Klazomenai

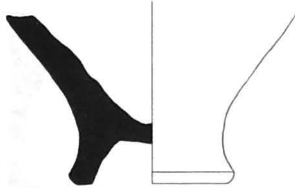

771

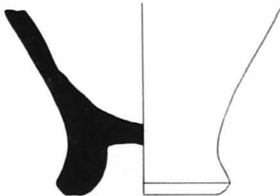

785

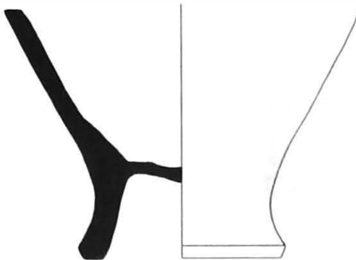

835

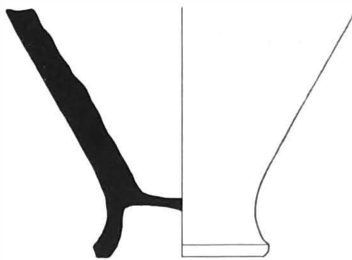

843

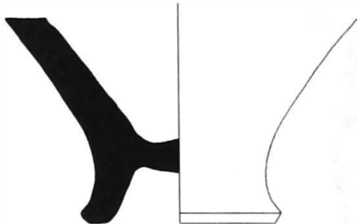

859

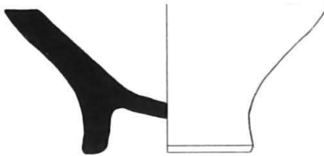

861

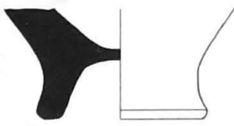

908

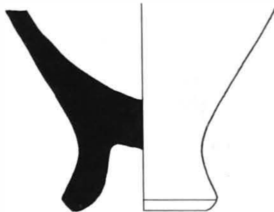

909

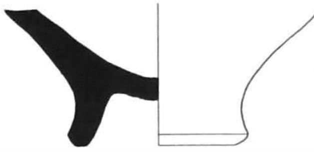

931

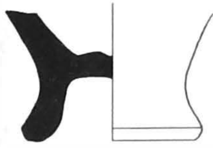

929

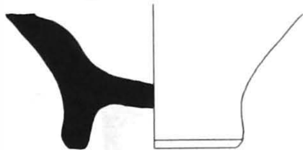

930

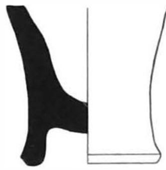

921


939


942

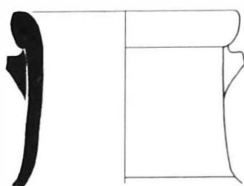

961

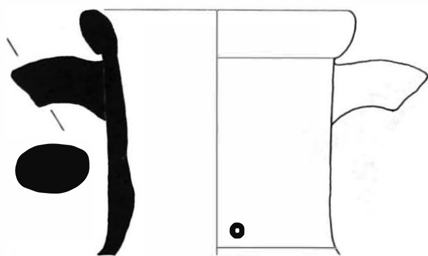

973

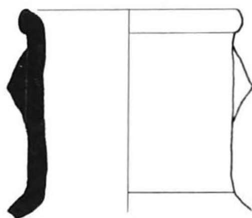

994



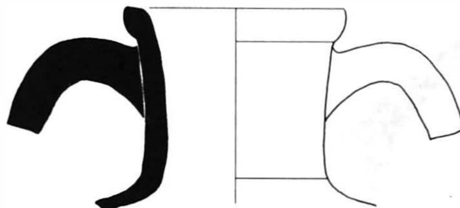
Klazomenai **Typus 5**


1005

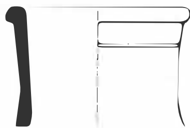

1007


1009

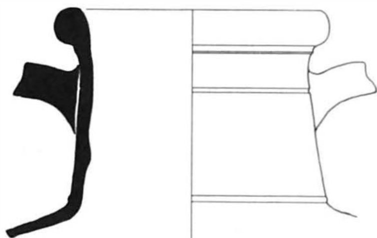


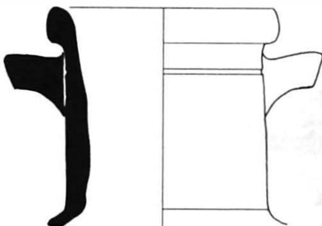

1008

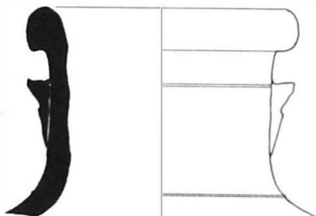
Ionien II

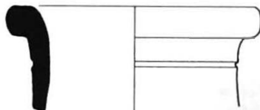

1010

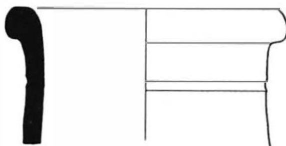
Typus 1

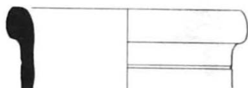

1012

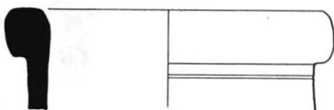

1013


1014


1016


1017

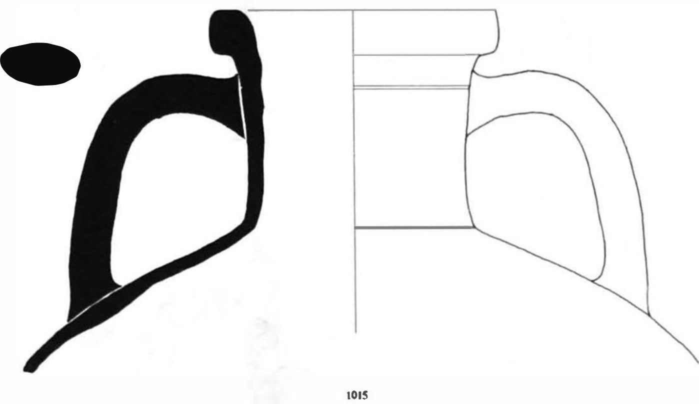

1018

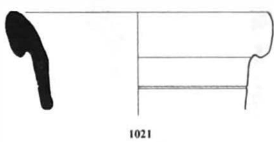

1019

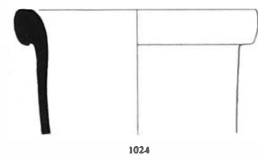


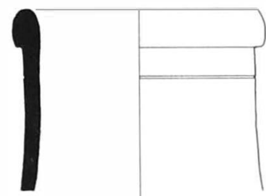
Ionien I

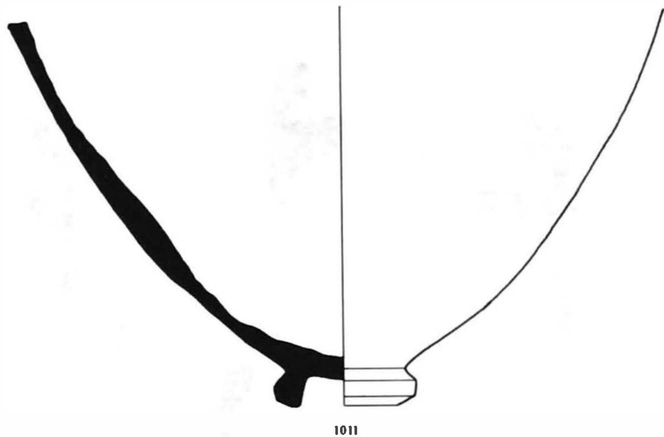
Typus 2

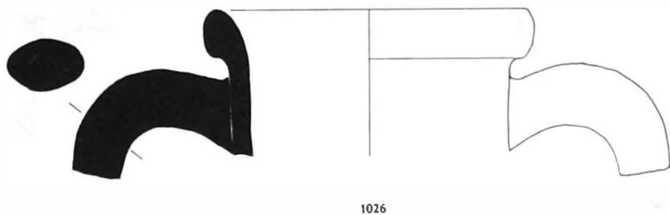

1015

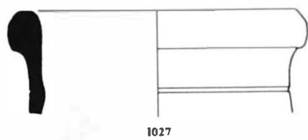

1021

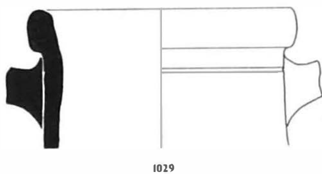

1024

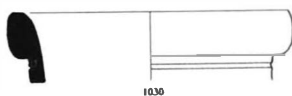

1025

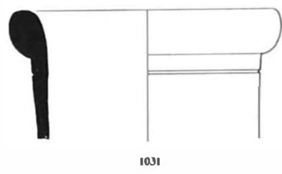

1011

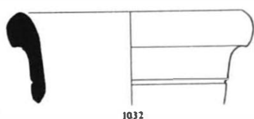

1026

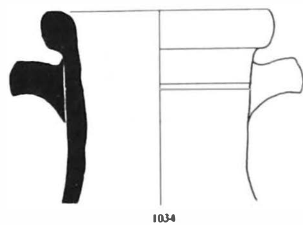

1027


1029


1030


1031

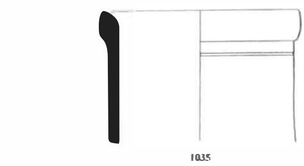

1032

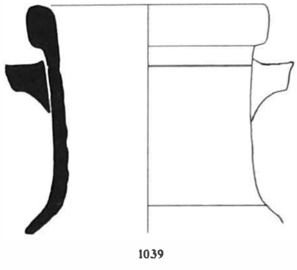

1034

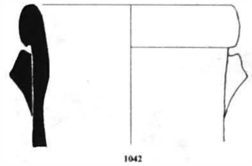


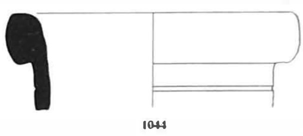
Ionien I

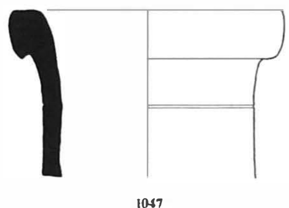
Typus 2

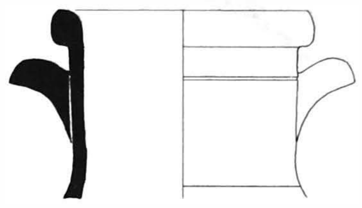

1035

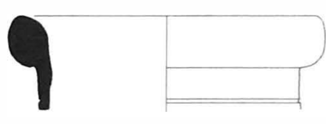

1039

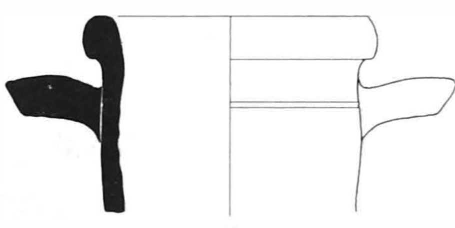

1042

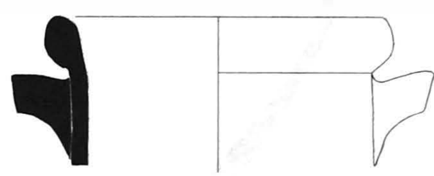

1044

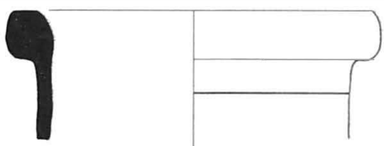

1047

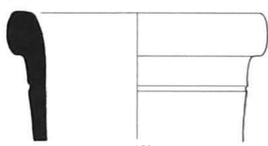

1048

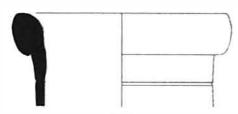

1049

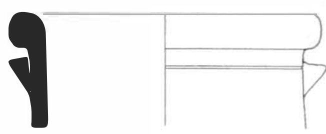

1051

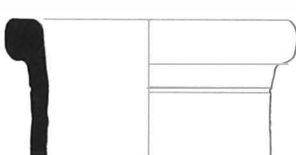

1053

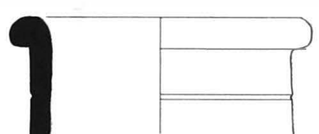

1054

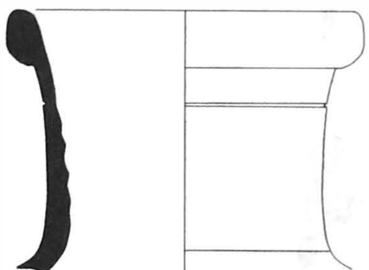

1055

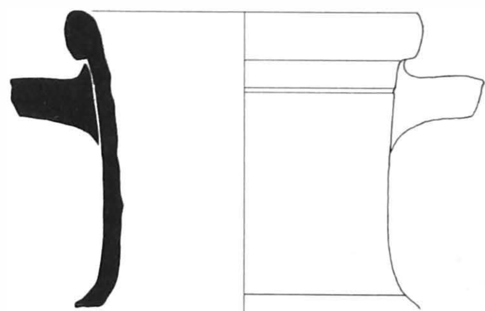

1056

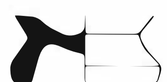

1058


1059


1060

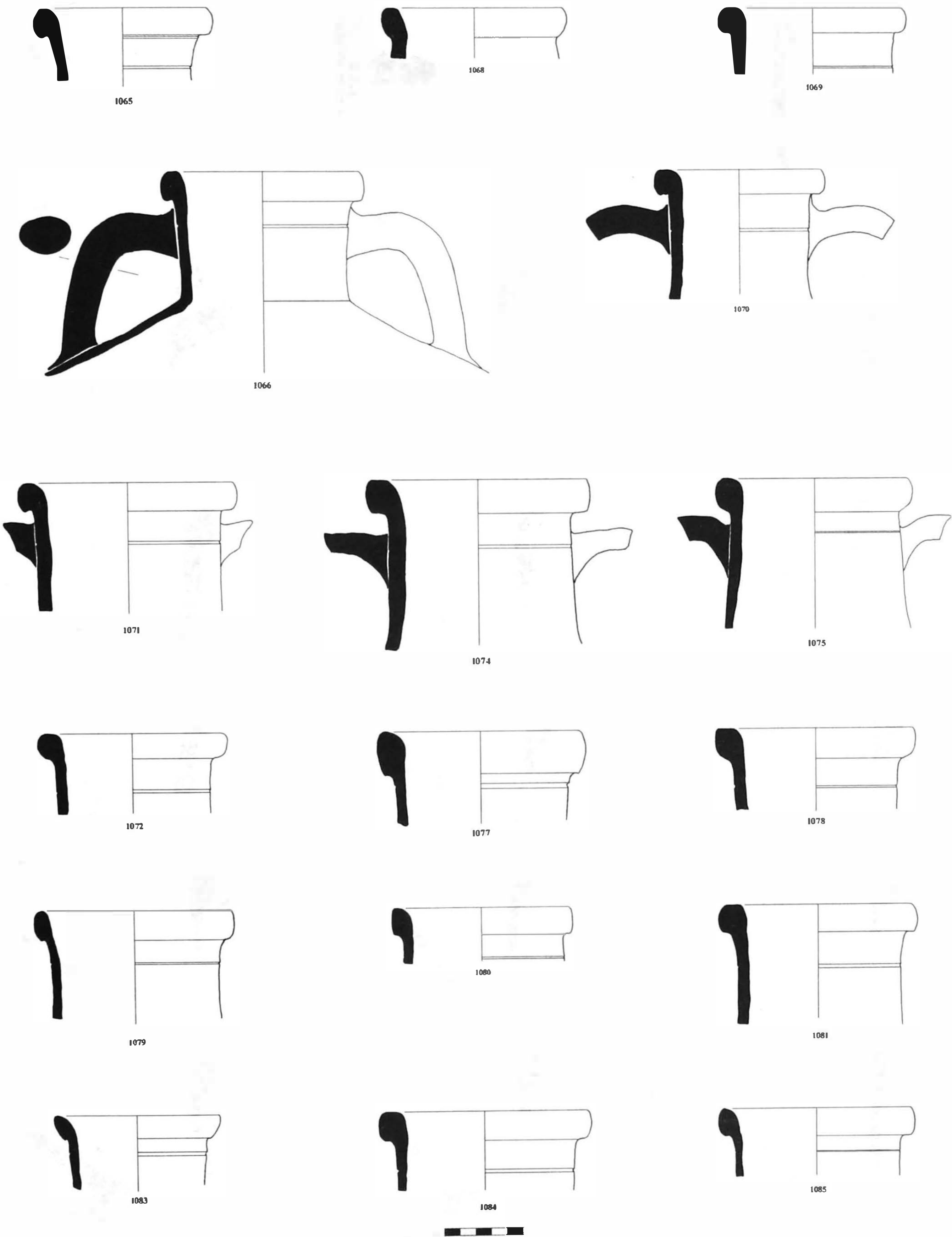

1061


1062


1063

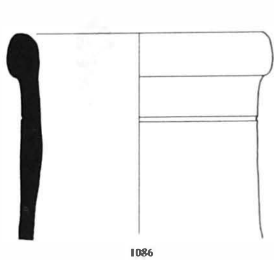


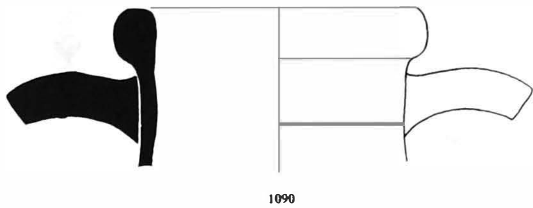
Ionien I. Typus 2

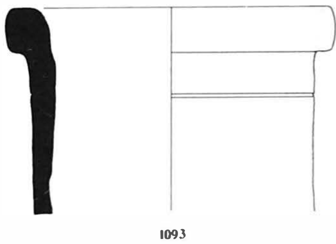


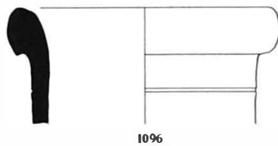
Typus 2

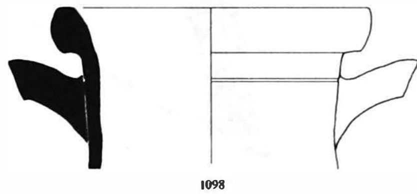
Ionien I

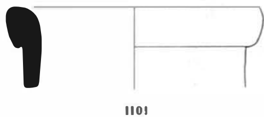

1086

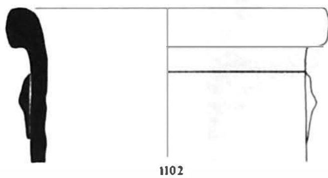

1090

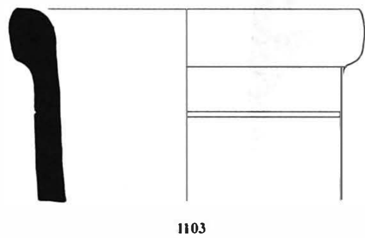

1093

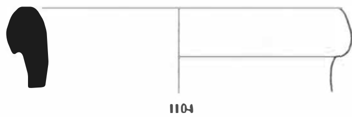

1096

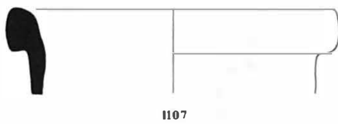

1098

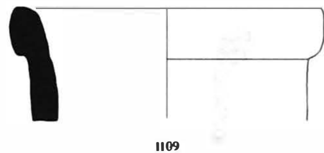

1101

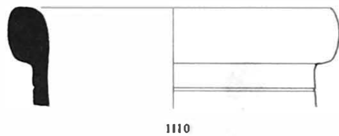

1102

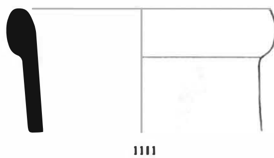

1103

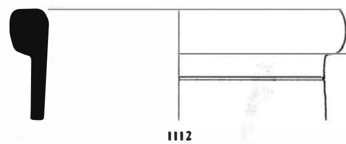

1104

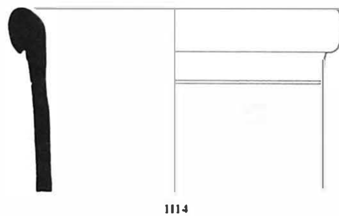

1107

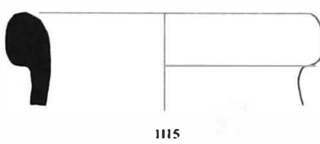

1109

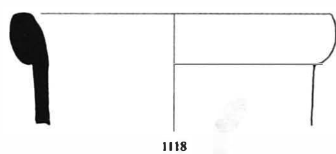

1110


1111


1112


1114

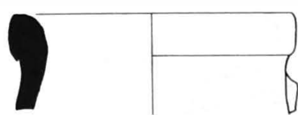

1115

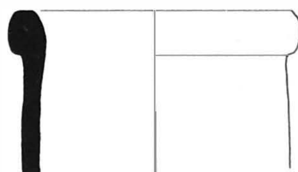

1118

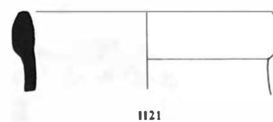


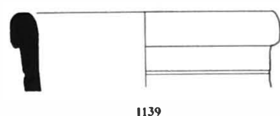
Ionien I

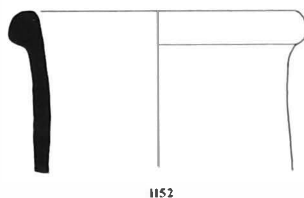
Typus 2

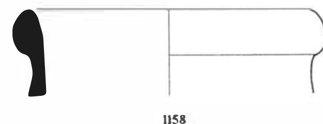

1119

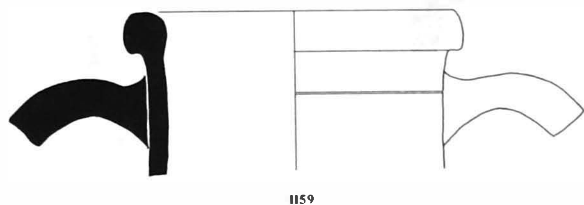

1120

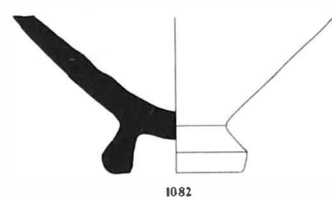

1121

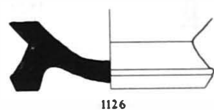

1139

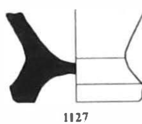

1152

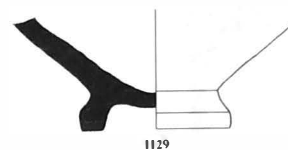

1158

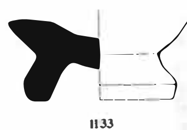

1159

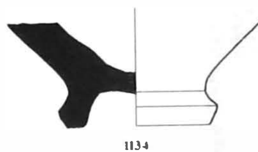

1082

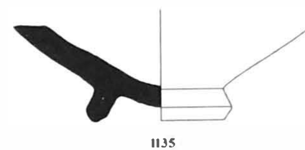

1126

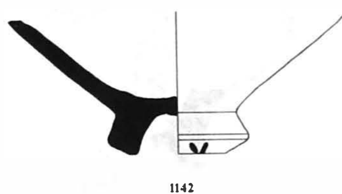

1127

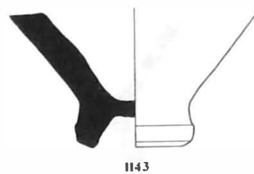

1129

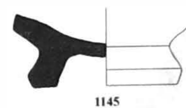

1133

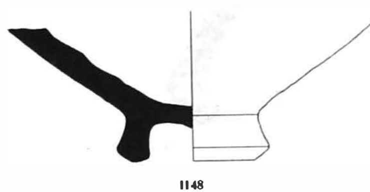

1134

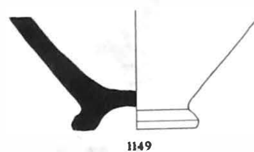

1135

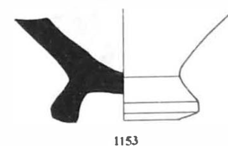

1142


1143


1145


1148

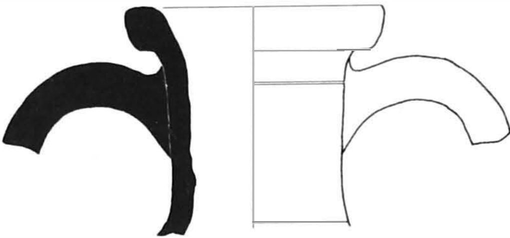

1149


1153

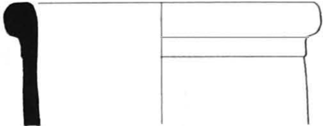


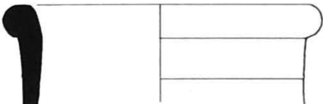
Ionien I

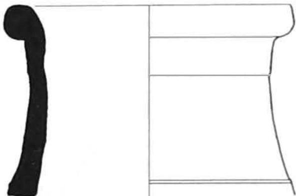
Typus 2

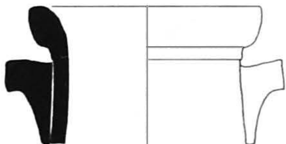

1160

Typus 2

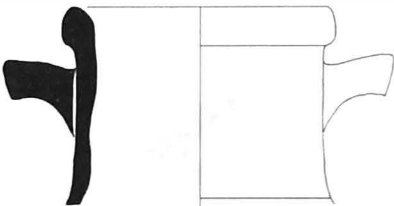

1162


1164

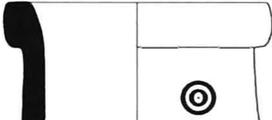

1161


1163

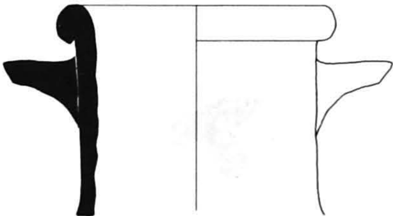
Typus 3

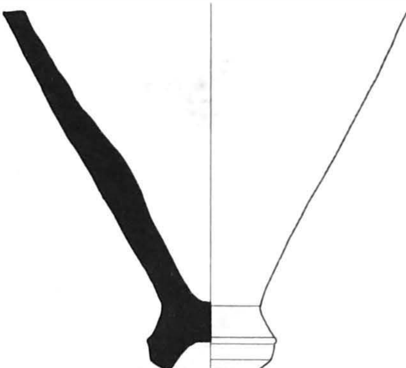

1167

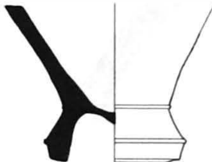

1168

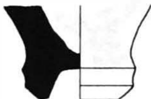

1165

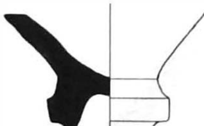

1169


1166


1173


1170


1171

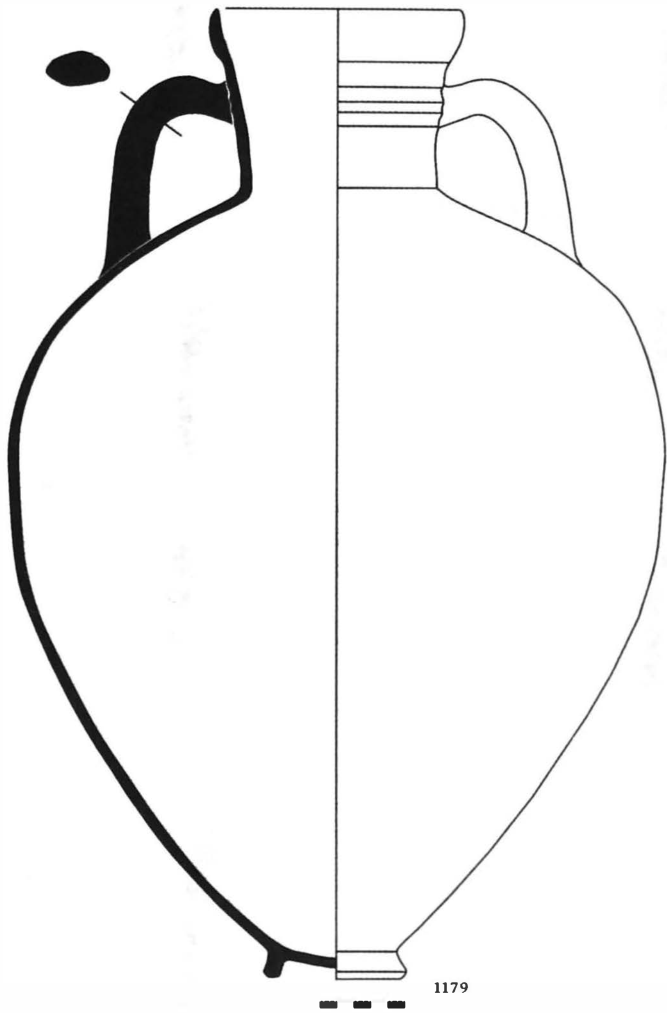

1172


1174

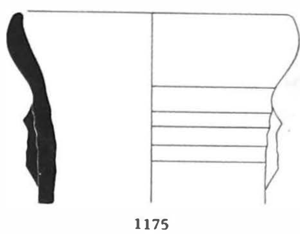


Ionien I

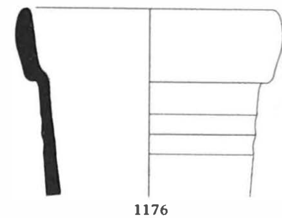
Füße und Sonderformen



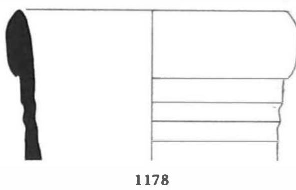
1179



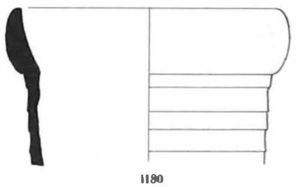
1175



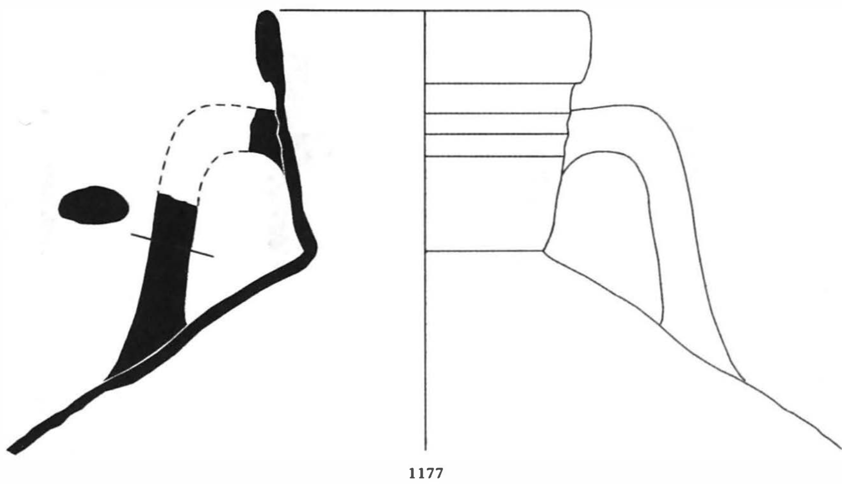
1176



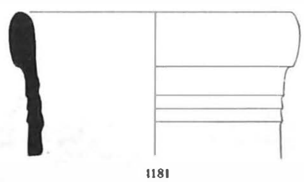
1178



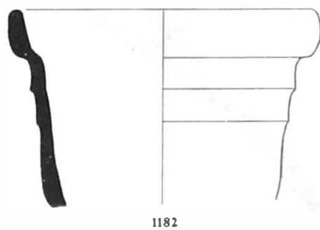
1180



1177



1181

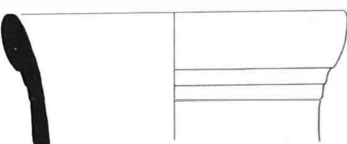


1182

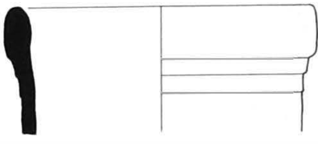


Milet

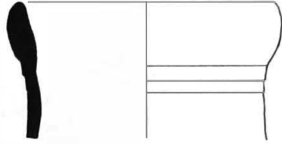
Typus 1



1183

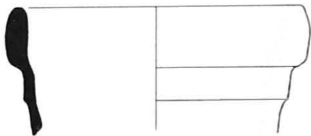


1184

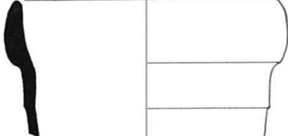


1185

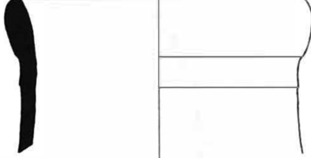
Typus 1



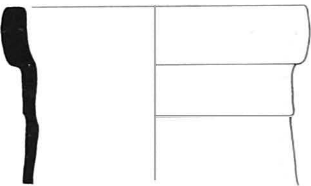
1186



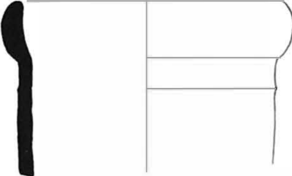
1187



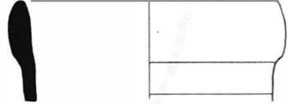
1188



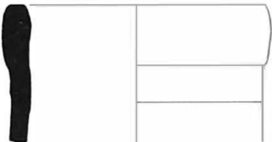
1189



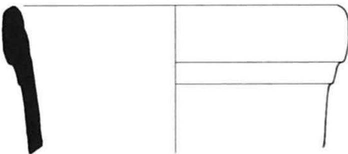
1190



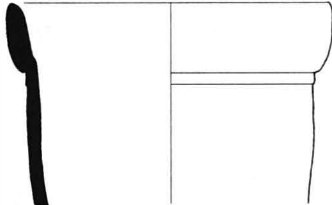
1191



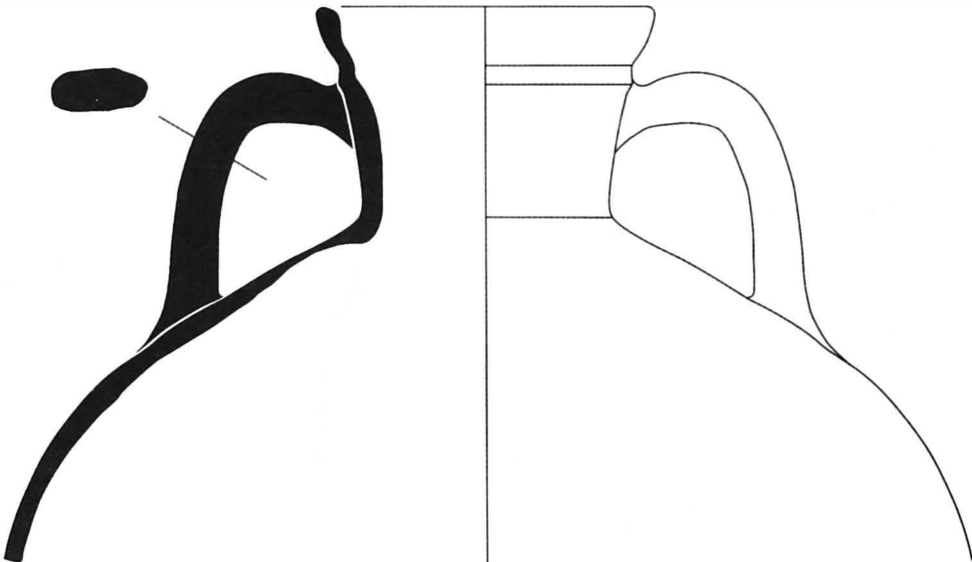
1192



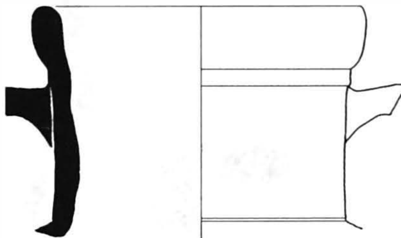
1199



1200



1194

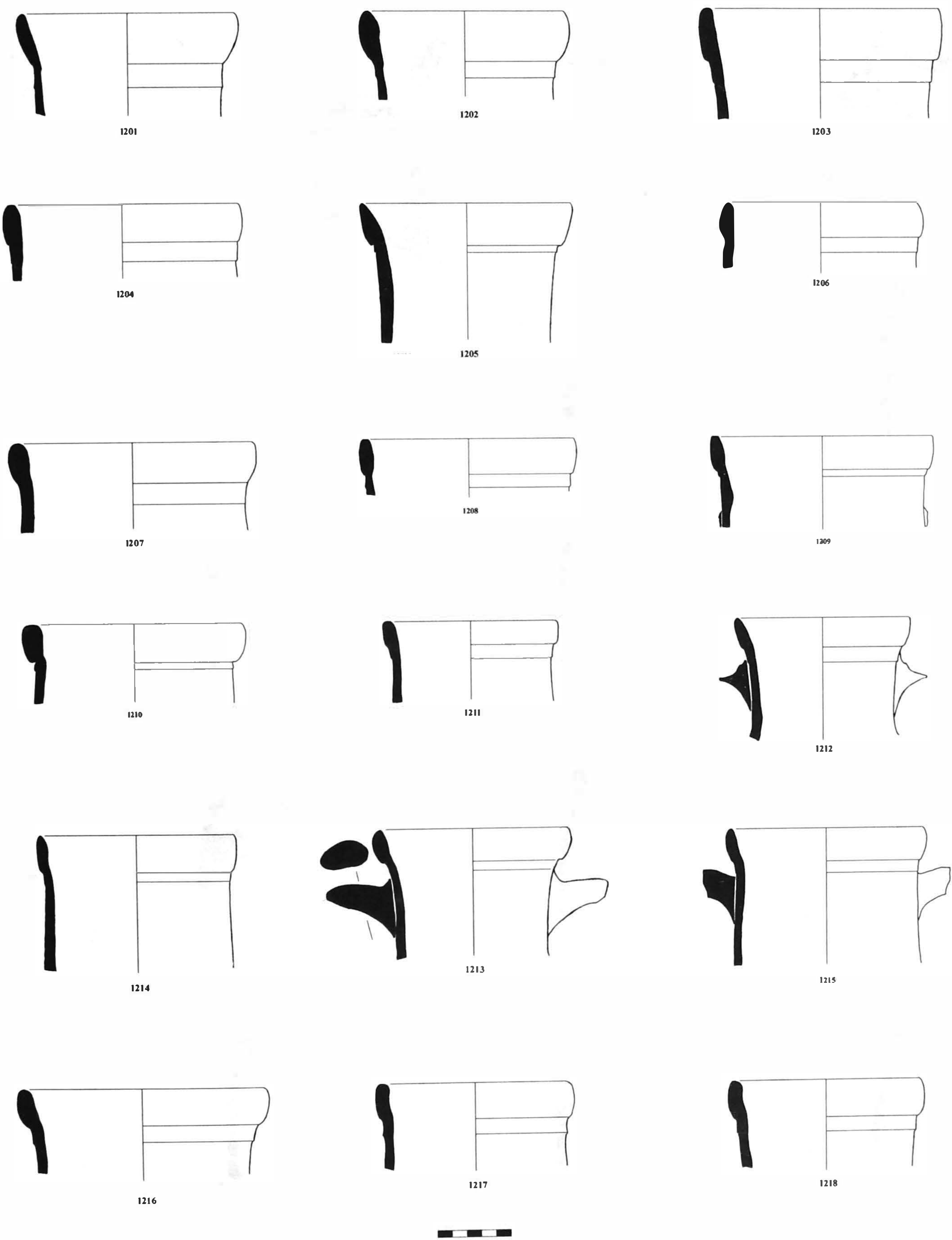


1198



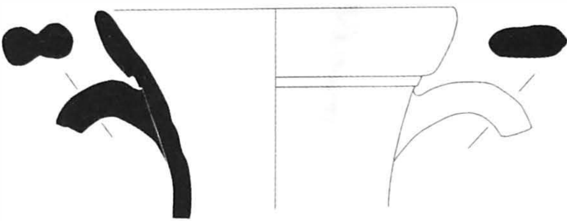
Milet

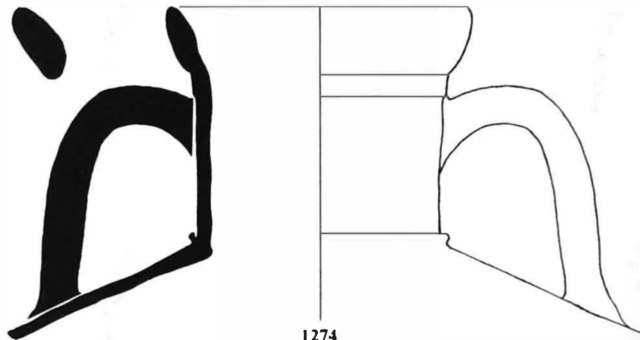
Typus 2 und Typus 4

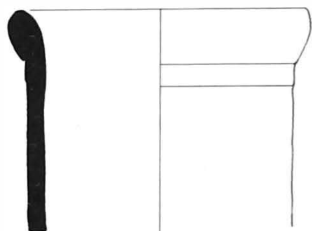


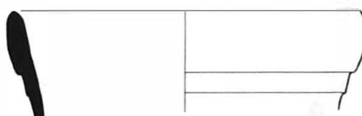
Typus 2 und Typus 4

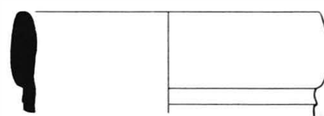
Milet

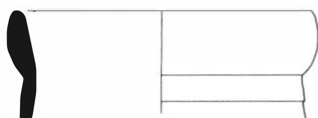

1224

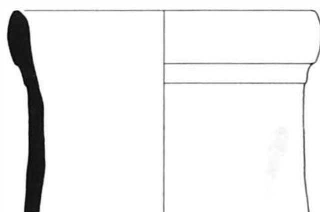

1274

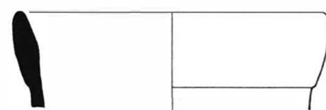

1219

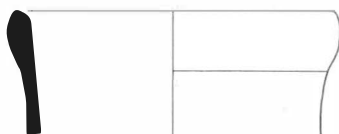

1220

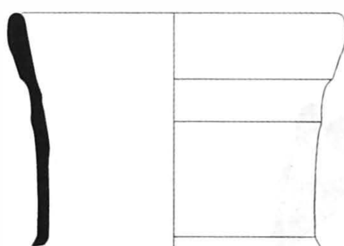

1221

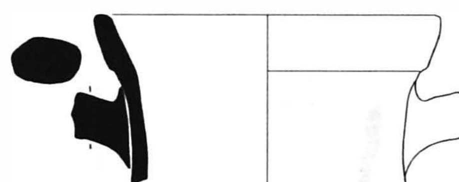

1222

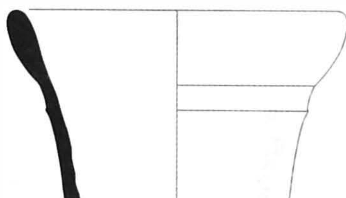

1223

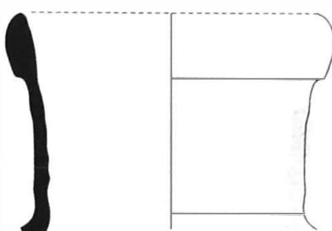

1225

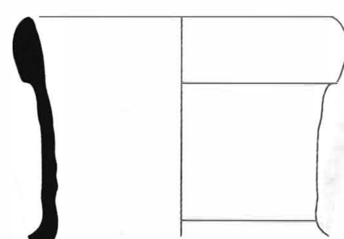

1227


1230


1232

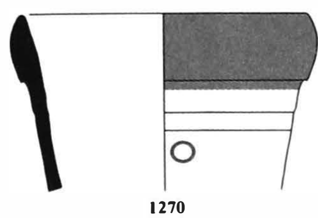

1271

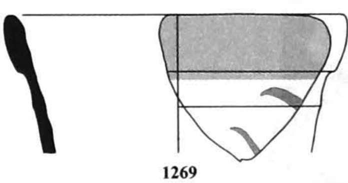

1243

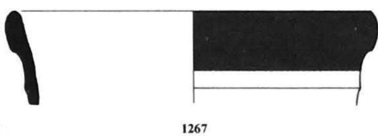

1272



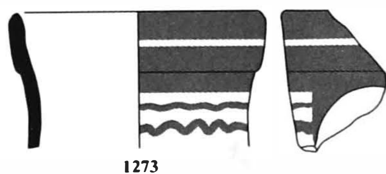
Typus 2 und Typus 4

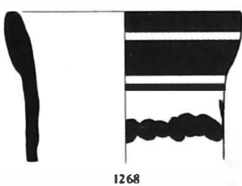

1270


1269

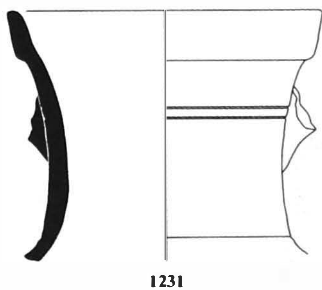

1267

Typus 5

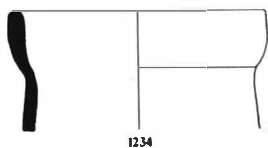

1273

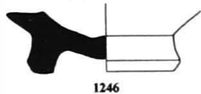

1268

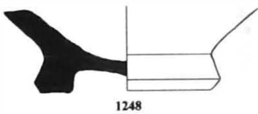
Typus 6

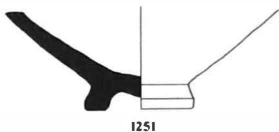

1231

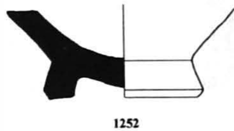
Typus 3

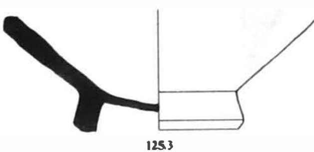

1234

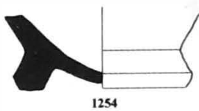

1246

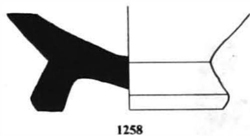

1248

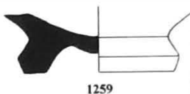

1251

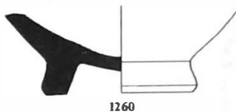

1252

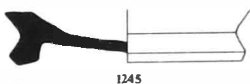

1253

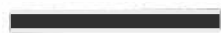

1254


1258


1259

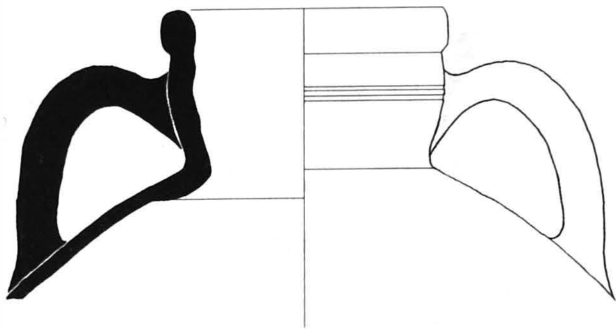

1260


1245



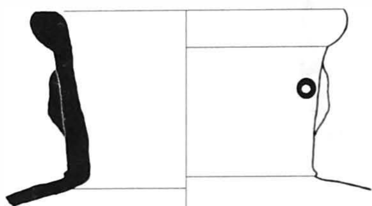
Fuße

Milet

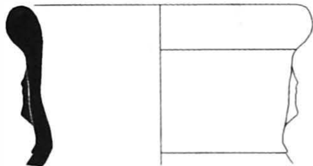


1275

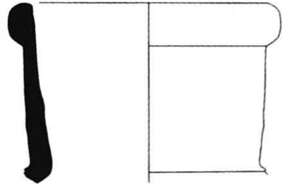
Samos ? Typus 1



1276



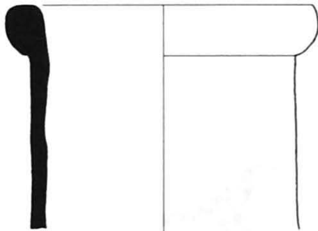
1289



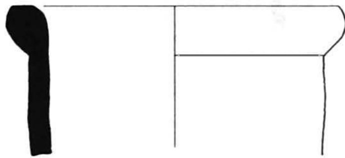
1290



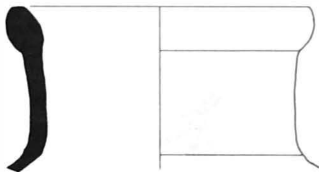
1279



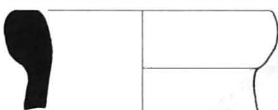
1280



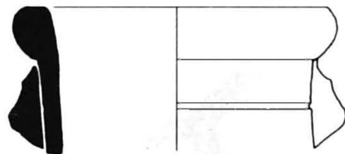
1281



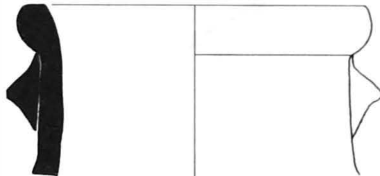
1282



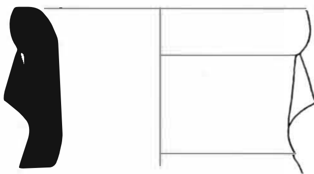
1283



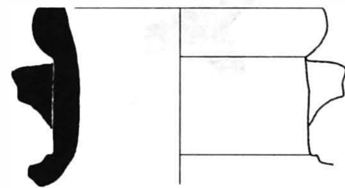
1284



1285



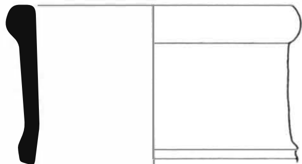
1277



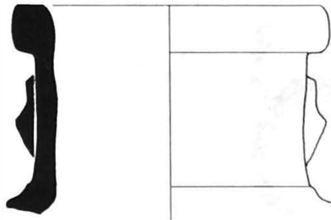
1278



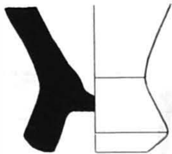
Samos **Typus 2**



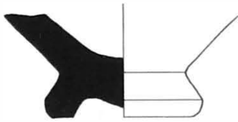
1291



1292

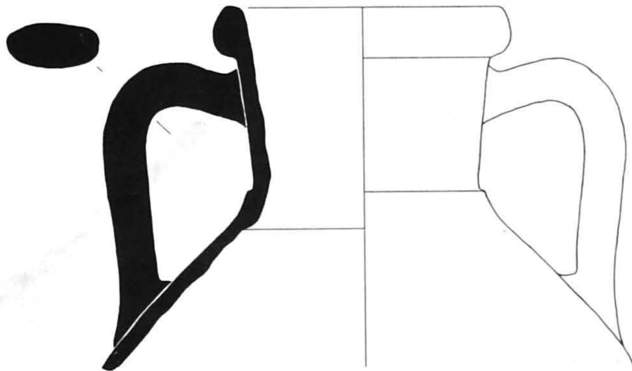


1293

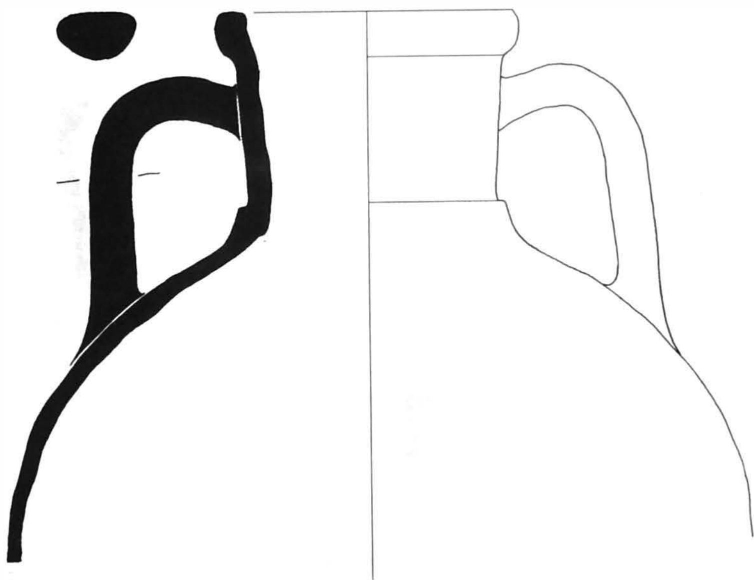


1294

Typus 2



1295

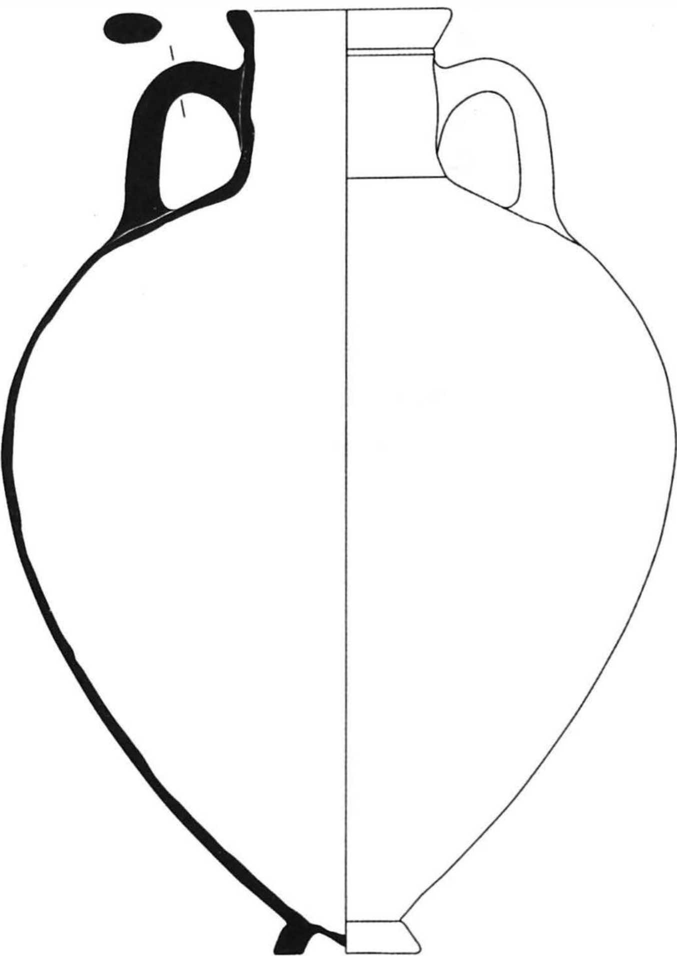


1296

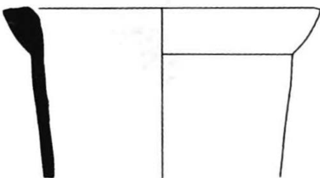


Samos

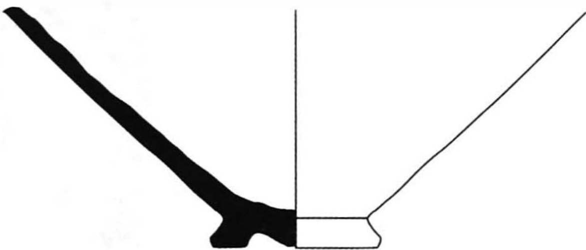
Typus 3



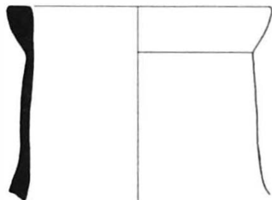
1351



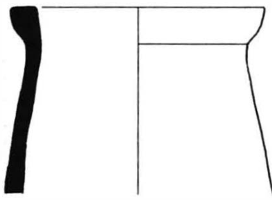
1352a



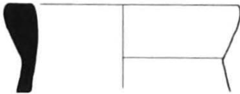
1352b



1353

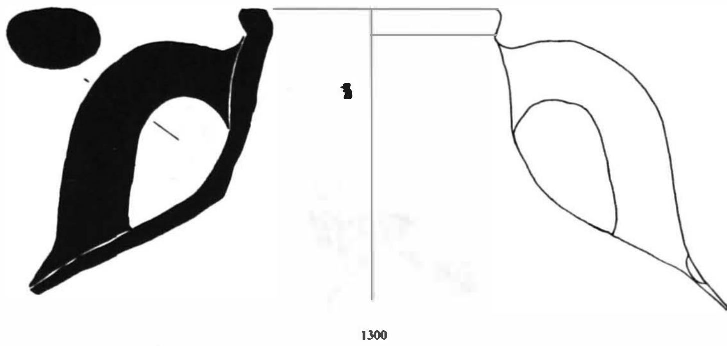


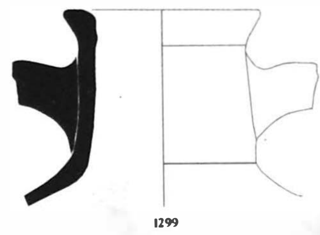
1354

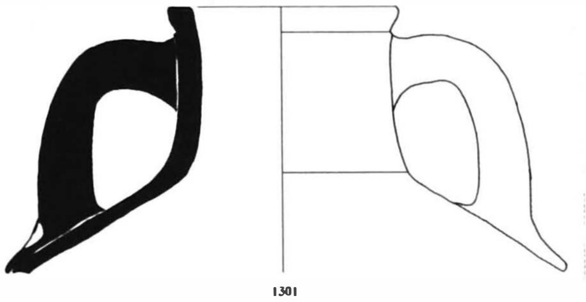


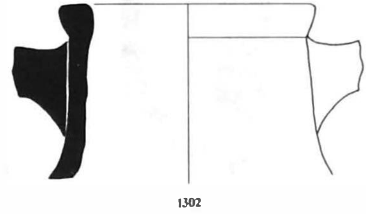
1355

Nord Ägäis (Thasos ? 6. Jh.)

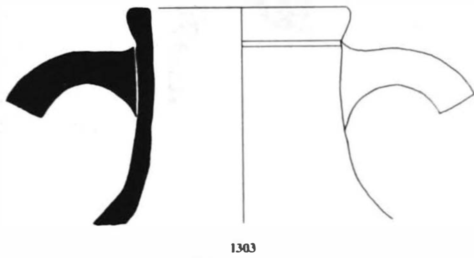

1300

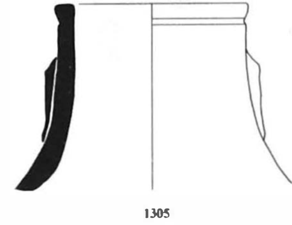

1299

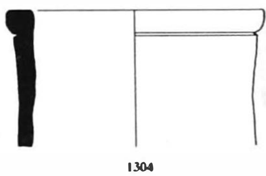

1301

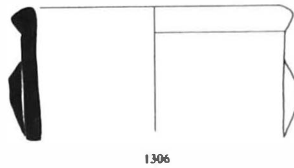

1302

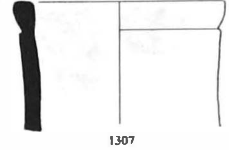
Typus 1 (Thasos)


1303

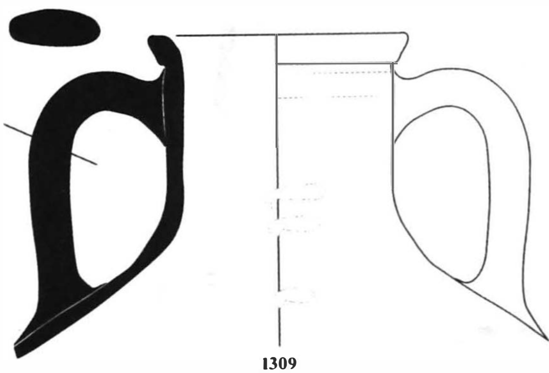

1305

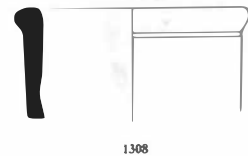

1304


1306


1307

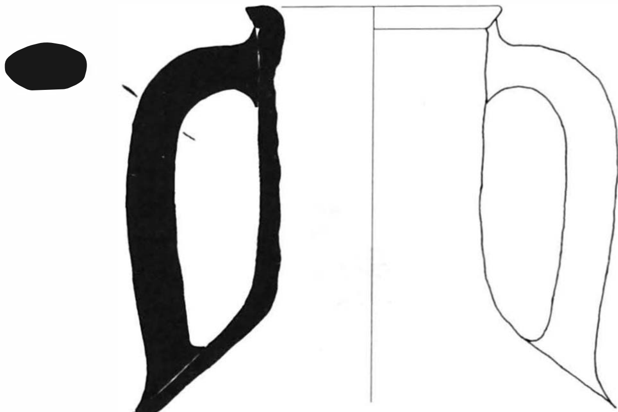
Typus 2 (Thasos)


1309

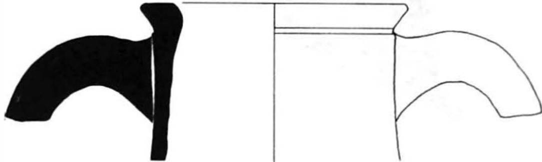

1308

Nord Ägäis

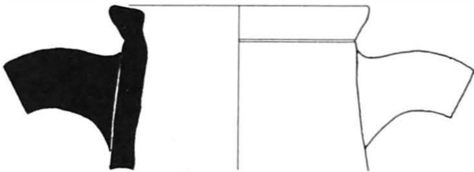
Typus 3 (Thasos)



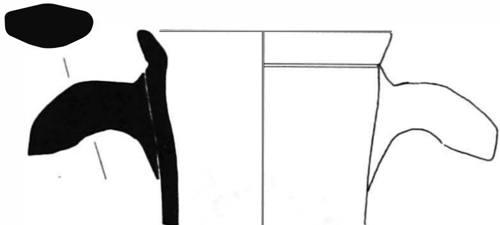
1310



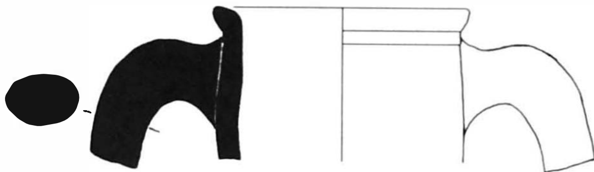
1317



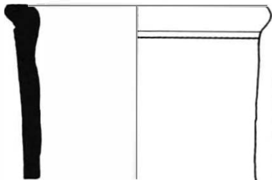
1311



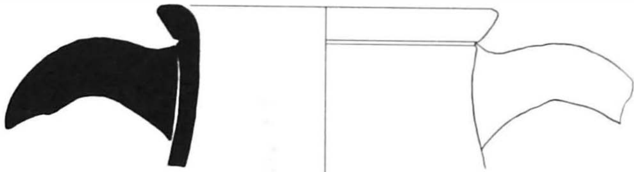
1312



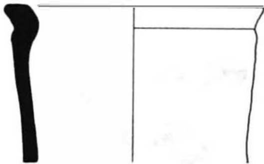
1313



1314



1315

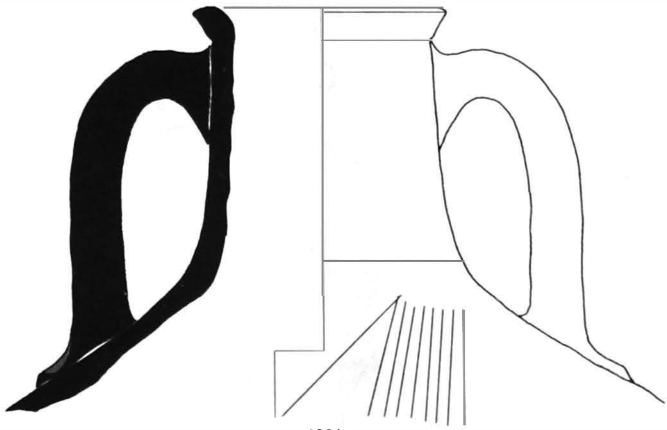


1316

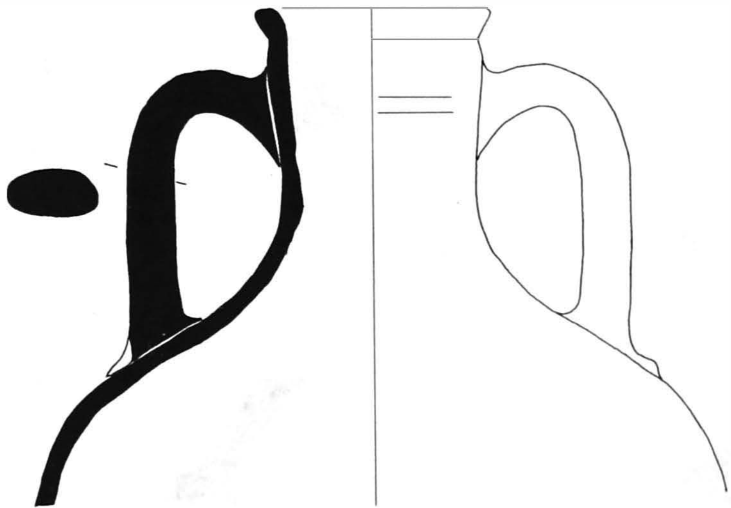


Nord Ägäis

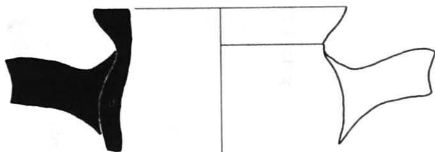
Typus 3 (Thasos)



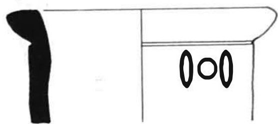
Typus 4 (Mende)



Typus 5

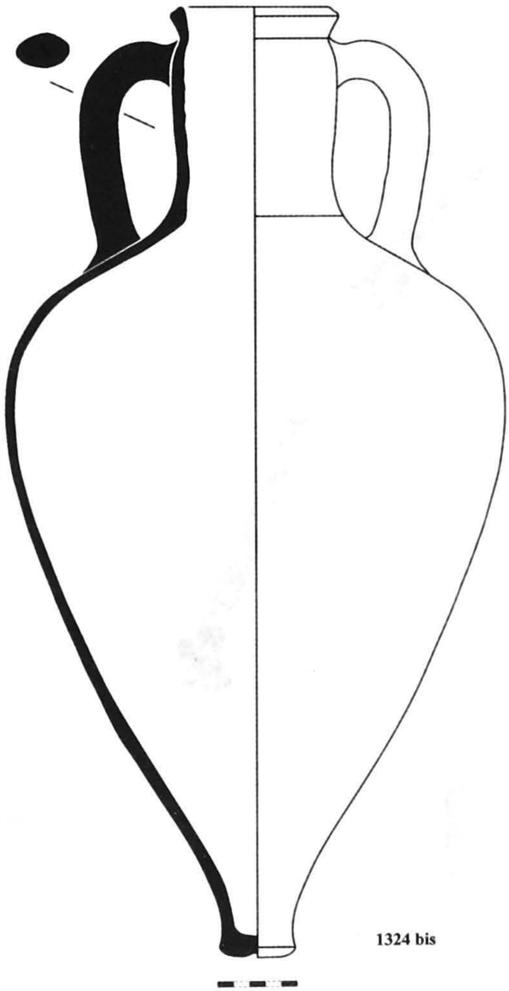


Typus 6

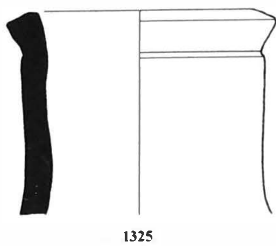


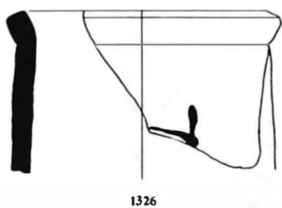


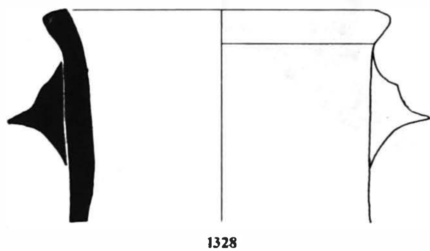
Nord Ägäis



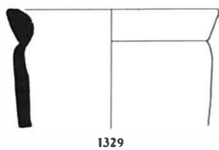
Typus 7

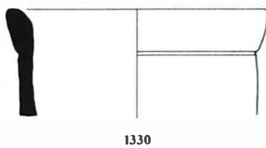

1325

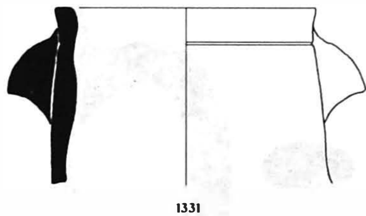

1326


1328

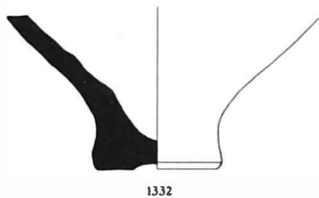
Typus 8

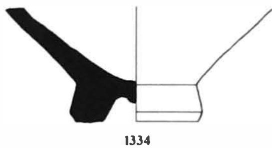

1329

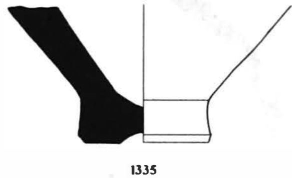

1330

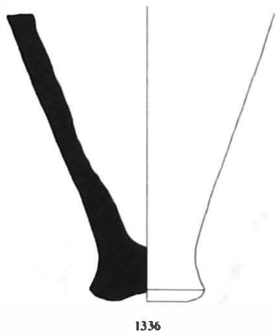

1331

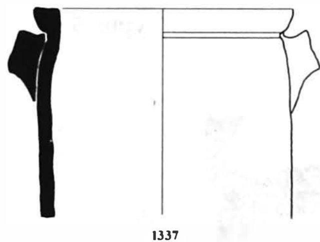
Typus 9

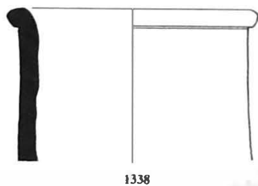

1332

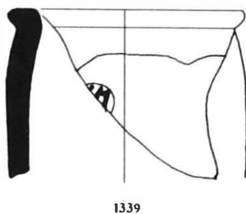

1334

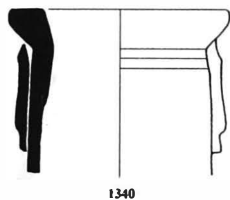

1335


1336


1337

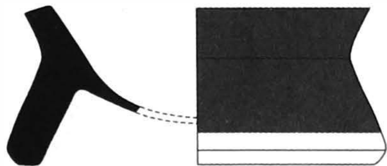

1338

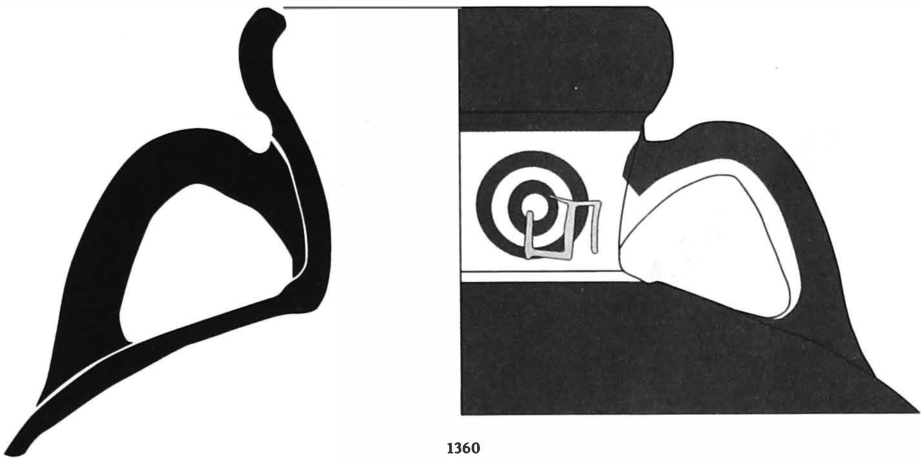

1339

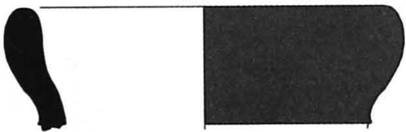

1340

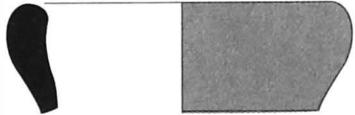


Nord Ägäis

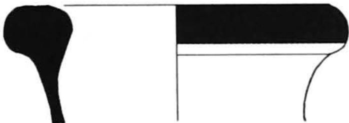

1357

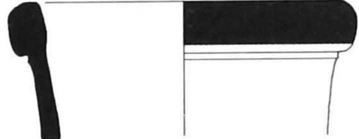

1360

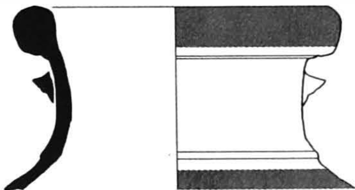

1375

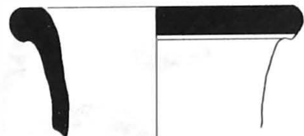

1376

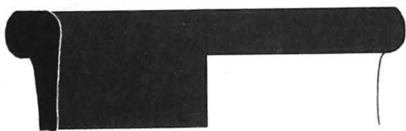
Typus SOS


1361


1364


1366


1367


1368

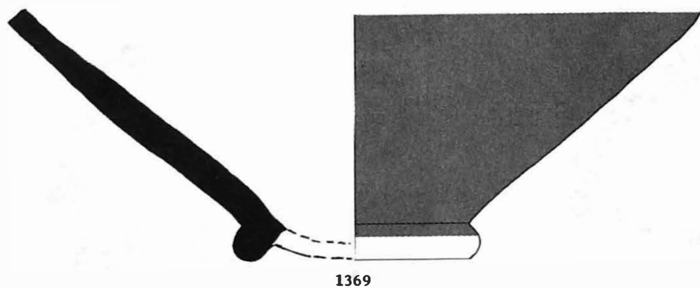


Attika

Typus "à la brosse"



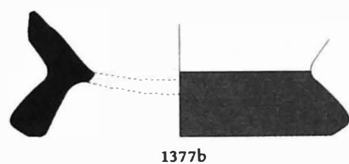
1362 1365



1369

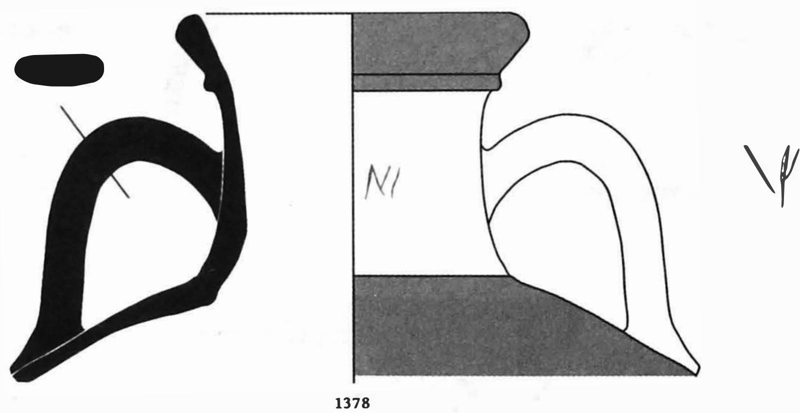


1377a



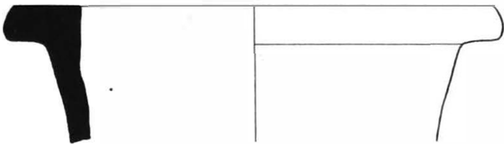
1377b

Attika **Typus "à la brosse"**



1378

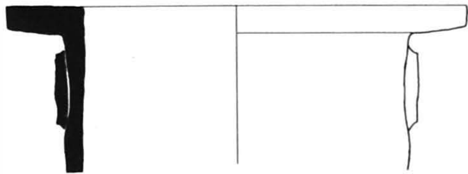
Attika **Typus Histria V 1735**



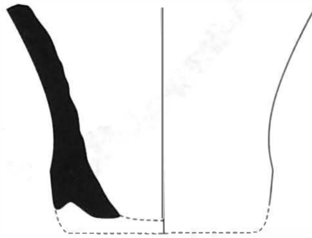
1380



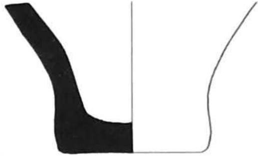
1381



1382



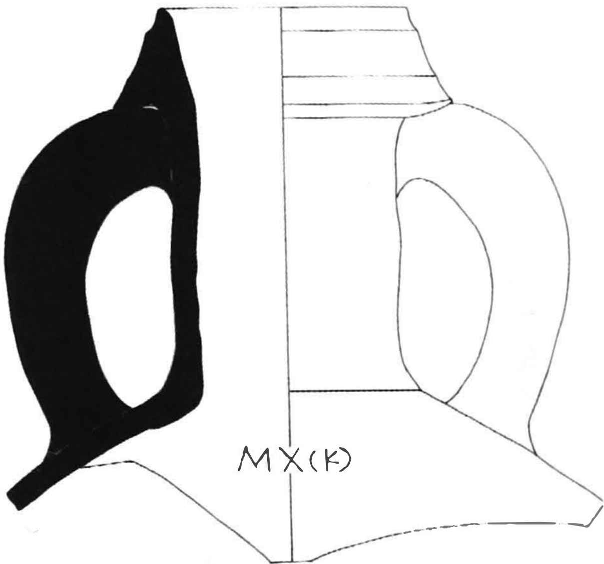
1382 bis



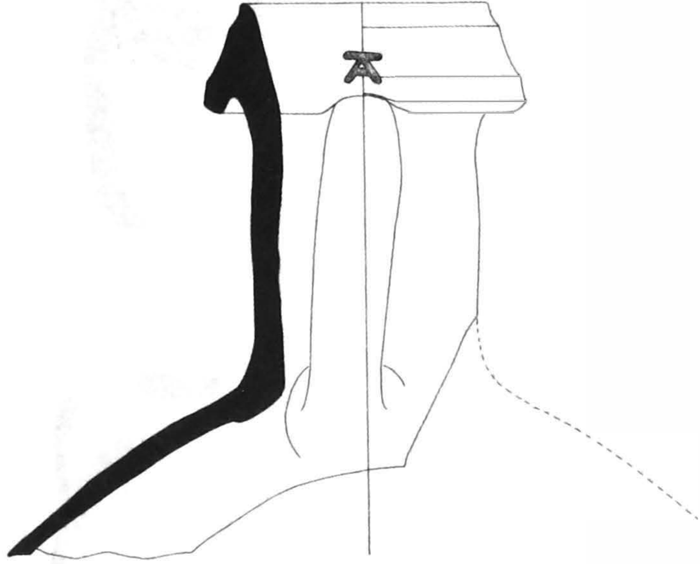
1379



Typus A



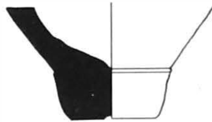
1385



1385

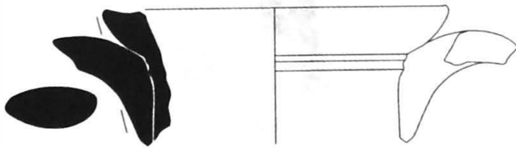


Typus A'



1384



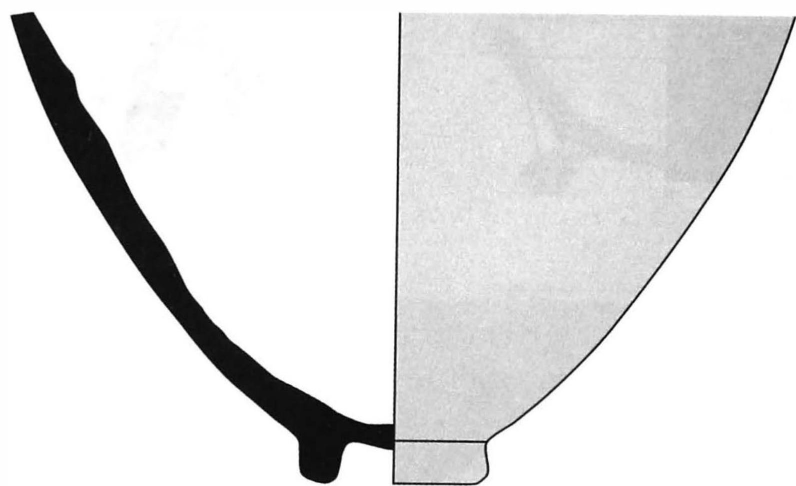


1383

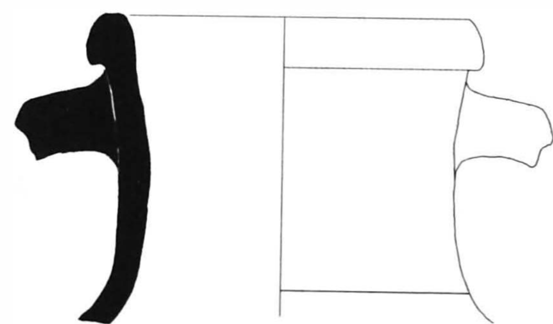


Typus B

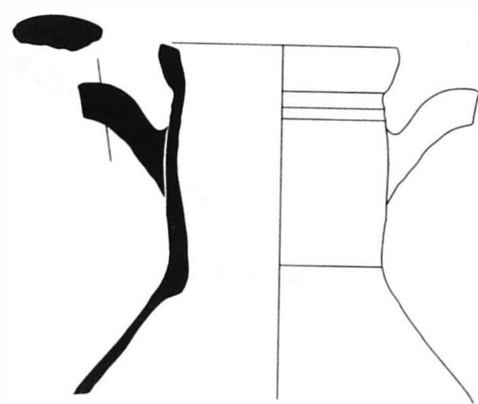
Korinth



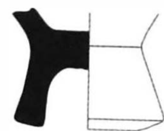
1386



1387



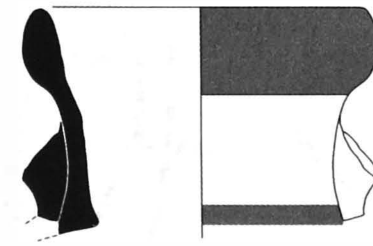
1388a



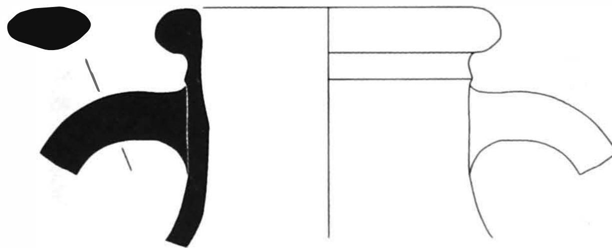
1388b



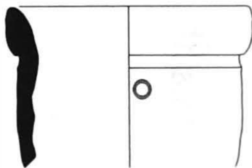
Andere Zentren



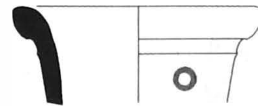
1389



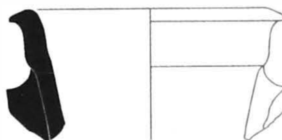
1390



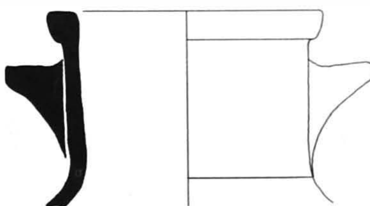
1391



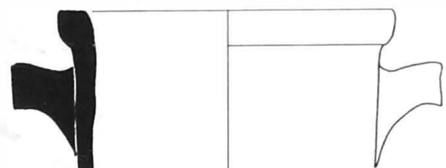
1392



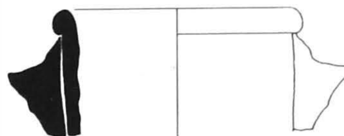
1393



1394



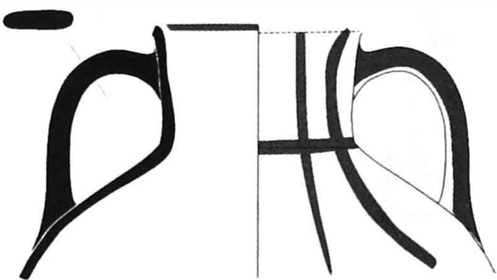
1395

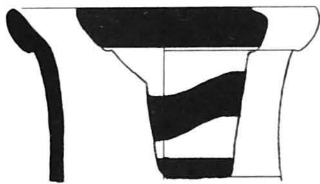


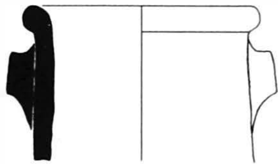
1396

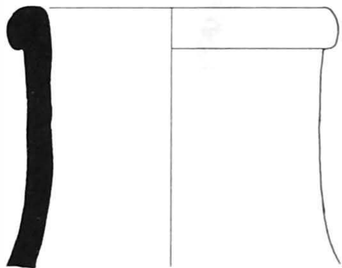


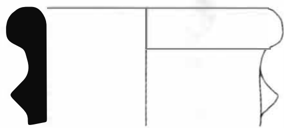
Andere Zentren

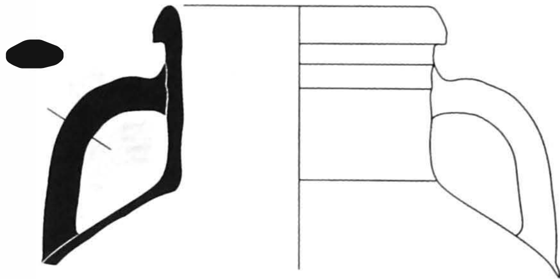

1400


1401


1402


1404


1405


1406



Andere Zentren


1


48

Lesbos grau


116


120


121


396



Lesbos rot



Chios


743


743 bis


744


745


747


865


842




826

Klazomenai


1015




1412


1165



Ionien I


1177


1179


1270


1273


1231


1175


1224


1274



1275



1276





1288





1277



1292



1295



Samos



1299



Nord Ägäis (Thasos)


1378


1366


1357




1370





Attika




1382 bis

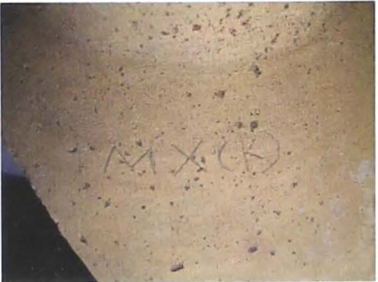

1379 bis




1379


1385





Korinth




1386



Lakonien


1393


1387


1389


1388

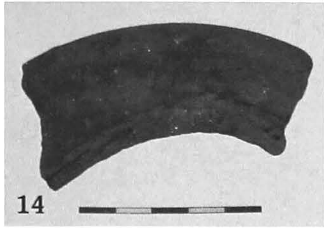

1400


1390


1406

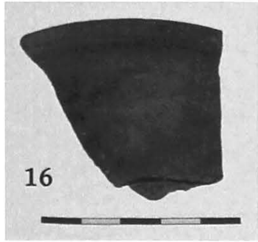


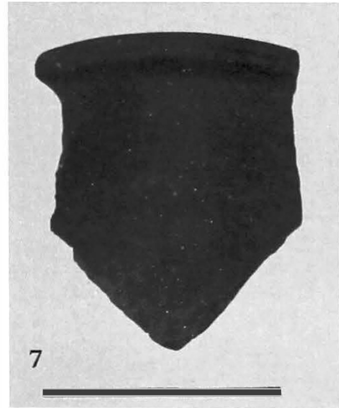
Andere Zentren

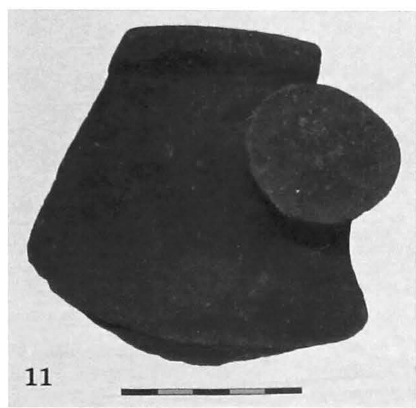

14

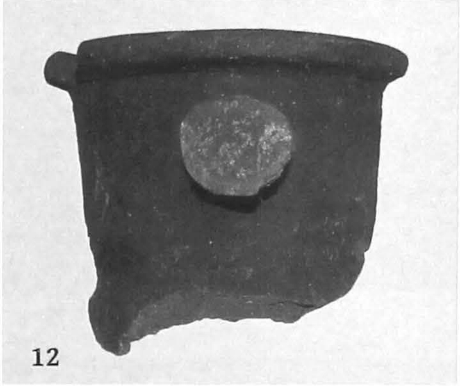

13


18

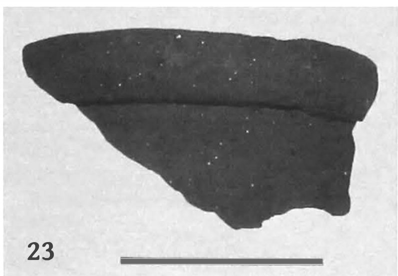

16

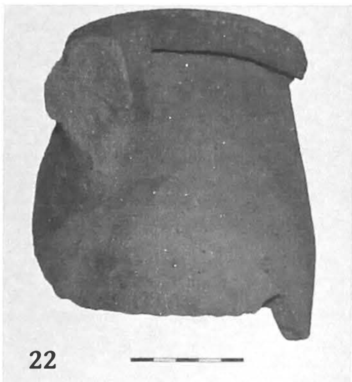

7

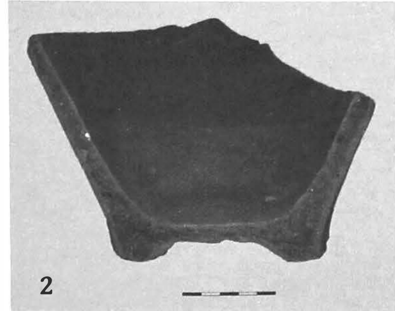

11

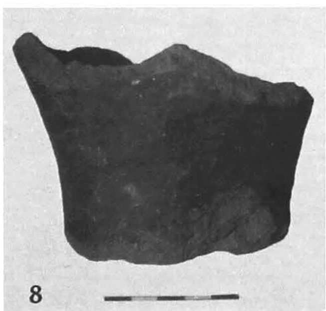

12

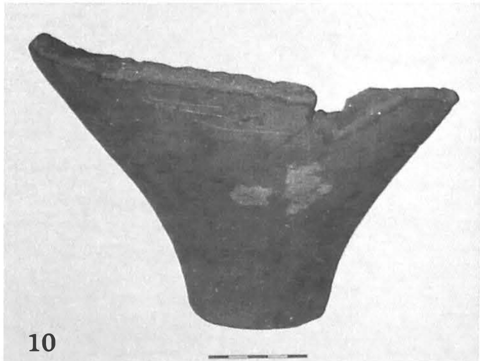

17


23

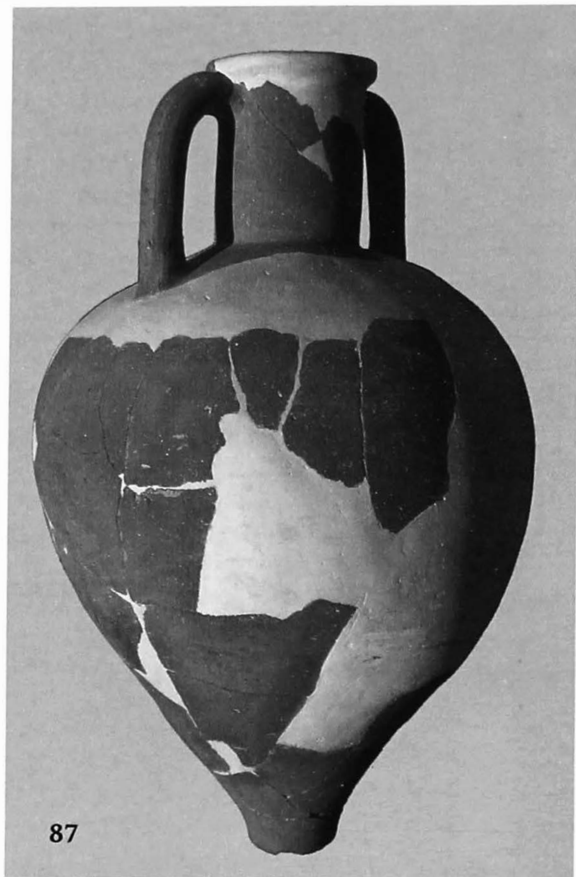

22

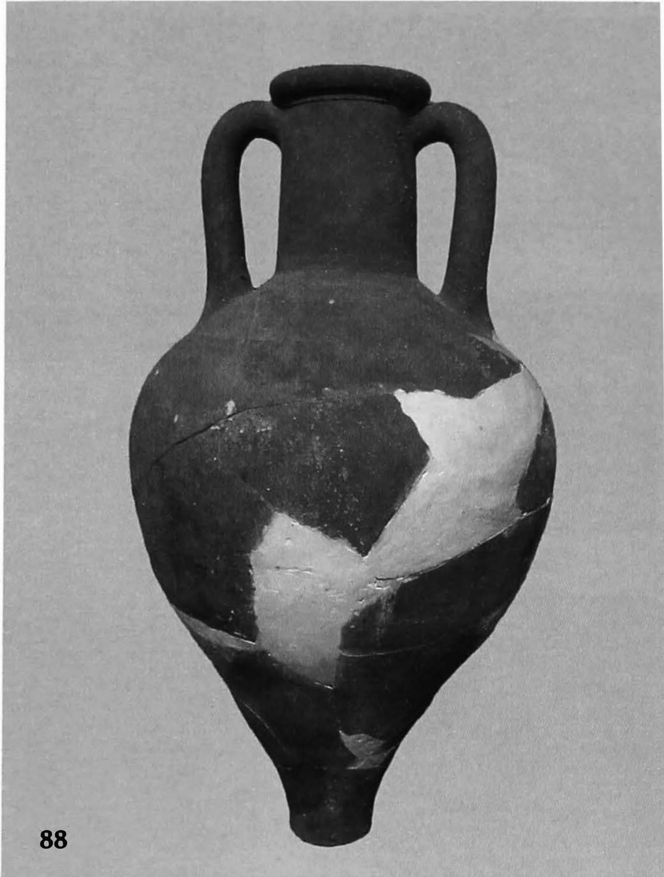

2

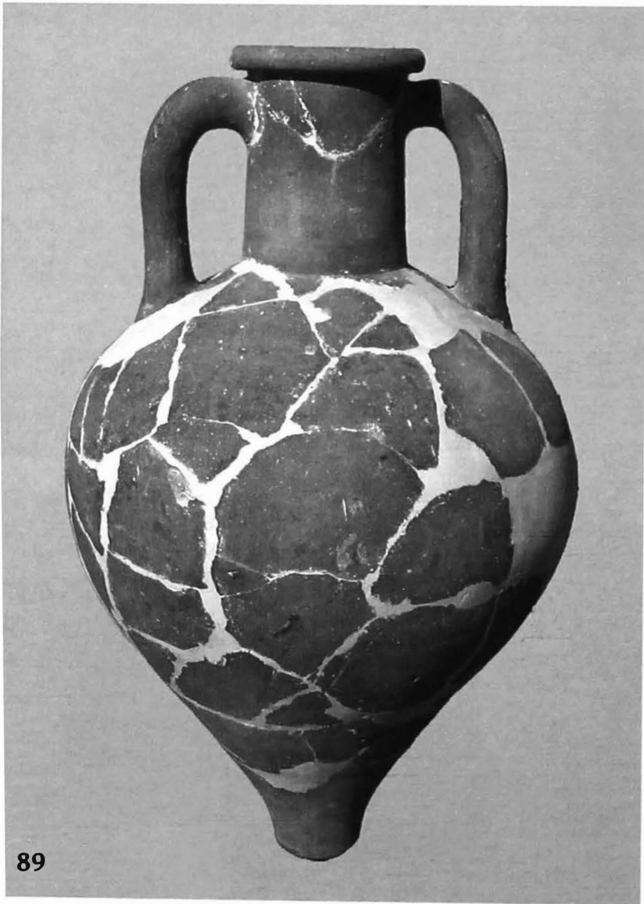

8

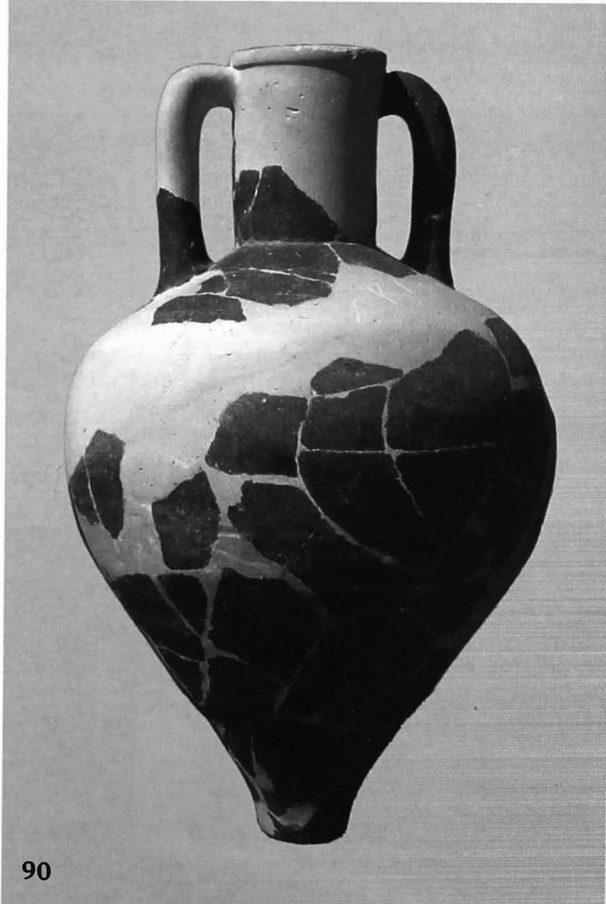

10

Lesbos grau


87

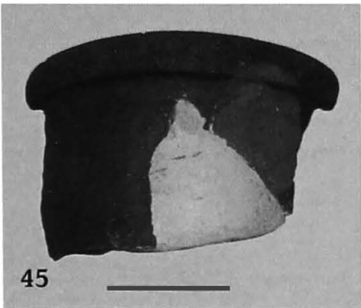

88

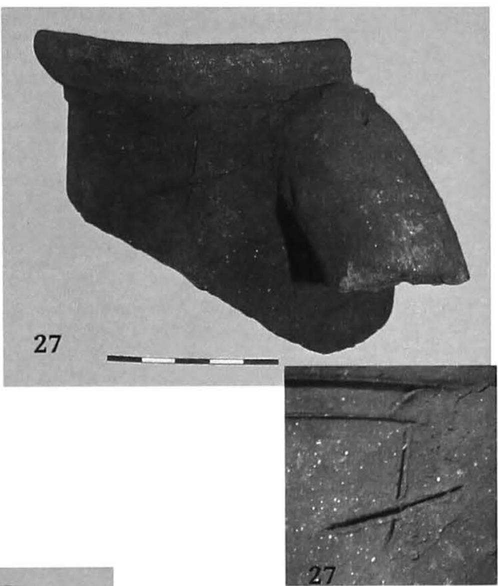

89

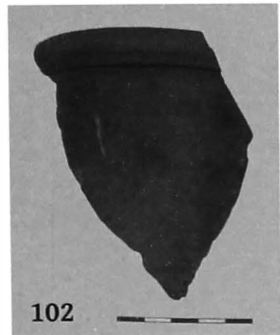

90

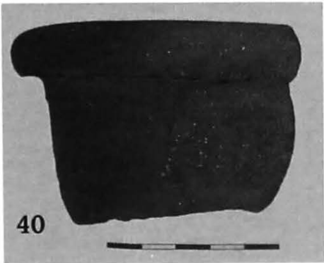
Lesbos grau

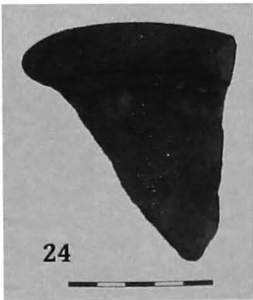




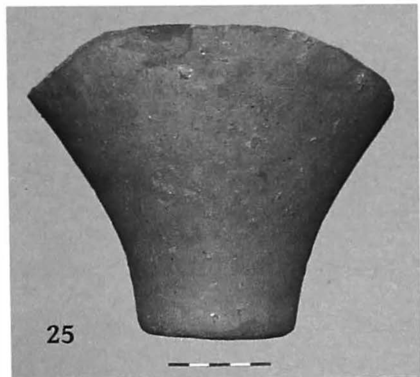




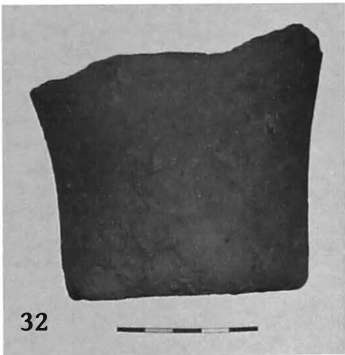


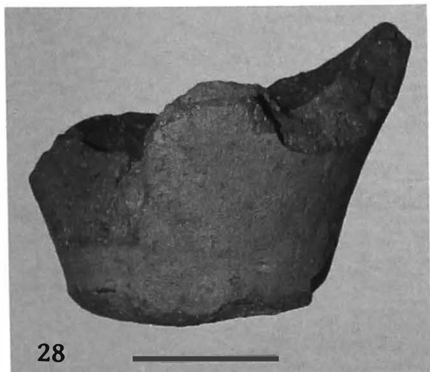


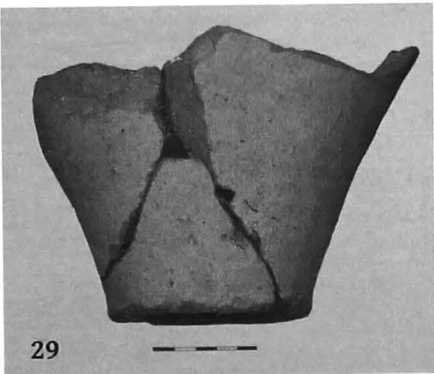


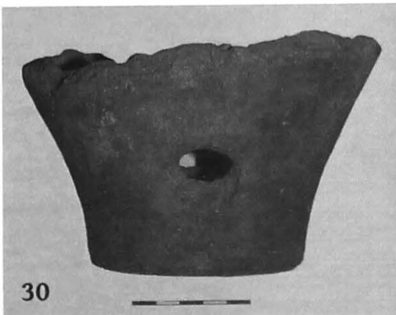










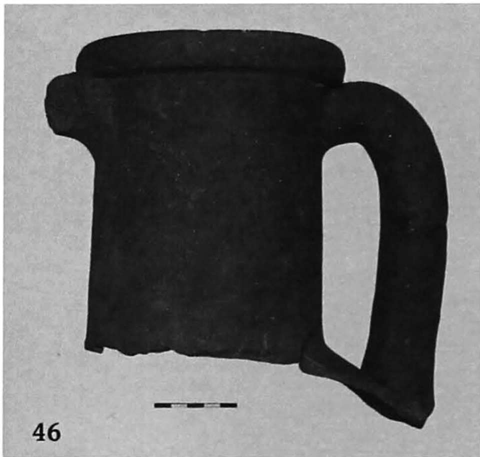


Lesbos grau


31

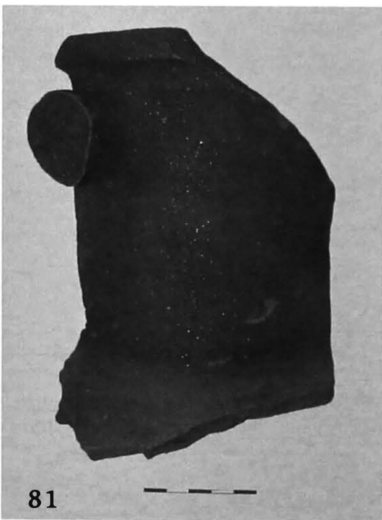

34

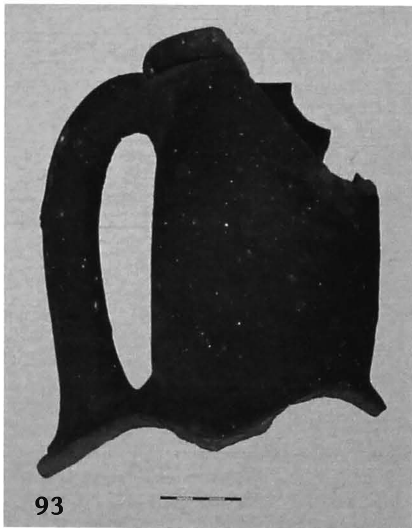

35


46


36


56

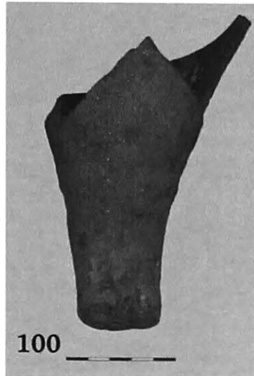

81

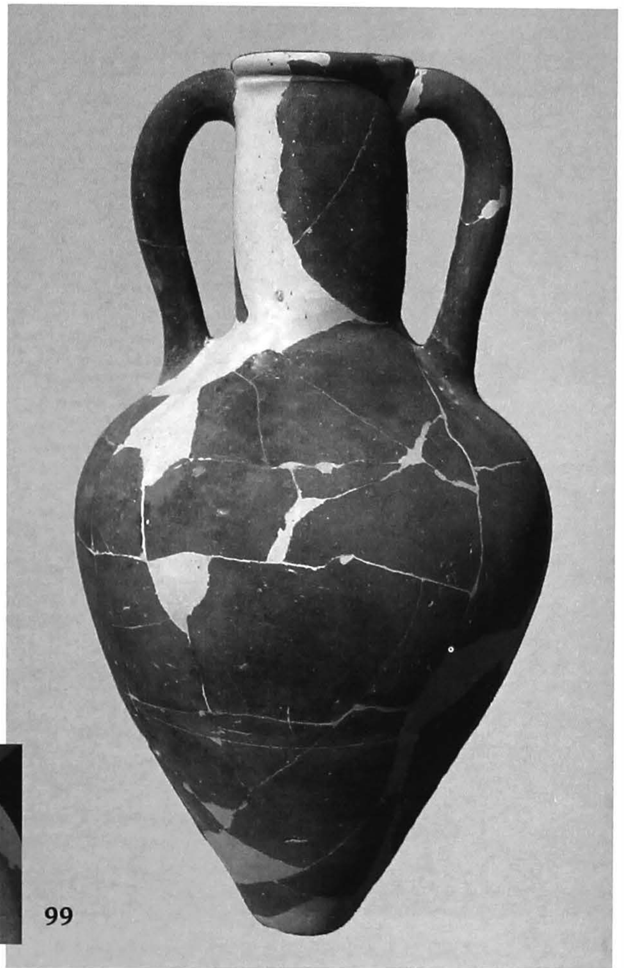

93

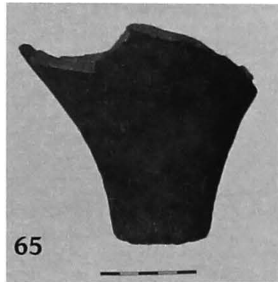

96

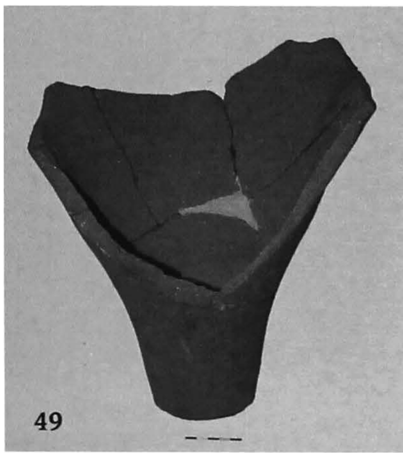
Lesbos grau

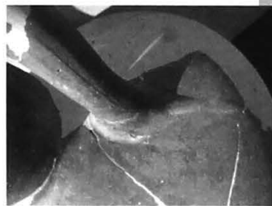

97


100

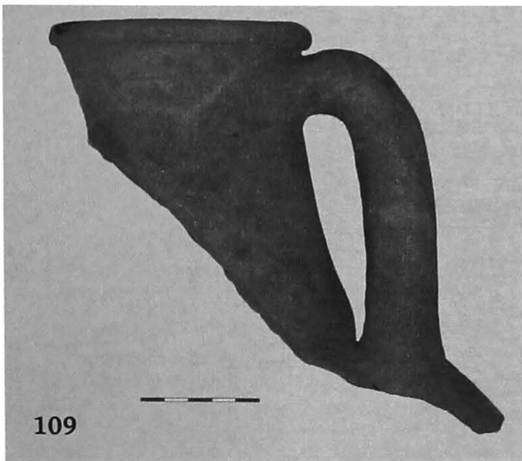

99

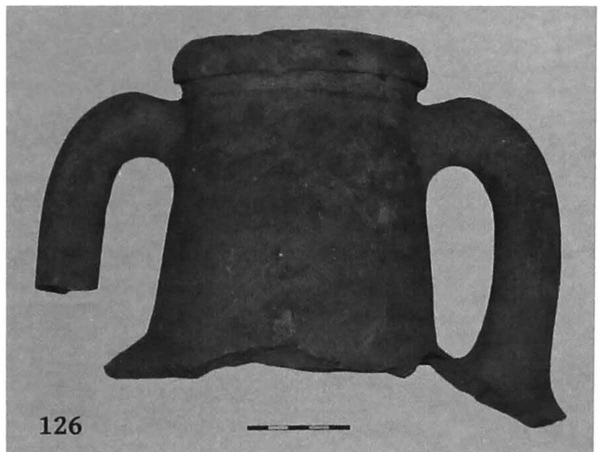

65

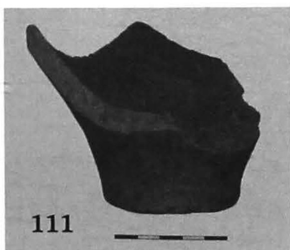

49

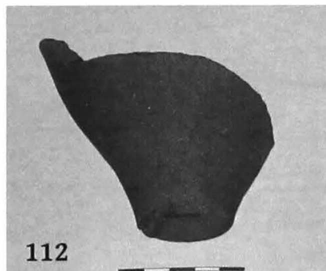


Lesbos grau


109


126


111

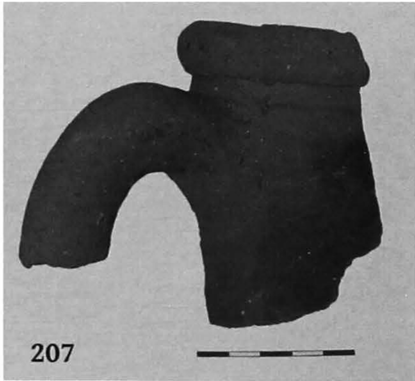

112

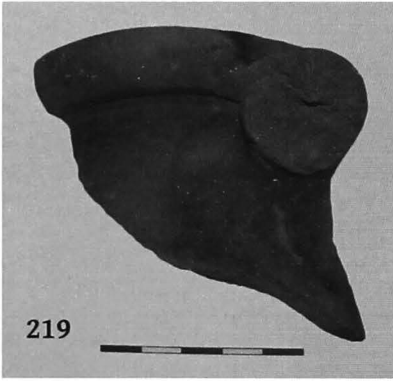
Lesbos rot

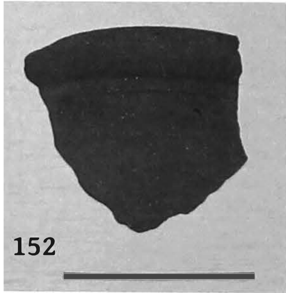

107

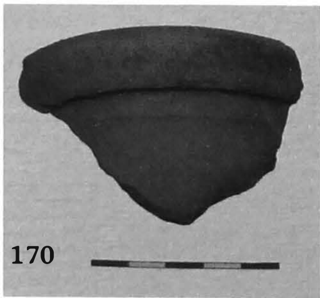

118

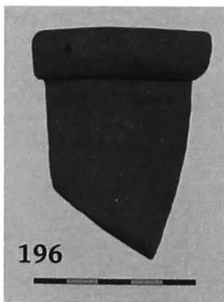

128


207


219

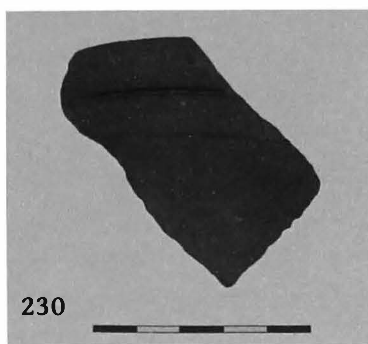

152

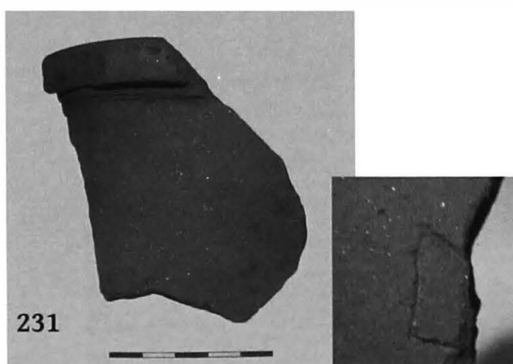

170

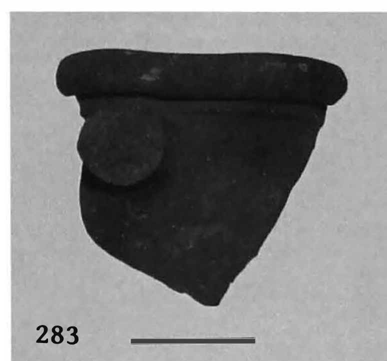

196


224

Lesbos rot


230


231

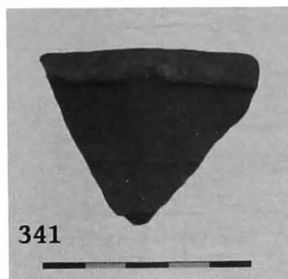

283

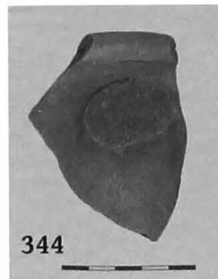

250

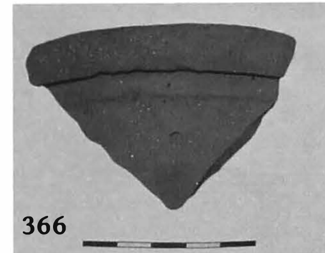

286


255

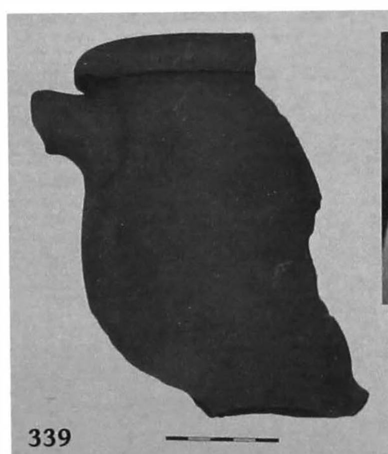

329


341


344

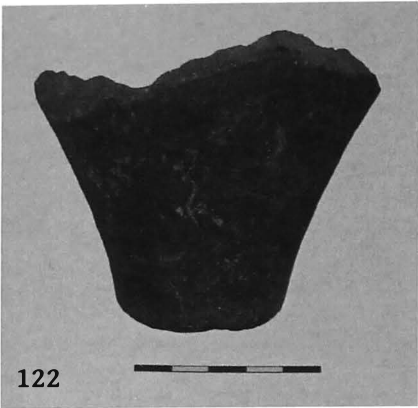

366

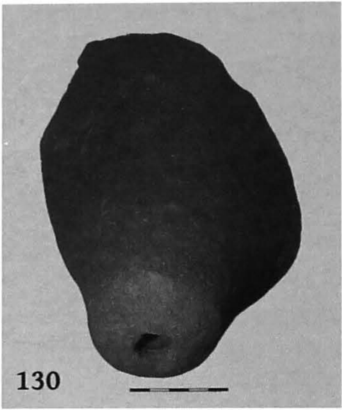

338

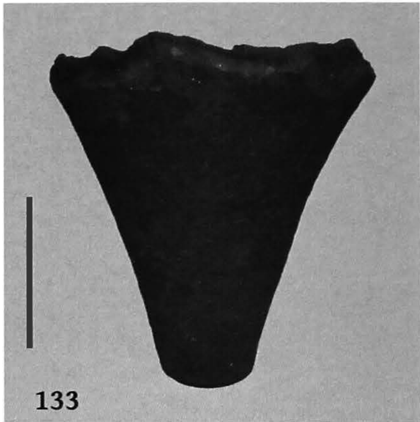

339

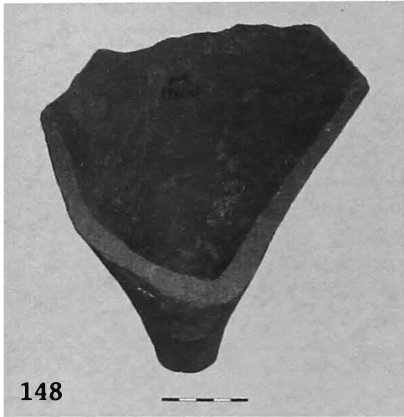


Lesbos rot

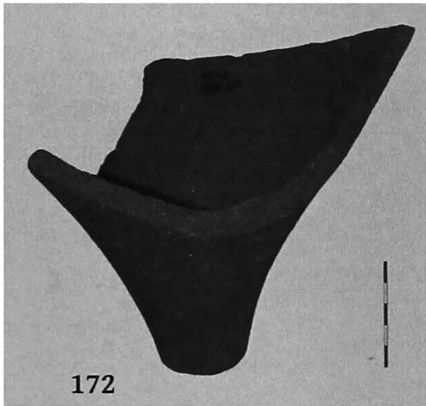


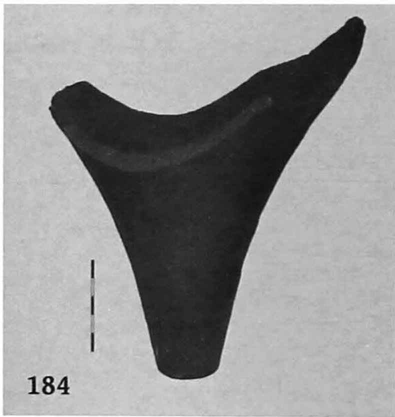


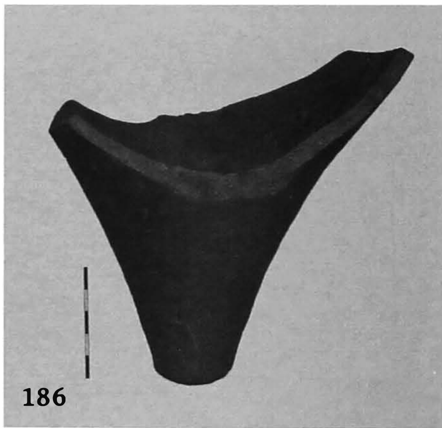


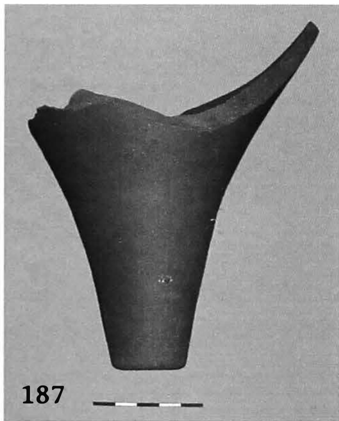


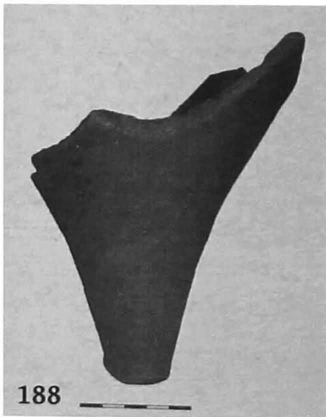


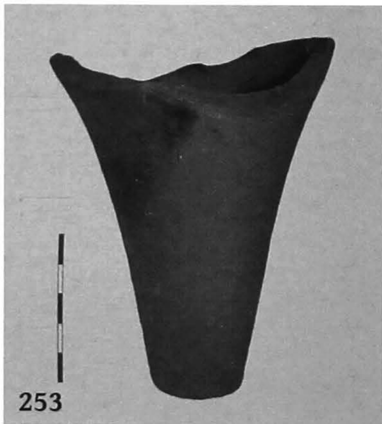


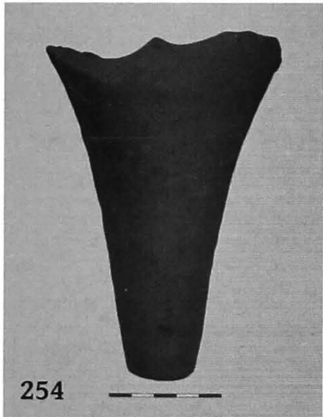




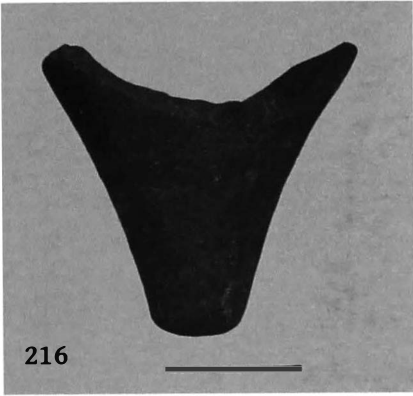


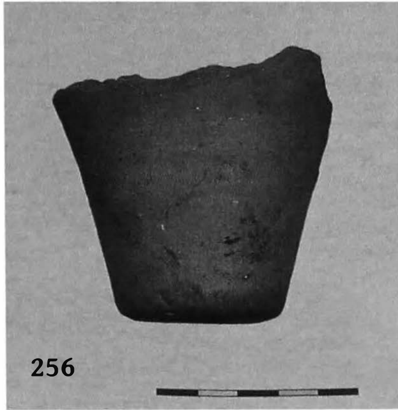






Lesbos rot


216

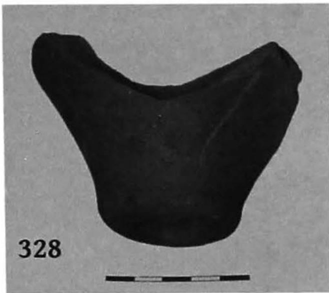

256

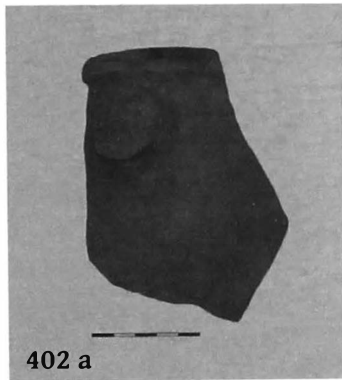

270

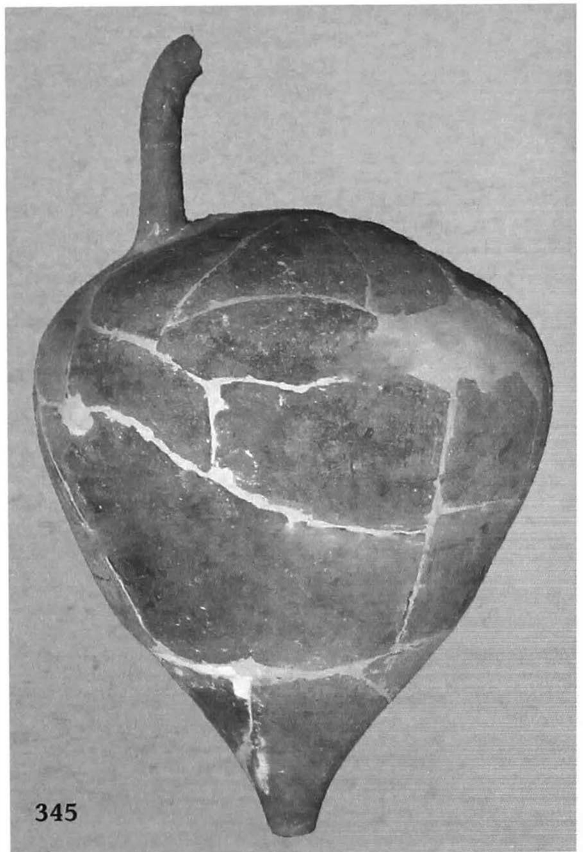

293

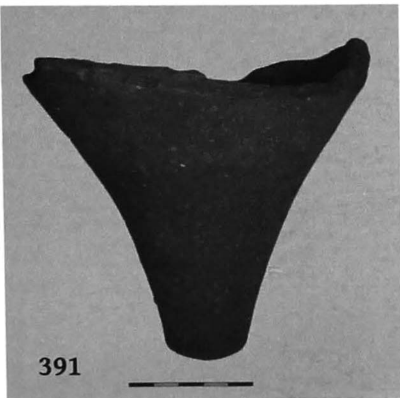

294


317


328

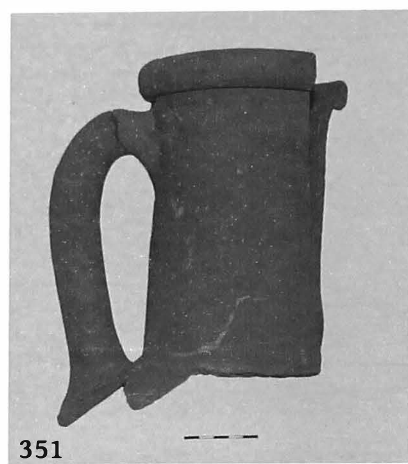

402 a


345

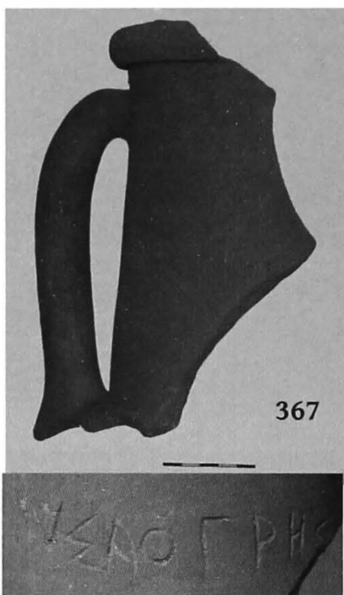

391


402 b

Lesbos rot

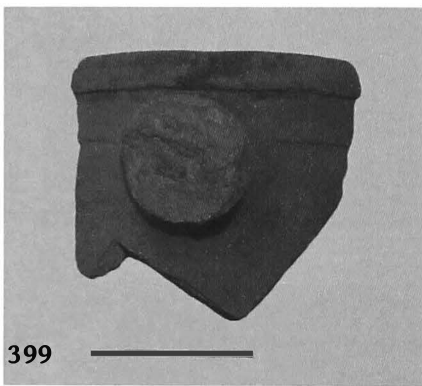

351


352


367

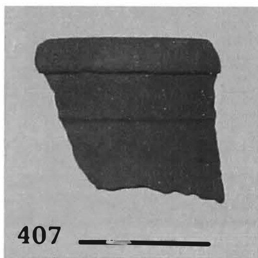

393

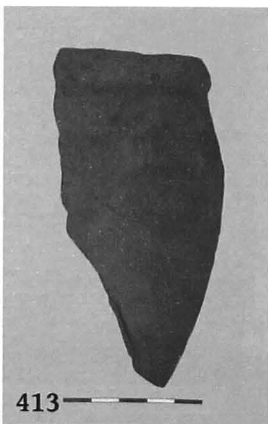

395

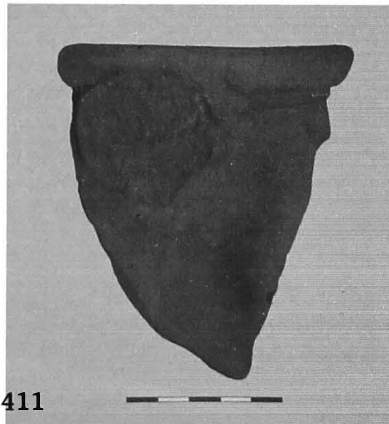

399


398

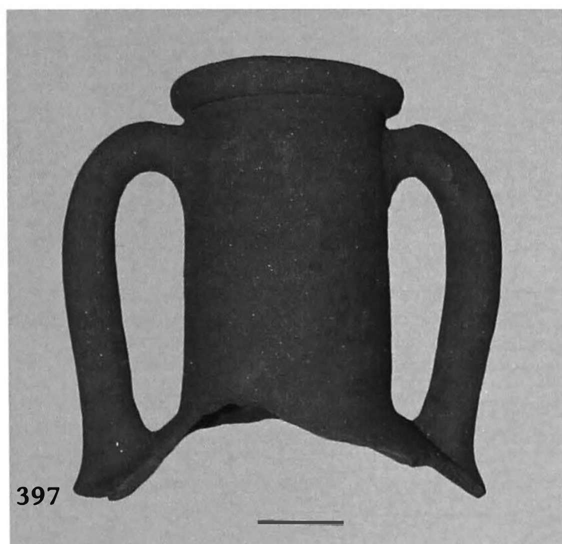


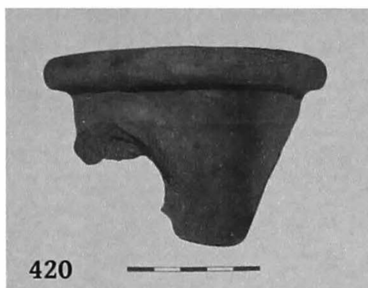

407

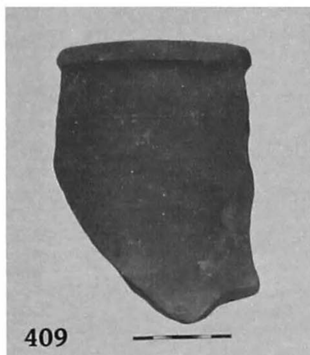

413

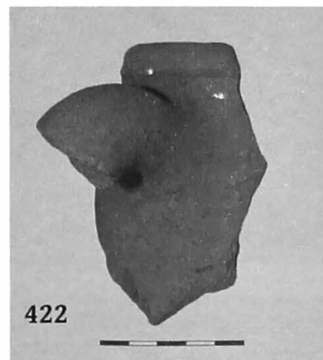

411

Lesbos rot





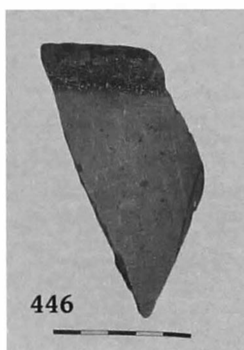


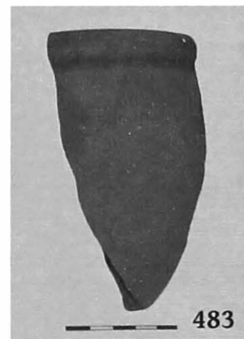


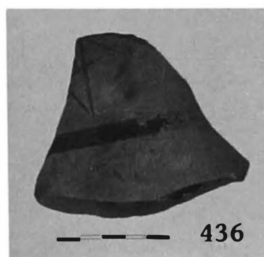
Lesbos rot







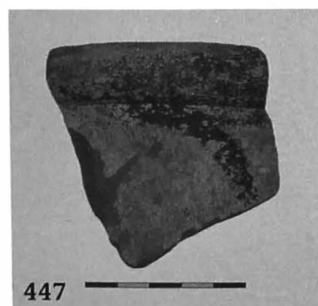


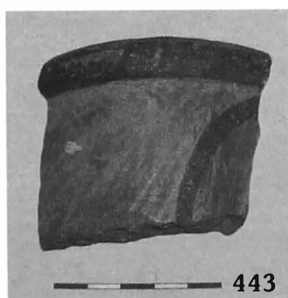


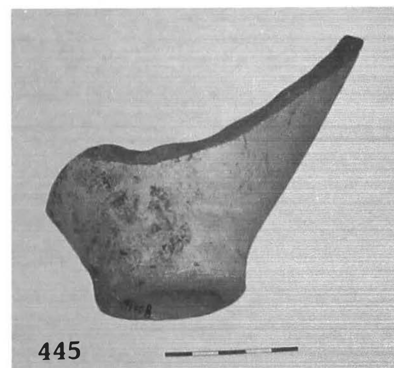




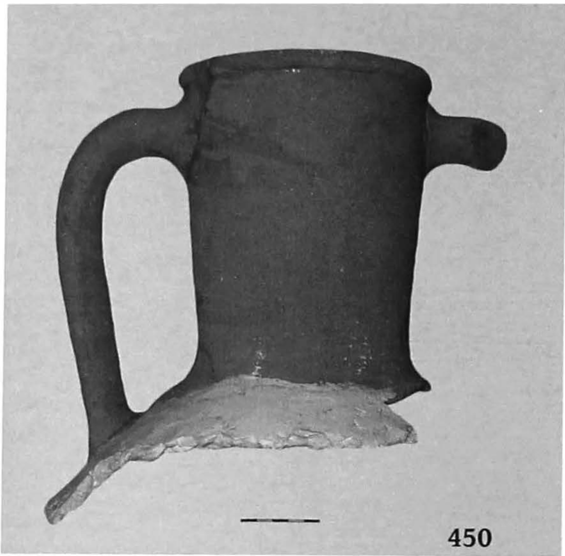


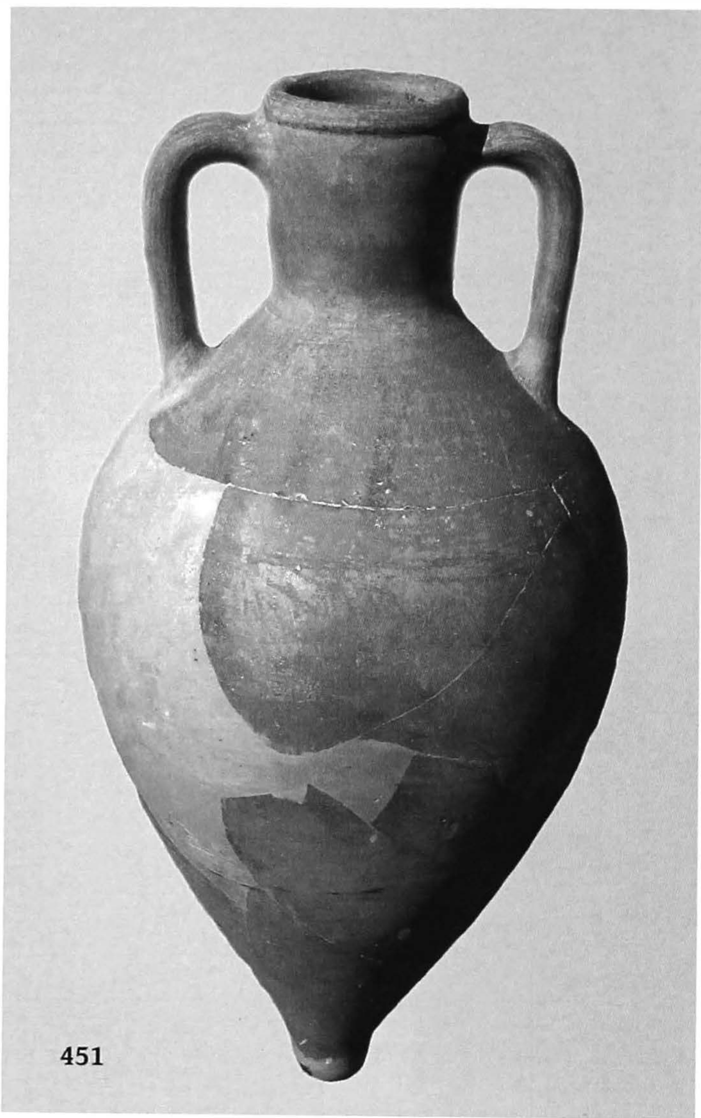




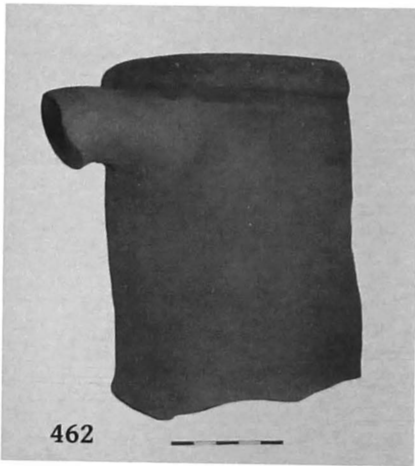


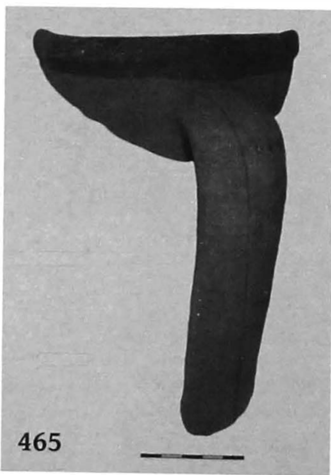
Chios I

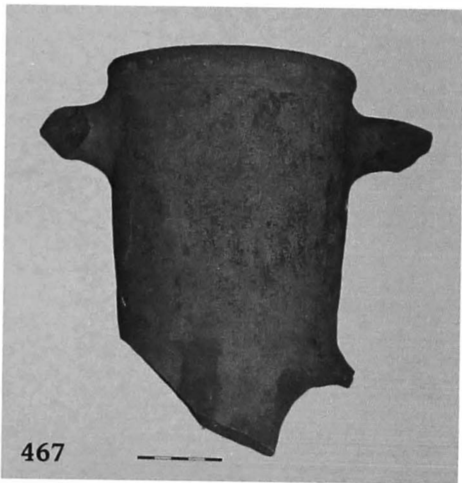

450


451


468

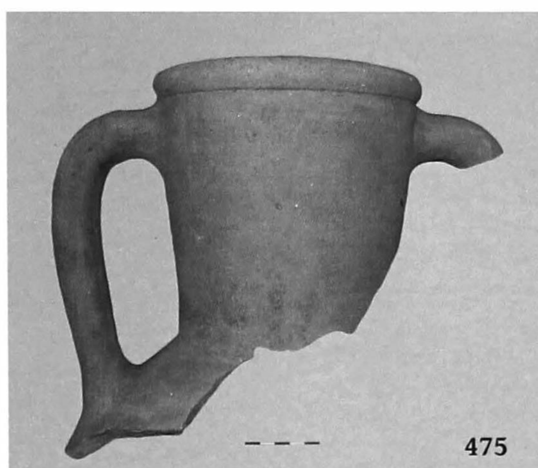

462


465

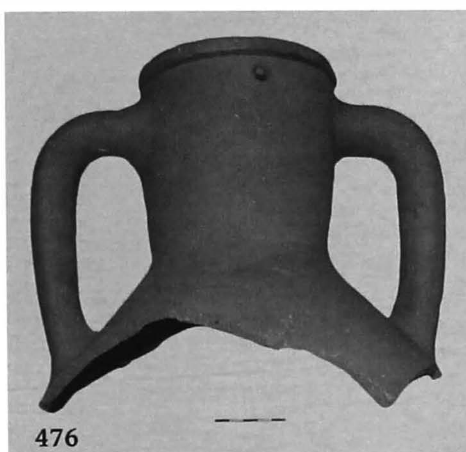

467

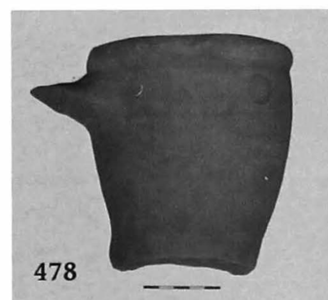
Chios II

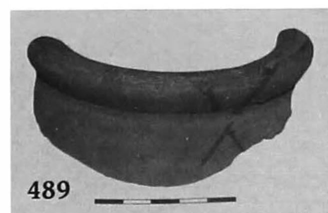

469


475

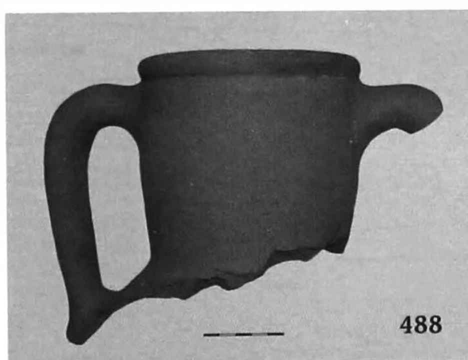

474

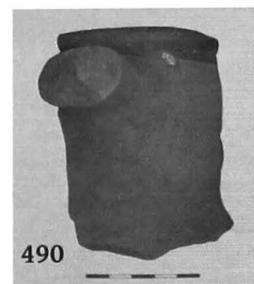

476


478

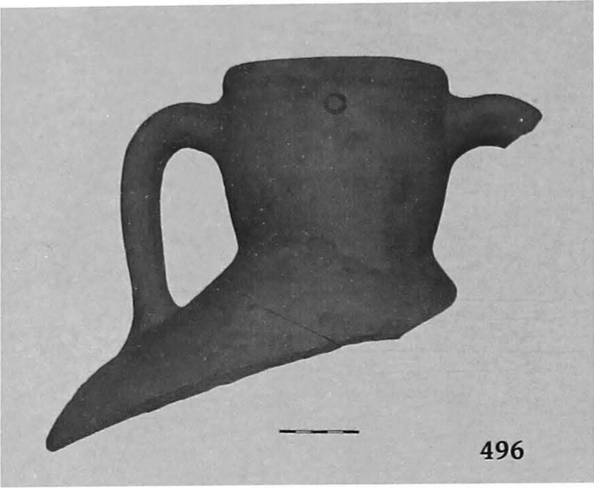

489


477


488


490

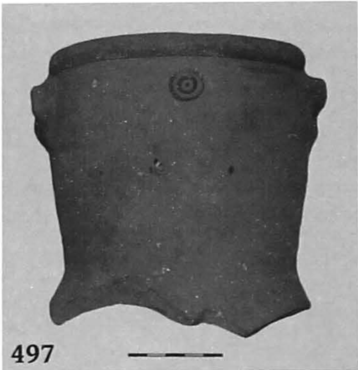
Chios II


496

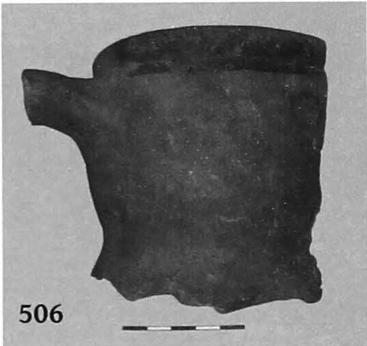

503

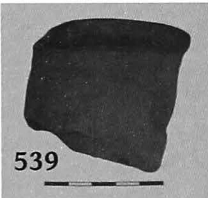

531


536

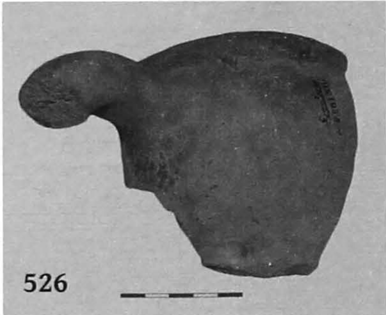

497


505


506

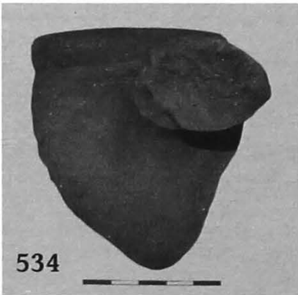

539

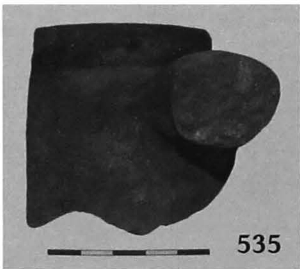

523

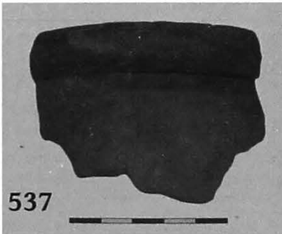

526


533

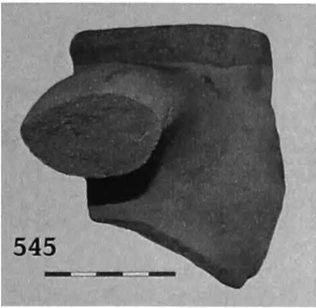

530

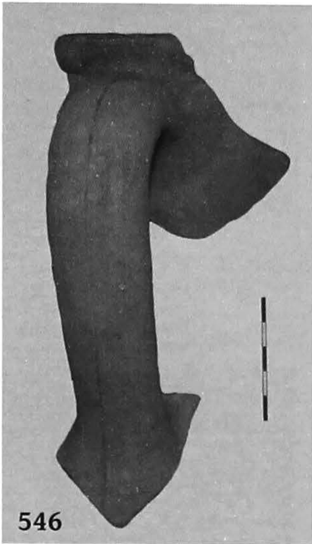

534

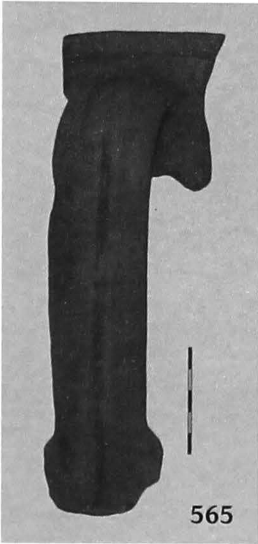

535

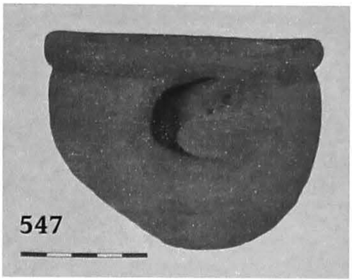

537

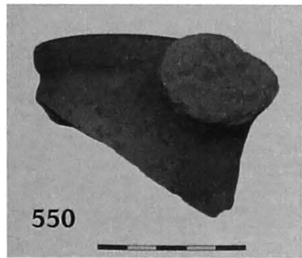
Chios II

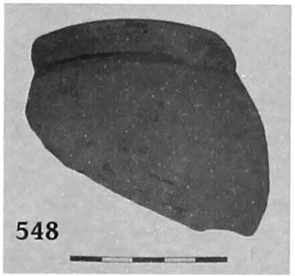

545

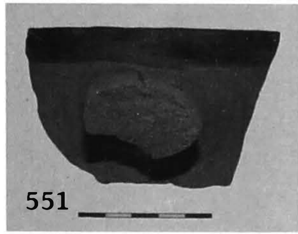

546


565

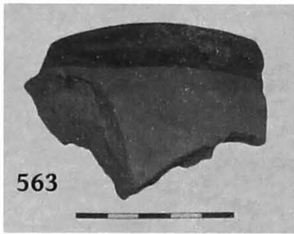

547

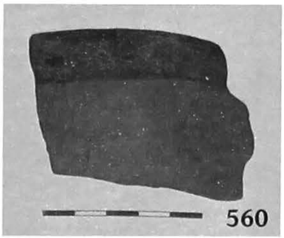

550


548

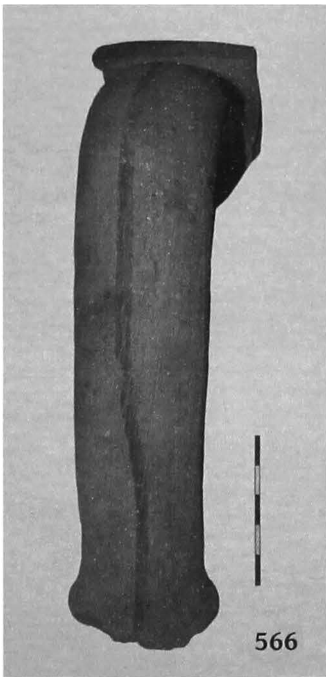

551

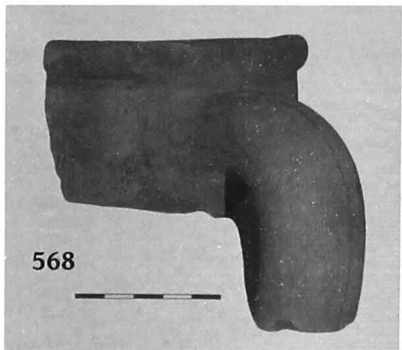

555


563

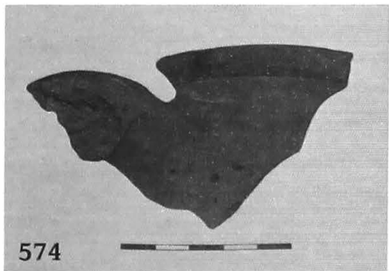

560


554

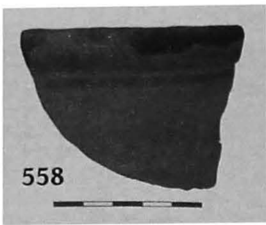

566


568

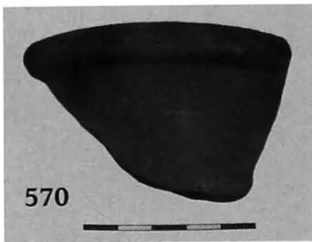

554


574

Chios II


558

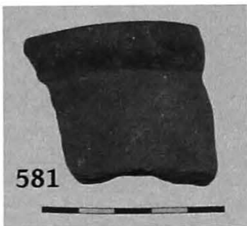

569

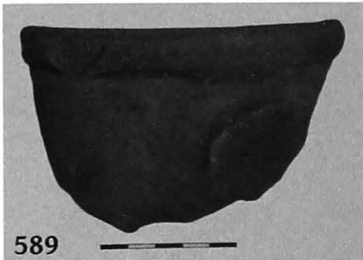

570

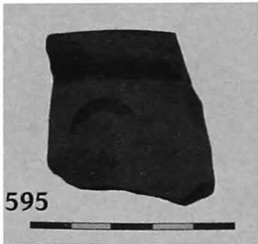

575


576

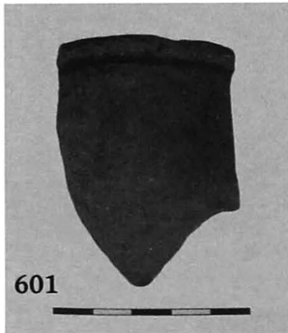

577

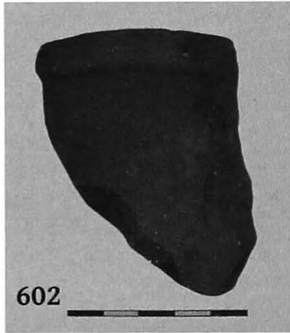

581

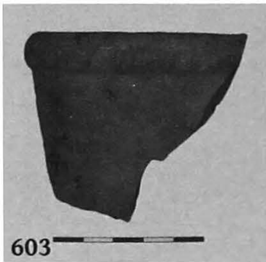

589

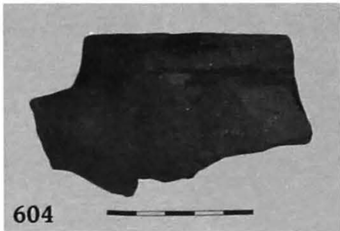

595

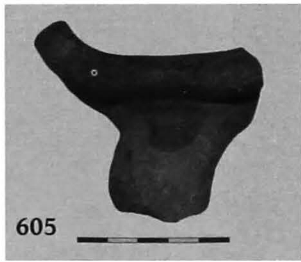

597

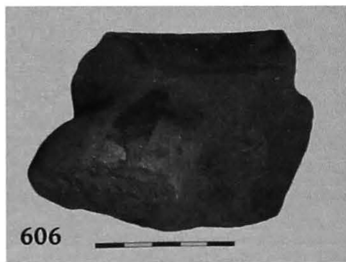

601

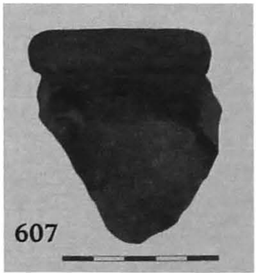

602

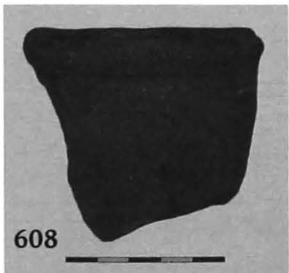

603

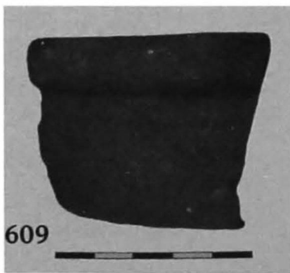

604

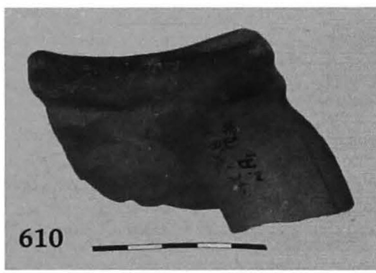

605


606

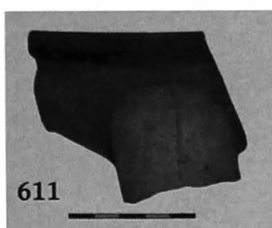

607

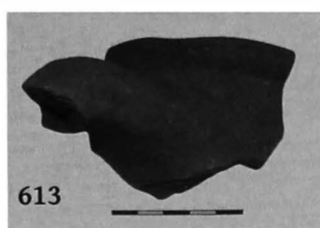

608

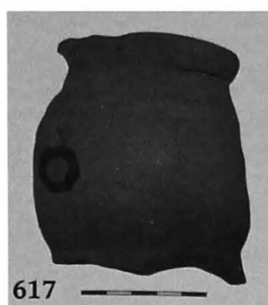

609

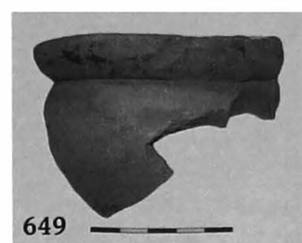

610

Chios II

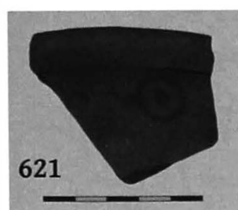

611


613


617

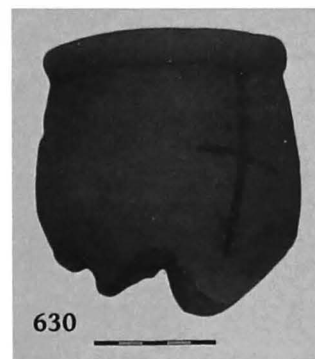

649

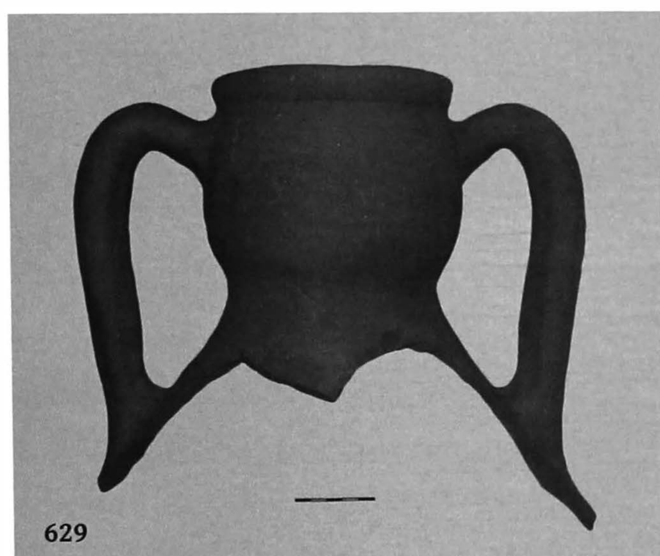

620

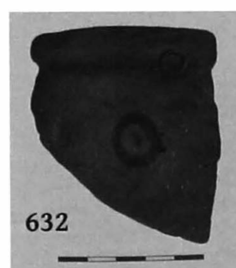

621


622


625


630

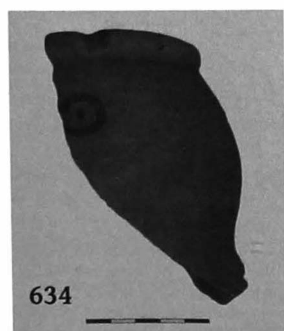

629

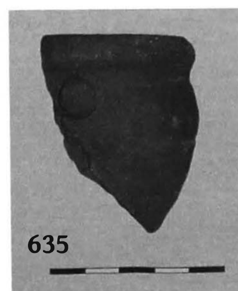

632

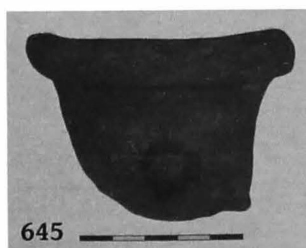

641

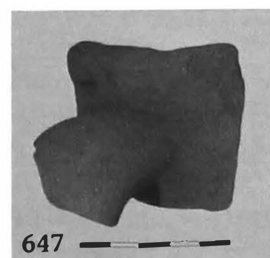

633

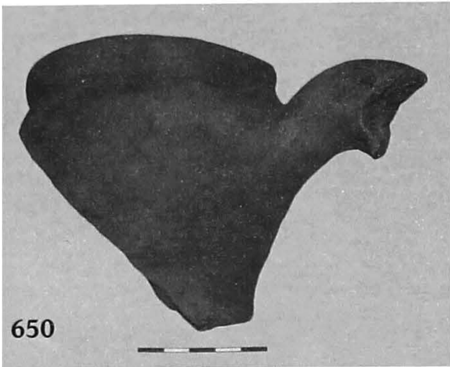

644

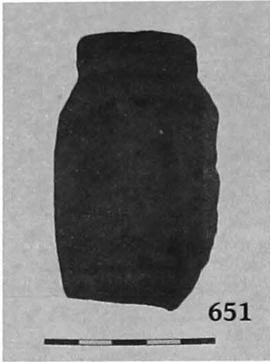

634

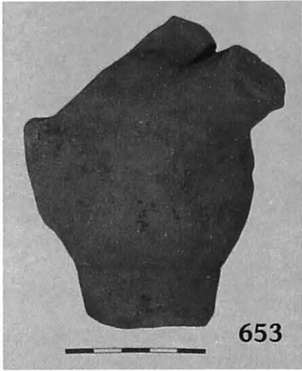

635

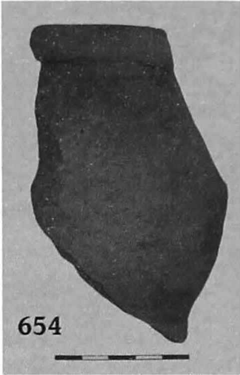

645

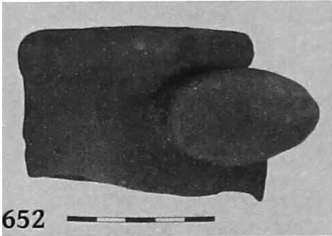

647

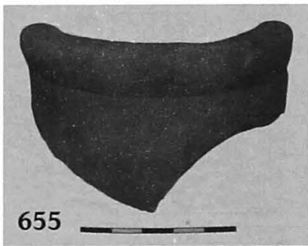

650

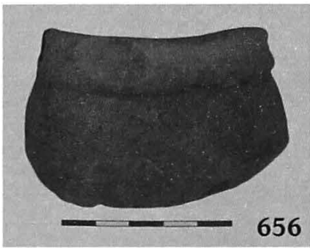

651

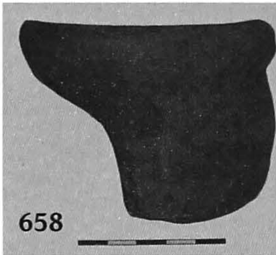

653

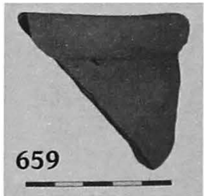

654


652

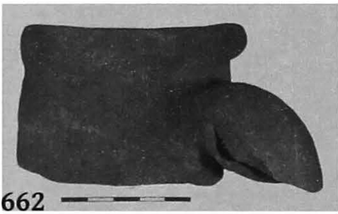

655

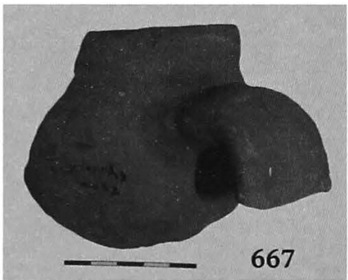

656

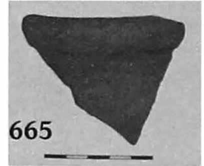

658

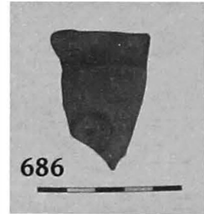

659

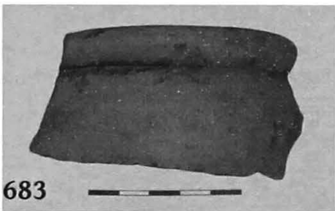

660

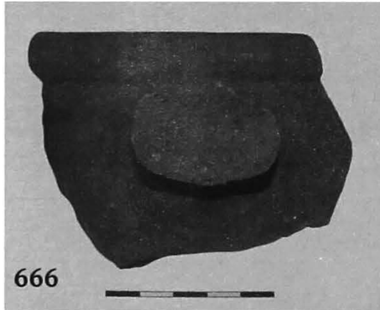

662

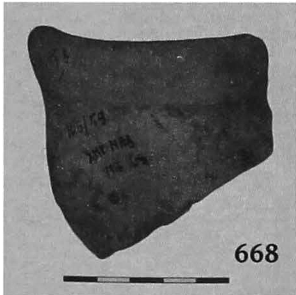

667

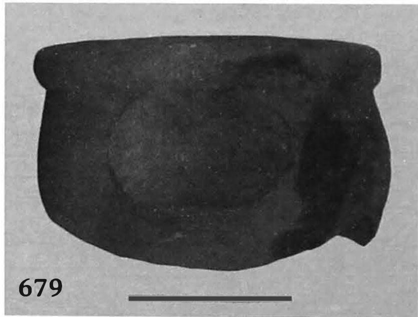

665

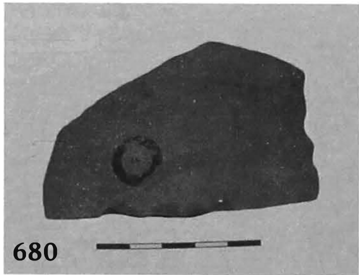

686

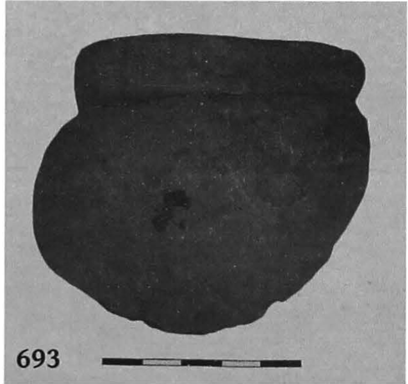

683

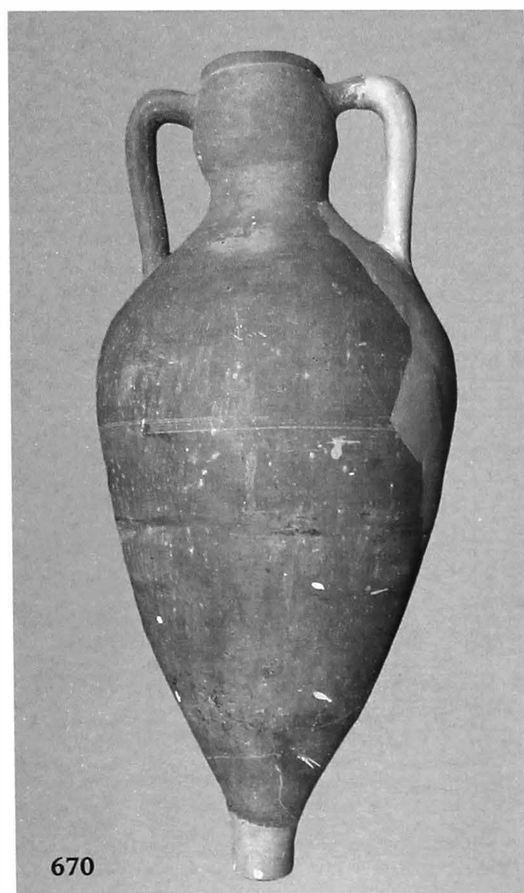

666

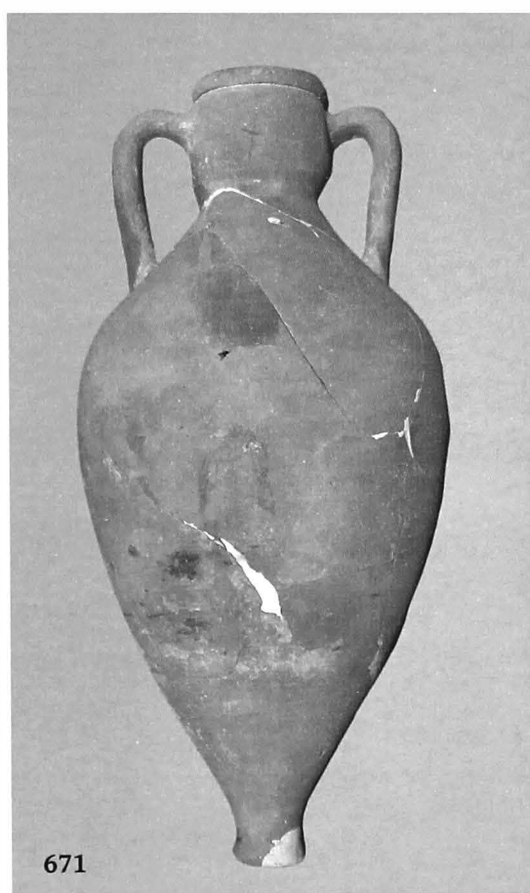

668

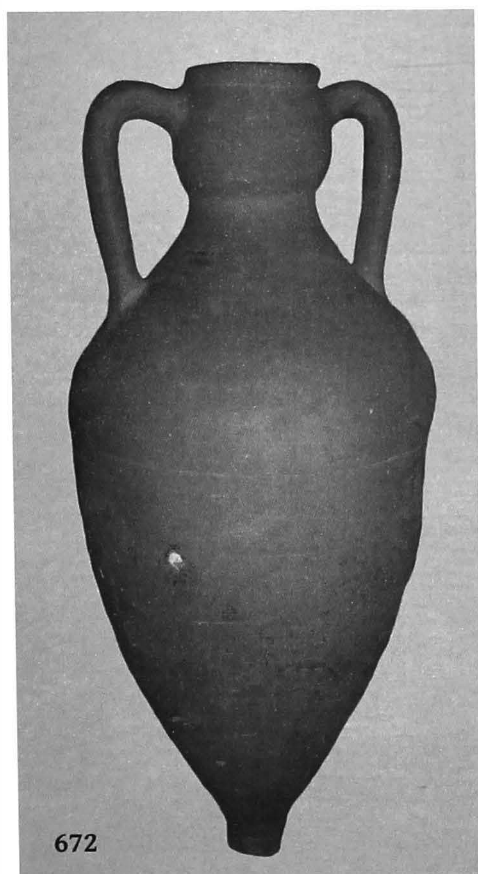

679

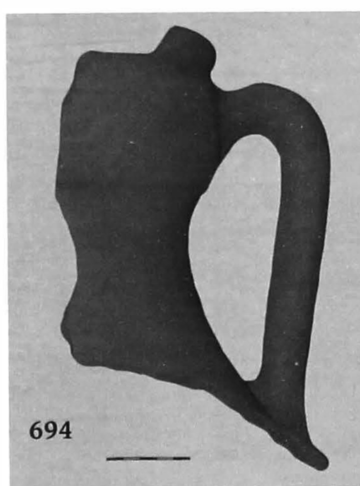

680

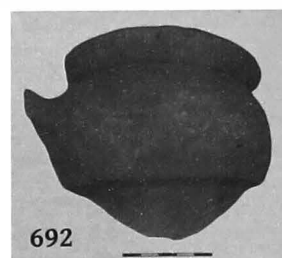

693

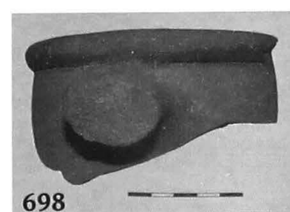

670

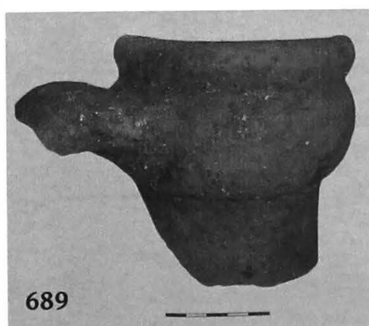

671

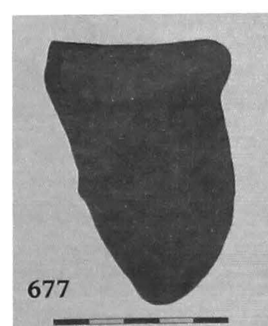

672


694


692

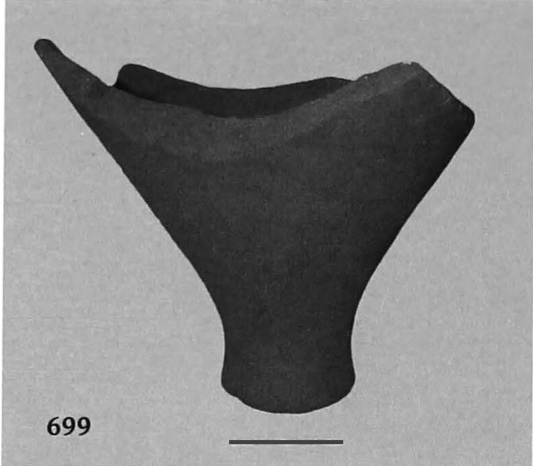

698

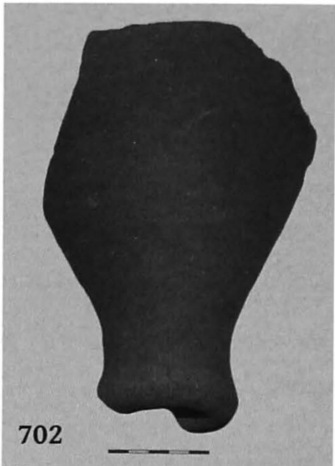

689


677

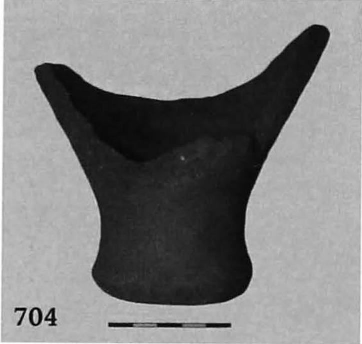
Chios II

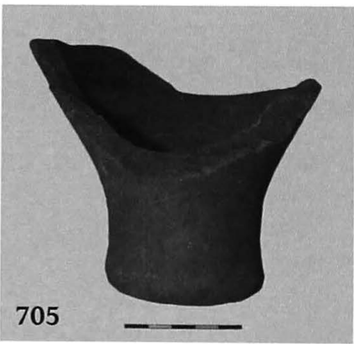

697


699


702


703

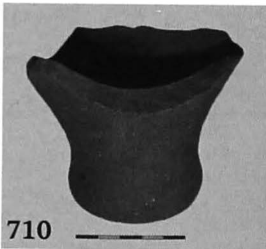

704


705


706


707


708


710

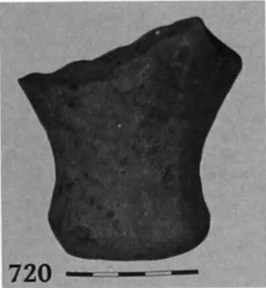

716


718


713

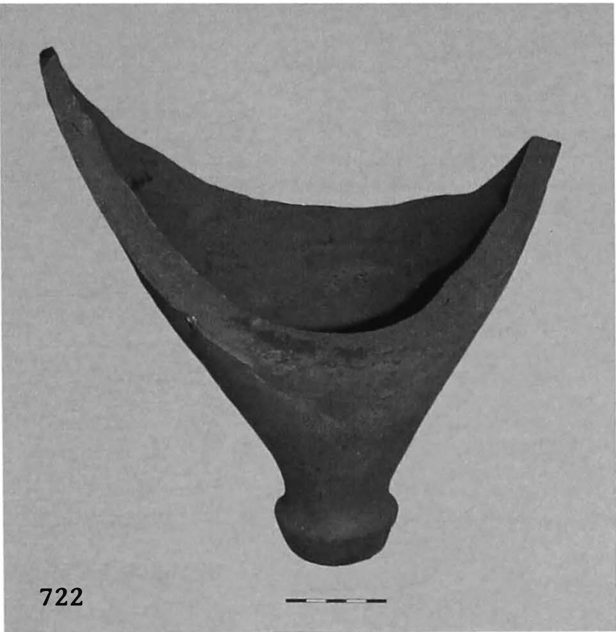

719

Chios II

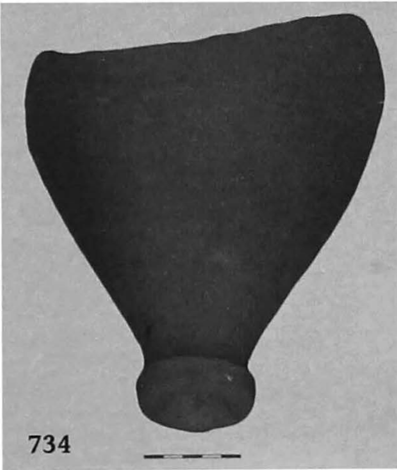

720



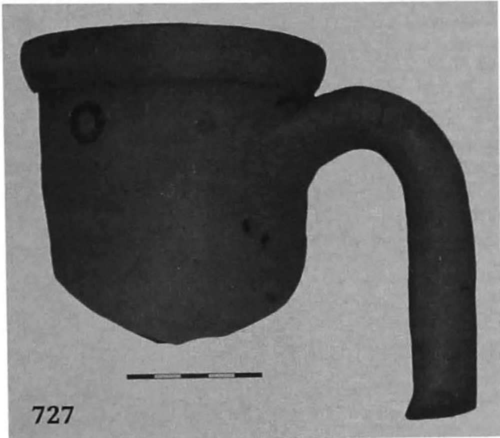
721

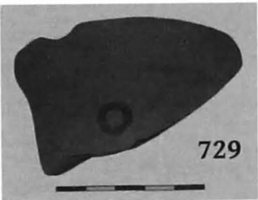

722


725


734

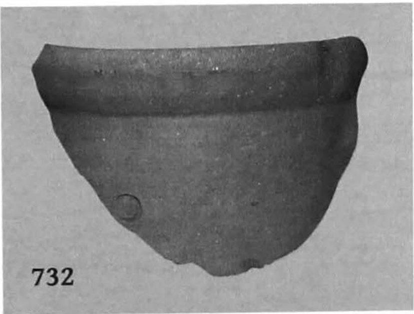
Chios II

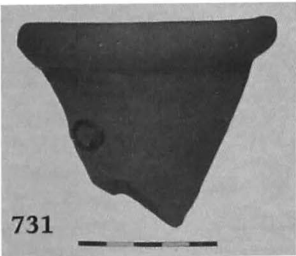

727


729


730

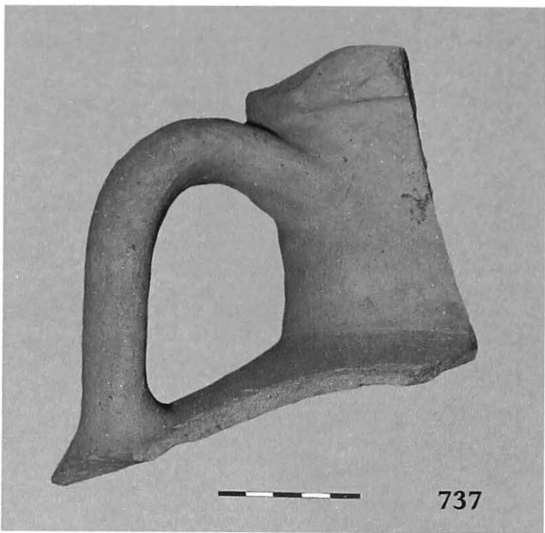

733

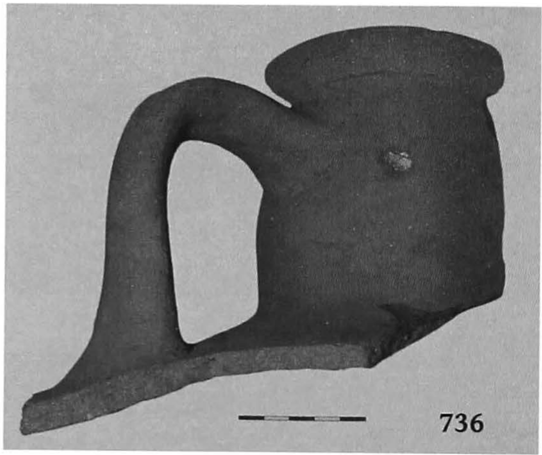

732


731

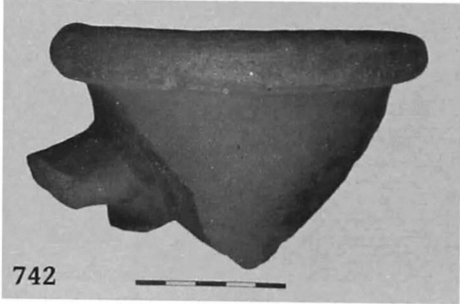
Chios III

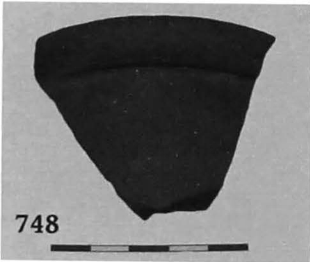

728

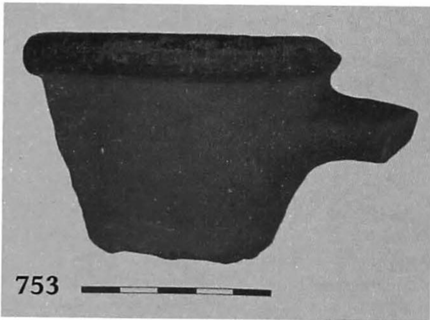

737


736

Chios III

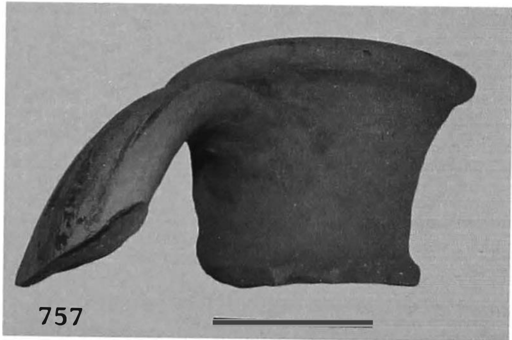

742


748


753

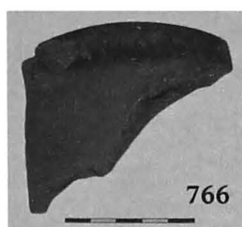

752

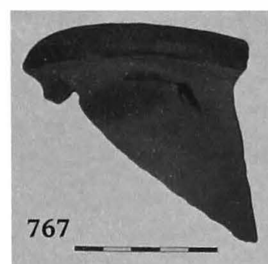

756

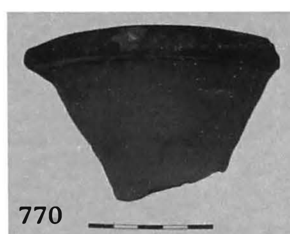

757

Klazomenai


764

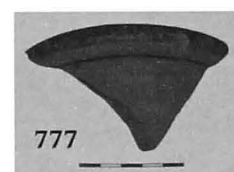

766


767

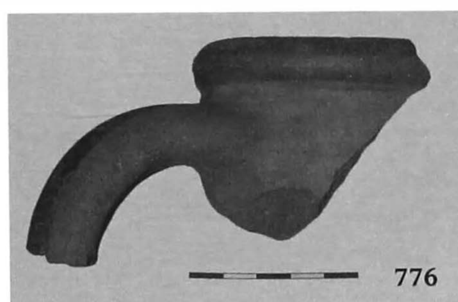

770


775


772


777


774


776

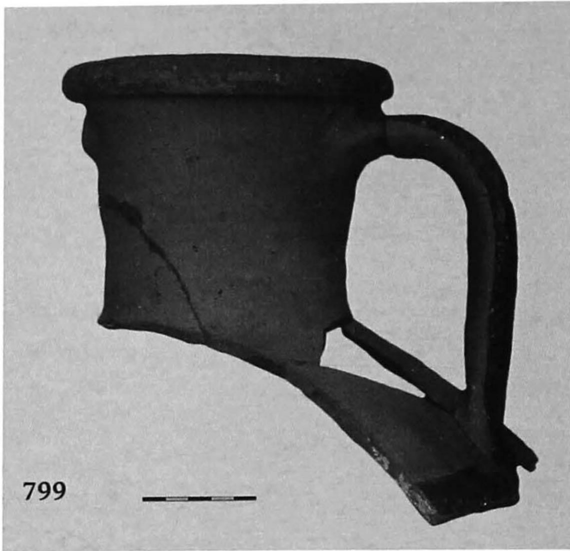

794

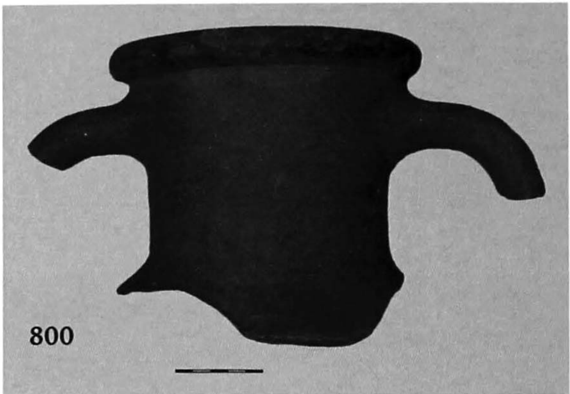

797

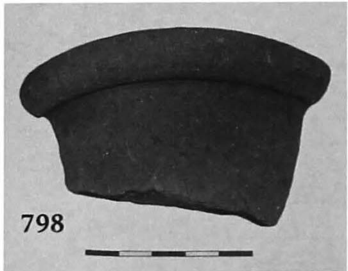

795

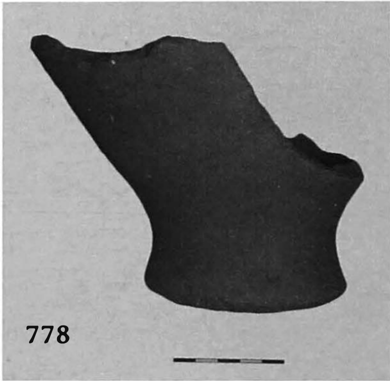

796

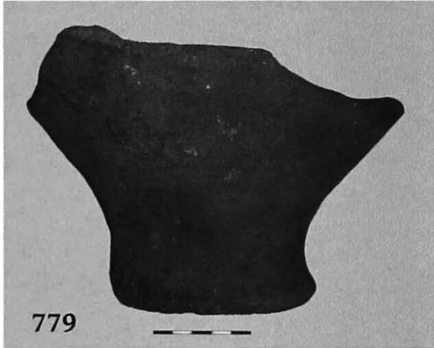
Klazomenai



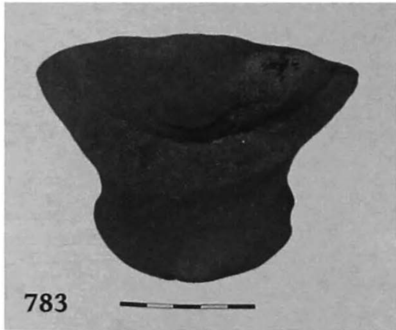




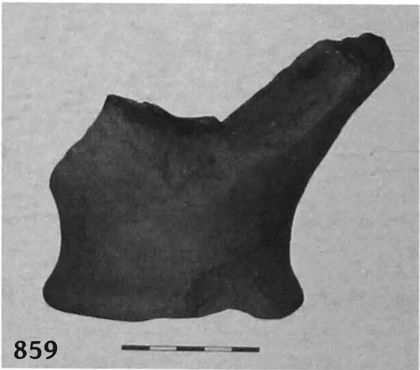


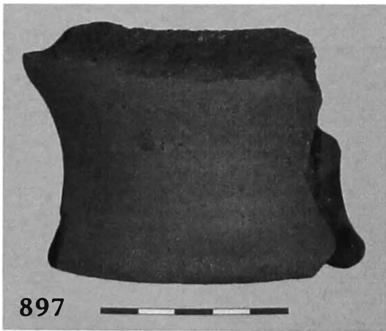




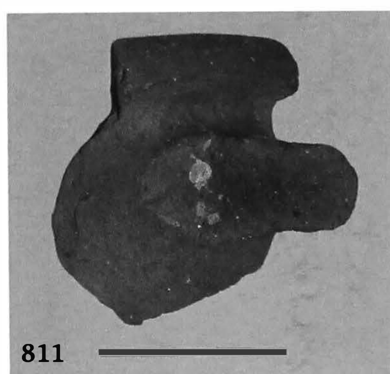


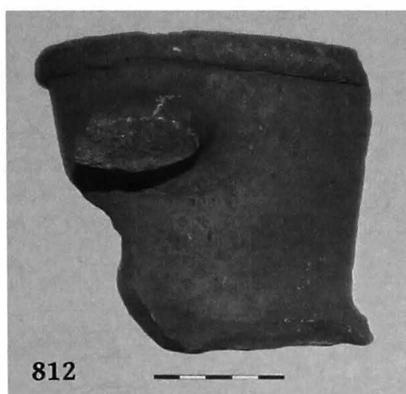




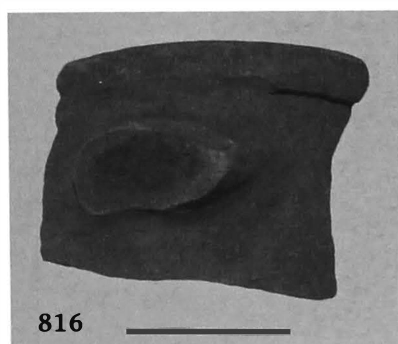


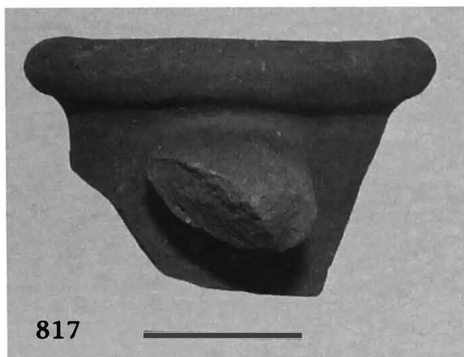
Klazomenai

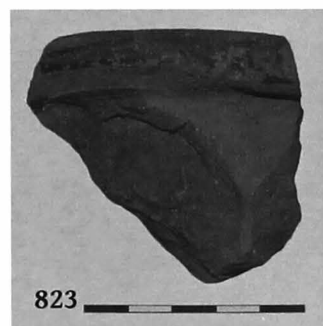

811


812


834


816

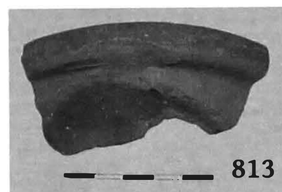

817


823


830


838

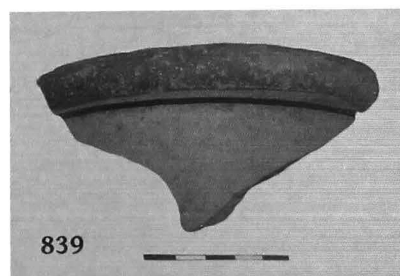

840


813

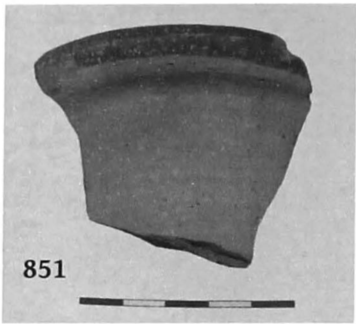

848

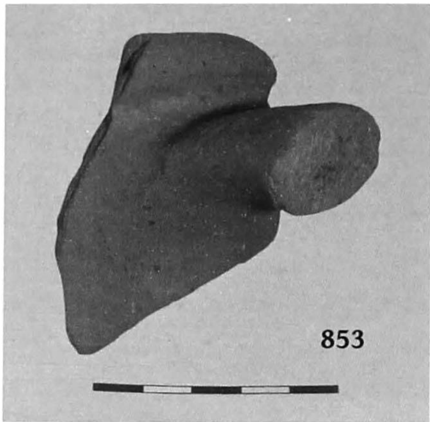

845

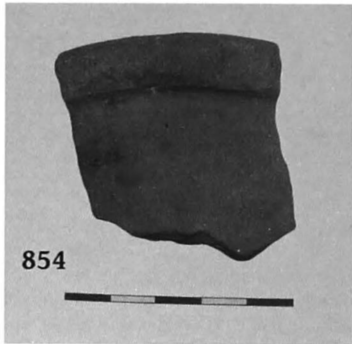

850

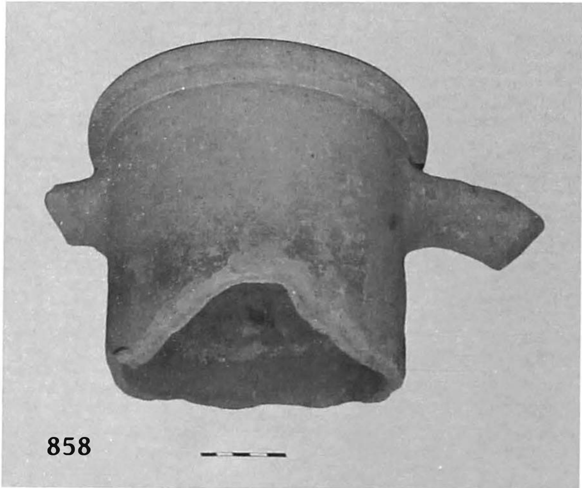

839

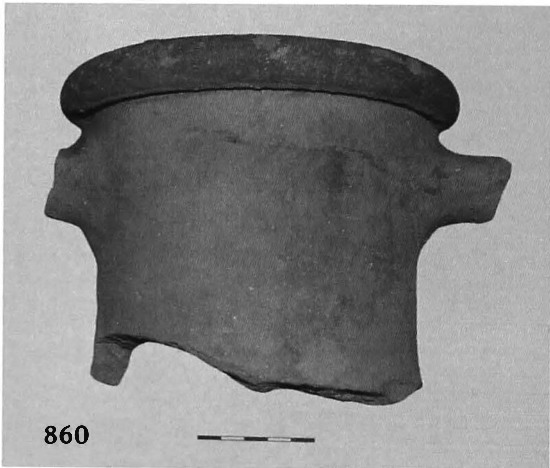
Klazomenai

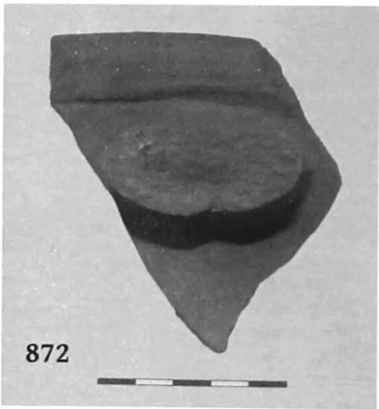

851

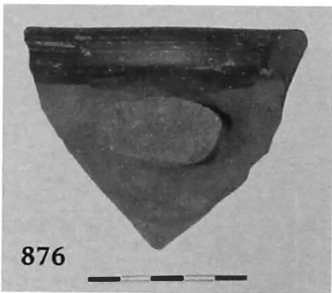

853


854


858

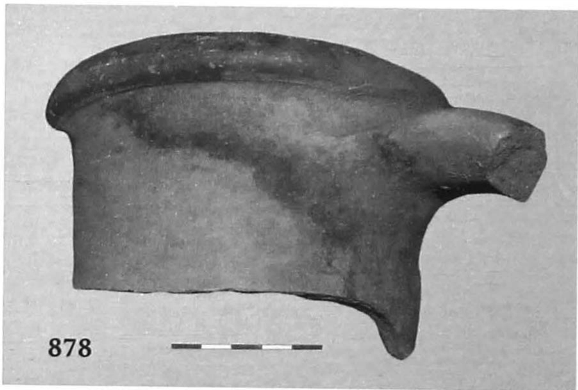

860

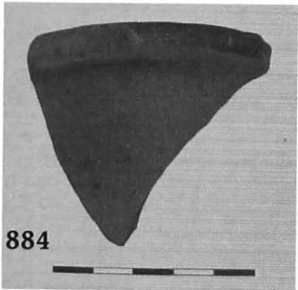

872


876

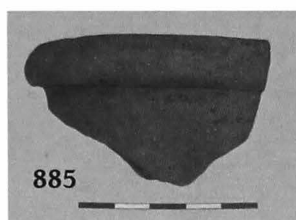

857

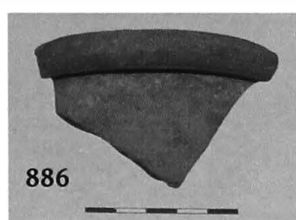

881

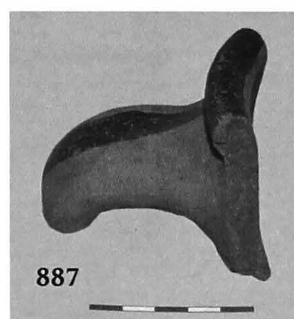

878

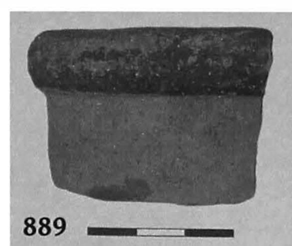

884

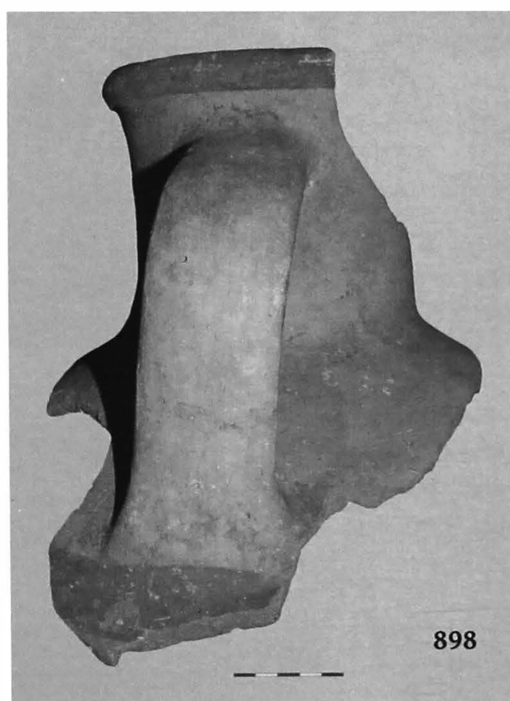
Klazomenai


885


886

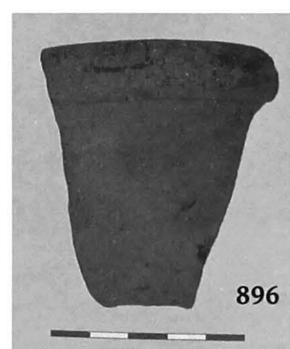

887

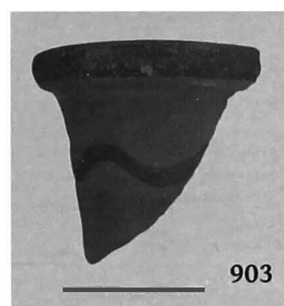

889

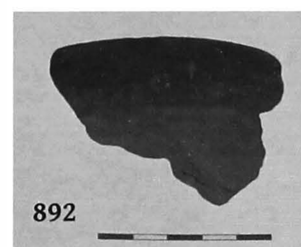

898

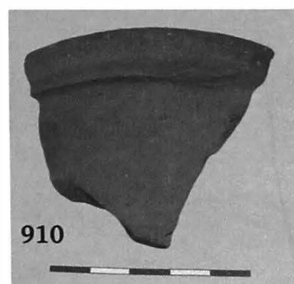

899


893

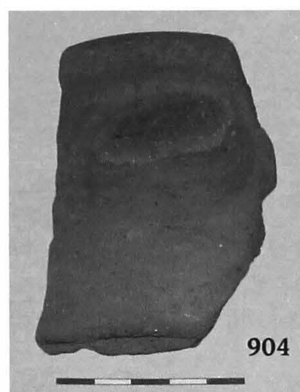

896


903

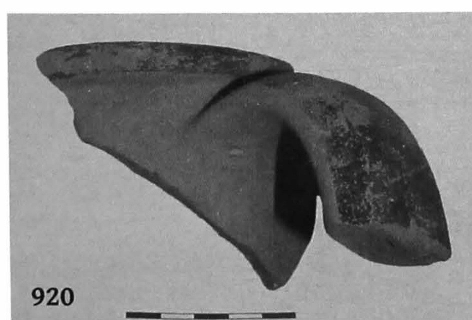

892


910

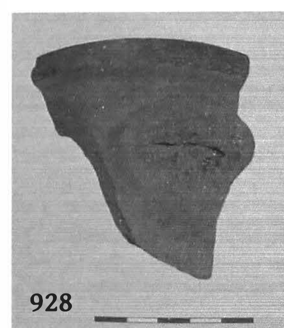

915


904

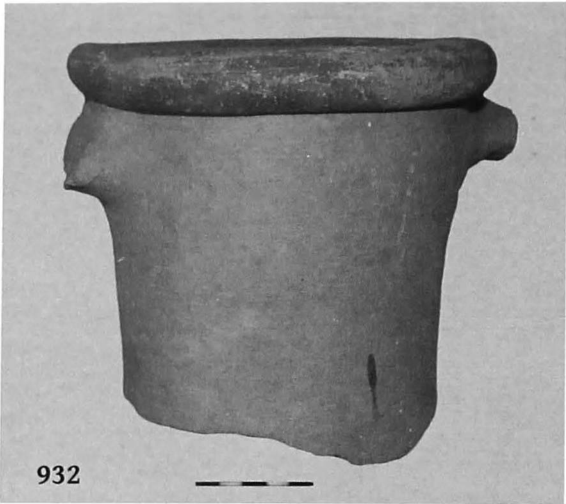

927


920


925

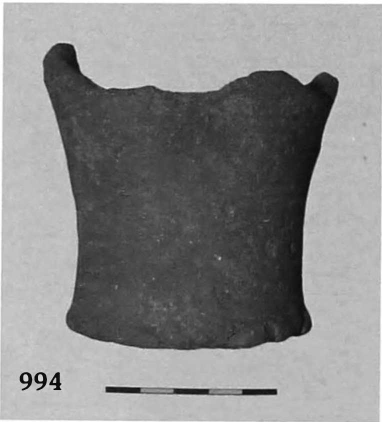

928

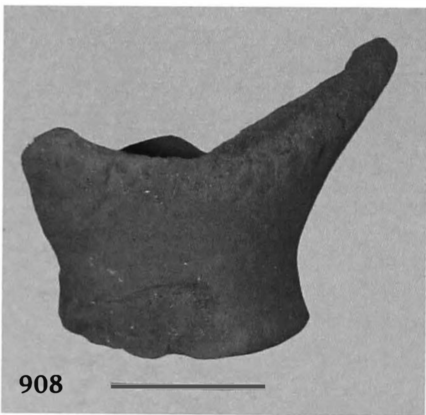
Klazomenai

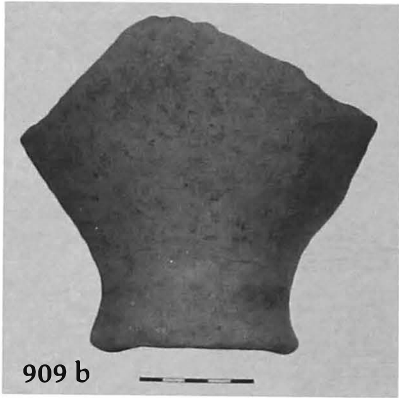

932

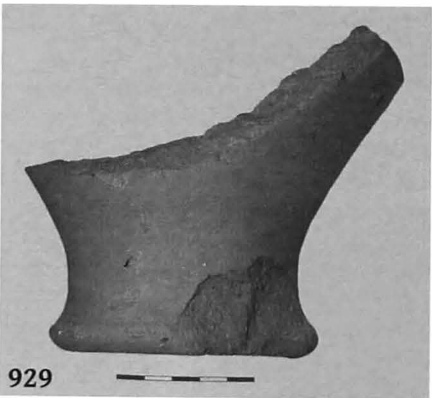

935

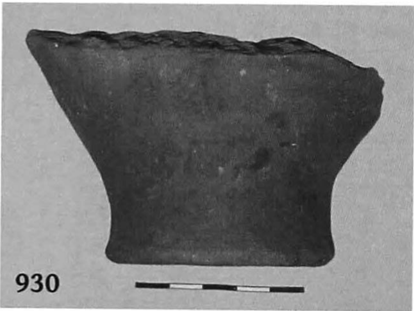

936

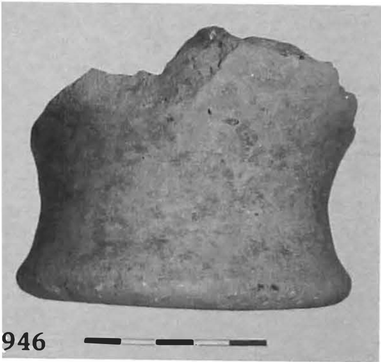

994

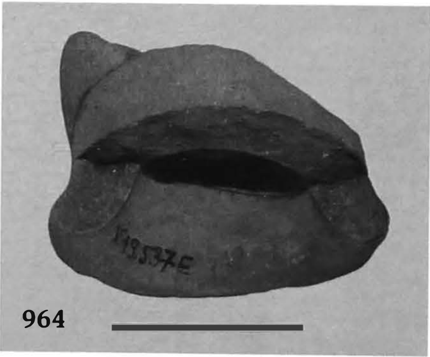

908


909 b


929

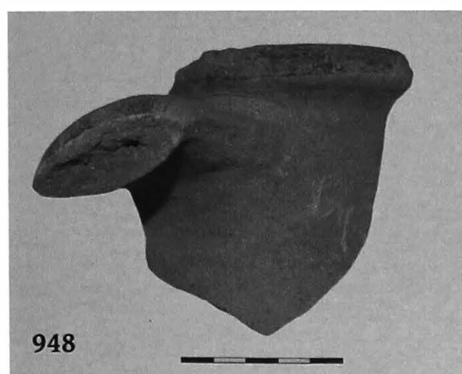

930

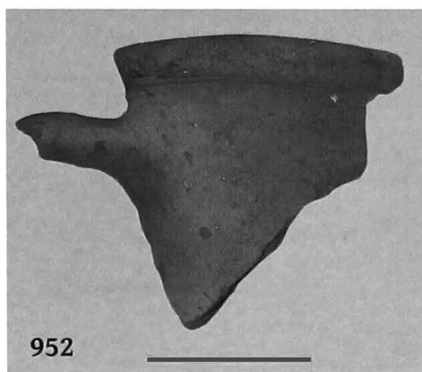

946


964

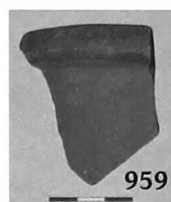

972

Klazomenai


948

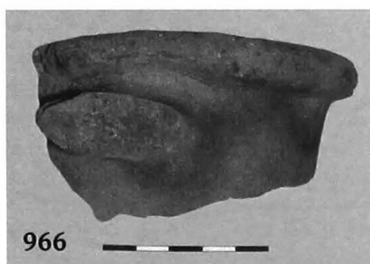

952

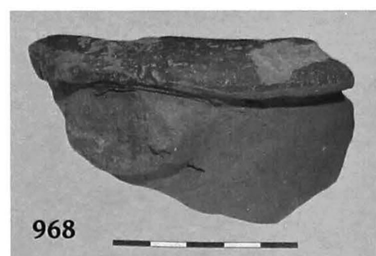

951

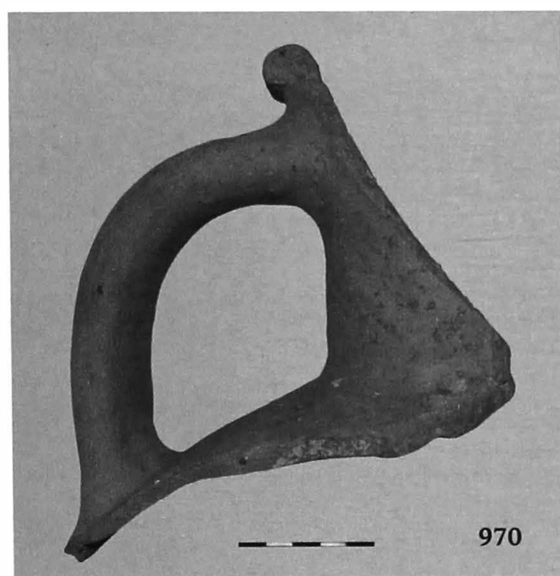

959


950

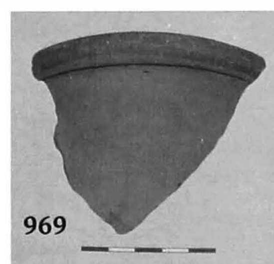

965

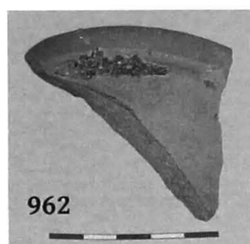

966

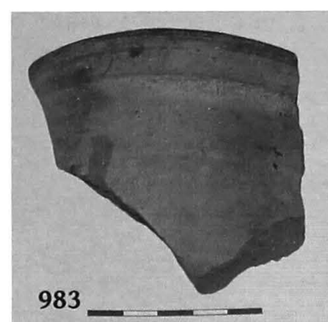

968


970


956

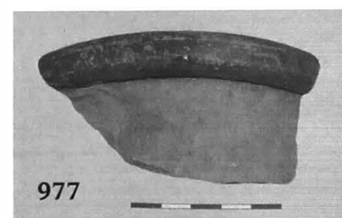

969

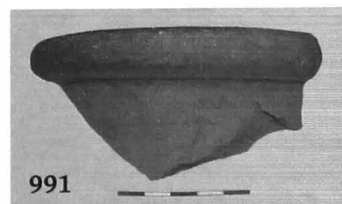

962


983

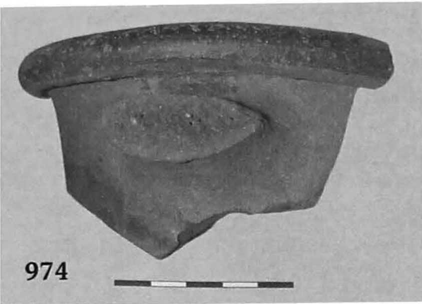

990

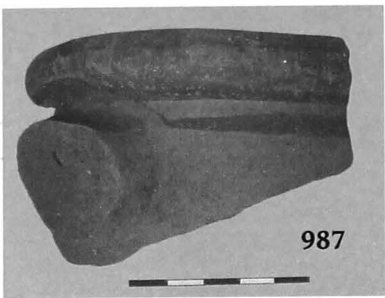

976

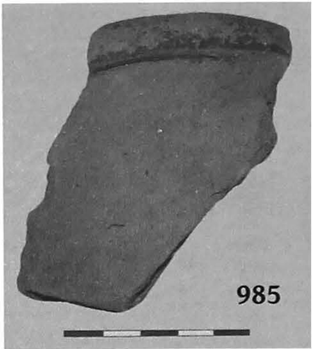

977

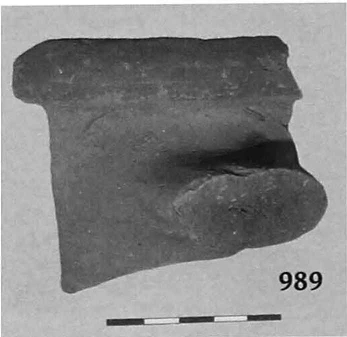

991

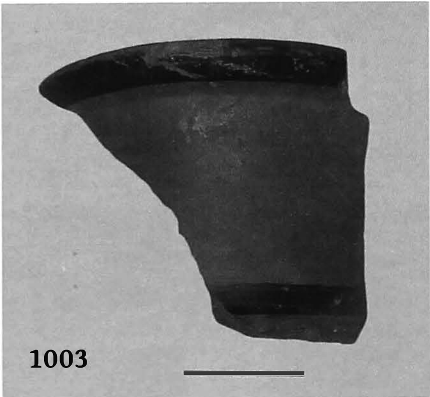
Klazomenai

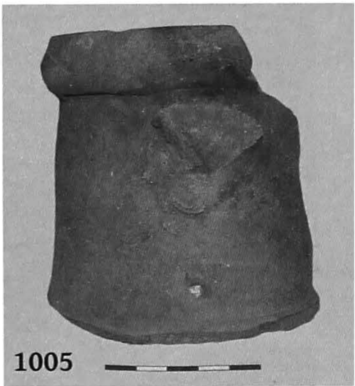

974

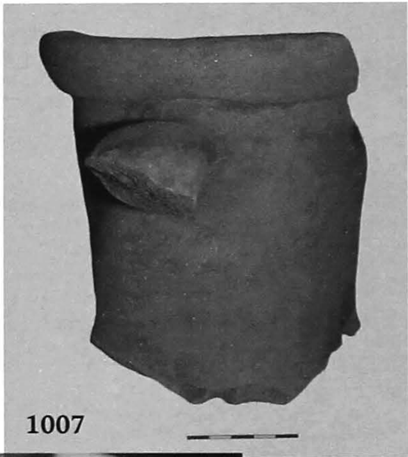

987

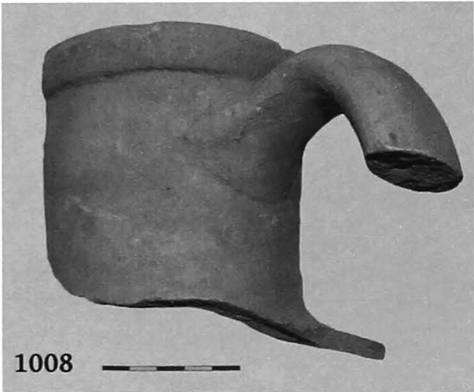

985

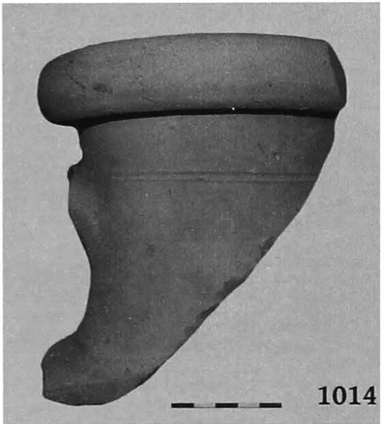

989


1003


1005

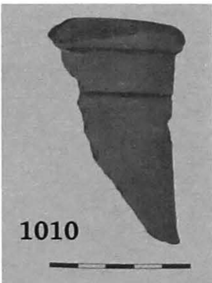

1007


1008

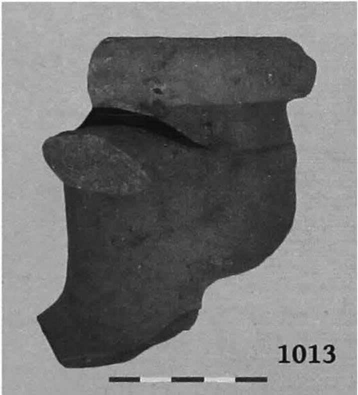

1014




1023

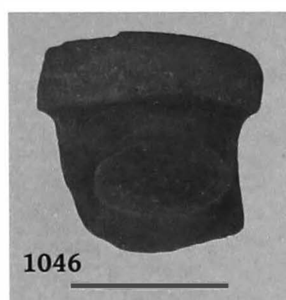

1010

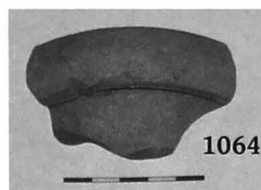

1012

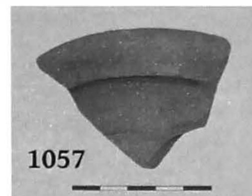

1013

Klazomenai, Ionien

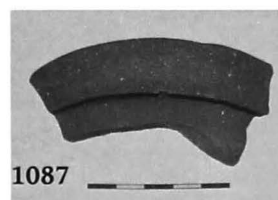

1020

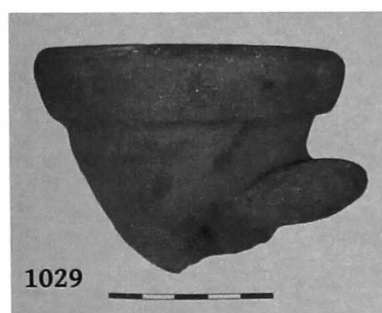

1046

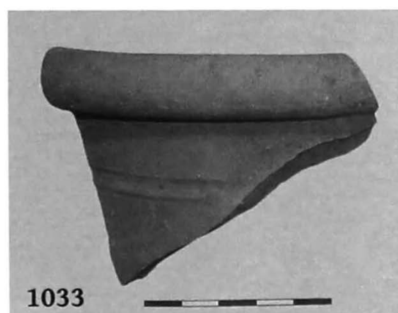

1064

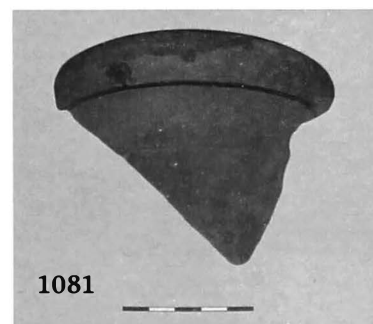

1057


1036

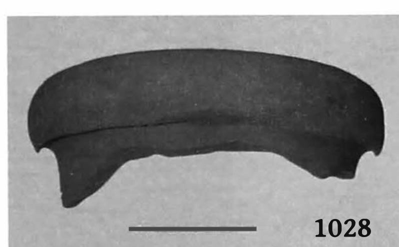

1087

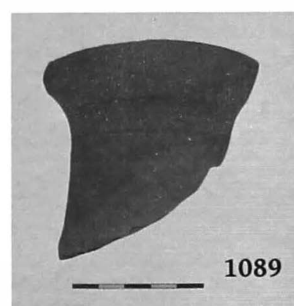

1029

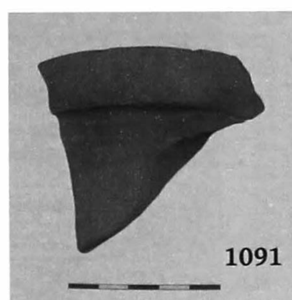

1033

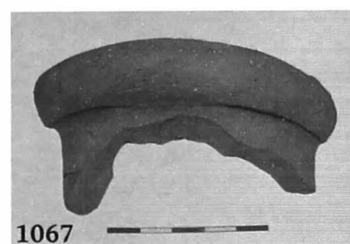

1081

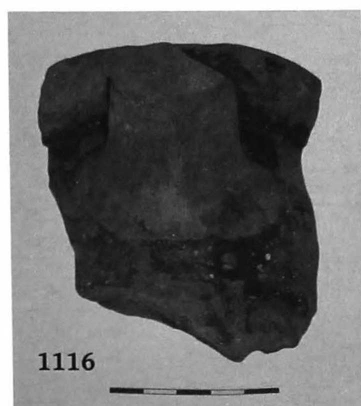

1062

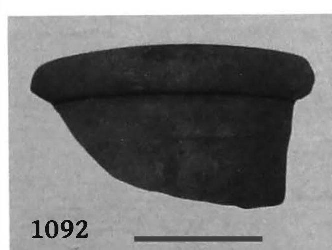

1028

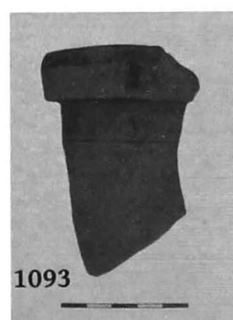

1089


1091


1067

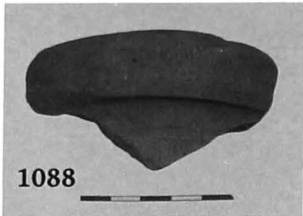

1116

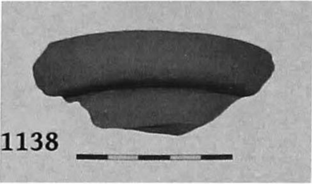

1092


1093

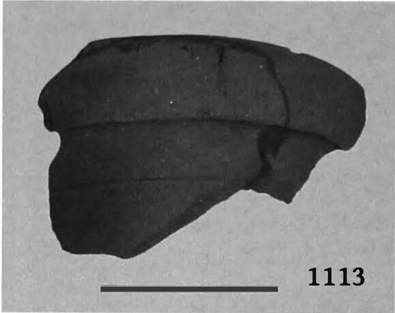

1095

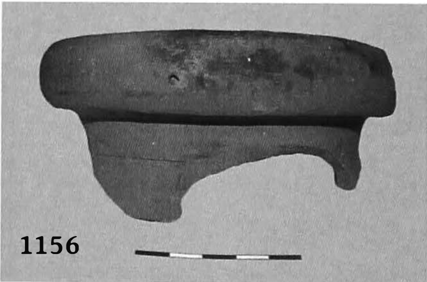
Ionien

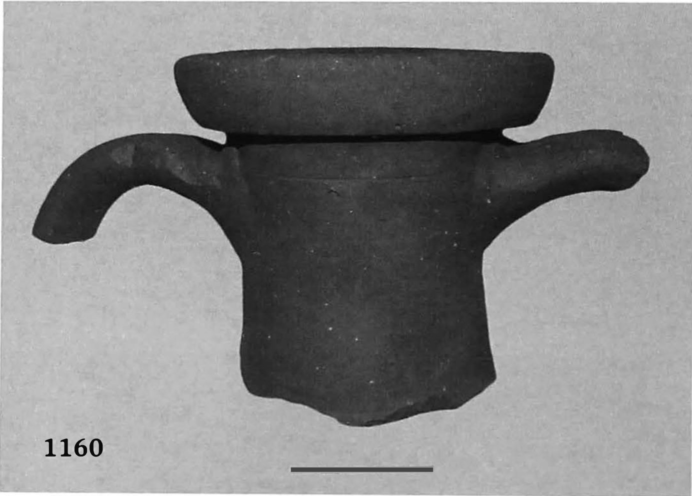

1088


1138

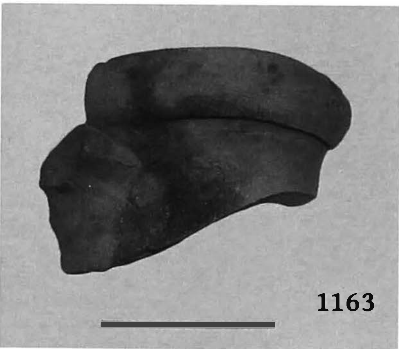

1161


1113

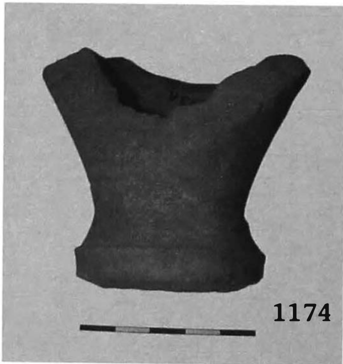

1156


1160


1162

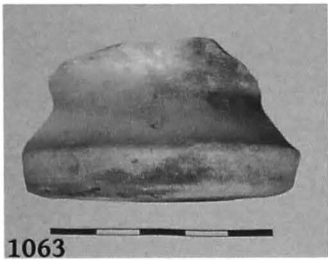

1163

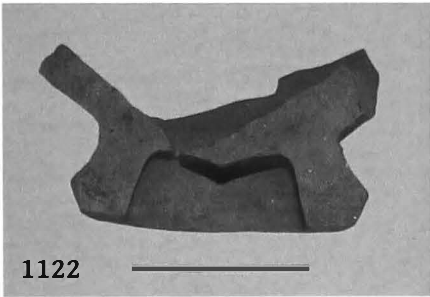

1166

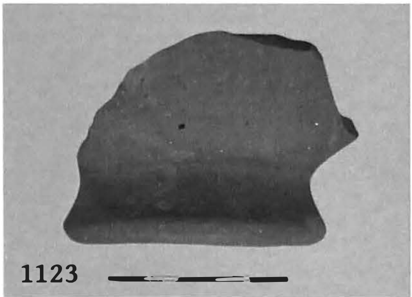

1174

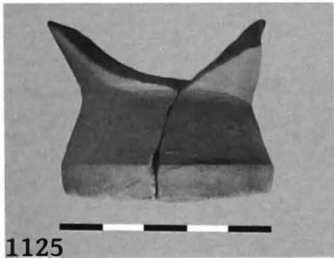

1173

Ionien

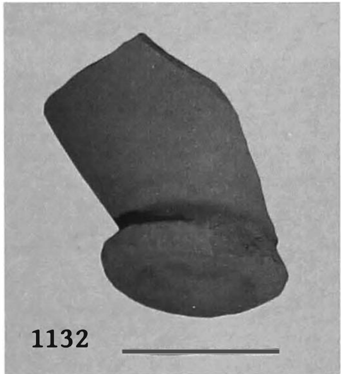

1063


1122

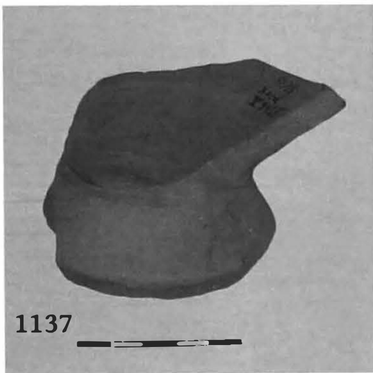

1123

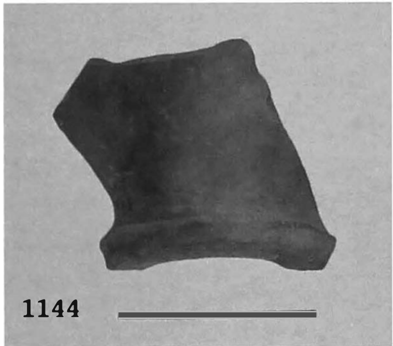

1125

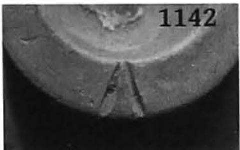

1130

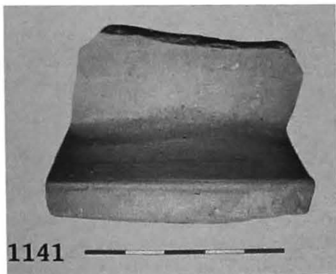

1132

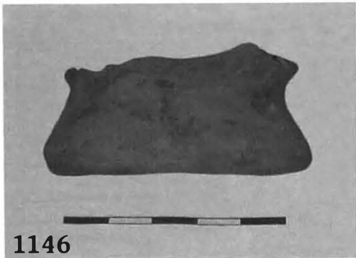

1131


1137

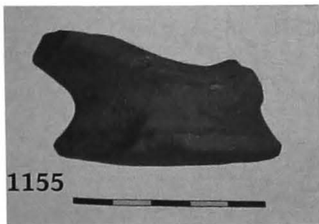

1144

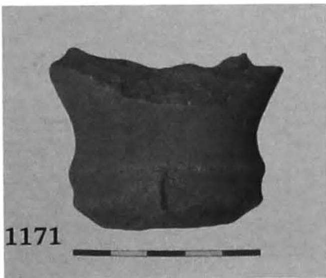

1142

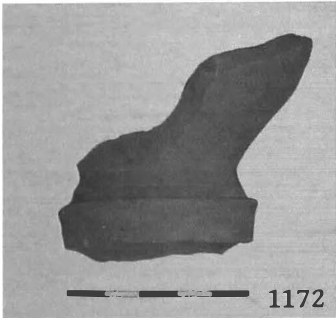

1141


1146

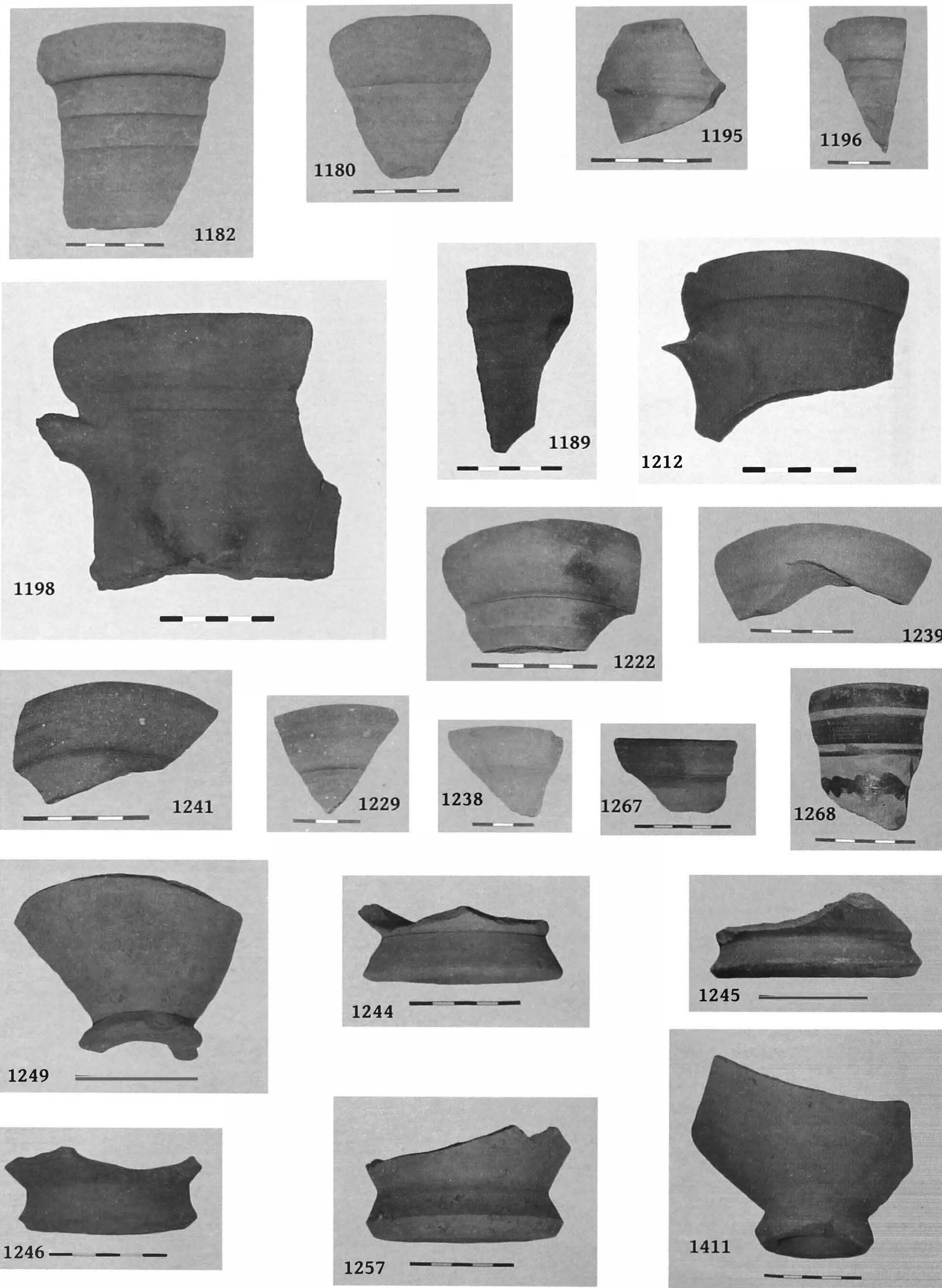

1147


1155

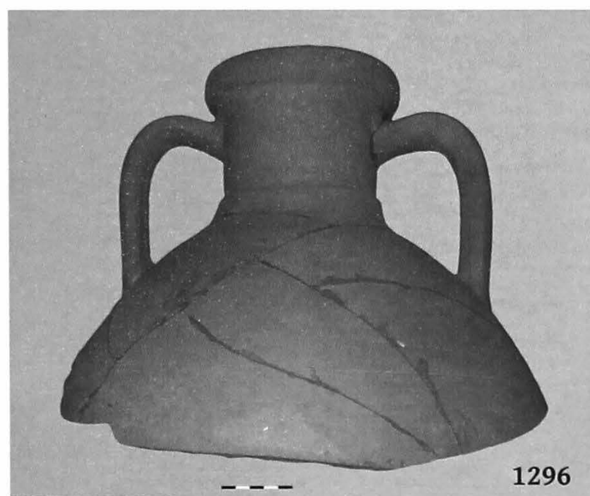

1171


1172

Ionien

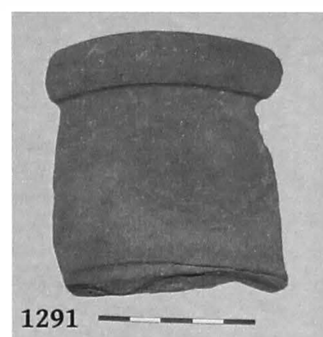

1182
1180
1195
1196
1198
1189
1212
1222
1239
1241
1229
1238
1267
1268
1249
1244
1245
1246
1257
1411

Milet

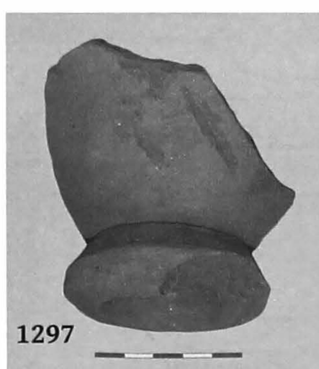

1296

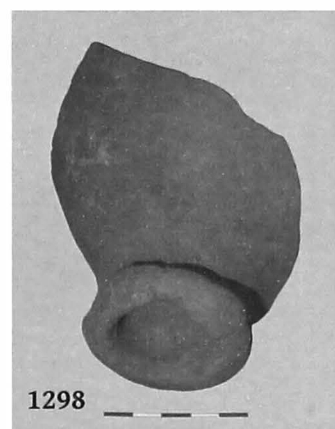



1278

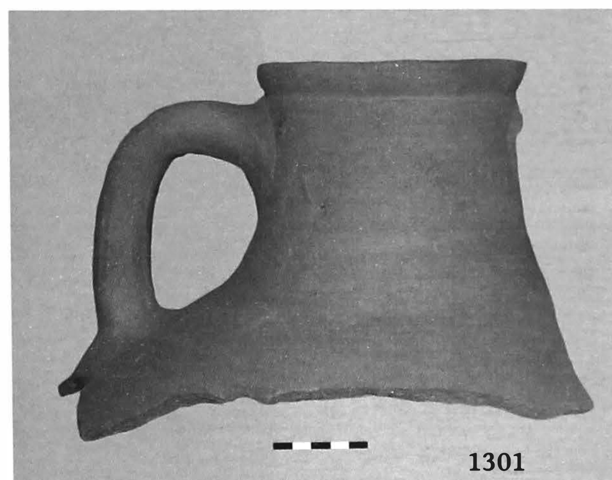

1291

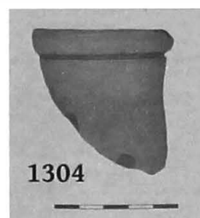

1293


1297

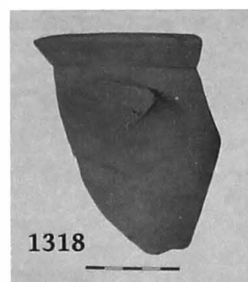

1298

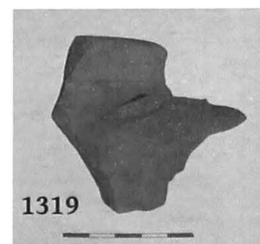
Samos

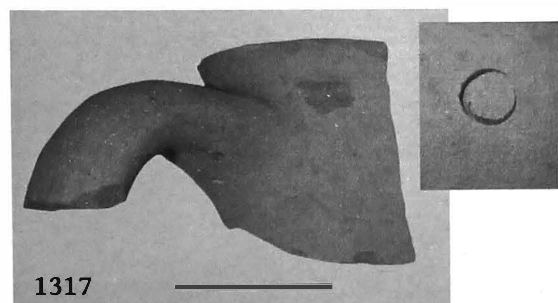

1301

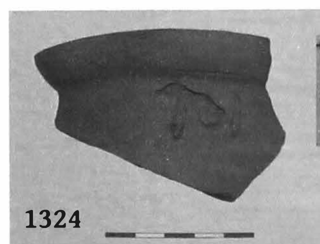

1304


1305


1318

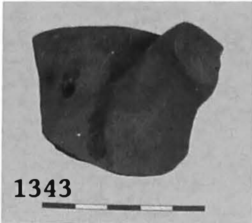

1319

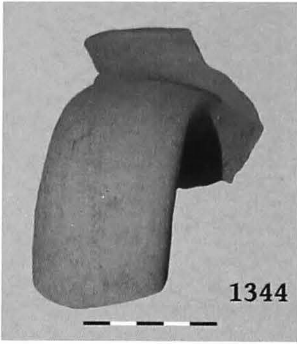

1317

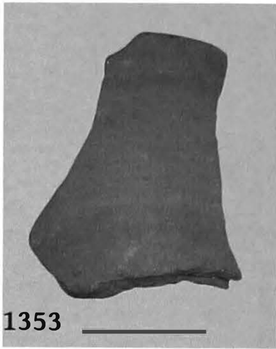

1324

Nord Ägäis (Thasos)



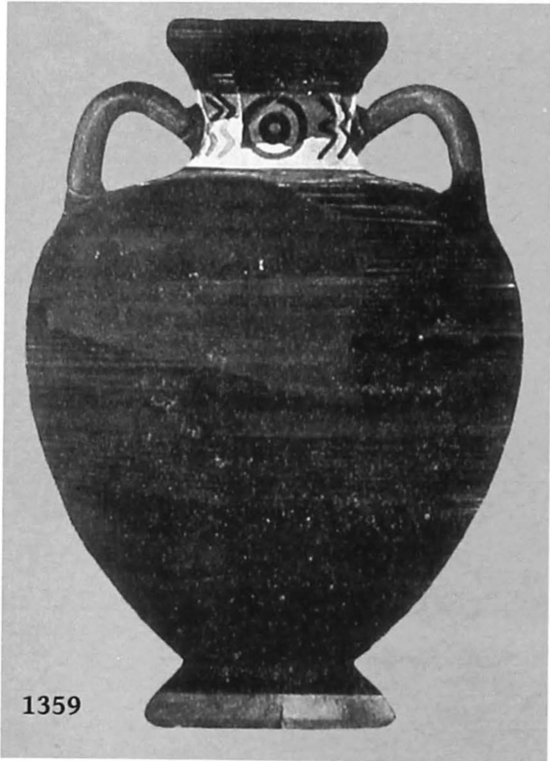


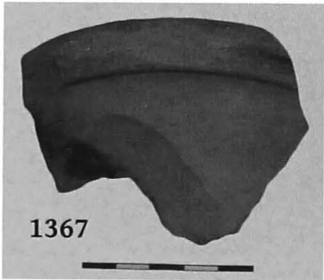


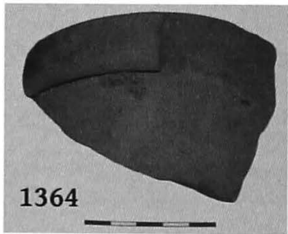


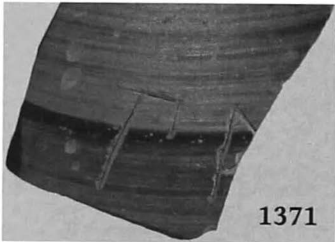


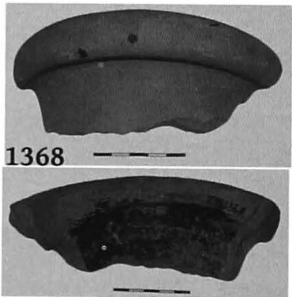
Nord Ägäis (Thasos)

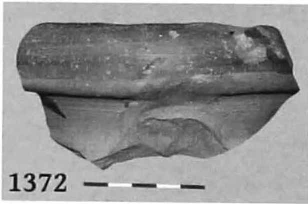




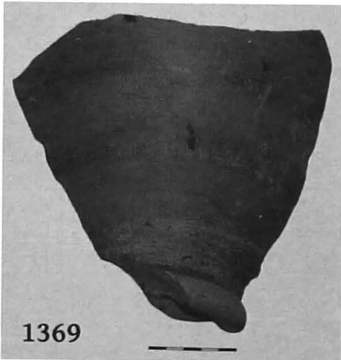












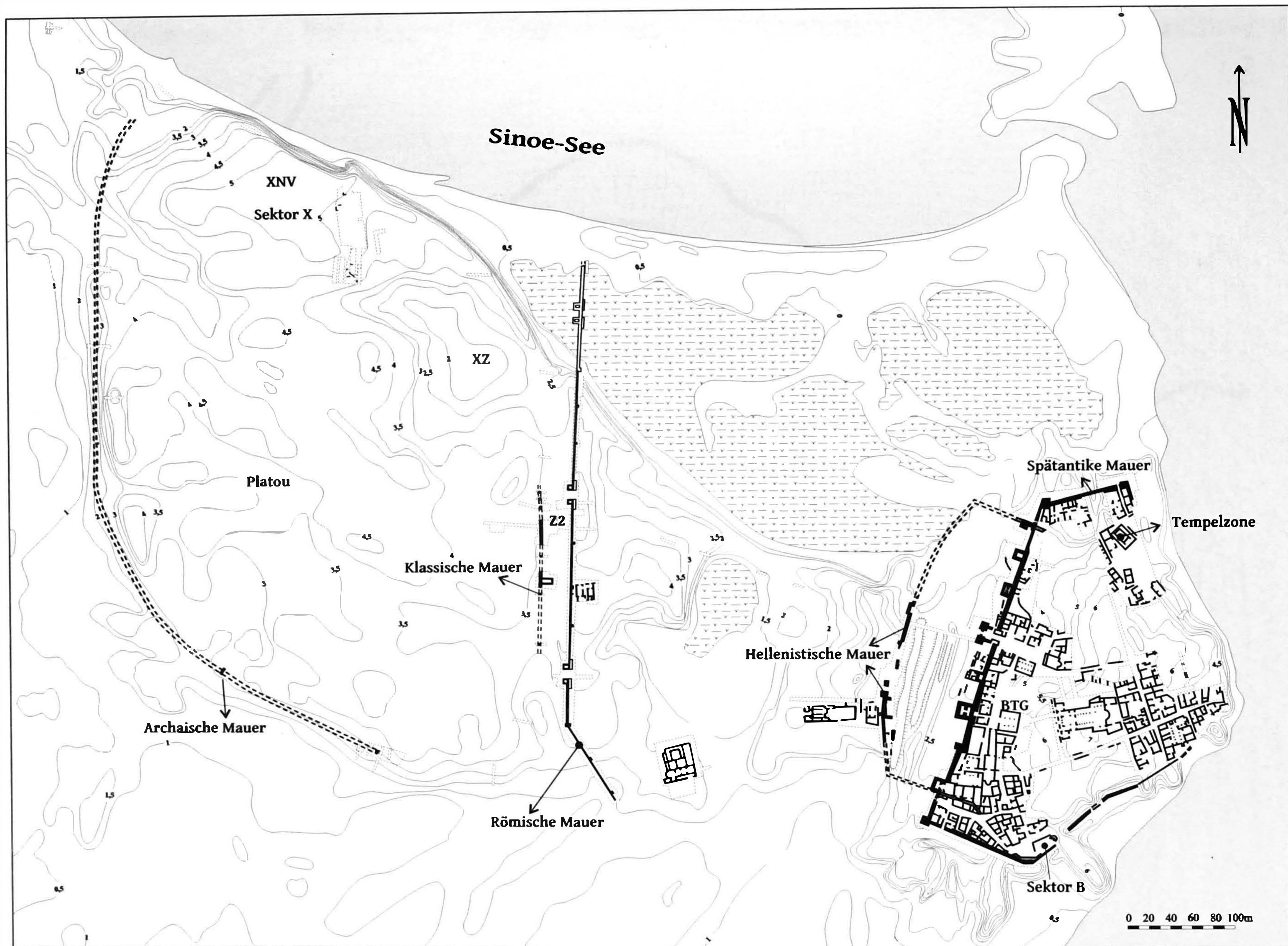
Attika

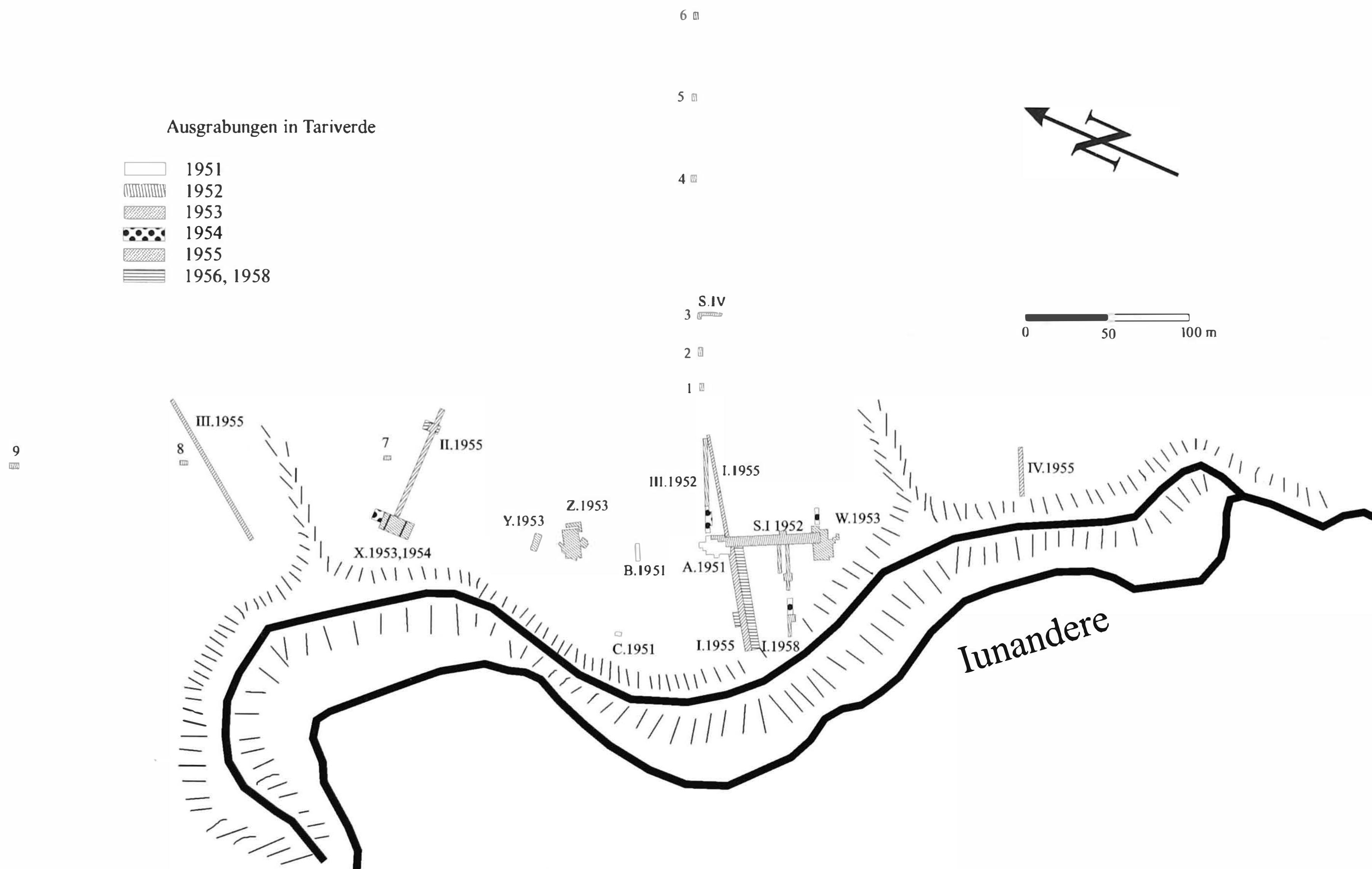


Korinth



Andere Zentren


Sinoe-See
N
XNV
Sektor X
XZ
Platou
Z2
Klassische Mauer
Archaische Mauer
Römische Mauer
Hellenistische Mauer
Spätantike Mauer
Tempelzone
BTG
Sektor B
0 20 40 60 80 100m


Ausgrabungen in Tariverde
1951
1952
1953
1954
1955
1956, 1958
0
50
100 m
6
5
4
S.IV
3
2
1
9
8
III.1955
7
II.1955
I.1955
III.1952
IV.1955
Z.1953
Y.1953
S.I 1952
W.1953
X.1953,1954
B.1951
A.1951
C.1951
I.1955
I.1958
Iunandere

 Tipărit la R.A. „Monitorul Oficial”

EDITURA ENCICLOPEDICĂ





